



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

26.04.2023

Atzinums Nr. 4-03/4/2023

Par Jūrmalas attīstības stratēģijas 2010. – 2030. gadam aktualizācijas Vides pārskatu

Vides pārskata izstrādātāja:

Jūrmalas valstspilsētas pašvaldība, reģistrācijas Nr. 40900036698, Jomas iela 1/5, Jūrmala, LV – 2015, e-pasts: pasts@jurmala.lv.

Vides pārskata sagatavotāja:

Inga Gavena, e-pasts: inga.gavena@gmail.com.

Plānošanas dokuments:

Jūrmalas¹ attīstības stratēģijas 2010. – 2030. gadam aktualizācija

Jūrmalas valstspilsētas pašvaldība (turpmāk – Izstrādātāja) 2023. gada 3. februārī Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk – Birojs) ir iesniegusi plānošanas dokumenta “*Jūrmalas attīstības stratēģijas 2010. – 2030. gadam aktualizācija*” (redakcija 1.0) (turpmāk arī – Aktualizētā Stratēģija) stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) vides pārskata projektu (turpmāk – Vides pārskats). Vides pārskatu sagatavoja Inga Gavena (turpmāk – Sagatavotāja).

Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Novērtējuma likums) 23.⁵ panta sestā daļa noteic, ka Birojs sniedz atzinumu par vides pārskatu, ņemot vērā vides pārskata atbilstību normatīvo aktu prasībām un izraudzītā risinājuma pamatojumu, kā arī nosaka termiņus, kādos izstrādātājs pēc plānošanas dokumenta apstiprināšanas iesniedz kompetentajai institūcijai ziņojumu par plānošanas dokumenta īstenošanas tiešu vai netiešu ietekmi uz vidi, arī vides pārskatā neparedzētu ietekmi. Turpat noteikts, ka gadījumā, ja izraudzītais risinājums nav pietiekami pamatots, Birojs atzinumā norāda iebildumus, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

Biroja atzinums par Vides pārskatu sagatavots atbilstoši Novērtējuma likuma 23.⁵ panta sestās daļas prasībām, vērtējot izraudzītā risinājuma pamatojumu un tā ietekmes uz cilvēku veselību

¹ Kopš 2021. gada 1. jūlija – Jūrmalas valstspilsēta (<https://likumi.lv/ta/id/315654-administrativo-teritoriju-un-apdzivoto-vietu-likums>) (skatīts 17.04.2023.).

un vidi būtiskumu. Biroja atzinumā ietverti iebildumi, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

I. Vides pārskatā ietvertā informācija un izraudzītā risinājuma pamatojums:

Plānošanas dokumenta Vides pārskats atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 "*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*" IV nodaļas "*Vides pārskatā iekļaujamā informācija*" (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) 8. punktā noteiktajam ietver šādu informāciju:

1. Plānošanas dokumenta galvenie mērķi, risinājumi un iespējamās alternatīvas:

- 1.1. Vides pārskatā ietverta informācija par Aktualizētās Stratēģijas un tās ietekmes novērtēšanas mērķiem, ar plānošanas dokumenta īstenošanu saistītajiem risinājumiem, kā arī vides problēmām un ietekmes aspektiem, kas ar šādu risinājumu īstenošanu varētu būt saistīti.
- 1.2. Atbilstoši sniegtai informācijai – lai nodrošinātu kvalitatīvu, esošajai situācijai un pārmaiņām atbilstošu Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības attīstības plānošanu, 2021. gada 30. septembrī Jūrmalas valstspilsētas dome pieņēma lēmumu Nr. 415 "*Par Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas 2010. – 2030. gadam aktualizāciju*" ar mērķi aktualizēt 2010. gada 16. decembrī pieņemto Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģiju 2010. – 2030. gadam (turpmāk – Stratēģija). Plānošanas dokumenta izstrādes gaitā ir pārskatīts Stratēģijā noteiktais Jūrmalas valstspilsētas ilgtermiņa attīstības redzējums / vīzija, vērtības, stratēģiskie mērķi, ilgtermiņa attīstības prioritātes un teritorijas specializācija, ņemot vērā pašreizējās (2020. – 2021. gads) attīstības tendences, procesus pasaulē un Latvijā, normatīvos aktus, nacionāla līmeņa plānošanas dokumentus (Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam, Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2021. – 2027. gadam u.c.), Rīgas plānošanas reģiona (t.sk. Rīgas metropoles areāla) un to vietējo pašvaldību, ar kurām robežojas Jūrmalas valstspilsēta, spēkā esošos (t.sk. izstrādes procesā esošos) teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, kā arī pārskatot iepriekšējos un spēkā esošos Jūrmalas valstspilsētas plānošanas dokumentus.
- 1.3. Izstrādājot Aktualizēto Stratēģiju, ir veikta spēkā esošajā Stratēģijā noteikto prioritāro pasākumu precizēšana vai izņemšana, pamatojoties uz esošās attīstības virzību Jūrmalā, lai nodrošinātu sākotnēji izvirzītās vīzijas, mērķu, prioritāšu būtības nemainību, kā arī veiktas izmaiņas Stratēģijas telpiskajos pielikumos, Telpiskās attīstības perspektīvu attēlojot vienotā kartē un tai pievienotā īsā skaidrojuma rakstā.
- 1.4. Caurskatot Aktualizēto Stratēģiju, konstatējams, ka plānošanas dokumentā ir saglabāti sākotnēji izvirzītie / definētie stratēģiskie mērķi (1. "*Starptautiski pazīstams, moderns piekrastes kūrorts un populārākā kūrortpilsēta Baltijas jūras reģionā*", 2. "*Austrumu un Rietumu kontaktu veidošanas un tikšanās vieta Baltijas reģionā*", 3. "*Kvalitatīva dzīves un brīvdienu vieta, kultūras un sporta centrs*") un prioritātes ("*Jūrmalnieks*", "*Kūrortpilsēta*", "*Daudzveidīga uzņēmējdarbība*"), izmaiņas ieviešot (aktualizējot, mainot, svītrojot, no jauna izvirzot) atsevišķus prioritāros pasākumus. Telpiskās attīstības perspektīvā ir definēti un attēloti arī jauni telpiskās attīstības elementi, piemēram, "*Enkurobjekti piekrastes zonā*", "*Pašvaldības attīstītie enkurobjekti*", "*Pilsētas tūrisma un sabiedrisko pakalpojumu centrs*", "*Tehniskā nodrošinājuma teritorijas*", "*Jūras piekrastes ūdeņi*", "*Kvalitatīvas dzīves vides teritorija*", "*Zaļās teritorijas*", "*Meža teritorijas*", "*Labiekārtota jūras piekrastes zona*", "*Labiekārtota Lielupes piekrastes zona*". Salīdzinot Stratēģijas un Aktualizētās Stratēģijas Telpiskās attīstības perspektīvas, cita starpā konstatējams, ka plānošanas dokumentā vairs nav paredzēti tādi telpiskās attīstības elementi kā "*Teritorijas dzīvošanai*", "*Klusais kūrorts*". Aktualizētajā Stratēģijā ir mainīts elementa "*Zaļās teritorijas*" definējums. Aktualizētajā Stratēģijā ir samazināta

telpiskās attīstības elementa “*Meža teritorijas*” platība, iekļaujot tās daļu elementa “*Meža teritorijas*” telpiskās attīstības elementā “*Zaļās teritorijas*”. Savukārt Aktualizētajā stratēģijā telpiskās attīstības elements “*Zaļās teritorijas*” ir definēts kā “*Teritorijas ietver retinātas apbūves zonas ar augstu labiekārtotu dabas struktūru īpatsvaru pilsētas iedzīvotāju un viesu rekreācijai*”, kas shematiski attēlotas atsevišķos telpiskās attīstības elementos “*Zaļās teritorijas*”² (plānotās “*Meža teritorijas*”), kā arī elementa “*Klusais kūrorts*” nelielā teritorijas daļā un “*Teritorija dzīvošanai*”.

- 1.5. Vides pārskatā norādīts, ka Aktualizētajai Stratēģijai nav izstrādātas alternatīvas, taču plānošanas dokumenta izstrādes gaitā, izskatot un darba grupā lemjot par sabiedrības iesniegto priekšlikumu ņemšanu vērā, ir vērtētas alternatīvas kā priekšlikuma atbalstīšana vai neatbalstīšana. Vides pārskatā ir vērtēta tikai “*nulles*” alternatīva, t.i., ja Aktualizētā Stratēģija netiek izstrādāta, tādējādi tiek saglabāta esošā situācija.
- 1.6. Saistībā ar plānotajām prioritātēm un attīstības virzieniem, kā arī plānošanas dokumenta iespējamām alternatīvām Birojs sniedz savu viedokli:
 - 1.6.1. Atbilstoši Noteikumu Nr. 157 7.¹ punktā noteiktajam Vides pārskatā identificē, apraksta un izvērtē plānošanas dokumenta un iespējamo alternatīvu ietekmi uz vidi, ņemot vērā plānošanas dokumenta izstrādes mērķus un teritoriju, kura varētu tikt ietekmēta. Prasību par alternatīvas iekļaušanu Vides pārskatā nosaka arī Noteikumu Nr. 157 8. punkts. Līdz ar to dažādu risinājumu novērtēšana izriet no normatīvo aktu prasībām un Stratēģiskā novērtējuma mērķis ir izvēlēties un pamatot piemērotāko risinājumu.
 - 1.6.2. Birojs konstatē, ka konkrētajam plānošanas dokumentam alternatīvu novērtējums Vides pārskatā nav sniegts. Vides pārskatā pašlaik vērtētā “*nulles*” alternatīva pēc būtības atbilst Noteikumu Nr. 157 8.3. punkta prasībai novērtēt esošo vides stāvokli un tā attīstību, ja plānošanas dokuments netiek īstenots, nevis plānošanas alternatīvas novērtējumam, kādu paredz Novērtējuma likuma 1. panta 7. punkts. Birojs vērs uzmanību uz to, ka iespējamo alternatīvu novērtējums nenozīmē, ka būtu jānovērtē iespējamās alternatīvas plānošanas dokumenta izstrādei kā tādai (salīdzinot to ar esošo situāciju), bet gan, ka vērtējamas ir alternatīvas veidiem un pasākumiem, ar kādiem noteiktajos attīstības virzienos varētu sasniegt plānošanas mērķus. Turklāt alternatīvos risinājumus nav nepieciešams izvērtēt pilnīgi katram pasākumam, bet gan tiem, kas saistīti ar ietekmi uz vidi, kur apsvērtas un iespējamās alternatīvas. Plānošanas dokumentu izstrādes gaitā tiek izstrādātas to vairākas redakcijas vai arī turpmākās attīstības scenāriji, gala variantā iestrādājot tikai tos risinājumus, kas novērtēti kā atbilstošākie. Stratēģiskā novērtējuma uzdevums ir šīs dažādās idejas un alternatīvas izgaismot un parādīt arī Vides pārskatā, salīdzināt tās no vides ieguvumu viedokļa, pamatot, kādēļ tieši konkrētais risinājums izvēlēts kā pamatotākais. Tādēļ arī Noteikumu Nr. 157 8.7. punkts paredz, ka Vides pārskatā nepieciešams atspoguļot, kādi plānošanas risinājumi plānojuma izstrādes procesā vērtēti, un, veicot izsvērtu salīdzinājumu, pamatot konkrēto risinājumu (šajā gadījumā uzmanību vērsot paredzētajām izmaiņām spēkā esošās Stratēģijas stratēģiskajā daļā, gan Telpiskās attīstības perspektīvā) izvēli. Turklāt konkrētajā gadījumā paša plānošanas dokumenta būtība ir saistīta ar alternatīvu teritorijas

² Saskaņā ar spēkā esošās Stratēģijas Telpiskās attīstības perspektīvu, “*Zaļās teritorijas*” ir “*īpaša pilsētas bagātība. Tās veido bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgus unikālus dabas kompleksus piekrastes kāpu mežos, upju un ezeru palienēs, purvos, starpkāpu ieplakās. Lielie mežu masīvi ir saglabājami nedalāmi. Viengabalainas mežu platības, tāpat kā nelielas, bet bioloģiski nozīmīgas teritorijas, nosaka pilsētas teritorijas struktūras pamatu. Vērtīgās dabas teritorijas saudzīgi apsaimniekojamas, saglabājot šo teritoriju radīto pievienoto vērtību pilsētas kopējam piedāvājumam*”. Pieejams tīmekļvietnē https://geolativija.lv/geo/tapis#document_21762 (skatīts 21.04.2023.).

attīstības risinājumu izskatīšanu / pārskatīšanu. Biroja ieskatā plānošanas dokumenta izstrādātāji šajā gadījumā nav izmantojuši pilnībā tās iespējas, ko sniedz Stratēģiskais novērtējums.

2. Esošā vides stāvokļa apraksts, īpaši teritorijās, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt:

- 2.1. Vides pārskata 5. nodaļā “*Jūrmalas valstspilsētas teritorijas īss raksturojums*” un 6. nodaļā “*Antropogēnā slodze*” apkopota informācija par esošo vides stāvokli plānošanas teritorijā galvenajos ietekmes aspektos, kas kopumā ir aktuāli, plānojot un izvērtējot pašvaldības teritorijas attīstības risinājumus dažādos līmeņos (tostarp, izstrādājot Aktualizēto Stratēģiju, Jūrmalas valstspilsētas attīstības programmu 2023. – 2029. gadam³, Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumus⁴).
- 2.2. Ņemot vērā konkrētā plānošanas dokumenta izstrādes mērķi un būtību, kā arī to, ka Stratēģijai ir veikts Stratēģiskais novērtējums, un Biroja 2010. gada 25. novembra atzinumā Nr. 11 “*Par Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas 2010. – 2030. gadam Vides pārskatu*”⁵ norādīts, ka Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībai 2023. gadā ir jāizstrādā un jāiesniedz Birojā monitoringa ziņojums, lai konstatētu Stratēģijas īstenošanas radīto tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, kā arī vides pārskatā neparedzētu ietekmi, Birojs uzskata par lietderīgu konkrētajā gadījumā lielāku uzmanību vērst uz Stratēģijā un tās Vides pārskatā jau identificētajiem teritorijas attīstības izaicinājumiem, vides problēmām un riskiem, kā arī to aktualitātēm Aktualizētās Stratēģijas kontekstā, tādejādi plānošanas dokumenta un vides pārskata izstrādātājam apzinot un raksturojot vides stāvokļa izmaiņas. Šādas informācijas sasaiste ar Stratēģijas īstenošanas ietekmes monitoringu sniegtu arī pilnvērtīgāku priekšstatu par nozīmīgākajiem vides aspektiem un jomām, kuras varētu tikt ietekmētas ar konkrētajā plānošanas dokumentā paredzētajiem attīstības virzieniem un risinājumiem (izmaiņām). Birojs vērš uzmanību, ka šādā ietvarā jāakcentē Valsts vides dienesta, Dabas aizsardzības pārvaldes un Veselības inspekcijas izvirzītajos nosacījumos, kā arī Biroja lēmumā par Stratēģiskā novērtējuma piemērošanu identificētie potenciāli būtiskākie vides aspekti. Savlaicīgi identificējot riskus, iespējams novērtēt, kā ar plānošanas dokumentu vides stāvokli var uzlabot, pasliktināt vai saglabāt esošajā stāvoklī, savlaicīgi novēršot negatīvo ietekmi, tādejādi pilnvērtīgi sasniedzot Stratēģiskā novērtējuma mērķi un uzdevumus.
- 2.3. Birojs rekomendē papildināt / konkretizēt Vides pārskatā iekļauto informāciju par esošo vides stāvokli teritorijās, kuras Aktualizētās Stratēģijas īstenošana gadījumā var būtiski tikt ietekmētas, uzmanību vēršot teritorijām, kuras skar plānotās izmaiņas / jaunie risinājumi, tajā skaitā “*Zaļās teritorijas*” un “*Meža teritorijas*” pašvaldības telpiskajā struktūrā Aktualizētās Stratēģijas Telpiskās attīstības perspektīvā.

3. Plānošanas dokumenta īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums un risinājumi iespējamās ietekmes uz vidi samazināšanai:

- 3.1. Saskaņā ar Vides pārskatā norādīto, plānošanas dokumenta īstenošanas ietekmju novērtējums Aktualizētai Stratēģijai veikts kā vienotam aktuālam plānošanas dokumentam, nedetalizējot izmaiņas salīdzinājumā ar spēkā esošo Stratēģiju. Vides pārskata 9. nodaļā sniegts plānošanas dokumenta īstenošanas ietekmes uz vidi novērtējums gan prioritāšu pasākumu, gan Telpiskās attīstības perspektīvas griezumā un

³ Birojs 2022. gada 22. jūlijā izdevis atzinumu Nr. 4 – 03/14/2022 “*Par Jūrmalas valstspilsētas attīstības programmas 2023.–2029. gadam Vides pārskatu*”.

⁴ Izstrāde uzsākta, pamatojoties uz Jūrmalas pilsētas domes 2018. gada 15. martā pieņemto lēmumu Nr. 122 „*Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu*”.
(https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_24669).

⁵ Pieejams Biroja tīmekļvietnē <https://www.vpvb.gov.lv/lv/atzinumi>.

pieāvāti risinājumi būtisko identificēto ietekmju novēršanai un samazināšanai (t.sk. arī 10. nodaļā). Vides pārskatā atzīmēts, ka plānošanas dokumenta Stratēģiskajā novērtējumā īpaša vērība pievērsta teritorijām ar paaugstinātu antropogēno slodzi (dažāda veida apbūves teritorijām, piesārņotām un potenciāli piesārņotām vietām, pazemes ūdens atradnēm un to aizsargjoslām), kā arī pret antropogēno slodzi jutīgām teritorijām – īpaši aizsargājamām teritorijām, biotopiem, virszemes ūdensobjektu aizsargjoslām, meža teritorijām, apstādījumu un rekreācijas teritorijām.

3.2. Saskaņā ar Vides pārskatā ietverto informāciju, lielākai daļai pasākumu kopumu identificēta pozitīva vai neitrāla ietekme uz vidi, negatīvas ietekmes aspekti konstatēti šādiem pasākumu kopumiem:

3.2.1. “K3. Kūrorta objektu pudura izveide Jaunķemeros”, “K4. Ķemeru kūrortvides veidošana”, kā arī “J12. Dzīves vides un uzņēmējdarbības vides uzlabošana Ķemeros” īstenošanai iespējama būtiska negatīva ietekme uz sulfīdo minerālūdeņu resursiem, ja tiek plānota jauna būvniecība, skarot sulfīdo minerālūdeņu veidošanās un tranzīta zonas. Jaunķemeru teritorijā atrodas mežainas piejūras kāpas, kurās apbūves plānošana nebūtu ieteicama. Rekomendēts izvērtēt iespēju izmantot esošos Jaunķemeru kūrorta objektus, kā arī izvērtēt iespēju optimizēt / atjaunot agrākos objektus Ķemeru kūrortvidē. Papildus atzīmēts, ka pirms jebkuru zemes darbu veikšanas Ķemeru un tiem piegulošajās teritorijās jāizvērtē to potenciālā ietekme uz sulfīdā minerālūdens resursiem.

3.2.2. “K8. Pludmales attīstības un promenādes izveide”. Ņemot vērā intensīvo apmeklētāju plūsmu, pludmalē ir būtiski nodrošināt atbilstošas infrastruktūras veidošanu un uzturēšanu. Veidojot infrastruktūru un pludmales sasaisti ar pilsētu un kūrorta objektiem, rekomendējams īpašu uzmanību pievērst krasta erozijas risku mazināšanas pasākumiem, tai skaitā, plānojot enkurobjektus, piestātnes vai tiltus jūrā, izvērtējama to ietekme uz garkrasta sanešu plūsmu nodrošinot pasākumus erozijas procesu attīstības nepieļaušanai.

3.2.3. “U3. Lielupes jahtu osta”. Lielupes jahtu ostas attīstības pasākumu realizācija var atstāt kā pozitīvu, tā negatīvu ietekmi uz vidi. Pasākuma kopuma ietvaros plānota hidrotehniskās būves izveide (mols, aizsargbarjera – viļņlauzis vai cita veida inženiertehniskais risinājums) Lielupes ietekas jūrā padziļināšanai un uzturēšanai. Šāda hidrotehniskā būve un Lielupes ietekas jūra padziļināšana ir viens no rekomendētajiem pasākumiem plūdu riska mazināšanai. Tai pat laikā mola, aizsargbarjera – viļņlauža būvniecība jebkurā gadījumā būtiski ietekmēs garkrasta sanešu plūsmu radot pastiprinātu sedimentāciju vienā krastā un būtisku eroziju otrā krastā. No šī aspekta izvērtējami jebkuri būvniecības darbi, pirmsprojektēšanas stadijā veicot garkrasta sanešu plūsmas un Lielupes sanešu plūsmas modeļa izstrādi un optimālā risinājuma un apsaimniekošanas pasākumu izstrādi.

3.3. Vērtējot Telpiskās attīstības perspektīvas risinājumu iespējamās ietekmes, uzmanība vērsta ietekmju pozitīvajiem aspektiem, plānošanas dokumenta īstenošanas negatīvās ietekmes saistot vienīgi ar telpiskās attīstības elementiem / attīstības teritorijām “Kurortoloģijas centri” un “Pašvaldības attīstītie enkurobjekti” un tajās iespējamo būvniecības darbu negatīvas ietekmes aspektiem uz sulfīdo ar sērūdeņradi bagāto minerālūdeņu veidošanos.

3.4. Birojs kopumā pozitīvi vērtē Vides pārskatā iekļautās vadlīnijas Aktualizētajā Stratēģijā definēto telpiskās attīstības elementu izmantošanai, kā arī sniegtās rekomendācijas plānošanas dokumenta īstenošanas potenciālo negatīvo ietekmju novēršanai. Vienlaikus Birojs rekomendē papildināt Vides pārskata 9. nodaļu ar konkrētu Aktualizētajā Stratēģijā paredzēto izmaiņu ietekmju vērtējumu. Izvērtējis šīs nodaļas saturu, Birojs secina, ka

Vides pārskatā sniegtais plānošanas dokumenta īstenošanas būtiskāko ietekmju novērtējums nesniedz pilnīgu priekšstatu par Aktualizētajā Stratēģijā veiktajām / paredzētajām izmaiņām spēkā esošās Stratēģijas Telpiskās attīstības perspektīvā šāda vērtējuma ietvarā, ņemot vērā arī pastāvošās / potenciālās konfliktsituācijas teritorijas attīstības plānošanā. Vienlaikus Birojs norāda, ka turpmākajā teritorijas attīstības plānošanā (izstrādājot teritorijas plānojuma grozījumus, lokālplānojumus, detālplānojumus) jāizsver konkrēti teritorijas attīstības risinājumi, tos detalizējot, kā arī ņemot vērā iespējamās ietekmes īpaši saistībā ar Aktualizētajā Stratēģijā definētajiem telpiskās attīstības elementiem “Zaļās teritorijas”, “Meža teritorijas” un “Kvalitatīvas dzīves vides teritorija”, kuros jau konstatētas vai var tikt konstatētas īpaši aizsargājamās sugas un biotopi, vienlaidus mežu masīvi, nosakot tajos atbilstošas funkcionālās zonas un definējot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus.

4. Iespējamie kompensēšanas pasākumi:

Saskaņā ar Novērtējuma likuma 43. pantu paredzēto darbību atļauj veikt vai plānošanas dokumentu īstenot, ja tas negatīvi neietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (*Natura 2000*) ekoloģiskās funkcijas, integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Ja paredzētā darbība vai plānošanas dokumenta īstenošana negatīvi ietekmē *Natura 2000* teritoriju, darbību atļauj veikt vai dokumentu īstenot tikai tādos gadījumos, kad tas ir vienīgais risinājums nozīmīgu sabiedrības sociālo vai ekonomisko interešu apmierināšanai un tajā ir ietverti kompensējoši pasākumi *Natura 2000* teritoriju tīklam.

Atbilstoši Vides pārskatam Aktualizētā Stratēģija neietver stratēģiskos mērķus, prioritātes vai pasākumus, kuru īstenošanas rezultātā tiktu tiešā veidā negatīvi ietekmētas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas. Aktualizētā Stratēģija ir izstrādāta, ņemot vērā starptautiskos un nacionālos vides mērķus, vides aizsardzības normatīvos aktus. Līdz ar to specifiski dabai nodarīto kaitējumu kompensēšanas pasākumi šā Stratēģiskā novērtējuma ietvaros netiek paredzēti.

5. Pārrobežu ietekme:

Vides pārskatā sniegta informācija, ka ar plānošanas dokumenta īstenošanu nav sagaidāma būtiska pārrobežu ietekme.

6. Paredzētie pasākumi monitoringa nodrošināšanai:

Izstrādātājais vērtējumā, ņemot vērā izvērtētā plānošanas dokumenta saturu un tā ietekmes novērtējumu, monitoringa ziņojuma izstrādei nepieciešama vienotas vides informācijas sistēmas izveide pašvaldībā ar informāciju par:

Vides pārskatā ietverta informācija par Noteikumos Nr. 157 noteiktajām prasībām plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringa veikšanai un monitoringa ziņojuma sagatavošanai, kā arī būtiskākajiem parametriem/indikatoriem, kas izmantojami, lai konstatētu plānošanas dokumenta īstenošanas tiešu vai netiešu ietekmi uz vidi, Vides pārskatā iepriekš neparedzētu ietekmi uz vidi, tādejādi sasaistot Stratēģiskā novērtējuma prognozes ar reālo situāciju. Izstrādātāja papildus ir rekomendējusi Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībai izvērtēt iespējas veikt pētījumus dažādās vides jomās, kā arī izveidot vienotu vides informācijas sistēmu.

II Vides pārskata sabiedriskā apspriešana:

Atbilstoši Noteikumu Nr. 157 noteiktajām prasībām paziņojums par sabiedrisko apspriešanu plānošanas dokumentam un tā Vides pārskatam tika publicēts Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības informatīvajā izdevumā “*Jūrmalas Avīze*” 2022. gada oktobra Nr. 9/200. Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu plānošanas dokumentam un tā Vides pārskatam tika publicēts tīmekļvietnēs: www.jurmala.lv un Biroja tīmekļvietnē www.vpvb.gov.lv.

Plānošanas dokumenta projekts un Vides pārskata projekts bija pieejami tīmekļvietnē <https://www.jurmala.lv>. Lietas materiāliem ir pievienots 2022. gada 18. oktobrī plkst.18.00 klātienē Kauguru kultūras namā Raiņa ielā 110, Jūrmalā notikušās sanāksmes protokols.

Vides pārskatā aprakstīta Aktualizētās Stratēģijas un Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas gaita. Vides pārskata sagatavošanas laikā notikušas konsultācijas ar Valsts vides dienestu, Dabas aizsardzības pārvaldi un Veselības inspekciju. Konsultācijas ar kompetentajām institūcijām tikušas uzsāktas laicīgi, institūcijām un sabiedrībai tikusi dota iespēja pilnā mērā izteikt savu viedokli par plānošanas dokumentu un Vides pārskatu. Komentāri par Vides pārskata projektu tika saņemti no iepriekš minētajām institūcijām.

Kopsavilkums par saņemtajiem komentāriem un atbildes uz tiem apkopoti Vides pārskata 4.2. sadaļā *“Sabiedrības informēšana un iesaistīšana”*.

Izvērtētā dokumentācija:

Jūrmalas attīstības stratēģijas 2010. – 2030. gadam aktualizācija un tās Vides pārskats (2023. gada 3. februārī Birojā reģistrēts ar Nr. 4-01/257).

Piemērotās tiesību normas:

1. Aizsargjoslu likums.
2. Likums *“Par ietekmes uz vidi novērtējumu”*.
3. Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 *“Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”* III, IV, V, VI, VII, VIII daļa.
4. Sugu un biotopu aizsardzības likums.
5. Likums *“Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”*.

Biroja viedoklis:

Atbilstoši Novērtējuma likuma 23.⁵ panta sestās un septītās daļas prasībām Birojs konstatē:

1. **Jūrmalas attīstības stratēģijas 2010. – 2030. gadam aktualizācijas Vides pārskats atsevišķos aspektos ir precizējams / papildināms, ievērtējot un ņemot vērā šajā atzinumā ietvertās rekomendācijas (skatīt šā atzinuma 2.2., 2.3. un 3.4. punktus). Īstenojot Aktualizēto Stratēģiju, jāņem vērā Vides pārskatā un šajā Biroja atzinumā norādītais, īpašu uzmanību vēršot uz šā atzinuma 3.4. punktā norādīto.**
2. **Lai konstatētu Jūrmalas attīstības stratēģijas 2010. – 2030. gadam aktualizācijas īstenošanas radīto tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībai, izmantojot valsts vides monitoringa un citus pieejamos datus, vismaz vienu reizi plānošanas periodā (2030. gadā) jāizstrādā monitoringa ziņojums un jāiesniedz (elektroniskā veidā) Vides pārraudzības valsts birojā.**

Birojs vērš uzmanību, ka Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībai 2023. gadā ir jāizstrādā un jāiesniedz Birojā monitoringa ziņojums par Stratēģijas īstenošanas radīto tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, kā arī tās vides pārskatā neparedzētu ietekmi.

Birojs informē, ka Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībai atbilstoši Noteikumu Nr. 157 27. punktā noteiktajam jā sagatavo informatīvais ziņojums par to, kā plānošanas dokumentos integrēti vides apsvērumi, kā ņemts vērā Vides pārskats, Biroja atzinums un sabiedriskās apspriešanas

rezultāti, jāsniedz izvēlēta risinājuma pamatojums un jānorāda pasākumi ietekmes monitoringam. Tāpat jā sagatavo un atbilstoši Noteikumu Nr. 157 28. un 29. punktā noteiktajam jāpublicē paziņojums par plānošanas dokumentu pieņemšanu

Direktore (paraksts*)

D. Avdejanova

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

I.Lielvalode
ilze.lielvalode@vpvb.gov.lv.

Atzinums nosūtīts:

1. Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībai, *E.Adresē*.
2. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldei, *E.Adresē*.