



Liepājas valstspilsētas pašvaldības dome

Rožu iela 6, Liepāja, LV-3401, tālrunis: 63404750, e-pasts: pasts@liepaja.lv, www.liepaja.lv

LĒMUMS Liepājā

2024. gada 21. martā

Nr.77/3
(prot. Nr.3, 5.§)

Par LSEZ SIA "DG Termināls"
paredzēto darbību

[1] Liepājas valstspilsētas pašvaldībā (turpmāk arī – Pašvaldība) 2023. gada 15. novembrī saņemts Liepājas speciālās ekonomiskās zonas sabiedrības ar ierobežotu atbildību "DG Termināls", reģistrācijas numurs 40003522112; juridiskā adrese – Pulvera iela 33, Liepāja (turpmāk – Uzņēmums vai LSEZ SIA "DG Termināls") iesniegums Nr.127/2 "Par LSEZ SIA "DG Termināls" IVN ziņojumu un darbības plāniem". Ar minēto iesniegumu Uzņēmums informēja Pašvaldību, ka 2023. gada 13. novembrī ir saņēmis Vides pārraudzības valsts biroja atzinumu par Uzņēmuma izstrādāto ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) ziņojumu "Gumijas un plastmasas polimēru (atkritumu) pārstrādes iecirkņa uzstādīšana, naftas produktu atkritumu pārstrādes/reģenerācijas apjoma palielināšana un izmaiņas pārstrādes tehnoloģijā, izmaiņas esošajā darbībā saistībā ar sortimenta, apjomu un citas izmaiņas LSEZ SIA "DG TERMINĀLS" darbībā Liepājas valstspilsētā" (turpmāk – IVN ziņojums) un lūdz saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 22. panta pirmo daļu pieņemt lēmumu par darbības akceptu.

Papildus norādāms, ka arī Pašvaldība 2023. gada 13. novembrī saņēma Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk arī – Birojs) vēstuli Nr.5-01/1369/2023 "Par ietekmes uz vidi novērtējumu", kuram pievienots Biroja 2023. gada 13. novembra atzinums Nr.5-04/12/2023 (turpmāk – Atzinums). Atzinums ir derīgs līdz 2026. gada 13. novembrim.

Pašvaldība ar 2023. gada 6. decembra vēstuli Nr.2583/2.1.4 "Par LSEZ SIA "DG Termināls" IVN ziņojumu un pašvaldības lēmuma pieņemšanu", ņemot vērā darbības komplicēto raksturu un sarežģītību, kā arī to, ka lēmums jāpieņem arī Liepājas speciālās ekonomiskās zonas valdei, norādot, ka Pašvaldībai dokumentu izvērtēšanai un lēmuma pieņemšanai objektīvi nepieciešams ilgāks laiks, jo no izsvērtā un pamatota novērtējuma ir atkarīga gan sabiedrības interešu aizsardzība, gan arī paredzētās darbības iespējamie īstenošanas nosacījumi, pagarināja iesnieguma izskatīšanas termiņu uz laiku līdz 2024. gada 12. aprīlim. Papildus tika norādīts, ka lēmums tiks pieņemts bez kavēšanās, tiklīdz tas būs iespējams pēc visu apstākļu un saistītās dokumentācijas izvērtēšanas.

2023. gada 14. decembrī Pašvaldība saņēma Uzņēmuma vēstuli Nr.138/2 "Par LSEZ SIA "DG Termināls" IVN ziņojumu un pašvaldības lēmuma pieņemšanu", kurā LSEZ SIA "DG Termināls" norāda, ka Uzņēmuma paredzētā darbība pēc būtības ir izmaiņas esošajā piesārņojošā darbībā, būtiski nemainot esošo darbību tehnoloģiskos risinājumus, bet palielinot naftas produktu atkritumu (turpmāk – NPA) reģenerācijas apjomus un naftas un ķīmisko produktu pārkraušanas apjomus, kā arī jaunas atkritumu reģenerācijas darbības – gumijas un plastmasas atkritumu pirolīze – uzsākšana. Tā kā

IVN ziņojums ir apjomīgs, Uzņēmums saprot, ka jaunas darbības uzsākšanas vispusīga izvērtēšana Pašvaldībai var aizņemt ilgāku laiku un tādēļ Pašvaldība pagarina kopējo lēmuma pieņemšanas termiņu līdz 2024. gada 12. aprīlim. Lai uzņēmums varētu turpināt veikt esošo darbību, ir nepieciešamība iesniegt papildinājumus un korekcijas Valsts vides dienesta izsniegtajā atļaujā (uzglabājamo un pārkraujamo produktu sortiments un apjomi, NPA pārkraušanas un reģenerācijas apjomi). Uzņēmums lūdz Pašvaldību vērtēt, pieņemt lēmumu un sniegt atbildes pēc iespējas ātrāk – pa etapiem. Ja nepieciešams ilgāks laiks tieši jaunas darbības (gumijas un polimēru pārstrāde) uzsākšanas izvērtēšanai un lēmuma pieņemšanai, tad, ja iespējams, to lūdz izdalīt atsevišķi un saskaņot pārējās darbības izmaiņas, kas nav saistītas ar polimēru pārstrādi. Papildus iesniegumā norādīts, ka šī situācija rada ekonomisko slodzi Uzņēmumam, un līdz ar to Uzņēmums lūdz šo jautājumu izskatīt pēc iespējas ātrāk.

No Uzņēmuma 2023. gada 14. decembra vēstules izriet, ka Uzņēmums lūdz sadalīt 2023. gada 15. novembra iesnieguma izskatīšanu divos etapos (posmos), proti, jautājumu par izmaiņām esošajā piesārņojošajā darbībā, palielinot NPA reģenerācijas apjomus un naftas un ķīmisko produktu pārkraušanas apjomus, izskatīt pirmā (ātrākā) posmā, bet jautājumu par jaunas atkritumu reģenerācijas darbības – gumijas un plastmasas atkritumu pirolīzes uzsākšanu – otrā posmā (ilgākā), ņemot vērā, ka jaunas darbības izvērtēšanai nepieciešama gan papildu informācija, gan izvērtējams sabiedrības viedoklis un citi argumenti.

Liepājas valstspilsētas pašvaldības dome (turpmāk arī – pašvaldības dome) nav piekritusi minētā procesa sadalīšanai pa etapiem, izslēdzot jautājumu no 2024. gada 25. janvāra domes sēdes darba kārtības, uzskatot, ka lēmumā nepieciešami vairāki precizējumi.

[2] Turklāt 2024. gada 5. janvārī Pašvaldībā tika saņemts 2023. gada 10. novembra kolektīvais iesniegums “Par SIA “DG Termināls” paredzētās darbības neakceptēšanu” (turpmāk – kolektīvais iesniegums), kas reģistrēts Pašvaldības dokumentu vadības sistēmā ar numuru 78/2.1.5. Pašvaldības dome 2024. gada 25. janvārī, pamatojoties uz Pašvaldību likuma 57. panta trešo daļu, pieņēma lēmumu Nr.14/1 “Par kolektīvo iesniegumu”, ar kuru noteica, ka kolektīvais iesniegums pēc būtības izvērtējams un izskatāms vienlaicīgi ar Liepājas speciālās ekonomiskās zonas sabiedrības ar ierobežotu atbildību “DG Termināls” paredzētās darbības – gumijas un plastmasas polimēru (atkritumu) pārstrādes iecirkņa uzstādīšanas, naftas produktu atkritumu pārstrādes/reģenerācijas apjoma palielināšanas un izmaiņas pārstrādes tehnoloģijā, izmaiņas esošajā darbībā saistībā ar sortimenta, apjomu un citas izmaiņas Liepājas valstspilsētā attiecībā uz gumijas un plastmasas polimēru (atkritumu) pārstrādes iekārtas uzstādīšanu – izvērtēšanu un Liepājas valstspilsētas pašvaldības domes lēmuma pieņemšanu.

Pašvaldība kolektīvo iesniegumu nosūtīja arī Uzņēmumam ar lūgumu izteikt viedokli par kolektīvajā iesniegumā norādītajiem argumentiem.

2024. gada 9. februārī Pašvaldība saņēma Uzņēmuma vēstuli Nr.020/2 “Viedoklis atbilstoši Liepājas valstspilsētas pašvaldības 25.01.2024. vēstulē Nr.205/2.1.4 norādītajam”, kurā sniegta Uzņēmuma nostāja par kolektīvajā iesniegumā minētajiem apsvērumiem. Uzņēmums atbildes vēstulē vairākkārt uzsvēris, ka augsti novērtē sabiedrības aktīvu iesaisti drošas un veselīgas apkārtējās vides plānošanā un veidošanā. Uzņēmums norāda, ka kolektīvā iesnieguma sastādīšanā nav ņemti vērā IVN ziņojuma papildinājumi un skaidrojumi, kas tika iesniegti Birojā. Bez tam iesniedzēji atsauca uz IVN ziņojuma sadaļām, kuras tika precizētas un sniegti skaidrojumi, t.i., IVN ziņojuma papildināta un aktualizēta redakcija Birojā tika iesniegta 28.06.2023., 25.08.2023., 19.09.2023. Uzņēmums vērs Pašvaldības uzmanību uz to, ka kolektīvajā iesniegumā izklāstītais uzskatāms par viedokli, kas nav pamatots ar izskatāmajā lietā esošiem pierādījumiem, dokumentiem. Uzņēmums arī norāda, ka izskatāmajā situācijā paredzētās darbības ietekmes uz vidi izvērtēšana un attiecīgi arī sabiedrības iesaiste šajā izvērtēšanas procesā ir notikusi likumā noteiktajā kārtībā. Biroja Atzinums ietver detalizētus faktus par visām vērā ņemamajām ietekmēm, tostarp izvērtējot kolektīvā iesnieguma iesniedzēju norādītās bažas, un šajā gadījumā ar vispārīgu apgalvojumu par

noteikta piesārņojuma veida radīto ietekmi nav pietiekami, lai atzītu, ka paredzētās darbības ietekme nav pietiekami novērtēta. Sabiedrībai visa procesa laikā bija pilnvērtīgas iespējas iesaistīties konkrētajā ietekmes uz vidi novērtējuma procesā un kolektīvā iesnieguma iesniedzēji nav norādījuši uz konkrētiem apstākļiem, kas liktu domāt par pretējo. Uzņēmuma ieskatā kolektīvā iesnieguma iesniedzēju iebildumi būtībā ir balstīti iesniedzēju subjektīvajā nepatīkā pret paredzēto darbību kā tādu, nevis objektīvā argumentācijā par paredzēto darbību.

Pašvaldība šajā aspektā uzsver, ka sabiedrības līdzdalības tiesības vides jautājumos ir īstenojamas jebkurā IVN procesa stadijā, lēmuma pieņemšanā. Minētās tiesības ir nostiprinātas gan Latvijas Republikas Satversmes 101. un 115. pantā, gan Vides aizsardzības likuma 6. pantā. Turklāt sabiedrības līdzdalības tiesības nostiprinātas arī 1998. gada 25. jūnija Orhūsas konvencijas par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem (turpmāk – Konvencija) 6. panta 7. punktā, kas noteic, ka sabiedrības dalības procedūras dod iespēju sabiedrībai rakstiski vai, attiecīgos gadījumos, sabiedriskās apspriešanas laikā vai publiskās pārrunās ar pieteikuma iesniedzēju, iesniegt jebkādus komentārus, informāciju, analīzi vai viedokļus, ko sabiedrība uzskata par būtiskiem saistībā ar paredzēto darbību.

[3] Saskaņā ar IVN ziņojumu Uzņēmuma paredzētās darbības īstenošanas vieta ir Uzņēmuma lietošanā esošā teritorija Pulvera ielā 33, Liepājā (kadastra apzīmējums 17000100010). Paredzētā darbība plānota arī pietātnē Nr.25A (kadastra vienības apzīmējums 17000100305001, Cukura iela 25A, Liepāja, LV-3414).

Uzņēmumam ir Valsts vides dienesta (turpmāk – Dienests) 2018. gada 6. februārī izsniegta A kategorijas atļauja Nr.LI18IA0002, kas pēc IVN procesa uzsākšanas pārskatīta un grozīta 2022. gada 14. decembrī un 2023. gada 18. aprīlī (turpmāk – Atļauja), ar grozījumiem saskaņojot arī sākotnēji IVN pieteikto šķidro minerālmēslu pārkraušanu. Esošo darbību un tehnoloģisko procesu apraksts daļēji iekļauts IVN ziņojumā un Atļaujas pielikumā.

IVN ietvaros vērtētā paredzētā darbība ir izmaiņas esošajā Uzņēmuma darbībā – jauna gumijas un plastmasas polimēru atkritumu pārstrādes iecirkņa uzstādīšana, NPA reģenerācijas apjoma palielināšana un izmaiņas pārstrādes tehnoloģijā, terminālī pārkraujamo naftas un ķīmisko produktu apjoma palielināšana, jaunas pietātnes aprīkošana un tehnoloģiskā laukuma izbūve. Realizējot paredzēto darbību, plānotie būvdarbi būs saistīti ar jaunas pietātnes Nr.25A ierīkošanu Liepājas Karostas kanāla austrumu daļas norobežojošā sienā (pārbūves darbu raksturojums IVN ziņojuma 1.5.2. nodaļā).

Pašvaldības dome lēmumā neizklāstīs paredzētās darbības vietas apstākļus un paredzētās darbības risinājumus, kas ietverti IVN ziņojumā, kā arī Biroja Atzinumā. Taču, veicot paredzētās darbības izvērtējumu, būtiskos aspektus norādīs savā argumentācijā.

[4] Likuma "Par ietekmi uz vidi novērtējumu" (turpmāk – Novērtējuma likums) 22. panta otrā daļa noteic, ka attiecīgā valsts institūcija, pašvaldība vai cita likumā noteiktā institūcija, vispusīgi izvērtējusi ziņojumu, pašvaldības un sabiedrības viedokli un ievērojot kompetentās institūcijas atzinumu par ziņojumu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņem lēmumu par paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu.

Ietekmes uz vidi novērtējuma laikā un paredzētās darbības akcepta laikā kompetentajām iestādēm ir jāizvērtē, kāda tieši ietekme uz vidi būs paredzētajai darbībai, jāapsver tādi darbības īstenošanas veidi, kas mazāk skartu vidi un cilvēkus, kā arī visbeidzot saprātīgi jāizšķiras par to, vai un kādas paredzētās darbības atļaut īstenot (Senāta 2017. gada 20. decembra sprieduma lietā Nr.SKA-236/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1220.A420581811.3.S) 13. punkts; 2015. gada 20. aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-47/2015 (A420407011) 12. punkts; 2018. gada 7. maija sprieduma lietā Nr.SKA-356/2018 (A420168915) 9. punkts). Turklāt paredzētās darbības akceptēšana vai neakceptēšana neapšaubāmi citstarp ietver arī politiska rakstura apsvērumus – tā kā paredzētā darbība var ietekmēt gan ar pašvaldības attīstību, gan ar vides aizsardzību un ar pašvaldības iedzīvotāju interesēm saistītus jautājumus, šā lēmuma pieņemšanai jābūt atšķirīgu interešu saskaņošanas rezultātam (Senāta 2012. gada 10. aprīļa lēmuma

lietā Nr.SKA-320/2012 (A42683508) 8. punkts; 2020. gada 10. jūlija sprieduma lietā Nr.SKA-317/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0710.A420301716.7.S) 6. punkts).

Tas nozīmē, ka šajā procesā ekonomiskās un sociālās intereses ir taisnīgi jālīdzsvaro ar vides aizsardzības interesēm, tās ir jāsamēro tādējādi, lai visas intereses tiktu ņemtas vērā un tiktu saskaņotas kā vienlīdz svarīgas. Tas ietver apsvērumus par darbības ietekmi uz piegulošajiem nekustamajiem īpašumiem, tur dzīvojošajiem iedzīvotājiem, uzņēmējdarbības vidi un attīstību, gan respektējot esošo situāciju un paredzētās darbības iekļaušanos esošajā apbūvē, gan vienlaikus raugoties arī no nākotnes perspektīvas, kas konkretizēta teritorijas plānošanas dokumentos. Tālab tas ir novērtējums, kas jāveic pašvaldībai attiecībā uz savu teritoriju, lemjot par akceptu paredzētajai darbībai.¹

[5] IVN procesa laikā Uzņēmums sagatavoja IVN ziņojumu, vairākas reizes to papildinot. Pašvaldība par IVN ziņojumu vairākkārt ir sniegusi viedokli. 2023. gada 22. februāra vēstulē Nr.338/2.1.4 "Par SIA "DG Termināls" ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu" Pašvaldība norādīja uz nepilnībām un trūkumiem, galvenokārt attiecībā uz gumijas un plastmasas polimēru atkritumu pārstrādi, kā arī sašķidrinātās naftas gāzes (turpmāk – SNG) iekārtu plānotajām darbībām. 2023. gada 2. maija vēstulē Nr.886/2.1.4 "Par LSEZ SIA DG Termināls IVN ziņojumu" Pašvaldība norādīja, ka Ziņojumā joprojām nav sniegta pilnīga un nepārprotama informācija gan attiecībā uz pārstrādājamo atkritumu, gan iegūstamo produktu kvalitāti, gan arī SNG izmantošanu un citiem aspektiem.

IVN procesa laikā notika trīs sabiedriskās apspriešanas:

- sākotnējā apspriešana notika laikā no 2021. gada 17. decembra līdz 2022. gada 18. janvārim, kuras ietvaros 2022. gada 4. janvārī plkst. 17.00 tika organizēta sākotnējās apspriešanas sanāksme tiešsaistes neklātienēs formā saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 20. pantu. Saskaņā ar sanāksmes protokolu tajā piedalījās 16 interesenti. Sākotnējās apspriešanas ietvaros Birojā tika saņemti divi viedokļi, tostarp četru iedzīvotāju parakstīts iesniegums par paredzēto darbību, kuros galvenokārt pausts satraukums par paredzētās darbības sagaidāmo ietekmi uz apkārtējo vidi, tostarp trokšņa un smaku līmeņa palielināšanos, ietekmi uz cilvēku veselību u.c., un sniegti priekšlikumi ietekmes uz vidi novērtējumam;

- IVN ziņojuma sabiedriskā apspriešana notika laikā no 2023. gada 27. janvāra līdz 2023. gada 26. februārim, kuras laikā 2023. gada 7. februārī plkst. 17.00 tika organizēta sabiedriskās apspriešanas sanāksme tiešsaistes neklātienēs formā saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 20. pantu. Saskaņā ar sanāksmes protokolu tajā piedalījās 28 interesenti;

- IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas informatīvā klātienēs sanāksme tika rīkota 2023. gada 8. februārī plkst. 17.00 un saskaņā ar sanāksmes protokolu tajā piedalījās 13 dalībnieki.

IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā Birojā tika saņemts viens fiziskas personas iesniegums un uzņēmumu AS "UPB" un SIA "ZAB Precinieks" iesniegumi. Iesniegumos galvenokārt izteikts viedoklis par paredzētās darbības īstenošanas vietas izvēli un tehnoloģisko risinājumu, vērsta uzmanība uz IVN ziņojumā minētā reģenerācijas procesa pabeigtību un reģenerēto atkritumu atbilstību gala produkta kritērijiem un teritorijas izmantošanai atbilstoši plānojumam, un pausts satraukums saistībā ar sagaidāmo ietekmi uz apkārtējo vidi, tostarp trokšņa, piesārņojošo vielu un smaku līmeņa palielināšanos, ietekmi uz cilvēku veselību u.c., kā arī izteikti priekšlikumi un ierosinājumi ietekmes uz vidi novērtējumam.

Papildus Pašvaldība vērš uzmanību, ka sabiedriskās apspriešanas ietvaros tika diskutēts arī par esošās darbības apjoma palielināšanas ietekmi gan uz gaisa kvalitāti, gan arī smakām. Diskusiju procesā sabiedrībai tika sniegta papildu informācija.

No minētā secināms, ka IVN procesa ietvaros ir nodrošināta Pašvaldības un sabiedrības līdzdalība, tādējādi nodrošinot Konvencijas 6. panta 7. punkta izpildi. Turklāt

¹ Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2021. gada 17. maija spriedums Nr.SKA-174/2021

Pašvaldība ir saņēmusi kolektīvo iesniegumu, kurā minētos argumentus izvērtēs kopsakarā ar IVN ziņojumu, Biroja Atzinumu, ka arī Uzņēmuma viedokli par kolektīvajā iesniegumā paustajiem argumentiem.

Izvērtējot IVN ziņojumu, Atzinumu, kā arī Uzņēmuma sniegto papildu informāciju, kolektīvajā iesniegumā norādītos argumentus, kā arī Aizsardzības ministrijas 2024. gada 23. februāra vēstulē Nr.MV-N/460 "Par Liepājas SEZ SIA "DG Termināls" paredzētajām darbībām Pulvera ielā 33 un Cukura ielā 25A, Liepājā" (turpmāk – Aizsardzības ministrijas vēstule) norādīto kopsakarā, pašvaldības dome uzskata, ka Uzņēmuma darbība ir akceptējama tikai daļēji, proti, akceptējot paredzēto darbību attiecībā uz plānotajām izmaiņām esošajā darbībā – naftas un ķīmisko produktu pārkraušanas apjomu un NPA reģenerācijas apjomu palielināšana, ja tiek izpildīti Vides pārraudzības valsts biroja 2023. gada 13. novembra atzinumā Nr.5-04/12/2023 noteiktie obligātie un papildu nosacījumi (prasības), bet daļā par paredzēto darbību attiecībā uz jaunu atkritumu reģenerācijas darbību – gumijas un plastmasas atkritumu pirolīzes iekārtas izbūve/uzstādīšana – neakceptēt, norādot šādus argumentus.

I.

Birojs Atzinumā norāda, ka naftas un ķīmisko produktu pārkraušanas apjomu palielināšana un atkritumu pirolīze ir pieļaujama tikai pēc Biroja noteikto papildnosacījumu (obligāto prasību) izpildes būvprojekta sagatavošanas stadijā, grozījumu veikšanas piesārņojošās darbības atļaujā, drošības pārskatā un Atzinumā, kā arī pēc atļaujā izvirzīto nosacījumu pilnīgas izpildes un secina, ka, lai arī IVN ziņojumā vērtējums ne visos aspektos ir pilnīgs, kas ir bijis par pamatu noteikt papildu nosacījumus saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu, Birojs atzīst, ka Uzņēmums ir izsvēris galvenos risinājumus paredzētās darbības realizācijai un sagaidāmās ietekmes nozīmīgākajos emisiju gaisā un atkritumu aprites ietekmes jautājumos. Pamatojoties uz veikto novērtējumu, nav identificēti paredzētās darbības realizāciju pilnībā aizliedzoši faktori, tomēr tās īstenošanai galvenokārt ir ar emisiju un smaku izplatības ietekmi saistīti ierobežojumi, par kuru piemērošanu vēl jālemj IVN akcepta lēmuma pieņēmējam Liepājas valstspilsētas pašvaldībai un Liepājas speciālās ekonomiskās zonas pārvaldei.

Atzinumā Birojs norādījis, ka gaisa kvalitātes novērtēšanai līdz paredzētās darbības uzsākšanai izmantoti VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (turpmāk – LVĢMC) sniegtie dati (Ziņojuma 11. pielikums) par esošo piesārņojuma līmeni bez Uzņēmuma esošās piesārņojošās darbības un Uzņēmumam izsniegtajā Atļaujā noteiktie maksimāli atļautie darbības parametri emisijas avotos. Lai novērtētu fona piesārņojuma līmeni, izmantota informācija no LVĢMC uzturētās vides aizsardzības valsts statistikas sistēmas "Nr.2-Gaiss" par 2021. gadu, bet Uzņēmuma esošās darbības novērtējumā izmantoti maksimālie atļautie naftas un ķīmisko produktu pārkraušanas apjomi, reģenerēto atkritumu daudzums un citi rādītāji, kuri izmantoti emisiju limitu noteikšanai Atļaujā. Ņemot vērā, ka IVN ziņojumā izmantota cita metodiskā pieeja emisiju aprēķināšanai, Ziņojumā nav veikta emisiju izklīdes modelēšana, bet situācijas raksturošanai izmantoti Valsts vides dienesta apstiprinātie emisiju izklīdes rezultāti. Šāda pieeja, ņemot vērā, ka Uzņēmuma vidējie piecu gadu darbības rādītāji ir ievērojami zemāki, palielina izklīdē noteikto uzņēmuma daļu summārajā emisiju izklīdes novērtējumā un neļauj aprēķinu rezultātus pilnvērtīgi izmantot, vērtējot ietekmes faktisko pieaugumu pēc paredzētās darbības uzsākšanas prognozētajā apjomā, bet neietekmē paredzētās darbības radīto emisiju vērtējumu. Meteoroloģiskajam raksturojumam izmantoti Liepājas novērojumu stacijas ilggadīgo novērojumu dati par laika periodu no 2017. gada līdz 2021. gadam. Birojs konstatē, ka Uzņēmumā esošās darbības radītais piesārņojums summāri ar citiem ietekmes zonā esošajiem piesārņotājiem (IVN ziņojuma 23. pielikums) nepārsniedz Ministru kabineta 2009. gada 3. novembra noteikumos Nr.1290 "Noteikumi par gaisa kvalitāti" (turpmāk – Noteikumi Nr.1290) noteiktās robežvērtības.

Savukārt attiecībā uz trokšņu līmeni Birojs norādījis, ka galvenie Uzņēmuma trokšņa avoti, kas ietekmē darbības vietas tuvumā izvietotās jauktas apbūves teritorijas, ir izvietoti termināļa centrālajā un ziemeļu daļā. Kā galvenie trokšņa avoti identificēti –

katlu mājas, dzelzceļa estakāžu E1, E2, E4 un E5, uz tankkuģa izvietoto trokšņa avotu darbība, kā arī produktu transportēšana pa dzelzceļu un ar kravas automašīnām. Uzņēmuma darbības radītais trokšņa novērtējums, līdzīgi kā emisiju gadījumā, veikts Atļaujā noteiktajiem maksimālajiem nevis faktiskajiem darbības apjomiem. Atbilstoši IVN ziņojuma 2.6.3. tabulā apkopotajiem rezultātiem konstatējams, ka vērtētajās teritorijās Uzņēmuma darbības radītais aprēķinātais trokšņa līmenis nepārsniedz Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr.16 "Trokšņu novērtēšanas un pārvaldības kārtība" robežlielumus un ir robežās no 33 dB(A) līdz 49 dB(A). Augstākais trokšņa līmenis visos diennakts periodos tiek sasniegts Pulvera ielā 18 (atbilstoši IVN ziņojumam – šobrīd neapbūvēta teritorija) – rādītājiem L_{diena} un L_{vakars} sasniedzot 48 dB(A), bet L_{nakts} – 49 dB(A). Vērtējot summārās ietekmes rezultātus, secināms, ka, strādājot ar šobrīd atļautajiem apjomiem, netiktu radītas jaunas trokšņa līmeņu pārsniegumu epizodes, kā arī netiktu palielināti jau esošie trokšņa līmeņa pārsniegumi.

Birojs Atzinumā arī norāda, ka NPA reģenerācija ir esoša darbība, kurai jau ir Valsts vides dienestā apstiprinātas gan atkritumu pieņemšanas, gan produkcijas kontroles procedūras, nav arī paredzēts paplašināt reģenerācijai pieņemto NPA sortimentu, līdz ar to IVN ziņojumā netiek konstatēts, ka būtu nepieciešamas būtiskas izmaiņas šajās procedūrās. Tomēr Birojs ir norādījis uz papildu veicamajām darbībām, proti, ņemot vērā ievērojamo reģenerācijas apjomu palielinājumu, īpaša uzmanība jāpievērš loģistikas procedūru ievērošanai un pieņemamo atkritumu kvalitātes kontrolei, kā arī ražošanas jaudu atbilstībai šāda pieauguma nodrošināšanai. Biroja ieskatā reģenerācijas iekārtu ekspluatācijas sākumposmā jāpārliedzinās, ka tiek nodrošināta emisiju un smaku nenonākšana ārpus slēgtās sistēmas nevienā no iekārtu ekspluatācijas posmiem, jo īpaši NPA sildīšanas un sistēmu uzpildes un izkraušanas laikā.

Pašvaldība, iepazīsies ar Biroja Atzinumu, secina, ka tajā nav konstatēti tādi darbību izslēdzoši apstākļi, kas būtu par pamatu, lai dome liegtu akceptēt esošās darbības apjoma palielinājumu, ja tiek ievēroti visi Biroja Atzinumā noteiktie obligātie un papildu nosacījumi (prasības). Birojs Atzinumā ir izvirzījis būtiskus nosacījumus (prasības) gan attiecībā uz emisiju, gan smaku izplatību, gan citiem rādītājiem, kas var ietekmēt vides kvalitāti.

Pašvaldības dome, vērtējot sabiedrības viedokli, tai skaitā kolektīvajā iesniegumā paustos argumentus, secina, ka sabiedrība iebilst pret Uzņēmuma plānoto darbību, kas saistīta ar gumijas un plastmasas polimēru (atkritumu) pārstrādes iecirkņa uzstādīšanu. Līdz ar to var secināt, ka šajā procesā iesaistīto sabiedrības aktīvo locekļu daļa neiebilst pret Uzņēmuma darbību kā tādu, ja esošā darbība, arī tad, ja tās apjoms vai sortiments pieaug, tiek nodrošināta atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Līdz ar to pašvaldības dome uzskata, ka Uzņēmuma paredzētā darbība attiecībā uz plānotajām izmaiņām esošajā darbībā – naftas un ķīmisko produktu pārkraušanas apjomu un NPA reģenerācijas apjomu palielināšana – ir akceptējama, ja tiek izpildīti visi Biroja Atzinumā noteiktie obligātie un papildu nosacījumi (prasības).

II.

Kā jau minēts iepriekš paredzētās darbības akceptēšana vai neakceptēšana neapšaubāmi citstarp ietver arī politiska rakstura apsvērumus – tā kā paredzētā darbība var ietekmēt gan ar pašvaldības attīstību, gan ar vides aizsardzību un ar pašvaldības iedzīvotāju interesēm saistītus jautājumus, šā lēmuma pieņemšanai jābūt atšķirīgu interešu saskaņošanas rezultātam (Senāta 2012. gada 10. aprīļa lēmuma lietā Nr.SKA-320/2012 (A42683508) 8. punkts; 2020. gada 10. jūlija sprieduma lietā Nr.SKA-317/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0710.A420301716.7.S) 6. punkts)

[1] Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 2. pantu teritorijas attīstība tiek plānota tā, lai varētu paaugstināt dzīves vides kvalitāti, ilgtspējīgi, efektīvi un racionāli izmantot teritoriju un citus resursus, kā arī mērķtiecīgi un līdzsvaroti attīstīt ekonomiku.

Liepājas pilsētas teritorijas plānojums (turpmāk – teritorijas plānojums) apstiprināts ar Liepājas pilsētas domes 2012. gada 16. februāra saistošajiem

noteikumiem Nr.8 "Par Liepājas pilsētas teritorijas plānojuma saistošās daļas apstiprināšanu". Teritorijas plānojums stājas spēkā 2012. gada 1. martā un ir spēkā līdz 2037. gadam.

Uzņēmums paredzēto darbību veic Liepājā Pulvera ielā 33, kura saskaņā ar teritorijas plānojumu atrodas ostas termināļu un ražošanas apbūves zonējuma teritorijā (OK1). Tuvākās robežojošās teritorijas Uzņēmuma apkārtnē atbilst zonējumiem ostas akvatorija (OU), ostas termināļu un ražošanas teritorijas (OK1), ostas tehniskās apbūves teritorija (OK2), ražošanas un noliktavu apbūves teritorija (RR) un jaukta darījumu apbūves teritorija ar ražošanas funkciju (JR), kā arī teritorijā un tās tuvumā atrodas autoceļi un dzelzceļš.

Saskaņā ar teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – Apbūves noteikumi) 210. punktu jauktas apbūves teritorija ar ražošanas funkciju (JR) ir apbūves teritorija, kurā galvenais zemes un būvju izmantošanas veids ir daudzfunkcionāla izmantošana, kur atļauta ražošanas uzņēmumu ar nelielu ietekmi uz vidi, komerciāla rakstura objektu, tirdzniecības un pakalpojumu objektu būvniecība un būvju izmantošana. Teritorijā atļauta arī sabiedrisku objektu būvniecība, bet nav pieļaujama dzīvojamā apbūve.

Kā norādīts IVN ziņojumā, Uzņēmuma teritorijas robežai tuvākā dzīvojamā ēka atrodas aptuveni 80 m attālumā dienvidu virzienā Ziemupes ielā 53 (zemes vienības kadastra Nr.17000120185). Vadoties pēc Teritorijas plānojuma, ēka atrodas jauktas darījumu apbūves teritorijā ar ražošanas funkciju (JR). Līdzīga situācija, kur dzīvojamā ēka atrodas JR zonējuma teritorijā, konstatēta arī Saraiķu ielā 7/9 (zemes vienības kadastra Nr.17000120464), kas atrodas aptuveni 170 m attālumā DR virzienā no paredzētās darbības teritorijas robežas. Tāpat arī Teritorijas plānojumam neatbilstoši atrodas dzīvojamās mājas Saraiķu ielā 2 (zemes vienības kadastra Nr.17000120035), Saraiķu ielā 4 (zemes vienības kadastra Nr.17000120032), Saraiķu ielā 5 (zemes vienības kadastra Nr.17000120465), Saraiķu ielā 6 (zemes vienības kadastra Nr.17000120465), Ziemupes ielā 29 (zemes vienības kadastra Nr.17000120029), Ziemupes ielā 31 (zemes vienības kadastra Nr.17000120667), Ziemupes ielā 33 (zemes vienības kadastra Nr.17000120399), Sakas ielā 3 (zemes vienības kadastra Nr.17000120661), Tāšu ielā 24 (zemes vienības kadastra Nr.17000120652), Tāšu ielā 26 (zemes vienības kadastra Nr.17000120651) un daudzdzīvokļu dzīvojamā māja Cukura ielā 5. Tuvākā daudzdzīvokļu dzīvojamā māja, kas atrodas daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzD), atrodas 450 m attālumā DR virzienā no Uzņēmuma teritorijas robežas Tāšu ielā 25 (zemes vienības kadastra Nr.17000120798).

Kolektīvā iesnieguma iesniedzēji pauduši viedokli, ka paredzētā darbība neatbilst teritorijas plānojuma Apbūves noteikumiem, proti Apbūves noteikumu 229. punktam, kā arī Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 3. pielikumam, kurā noteikts, ka atkritumu savākšanas, pārkraušanas, šķirošanas, uzglabāšanas, pārstrādes, reģenerācijas un apglabāšanas vietu apbūve un nepieciešamā infrastruktūra ir atļauta tikai teritorijas izmantošanas veidam – Rūpnieciskā apbūve un teritorijas izmantošana.

Sniedzot detalizētāku izvērtējumu par kolektīvo iesniegumu, vērtējot kolektīvā iesnieguma 1. punktā aprakstīto, Uzņēmums norādījis, ka plānotā darbība atbilst Liepājas pilsētas teritorijas plānojuma "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem", kur Ostas termināļu un ražošanas teritorijā (OK1) kā atļautie izmantošanas veidi cita starpā ir noteikti piestātņu un kravu apstrādes darbība, noliktavu un ražošanas uzņēmumu darbība.

Uzņēmums jau iepriekš ir paudis viedokli, ka paredzētās darbības vieta atbilst teritorijas plānojuma Apbūves noteikumiem (IVN ziņojuma 18. pielikuma 18.-20. lpp. 2.-5. punkts), kā arī vērš uzmanību, ka Liepājas pilsētas būvvalde 2021. gada 10. novembra vēstulē Nr.1033/2.3 norādījusi, ka gadījumā, ja gumijas un plastmasas polimēru (atkritumu) pārstrāde būs saistīta ar ostas darbības nodrošināšanu un attīstību, tad Uzņēmuma darbība atbilst teritorijas plānojumam, līdz ar to paredzētā darbība nav raksturojama kā atkritumu pieņemšanas laukuma izveide.

Ievērojot Liepājas būvvaldes, kas ir pašvaldības kompetentā institūcija

būvniecības jautājumos, sniegto viedokli, pašvaldības dome piekrīt paustajam viedoklim, ka atbilstoši Apbūves noteikumu 210. punktam jauktas apbūves teritorijā var atrasties ražošanas uzņēmums, ja tas veicina ostas attīstību.

Papildus Pašvaldība vērs uzmanību, ka Ministru kabinets 2013. gada 30. aprīlī ir pieņēmis noteikumus Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi", kur 3. pielikumā "Teritorijas izmantošanas veidu klasifikators" noteikts, ka atkritumu (tai skaitā sadzīves, ražošanas un bīstamo atkritumu) savākšanas, pārkraušanas, šķirošanas, uzglabāšanas, pārstrādes, reģenerācijas un apglabāšanas vietu apbūve un nepieciešamā infrastruktūra ir atļauta tikai teritorijas izmantošanas veidam "Rūpnieciskā apbūve un teritorijas izmantošana", kurā atsevišķi izdalīts teritorijas izmantošanas veids "Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve". Teritorijas plānojuma Apbūves noteikumi ir piemērojami kopsakarā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.240, un, kaut gan Ostas terminālu un ražošanas teritorijā (OK1) ir atļauta ražošanas uzņēmumu darbība, atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve, kā īpaša ražošanas uzņēmumu darbība, ir atļauta tikai teritorijās ar izmantošanas veidu "Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve". Pašvaldība vērs uzmanību, ka Teritorijas plānojuma Apbūves noteikumos nav paredzēta šāda veida apbūve.

[2] Lai gan plānotās darbības teritorijā ir pieļaujama ražošanas uzņēmuma atrašanās un plānotā darbība varētu veicināt ostas attīstību, pašvaldības dome ņem vērā, ka tuvākās dzīvojamās ēkas atrodas funkcionālajā zonējumā jauktas darbību apbūves teritorijā ar ražošanas funkciju, kā rezultātā dzīvojamo māju apbūve šajā zonējumā nav pieļaujama, tomēr ir jāņem vērā, ka dzīvojamās ēkas tur pastāv, turklāt tās ir apdzīvotas. Papildus jānorāda, ka no IVN ietvaros rīkotajām sabiedriskajām apspriešanām par paredzēto darbību, secināms, ka jau šobrīd paredzētās darbības teritorijas apkārtnē dzīvojošie iedzīvotāji ir novērojuši problēmsituācijas ar gaisa kvalitāti, it īpaši attiecībā uz smakām. Arī no publiski pieejamās informācijas secināms, ka paredzētās darbības teritorijas apkārtesošie iedzīvotāji ir sūdzējušies kompetentajām iestādēm saistībā ar smaku līmeni. Atzinumā citastarp norādīts, ka Birojā tika saņemti divi viedokļi, tostarp kolektīvi parakstīts iesniegums par paredzēto darbību, kuros galvenokārt pausts satraukums par paredzētās darbības sagaidāmo ietekmi uz apkārtējo vidi, tostarp trokšņa un smaku līmeņa palielināšanos, ietekmi uz cilvēku veselību u.c.. No iepriekš minētā, secināms, ka jau šobrīd ir izteiktas pretenzijas par Uzņēmuma līdzšinējo darbību radītajām smakām, kā rezultātā ar paredzētās darbības ieviešanu, Pašvaldības ieskatā, smaku līmeņa problēmsituācijas kļūs tikai aktuālākas.

Minēto papildus arī apliecina kolektīvajā iesniegumā norādītais par plānotās darbības nepietiekamu izvērtējumu attiecībā uz iedzīvotāju veselību ilgtermiņā (kolektīvā iesnieguma 4. punkts), kā arī attiecībā uz to, ka, kolektīvā iesnieguma iesniedzēju ieskatā, IVN gaisa emisijas aprēķinam izmantoti novecojuši dati, kā arī trūkst informācija par smaku emisiju robežlielumu avotiem (kolektīvā iesnieguma 6. punkts).

Uzņēmums, sniedzot viedokli par kolektīvajā iesniegumā minētajiem argumentiem, uzsver, ka ietekmes uz vidi novērtējuma procesā ir izvērtēta visa veida ietekme uz cilvēku un apkārtējās vides veselību, norādot, ka atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 2. aprīļa noteikumu Nr.182 "Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi" 10.3. apakšpunktam emisiju daudzuma noteikšanai vislabākās metodes un tāpēc piesārņojošo vielu emisijas daudzums tiek aprēķināts, izmantojot datus, kas iegūti ar instrumentāliem mērījumiem identiskā vai līdzīgā emisijas avotā. Papildus Uzņēmums norāda, ka IVN ziņojumā ir paredzēts, ka Uzņēmums veiks nepārtrauktus emisijas mērījumus, kā arī periodiskus metālu, PHDD/F, dioksīniem līdzīgo PHB un benzapirēna mērījumus, tādējādi pierādot atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2010/75/ES par rūpnieciskajām emisijām. Uzņēmums norāda, ka kolektīvā iesnieguma iesniedzēji 6. punktā uzsver, ka ietekmes uz vidi novērtējumā gaisa emisiju aprēķinam tiek izmantoti novecojuši dati, kā arī trūkst informācijas par smaku emisiju robežlielumu avotiem. Šajā sakarā Uzņēmums norāda, ka DMRB (Design Manual for Roads and Bridges) izmeši no autotransporta tieši neattiecas uz polimēru pārstrādes iecirkņa darbību. Atbilstoši IVN ziņojuma 1.12.2.4. nodaļai, gaisa

piesārņojuma izkliedes datorprogramma ADMS Urban 5, kas izmantota nepieciešamiem aprēķiniem, ietver DMRB emisijas faktoru datu bāzi, no kurām šī darba ietvaros izmantota emisijas faktoru datu bāze UK EFT v6.0.1 (2 VC) 2011. gadam, balstoties uz VAS "Ceļu satiksmes drošības direkcija" publiski pieejamajiem datiem par transportlīdzekļu vidējo vecumu (IVN ziņojuma 21. pielikuma 112. punkts). IVN ziņojuma 1.13.1. nodaļā noteikts, ka smakas emisijas no pirolīzes iekārtas aprēķinātas, izmantojot zemākās smakas uztveres sliekšņa vērtības šādām piesārņojošajām vielām: sēra dioksīdam, slāpekļa oksīdiem, hlorūdeņradim. Smakas mērķlielumu 5 ouE/m^3 definē Ministru kabineta 2014. gada 25. novembra noteikumi Nr.724 "Noteikumi par piesārņojošās darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatību" (IVN ziņojuma 21. pielikuma 113. punkts).

Pašvaldības dome piekrīt, ka Uzņēmums atbildes uz kolektīvā iesniegumā norādīto ir sniedzis papildinātajā IVN ziņojumā. Taču pašvaldības dome vērš uzmanību uz Atzinumā norādīto rezumējošo Biroja secinājumu: "[...] lai arī Ziņojumā vērtējums ne visos aspektos ir pilnīgs, kas ir bijis par pamatu noteikt papildu nosacījumus saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu, Birojs atzīst, ka lerosinātāja ir izsvērusi galvenos risinājumus Paredzētās darbības realizācijai un sagaidāmās ietekmes nozīmīgākajos emisiju gaisā un atkritumu aprites ietekmes jautājumos. Pamatojoties uz veikto novērtējumu, nav identificēti Paredzētās darbības realizāciju pilnībā aizliedzoši faktori, tomēr tās īstenošanai galvenokārt ir ar emisiju un smaku izplatības ietekmi saistīti ierobežojumi, par kuru piemērošanu vēl jālemj IVN akcepta lēmuma pieņemējam Liepājas valstspilsētas pašvaldībai un LSEZ pārvaldei." Līdz ar to pašvaldības dome šim aspektam pievērš īpašu uzmanību.

Atzinuma 6.9.2. punktā "Gaisu piesārņojošo vielu emisijas, smakas un izmaiņas gaisa kvalitātē" citastarp norādīts, ka, vērtējot informāciju IVN ziņojumā un tā pielikumos, konstatējams, ka Uzņēmumā saglabāsies esošie emisiju avoti un tiks radīti jauni, kas saistīti ar jaunas piestātnes izbūvi un ekspluatāciju, pirolīzes iekārtas un jaunas katlumājas ekspluatāciju, kā arī augstāku ķīmisko un naftas produktu pārkraušanas un NPA reģenerācijas intensitāti. No IVN ziņojumā sniegtās informācijas secināms, ka nozīmīgākās emisijas, tajā skaitā smaku emisijas, arī pēc paredzētās darbības uzsākšanas radīs naftas un ķīmisko produktu pārkraušana un uzglabāšana. Papildus jānorāda, ka Atzinumā norādīts, ka ņemot vērā, ka pirolīzes iekārta būs jauna darbība, izvērtējams, vai neveidojas IVN nevērtētas emisijas un smakas atkritumu pirmapstrādes (smalcināšana un piemaisījumu atdalīšana) un melnās ogles izkraušanas, granulēšanas un fasēšanas procesos. Birojs Atzinumā attiecībā uz gaisu piesārņojošo vielu un smaku emisijām un izmaiņām gaisa kvalitātē ir norādījis astoņus papildu nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība ir īstenojama akcepta gadījumā, tajā skaitā attiecībā uz to, ka ir jāizstrādā un jārealizē pirolīzes iekārtas ieregulēšanas pasākuma plāns, lai nepieļautu būtisku gaisa piesārņojumu ilgtermiņā, kā arī jāizstrādā procedūra piesārņojošo vielu emisiju un smaku daudzuma uzskaitēi un koncentrāciju kontrolei izplūdē iekārtas normālā darba režīmā.

Papildus pašvaldības dome vērš uzmanību uz Atzinuma 6.9.2.11. punktā norādīto: "Likuma "Par piesārņojumu" 24.² pantā noteikts, ka papildus prasības kravas izgarojumu emisijas kontroles sistēmu uzstādīšanai, darbībai un monitoringam jāpiemēro pārkraušanas procesos un tvertnēm, kurās tiek uzglabāti vai pārkrauti naftas produkti un bīstamas ķīmiskās vielas un maisījumi, kuru tvaika spiediens, mērot pēc Reida metodes, ir 27,6 kPa vai vairāk, vai arī mazuts, jēlnafts vai benzols, ja šādu produktu, vielu un maisījumu kopējais piesārņojošās darbības atļaujā noteiktais apgrozījums Paredzētās darbības veikšanas vietā ostas teritorijā ir 200 000 t gadā vai vairāk (atbilstoši emisiju vērtējumam, šie produkti un darbības ar tiem ir arī smaku emisiju avoti). Ziņojumā norādīts, ka vienīgie paredzētās darbības produkti, kas atbilst šim raksturojam un kuru rezervuāri atbilstoši Emiju no uzglabāšanas vietām LPTP noteiktajam būtu jāaprīko arī ar pontonu (peldošs iekšējs jumts/vāks), ir benzīnu grupas produkti (Ziņojuma 1.12.5. tabulā RVP13 grupa). Šo produktu pārkraušanai paredzēts izmantot rezervuāru Nr.15, kas šobrīd nav aprīkots ar peldošo jumtu. Monitoringa prasību ievērošanas nosacījumu ieviešana ir noteikta jau esošajā Atļaujā,

uz Ziņojuma izvērtēšanas brīdi tāda Uzņēmumā nav ieviesta.” Līdz ar to, ņemot vērā Atzinumā sniegto vērtējumu un izvirzītos nosacījumus, izriet, ka attiecībā uz pirolīzes iekārtas darbības radītām dūmgāzēm, to sastāvu un attīrīšanas iekārtu efektivitātes nodrošināšanu, IVN ziņojumā nav sniegta pilnīga un nepārprotama informācija un Pašvaldībai nav pietiekamas pārliecības, ka smaku emisijas neradīs traucējumu apkārtējā vidē ārpus Uzņēmuma teritorijas.

[3] Kolektīvā iesnieguma 3. punktā norādīts, ka nepieciešams veikt grunts un piesārņojuma sanāciju. Uzņēmums, paužot viedokli par kolektīvajā iesniegumā minēto, norādīja, ka likuma “Par piesārņojumu” izpratnē Uzņēmums attiecīgajā teritorijā nevis uzsāk jaunu darbību, bet turpina savu jau esošo darbību, tādējādi šajā lietā nav attiecināma Ministru kabineta 2005. gada 25. oktobra noteikumu Nr.804 “Noteikumi par augsnes un grunts kvalitātes normatīviem” 4. punktā norādītā prasība, ka augsnes un grunts kvalitātes normatīvi nedrīkst būt pārsniegti, uzsākot jaunu piesārņojošu darbību. Uzņēmums, veicot attiecīgo komercdarbību, ievēro visas A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas rekomendācijas un izvirzītās prasības. Būtiskākais gruntsūdeņu piesārņojums ir saistīts ar vēsturisko piesārņojumu. Lai varētu veikt sanāciju, ir nepieciešams komplekss risinājums visai piesārņotā gruntsūdens izplatības teritorijai, jo sanācija vienā teritorijā neatrisina gruntsūdeņu un grunts vēsturisko piesārņojumu Karostas kanāla teritorijās vai Uzņēmuma teritorijā.

Uzņēmums IVN ziņojumā apņēmis, ka vidē novadāmie lietussūdeņi nesaturēs vairāk par 5 mg/l naftas produktu, kas atbilst teritorijā uzstādīto attīrīšanas iekārtu garantētajam attīrīšanas līmenim un vienlaikus arī Uzņēmumam izsniegtās Atļaujas noteiktajam kvalitātes rādītājam. Kā norādīts Atzinumā, IVN nav sniegta informācija, vai ārpus sajaukšanās zonas tiek nodrošināta atbilstoša piesārņotāju koncentrācija, kā arī par ūdens kvalitāti uzņemtajā ūdens tilpā. Birojs konstatējis, ka atbilstoši IVN ziņojuma 1.15.1. tabulas rezultātiem, iekārtas lielākoties strādājušas ar zemu vai pat negatīvu efektivitāti kā naftas, tā suspendēto vielu attīrīšanā (vidē novadāmais ūdens bijis netīrāks par iekārtās ienākošo). Līdz ar to Biroja ieskatā Uzņēmuma uzstādītās lietussūdeņu attīrīšanas iekārtas nepilda savu funkciju un izmantotais risinājums nav uzskatāms kā atbilstošs labākajiem pieejamajiem paņēmieniem.

Pašvaldības domes ieskatā, un kā tas izriet arī no Atzinumā norādītā attiecībā uz notekūdeņu, reģenerējamo un ražošanas procesu atkritumu apsaimniekošanas nosacījumiem, Uzņēmums, vērtējot paredzēto darbību, nav pietiekami vērtību pievērsis notekūdeņu procesiem, proti, paredzētās darbības teritorijā jau šobrīd esošajos Karostas un Tirdzniecības kanālos notekūdeņus novada vairākas citas komercsabiedrības, turklāt būtiski ņemt vērā, ka Karostas kanāls ir iekļauts gan Latvijas Vides ģeoloģijas un meteoroloģijas centra uzturētajā Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrā un HELCOM Baltijas jūras “karsto punktu” (“hot spots”) sarakstā kā viena no piesārņotākajām vietām Baltijas jūras reģionā. Kā jau tas ir norādīts IVN ziņojumā, tad Liepājas speciālās ekonomiskās zonas (turpmāk arī – LSEZ) pārvalde ir īstenojusi un turpina īstenot Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projektu, kura ietvaros ir veiktas darbības, kas vērstas uz Karostas kanāla attīrīšanu. Iepriekš norādītās darbības ir veiktas ar mērķi pēc iespējas likvidēt vai ierobežot piesārņojumu Karostas kanālā. Atzinumā norādīts, ka Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2008/56/EK (2008. gada 17. jūnijs), ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai jūras vides politikas jomā (Jūras stratēģijas pamatdirektīva), 1. pantā citastarp norādīts, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai vēlākais līdz 2020. gadam jūras vidē sasniegtu vai saglabātu labu vides stāvokli, lai aizsargātu un saglabātu jūras vidi vai novērstu tās stāvokļa pasliktināšanos, vai, ja tas ir iespējams, atjaunotu jūras ekosistēmas teritorijās, kur tās nelabvēlīgi ietekmētas. Ievērojot iepriekš minēto, nav šaubu, ka nebūtu pieļaujamas tādas darbības, kas pasliktina un apdraud Karostas, kā arī Tirdzniecības kanāla stāvokli, novadot tajos notekūdeņus no apkārt esošās teritorijas.

IVN ziņojumā norādīts, ka no Uzņēmuma sniegtā skaidrojuma par robežlielumu izvēli un turpmākajiem risinājumiem lietussūdeņu stabilas kvalitātes nodrošināšanai, secināms, ka Uzņēmuma ieskatā Karostas kanāls kā mākslīgi veidots ūdensobjekts nav vērtējams ne kā Ministru kabineta 2002. gada 22. janvāra noteikumu Nr.34 “Noteikumi

par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī", ne Ministru kabineta 2002. gada 12. marta noteikumu Nr.118 "Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti" (turpmāk – Noteikumi Nr.118) subjekts, uz kuru būtu attiecināmas prasības, kādas noteiktas virszemes ūdensobjektiem. Pašvaldības dome šādam apgalvojumam nevar piekrist, jo Ūdens apsaimniekošanas likuma 1. panta 22. punktā ir noteikts, ka virszemes ūdensobjekts ir nodalīts un nozīmīgs virszemes ūdens hidrogrāfiskā tīkla elements: ūdenstece (upe, strauts, kanāls vai to daļa), ūdenstilpe (ezers, dīķis, ūdenskrātuve vai to daļa), kā arī pārejas ūdeņi vai piekrastes ūdeņu posms. Savukārt Noteikumu Nr.118 4. punktā noteikts, ka ūdens kvalitātes normatīvi, kas nosaka prioritāro vielu (1. pielikuma 1. tabula) un bīstamo vielu (1. pielikuma 2. tabula) koncentrāciju robežlielumus ūdenī un prioritāro vielu koncentrāciju robežlielumus biotā (1. pielikuma 3. tabula), attiecas uz visiem virszemes ūdeņiem, to skaitā prioritārajiem zivju ūdeņiem un dzeramā ūdens ieguvei izmantojamajiem virszemes ūdeņiem.

Papildus pašvaldības dome vērs uzmanību uz Atzinuma 6.9.3.14. punktu, kurā norādīts, ka ņemot vērā zemo lietus ūdeņu attīrīšanas kvalitāti (skat. arī Atzinuma 3.3.16. punktu), Atļaujā noteiktās nodrošināmās piesārņojuma koncentrācijas lietus ūdeņu izplūdē, kā arī Noteikumu Nr.118 3. punkta nosacījumu: "Ja uz vienu ūdenstilpi vai ūdensteci attiecas šajos noteikumos vai citos normatīvajos aktos noteikti atšķirīgi ūdens kvalitātes normatīvi, piemēro tos kvalitātes normatīvus, kuri nosaka stingrākas prasības", Birojs divās vēstulēs lūdza lerosinātāju sniegt skaidrojumu par robežlielumu izvēli un turpmākajiem risinājumiem lietus ūdeņu stabilas kvalitātes nodrošināšanai. IVN ziņojumam pievienotajā 21. pielikumā (117. pozīcija tabulā) sniegts pretrunīgi vērtējams skaidrojums, no kura secināms, ka Uzņēmuma ieskatā Karostas kanāls kā mākslīgi veidots ūdensobjekts nav vērtējams ne kā Noteikumu Nr.34, ne Noteikumu Nr.118 subjekts, uz kuru būtu attiecināmas prasības, kādas noteiktas virszemes ūdensobjektiem. Vienlaikus sagatavotajā atbildē norādīts, ka, nosakot naftas produktu koncentrāciju limitus lietus ūdeņu izplūdē, Atļaujā ņemtas vērā HELCOM (Baltijas jūras vides aizsardzības komisija ir starpvaldību organizācija (Helsinki komisija, HELCOM), kas pārvalda Konvenciju par Baltijas jūras reģiona jūras vides aizsardzību) rekomendācijas (HELCOM Recommendation 23/8 "Reduction of discharges from oil refineries"). Birojs konstatē, ka, ja šādas rekomendācijā noteiktās piesārņojuma robežkoncentrācijas tiek piemērotas esošajai un paredzētajai darbībai, tad, iespējams, tās būtu jāpiemēro pilnā apjomā, un nosacījumi jāpapildina arī ar tādu piesārņotāju kā KSP, BSP un citu parametru noteikšanu atbilstoši rekomendācijām.

Pastāvot iepriekš norādītajiem tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem, it īpaši attiecībā uz to, ka jau šobrīd teritorijā esošajos virszemes ūdensobjektos ir konstatēts augsta līmeņa piesārņojums, lai īstenotu ne tikai nacionālajos, bet arī Eiropas Savienības tiesību aktos nostiprinātos principus un mērķus, Uzņēmumam ir pienākums nodrošināt, ka ar paredzēto darbību netiek radīts kaitējums videi. Vērtējot IVN ziņojumā un Atzinumā norādīto, pašvaldības domes ieskatā Uzņēmums nav izvērtējis visus nepieciešamos un vajadzīgos pasākumus, lai apzinātu un pēc iespējas izslēgtu jebkādas iespējamās gadījumus, kad notekūdeņi rada kaitējumu/piesārņo teritorijā esošos virszemes ūdensobjektus.

[4] Atzinuma 6.9.4. punktā citastarp norādīts, ka viens no nelabvēlīgas ietekmes uz vidi aspektiem paredzētās darbības kontekstā ir potenciāli bīstamu atkritumu veidošanās, kuru bīstamība un daudzums galvenokārt būs atkarīgs no reģenerācijai izmantoto atkritumu sākotnējās kvalitātes un izmantoto reģenerācijas metožu efektivitātes. Kā būtisks nosacījums paredzētās darbības realizācijai vērtējams arī reģenerācijā iegūto produktu kvalitātes nodrošināšana, kontrole un to pieprasījums tirgū. Birojs Atzinumā arī norādījis, ka paredzētās darbības akceptēšanas gadījumā ir jāizstrādā un pastāvīgi jāīsteno pirolīzei paredzēto atkritumu kvalitātes kontroles procedūru kopums, kas nodrošina pirolīzes produktu (pirolīzes eļļa un melnā ogle) kvalitātes parametriem atbilstošu atkritumu izmantošanu, jāizstrādā un jārealizē procedūra iegūtās pirolīzes eļļas un melnās ogles kvalitātes novērtēšanai, kā arī Atļaujā jāietver nosacījums par pirolīzes un NPA reģenerācijas procesu apturēšanu uz laiku vai pārtraukšanu, ja tiek konstatēts, ka pēc saražotajiem produktiem ilgāk par vienu gadu no

saražošanas brīža nav pieprasījuma tirgū un nerealizētie produkti jāapsaimnieko kā atkritumi.

IVN ziņojumā attiecībā uz pirolīzes produktu realizāciju ir norādīts, ka Uzņēmums ir apzinājis potenciālos produktu patērētājus, kā arī produktu pieprasījuma esamību netieši pierāda arī fakts, ka ECHA datubāzē ir reģistrēts ķīmisko vielu maisījums "Pirolīzes eļļa no gumijas atkritumiem un riepām" un ķīmiskā viela "Melnais ogleklis".

Kolektīvajā iesniegumā iedzīvotāji ir norādījuši uz vairākiem, viņuprāt, būtiskiem aspektiem, piemēram, uzskatot, ka paredzētās darbības rezultātā netiks iegūtas otrreizējās izejvielas, bet gan iegūti citi atkritumi. Uzņēmums attiecībā uz minēto apgalvojumu ir sniedzis viedokli, ka paredzētās darbības rezultātā netiks radīti jauni atkritumi, bet to pārstrādes procesa rezultātā tiks radīts augstvērtīgs tērauds (metāllūžņi) un pirolīzes eļļa, pirolīzes gāze, melnais ogleklis, kas uzskatāmi par produktiem ar augstu pievienoto vērtību. Pievēršoties kolektīvā iesnieguma 10. punktā aprakstītajam, Uzņēmums norāda, ka pārstrādei paredzētais polimēru atkritumu apjoms ir zemāks nekā likuma "Par piesārņojumu" 1. pielikumā norādītā jauda atkritumu reģenerācijai, kam nepieciešama A kategorijas piesārņojošas darbības atļauja. Uzņēmums plāno turpināt savu darbību likuma "Par piesārņojumu" izpratnē, un tieši, izmantojot jaunāko tehnoloģisko risinājumu iespējas – pārstrādājot tuvākā reģionā uzkrāto atkritumu resursus, ne tikai iegūt tālāk izmantojamus un tirgū realizējamus produktus, bet arī paaugstināt Uzņēmuma energoefektivitāti, samazinot energoresursu patēriņu (siltumenerģiju), kas dotajā brīdī tiek lietota esošiem tehnoloģiskajiem procesiem, vienlaicīgi nenodarot kaitējumu ne cilvēku veselībai, ne apkārtējai videi.

Pašvaldības domes ieskatā IVN ziņojumā sniegtā informācija un izvērtējums attiecībā uz gumijas un plastmasas atkritumu pirolīzes procesu ir virspusīgi atspoguļota, nesniedzot pārlicību, ka Uzņēmums, izstrādājot IVN ziņojumu, ir apzinājis visus nepieciešamos datus un apzinājis visas nepieciešamās procedūras, lai uzskatītu, ka attiecīgā paredzētā darbība ir detalizēti izvērtēta. Vērtējot Atzinumā ietverto, secināms, ka attiecībā uz gumijas un plastmasas atkritumu sadedzināšanu (pirolīzi) Uzņēmumam pirms attiecīgo darbību uzsākšanas ir jāveic vēl gan reģenerējamo atkritumu kvalitātes kontroles un pieņemšanas procedūras, gan procedūras iegūtās pirolīzes eļļas un melnās ogles kvalitātes novērtēšanai izstrāde. Pašvaldības dome norāda, ka, ņemot vērā Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumus Nr.302 "Noteikumi par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kuras padara atkritumus bīstamus", pirolīzes produkti var tikt realizēti tikai tajā brīdī, kad ir izpildīti atkritumu statusa izbeigšanās nosacījumi. Līdz ar to, ņemot vērā, ka Uzņēmuma mērķis, uzstādot gumijas un plastmasas atkritumu pirolīzes iekārtu, ir realizēt pirolīzes procesā radušos produktus, secināms, ka procedūra atkritumu statusa izbeigšanai un pirolīzes produktu kvalitātes novērtēšanai ir būtiski svarīga, jo tikai gadījumā, ja izpildās visi nepieciešamie priekšnoteikumi, lai atzītu, ka pirolīzes procesā radušies produkti atbilst nepieciešamajiem kritērijiem, lai tos vairs neuzskatītu par atkritumiem, gumijas un plastmasas atkritumu pirolīzes iekārtas darbība atbilstu tās uzstādīšanas mērķim.

Pašvaldības domes ieskatā nebūtu pieļaujama tādas iekārtas uzstādīšana/izbūve, kamēr nav detalizēti izvērtēti visi ar attiecīgo iekārtu saistītie procesi un to ietekme uz vidi un cilvēku veselību. Turklāt būtiski ir arī tas, ka, ņemot vērā Eiropas Savienības normatīvajos aktos noteiktos mērķus attiecībā uz atkritumu daudzuma samazināšanu un reģenerācijas (pārstrādes) apjoma palielināšanu, svarīgi ir, lai gumijas un plastmasas atkritumu pirolīzes iekārta ne tikai tiktu uzstādīta, bet tās darbība būtu vērsta un tā sekmētu normatīvajos aktos noteikto reģenerācijas (pārstrādes) apjoma izpildi.

[5] Atzinumā norādīts, ka pirms lēmuma pieņemšanas par SNG kā kurināmā izmantošanu un pirolīzes iecirkņa novietojumu teritorijā, jāveic detalizētāks izvērtējums, kā paplašināt un diversificēt ražošanu, nepaplašinot esošo riska iedarbības zonu ārpus Uzņēmuma teritorijas. Izvērtējumā ņemami vērā arī avāriju un negadījumi riski pirolīzes iecirkņa tehnoloģiskajās iekārtās un procesos, kas IVN ziņojumā nav vērtēti. Tāpat, vērtējot IVN ziņojumā ietverto informāciju un Atzinumā norādīto attiecībā uz avāriju un negadījumu riskiem, secināms, ka Uzņēmumam detalizētāk jāraksturo iespējamo

rūpniecisko avāriju (piemēram, noplūdes un degšana) laikā radušos emisiju gaisā un ūdenī, kā arī degšanas produktu toksikoloģiskās un ekotoksikoloģiskās īpašības, kā arī tiešas iedarbības draudi cilvēkam vai videi iespējamās rūpniecisko avāriju apstākļos ar bīstamajām vielām.

Papildus vēršama uzmanība uz jau Biroja Atzinumā norādīto, ka jāvērtē arī Uzņēmumam noteiktā drošības aizsargjosla un tajā jau šobrīd esošie objekti, proti, drošības aizsargjoslā izvietotie uzņēmumi LSEZ SIA "Glen Oil" un SIA "Latvijas propāna gāze", kas arī kvalificēti kā paaugstinātas bīstamības objekti, un dzelzceļa un kravas autotransporta infrastruktūra, pa kuru tiek pārvadātas bīstamās ķīmiskās vielas. Drošības aizsargjoslā izvietoti arī vairāki citi ražošanas un tirdzniecības uzņēmumi, noliktavas un garāžu kooperatīvs. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 34. pantu gadījumos, kad vienā vietā pārkļājas vairāku veidu aizsargjoslas, spēkā ir stingrākās prasības un lielākais minimālais platums. Visu veidu rīcība šajās vietās jāsaskaņo ieinteresētajām institūcijām.

Ievērojot iepriekš minēto, kā arī vērtējot paredzēto darbību no drošības, avāriju un negadījumu risku aspekta, secināms, ka paredzētās darbības teritorija ir salīdzinoši blīvi apbūvēta, tajā skaitā ar tāda veida objektiem, kuri ir noteikti kā paaugstinātas bīstamības objekti, līdz ar to šāda veida teritorijā it īpaši ir jāvērtē jaunu iekārtu izbūve un tās ietekme ne tikai uz vidi, bet arī uz cilvēku veselību un drošību, kā arī kopējo ietekmi un riskiem uz apkārtesošo infrastruktūru.

Ņemot vērā, ka IVN ziņojumā nav pietiekami detalizēti atspoguļoti pasākumi un veicamās darbības avāriju un negadījumu gadījumos, kā arī nav pietiekami vērtēta ietekme uz vidi un cilvēku veselību, dzīvību Plānotās darbības avārijas gadījumos, Pašvaldības ieskatā jaunās darbības – gumijas un plastmasas atkritumu pirolīzes iekārtas izbūve – nav atbalstāma arī no avāriju un negadījumu risku izvērtējuma skatu punkta.

[6] Atzinumā norādīts, ka, ņemot vērā, ka grunts un gruntsūdeņi paredzētās darbības teritorijā ir piesārņoti ar naftas produktiem, pirms pirolīzes iecirkņa un ar to saistītās infrastruktūras izbūves Ministru kabineta noteikumos Nr.183 "Kārtība, kādā izstrādā pamatziņojumu par augsnes un pazemes ūdeņu piesārņojumu ar bīstamām ķīmiskām vielām iekārtas teritorijā" noteikto pamatziņojumu IVN ir nepieciešams papildināt ar nepieciešamiem grunts un gruntsūdeņu piesārņojuma izpētes darbiem, jānosaka precīza izpētes platība un pirolīzes iecirkņa novietojums teritorijā/darbības vietā. Ievērojot iepriekš minēto un ņemot vērā, ka IVN nav ietverta vispusīga un visaptveroša informācija par gumijas un plastmasas atkritumu pirolīzes iekārtas/iecirkņa izbūvi un ar to saistītām darbībām, pašvaldības domes ieskatā, it īpaši, ņemot vērā faktu, ka ar gumijas un plastmasas atkritumu pirolīzes iekārtas izbūvi tiek radīti papildu riski un apdraudējums gan videi, gan Liepājas valstspilsētas iedzīvotājiem, paredzētā darbība attiecībā uz gumijas un plastmasas atkritumu pirolīzes iekārtas izbūvi nevar tikt akceptēta.

[7] Pašvaldība neatreferēs kolektīvajā iesniegumā papildus paustās bažas par tehnoloģijas atbilstību ilgtspējai, kā arī visus Uzņēmuma sniegtos pretargumentus, ievērojot, ka Pašvaldība ir secinājusi, ka paredzētā darbība attiecībā uz gumijas un plastmasas atkritumu pirolīzes iekārtas izbūvi nevar tikt akceptēta.

Papildus pašvaldības dome vērš uzmanību, ka atbilstoši Aizsardzības ministrijas 2024. gada 23. februārī sniegtajai informācijai (vēstule Nr.MV-N/460 "Par Liepājas SEZ SIA "DG Termināls" paredzētajām darbībām Pulvera ielā 33 un Cukura ielā 25A, Liepājā") Uzņēmums tikai 2024. gada 15. februārī oficiāli vērsās Aizsardzības ministrijā ar lūgumu saskaņot tehnoloģisko iekārtu novietošanas laukumu būvniecības ieceri Pulvera ielā 33, Liepājā. Šobrīd Aizsardzības ministrija izvērtē Uzņēmuma iecerēto projektu un pēc izvērtējuma pabeigšanas sniegs Uzņēmumam savu atzinumu, attiecīgi informējot par to arī Pašvaldību. Papildus Aizsardzības ministrija ir norādījusi, ka Uzņēmuma lietošanas tiesības īpašumam Cukura ielā 25A, Liepājā ir beigušās 2023. gada 31. decembrī saskaņā ar izmaiņām savstarpējos nomas līgumos.

Lai gan Liepājas pilsētas pašvaldības administrācija 2021. gada 10. novembra vēstulē Nr.2479/2.1.4 "Par plānoto saimniecisko darbību" jau vērsa Uzņēmuma

uzmanību uz nepieciešamību aktualizēt apbūves tiesību jautājumu ar Aizsardzības ministriju, Uzņēmums ir vilcinājies ar rīcību šo jautājumu sakārtot. Turklāt, apskatot publiski pieejamu informāciju kadastra informācijas sistēmā www.kadastrs.lv zemesgabala ar kadastra apzīmējumu 17000100010 īpašumam Pulvera ielā 33, Liepājā telpiskos datus, redzams, ka vietā, kur plānots polimēru pārstrādes iekārtas angārs, tas jau atrodas norādītajā vietā. Uzņēmums 2024. gada 8. februāra vēstulē Nr.021/2 "Atbilde sakarā ar Liepājas valstspilsētas pašvaldības 25.01.2024. vēstuli Nr.206/2.1.4 "Par informācijas sniegšanu"" ir atzinis, ka minētā paredzētās darbības vietā ir uzstādīta pārvietojama materiālu novietne (saliekams angārs ar tenta jumtu).

Ievērojot minēto, pamatojoties uz likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 22. pantu, Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumiem Nr.18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību", Vides pārraudzības valsts biroja 2023. gada 13. novembra Atzinumu Nr.5-04/12/2023 un izskatot Liepājas valstspilsētas pašvaldības domes pastāvīgās Attīstības komitejas 2024. gada 14. marta lēmumu (sēdes protokols Nr.3), Liepājas valstspilsētas pašvaldības dome **nolemj**:

1. Akceptēt LSEZ SIA "DG Termināls" (reģistrācijas Nr.40003522112; juridiskā adrese Pulvera iela 33, Liepāja) paredzēto darbību attiecībā uz plānotajām izmaiņām esošajā darbībā – naftas un ķīmisko produktu pārkraušanas apjomu un NPA reģenerācijas apjomu palielināšana, ja tiek izpildīti Vides pārraudzības valsts biroja 2023. gada 13. novembra atzinumā Nr.5-04/12/2023 noteiktie obligātie un papildu nosacījumi (prasības).

2. Izteikt priekšlikumu Valsts vides dienestam izvirzīt LSEZ SIA "DG Termināls" (reģistrācijas Nr.40003522112; juridiskā adrese Pulvera iela 33, Liepāja) prasību par nepārtrauktu smaku monitorēšanu paredzētās darbības pierobežas teritorijā, nodrošinot datu neierobežotu pieejamību tiešsaistē, lai monitoringa dati publiski, bez īpaša pieprasījuma būtu vienmēr pieejami ikvienai ieinteresētajai personai, Valsts vides dienestam, Pašvaldībai un Liepājas speciālās ekonomiskās zonas pārvaldei, kā arī nodrošināt visu tiešsaistes datu ierakstu saglabāšanu vismaz vienu mēnesi un to nekavējošu izsniegšanu pēc pieprasījuma ikvienai ieinteresētajai personai, attiecībā uz plānotajām izmaiņām esošajā darbībā – naftas un ķīmisko produktu pārkraušanas apjomu un NPA reģenerācijas apjomu palielināšana.

3. Neakceptēt LSEZ SIA "DG Termināls" (reģistrācijas Nr.40003522112; juridiskā adrese Pulvera iela 33, Liepāja), paredzēto darbību attiecībā uz jaunu atkritumu reģenerācijas darbību – gumijas un plastmasas atkritumu pirolīzes iekārtas izbūvi/uzstādīšanu.

4. LSEZ SIA "DG Termināls" nepieciešamās būvniecības dokumentācijas izstrādes gaitā, būvniecības laikā, pirms paplašinātās darbības uzsākšanas un darbības laikā izpildīt visus Vides pārraudzības valsts biroja 2023. gada 13. novembra atzinumā Nr.5-04/12/2023 "Par LSEZ SIA "DG TERMINĀLS" gumijas un plastmasas polimēru (atkritumu) pārstrādes iecirkņa uzstādīšanas, naftas produktu atkritumu pārstrādes/reģenerācijas apjoma palielināšanas un izmaiņām pārstrādes tehnoloģijā, izmaiņām esošajā darbībā saistībā ar sortimenta, apjomu un citām izmaiņām darbībā Liepājas valstspilsētā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā" noteiktos obligātos nosacījumus (prasības), ievērot Latvijas Republikā spēkā esošo normatīvo aktu prasības un Liepājas pašvaldības saistošos noteikumus.

5. Ja tiek konstatēts, ka paredzētā darbība neatbilst nosacījumiem vai darbība ir pārtraucama izvirzīto nosacījumu dēļ, LSEZ SIA "DG Termināls" nav tiesības uz zaudējumu kompensāciju no Liepājas valstspilsētas pašvaldības.

6. Liepājas Centrālās administrācijas Sabiedrisko attiecību un mārketinga daļai informēt sabiedrību par pieņemto lēmumu.

7. Liepājas valstspilsētas pašvaldības domes priekšsēdētājam kontrolēt lēmuma izpildi.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188. panta pirmo daļu un 189. panta pirmo daļu administratīvā akta adresāts var pārsūdzēt viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas, pieteikumu iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā (Lielajā ielā 4, Liepājā). Citas personas, kuru tiesības vai tiesiskās intereses administratīvais akts skar, var to pārsūdzēt viena mēneša laikā, pieteikumu iesniedzot pēc fiziskas personas deklarētās dzīvesvietas vai nekustamā īpašuma atrašanās vietas, vai juridiska persona – pēc tās juridiskās adreses.

Priekšsēdētājs

Gunārs Anšiš

Nosūtāms: LSEZ SIA "DG Termināls", Sabiedrisko attiecību un mārketinga daļai, Juridiskajai daļai, Vides nodaļai, Liepājas būvvaldei, LSEZ pārvaldei, Birojam, Valsts vides dienestam, kolektīvā iesnieguma iesniedzēju pārstāvjiem K. Dzelmei un G. Preciniekam