



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

10.10.2022

Atzinums Nr. 5-04/10/2022

par SIA “*Ventspils Wind*” vēja elektrostaciju būvniecības Tārgales pagastā, Ventspils novadā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu

Derīgs līdz 2025. gada 10. oktobrim

Paredzētās darbības ierosinātājs:

SIA “*Ventspils Wind*”, reģistrācijas Nr. 50203233141, juridiskā adrese: Krišjāņa Valdemāra iela 21 – 11, Rīga, LV-1010; e-pasts: Permission@baltic-renewables.lv (turpmāk – Ierosinātāja).

Ziņojuma izstrādātājs:

SIA “*Vides Eksperti*”, reģistrācijas Nr. 40003820612, adrese: Ganību dambis 24D-25, Rīga, LV – 1005; e-pasts: birojs@videseksperti.lv (turpmāk – Izstrādātāja).

Ziņojums iesniegts Vides pārraudzības valsts birojā:

Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums (turpmāk - Ziņojums) Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk – Birojs) iesniegts 2021. gada 8. novembrī, papildinātais Ziņojums iesniegts 2022. gada 19. septembrī.

Atzinums izdots saskaņā ar likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 20. panta pirmo daļu, un tajā noteikti nosacījumi saskaņā ar šā likuma 20. panta desmito daļu.

1. Paredzētās darbības nosaukums:

SIA “*Ventspils Wind*” vēja elektrostaciju (turpmāk – VES) būvniecība Tārgales pagastā, Ventspils novadā (turpmāk – Paredzētā darbība).

2. Paredzētās darbības iespējamās norises vieta:

Ventspils novads, Tārgales pagasts, nekustamie īpašumi ar kadastra apzīmējumiem: 98660100033, 98660100056, 98660100048, 98660100053, 98660100100, 98660150090, 98660150018, 98660150100, 98660230052 (turpmāk – Darbības vieta jeb zemes vienības, uz kurām tiks izvietotas VES).

3. Īss paredzēto darbību raksturojums:

3.1. Vispārēja informācija par Paredzēto darbību un ietekmes novērtējuma procedūru:

- 3.1.1. Paredzētā darbība ir ne vairāk kā desmit VES izbūve, kur katras stacijas plānotā jauda – 6,2 MW, bet kopējā jauda – 62 MW. VES paredzēts izvietot teritorijās, kuru pašreizējā izmantošana galvenokārt ir mežsaimniecība. VES paredzēts izvietot zemes vienībās, kas atrodas juridisko personu – SIA “KURSA MRU” un SIA “Līcīši” īpašumā, ar kurām ir noslēgti zemes nomas līgumi. Paredzētās darbības teritorija aptver gan zemes vienības, uz kurām plānots izvietot VES, gan zemes vienības apkārt tām¹, kā arī teritorijas, kurās paredzēts izvietot ar VES un elektropārvades nodrošinājumu saistītos infrastruktūras objektus. Atbilstoši Ziņojumam ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) izpētes teritorijā tika iekļauti zemes īpašumi ar kadastra apzīmējumiem 98660100033, 98660100056, 98660100048, 98660100053, 98660100100, 98660150090, 98660150018, 98660150100, 98660230052, 98660230052, 98660230053, 98660230051, 98660100110, 98660100098, 98660150009, 98660150097, 98660150109, 98660150089, 98660150104, 98660150060, 98660150061, 98660150051, 98660150112, 98660150012, 98660150017, 98660150015, 98660150038, 98660150108, 98660150107, 98660150036, 98660150102, 98660150171, 98560030202, 98660100081, 98660100095, 98660100034, 98660100069, 98660100009, 98660150099 (turpmāk – Izpētes teritorija). IVN veikšanas laikā mainījās normatīvo aktu regulējums, kas noteic minimālos attālumus līdz dzīvojamajām mājām (no 500 m uz 800 m), Ņemot vērā normatīvo aktu regulējuma izmaiņas, IVN ietvaros tika mainīts sākotnējais VES izvietojums. VES plānots izvietot tikai zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 98660100033, 98660100056, 98660100048, 98660100053, 98660100100, 98660150090, 98660150018, 98660150100, 98660230052. Piegulošajās teritorijās esošie īpašumi pieder gan juridiskām personām (arī divām iepriekš minētajām sabiedrībām), gan fiziskām personām, gan valstij, gan pašvaldībai².
- 3.1.2. Paredzams, ka SIA “Ventspils Wind” desmit VES uzstādīšanai Ventspils novada Tārgales pagastā tiks izvēlētas identiskas viena ražotāja - AS “Siemens Gamesa Renewable Energy” (turpmāk – Siemens Gamesa) – VES, kuras ir piemērotas uzstādīšanai teritorijās ar zemu un vidēju vēja ātrumu. Precīzi uzstādāmā VES modeļa parametri šī brīža plānošanas stadijā zināmi tikai modelim, kas vērtēts kā tehnoloģiskā alternatīva 1.T (skat. arī šā atzinuma 3.4. nodaļu), tomēr novērtēts, ka maksimālais VES kopējais augstums neatkarīgi no alternatīvas nebūs lielāks par 250 m. Līdz ar to maksimālais drošības aizsargjoslas rādiuss paredzēts līdz 375 m ap katru no VES.
- 3.1.3. Paredzētā darbība ietver VES būvniecību, kā arī papildu nepieciešamo infrastruktūras objektu (tostarp – pievedceļu, laukumu, jaudas paaugstināšanas staciju, elektropārvades kabeļa līniju) būvniecību. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam nebūs nepieciešama esošās infrastruktūras, piemēram, ceļu, meliorācijas sistēmas objektu pārbūve, bet Paredzētās darbības nodrošināšanai nepieciešami atmežošanas pasākumi platībā, kas atbilstoši sliktākā scenārija pieņēmumiem (Ziņojuma 43. - 44. lpp.) nepārsniegs 64 ha. VES savstarpēji paredzēts savienot ar 20-60 kV pazemes kabeļu līnijām un pieslēgt jaunizbūvējamai transformatoru apakšstacijai. Saražoto elektroenerģiju paredzēts nodot Darbības vietai tuvumā esošajā 330/110 kV augstsprieguma elektrolīnijā, kas atrodas uz DR no Paredzētās darbības teritorijas, A sektorā, kurā plānots izvietot VES Nr. 1 – 4.

¹ Detalizēta informācija par Paredzētās darbības teritorijā iekļautajām zemes vienībām apkopota Ziņojuma 2.1. tabulā.

² Ziņojuma 2.5. attēls.

- 3.1.4. Paredzēts, ka katras VES uzstādīšanai nepieciešamā laukuma platība ir 6 000 m² (60 x 100 m)³. Tādējādi kopējā nepieciešamā platība desmit VES uzstādīšanai, ņemot vērā ar VES uzstādīšanu un darbības nodrošināšanu saistīto infrastruktūras objektu izveidi, ir 6 ha. Savukārt no Ziņojuma pielikumos pieejamās informācijas⁴ izriet, ka kopējā Izpētes teritorijas platība ir ~ 497,35 ha⁵.
- 3.1.5. IVN Paredzētajai darbībai tika piemērots ar Biroja 2020. gada 5. februāra lēmumu Nr. 5-02/2 “*par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*” (turpmāk – Lēmums Nr. 5-02/2), pamatojoties uz likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Novērtējuma likums) 4. panta pirmās daļas 1. punktu, 7. pantu, 14.¹ panta 1.¹ daļu, šā likuma 1. pielikuma “*Objekti, kuru ietekmes novērtējums ir nepieciešams*” 26.¹ punkta 2. apakšpunktu.
- 3.1.6. Birojs 2020. gada 15. jūnijā Ierosinātajai izsniedza Programmu Nr. 5-03/7 “*ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju būvniecībai Ventspils novada Tārgales un Popes pagastā*”. Ņemot vērā izmaiņas normatīvo aktu regulējumā⁶, Izstrādātāja 2020. gada 29. oktobrī un 9. novembrī iesniedza iesniegumu ar precizējošu informāciju saistībā ar plānoto Paredzētās darbības teritoriju. Birojs 2020. gada 11. novembrī pieņēma lēmumu Nr. 5-02/17 “*par grozījumiem 2020. gada 15. jūnijā izsniegtajā Programmā Nr. 5-03/7 ietekmes uz vidi novērtējuma vēja elektrostaciju būvniecībai Ventspils novada Tārgales un Popes pagastā*”. Izstrādātāja 2021. gada 29. janvārī atkārtoti vērsās Birojā ar iesniegumu, ar kuru Birojam iesniedza precizējošu informāciju un materiālus saistībā ar izmaiņām Darbības vietā. Ņemot vērā Paredzētās darbības norises vietu, kas salīdzinot ar sākotnēji apspriesto tika paplašināta, kā arī VES iespējamās ietekmes un to telpisko izplatību, Birojs secināja, ka plānotās izmaiņas nav maznozīmīgas un par tām ir nepieciešams informēt iespējami ieinteresēto sabiedrību, un uzdeva Ierosinātajai atkārtoti nodrošināt sabiedrisko apspriešanu.
- 3.1.7. Birojs 2021. gada 28. aprīlī Ierosinātajai atkārtoti izsniedza Programmu Nr. 5-03/4 “*ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju būvniecībai Ventspils novada Tārgales un Popes pagastā*” (turpmāk - Programma Nr. 5-03/4). Programmas derīguma termiņš – 2026. gada 28. aprīlis.
- 3.1.8. Saskaņā ar Ministru kabineta 2021. gada 4. februāra noteikumu Nr. 83 “*Noteikumi par prioritāro investīciju projektu apkalpošanu*” 11. punktu Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra 2021. gada 13. augustā pieņēma lēmumu par SIA “*Ventspils Wind*” īstenotā investīciju projekta atbilstību prioritārajam statusam⁷.

3.2. Darbības vietas un esošās situācijas raksturojums:

- 3.2.1. Birojs neuzskata par lietderīgu savā atzinumā atkārtoti ietvert Izpētes teritorijas un Paredzētās darbības iespējamās ietekmes zonas apstākļu izklāstu, kas jau ir ietverts Ziņojumā un kurš ir neatņemama IVN dokumentācijas sastāvdaļa. Birojs tālāk šajā atzinumā akcentē tikai būtiskākos Izpētes teritoriju raksturojošos apstākļus, kur nepieciešams – ietekmju griezumā tos ņemot vērā attiecīgajās šā atzinuma sadaļās.
- 3.2.2. Paredzētās darbības iespējamā īstenošana vieta ir Ziņojumā norādītā Darbības vieta un ar Paredzētās darbības nodrošināšanu saistīto nepieciešamo infrastruktūras objektu

³ Ziņojuma 2.2. attēls.

⁴ Piemēram, Ziņojuma 6.4. pielikums.

⁵ Saskaņā ar Ziņojuma 6.4. pielikumā sniegto informāciju, šajā atzinumā kopējā teritorijas platība minēta atsaucoties uz pasūtītāja sniegto informāciju.

⁶ Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*”.

⁷ Publicēts izdevumā “*Latvijas vēstnesis*” 2021. gada 18. augusta numurā Nr. 158, <https://www.vestnesis.lv/op/2021/158.DA5>, skatīts 07.10.2022.

izbūves vietas. Desmit SIA “*Ventspils Wind*” VES ir paredzēts izbūvēt Ventspils novada Tārgales pagastā, starp Ventspils valstspilsētu⁸ un Popes ciemu, valsts galvenā autoceļa A10 *Rīga – Ventspils* (turpmāk – Autoceļš A10) un 330/110 kV elektrolīnijas tuvumā⁹. Uzskatāmībai Ziņojumā sniegts kartogrāfiskais materiāls VES uzstādīšanas laukumiem, kas pievienots Ziņojuma 4.1. pielikumā, kur Darbības vieta sadalīta 3 sektoros: A sektorā iekļautas VES Nr. 1. – Nr. 5., B sektorā – VES Nr. 6. – Nr. 8., C sektorā – VES Nr. 9. – Nr. 10. Šāds Ziņojumā sniegtais Paredzētās darbības sadalījuma sektorus izmantots arī šajā atzinumā.

- 3.2.3. Atbilstoši Ventspils novada teritorijas plānojumam (turpmāk – Teritorijas plānojums) Izpētes teritorijā ietilpst zemes vienības, kuru funkcionālais zonējums ir mežu zemes (M), dažviet nelielas lauksaimniecības teritorijas (L), transporta infrastruktūras teritorija (TR), kā arī teritorijā esošiem grāvjiem noteiktā funkcionālā zonā ūdens teritorija (Ū). Zemes vienību, uz kurām plānots izvietot VES, funkcionālais zonējums ir mežu zemes (M). Arī IVN teritorijai piegulošās teritorijas ir Meža zemes (M), kuras tiek izmantotas mežsaimniecībā. Par Darbības vietas izvēles un ierobežojošiem nosacījumiem, kā arī informācija par tuvāko apdzīvoto teritoriju novietojumu skatāma arī šā atzinuma 6.9.1. nodaļā.
- 3.2.4. Atbilstoši Ziņojuma 5.10. nodaļā norādītajam, Paredzētās darbības vietas meteoroloģiskais raksturojums sniegts saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 17. septembra noteikumu Nr. 432 “*Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 003 – 19 “Būvklimatoloģija”*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 432) pielikumā norādītajiem ilggadīgajiem klimatisko rādītāju datiem tuvākajā ģeogrāfiskajā punktā, kas šajā gadījumā ir meteoroloģisko novērojumu stacija “*Ventspils*”¹⁰, kas atrodas aptuveni 12 km attālumā no tuvākās VES. Savukārt elektroenerģijas aprēķinos Ziņojuma 2. pielikumā izmantoti stacijas “*Kolka*” vēja raksturlielumu dati. No sākotnējās izpētes datiem (5.39. – 5.41. attēli Ziņojumā un informācija 2. pielikumā) Izstrādātāja secinājusi, ka vidējais vēja ātrums teritorijā atbilst IEC¹¹ II vai III klases VES (piemērotas teritorijām ar mazu vēja ātrumu), tomēr paredzēts atbilstību klasei detalizēti izpētīt pirms būvniecības. Atbilstoši norādēm VES ražotāja tīmekļa vietnē¹², Ziņojumā vērtētā turbīna SG 6.2-170 ir piemērota zemam un vidējam vēja ātrumam (III un II klase), kas atbilst izdarītajiem pieņēmumiem par vēja ātrumiem Paredzētās darbības teritorijā.
- 3.2.5. VES parka teritorija ietilpst Ventas upes baseina apgabalā, tuvākā ūdensnoteka ir valsts nozīmes ūdensnoteka Platenē. Kā norādīts Ziņojuma 5.4.1. nodaļā, plānoto VES apkārtnes hidroloģiju nosaka Venta, Platenes, Agas un Elkšķenes upes, Klāņu-Būšnieku kanāls, kā arī blīvais meliorācijas grāvju tīkls (Ziņojuma 5.1. attēls). Šajā reģionā veiktas vai senāk plānotas būtiskas virszemes ūdens režīma izmaiņas pārmitru un purvainu vietu un daudzo upju sateces baseinu dēļ, kāds nav raksturīgs citur Ziemeļkurzemē (plašāka informācija pievienota Ziņojuma 5. pielikumā “*Biotopu eksperta atzinums*”).
- 3.2.6. Tuvāko ūdens ņemšanas vietu raksturojums sagatavots Ziņojuma 5.2. nodaļā. Ziņojumā norādīts, ka plānotā vēja parka teritorijā nav reģistrēts neviens ūdensapgādes urbums.

⁸ Saskaņā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumu (pieņemts 2020. gada 10. jūnijā) no 2021. gada 1. jūlija Ventspils pilsēta ir noteikta kā valstspilsēta.

⁹ Ziņojuma 1.1. attēls.

¹⁰ Vēja raksturlielumu parametri novērojumu stacijā “*Ventspils*”, kā norādīts Ziņojuma 106. atsaucē, aizgūti no SIA “*Enviroprojekts*” 2022. gada februāra Ziņojuma “*SIA “4 WIND” četru vēja elektrostaciju būvniecība Ventspils novada Popes pagastā*” 6. pielikuma.

¹¹ Pieņemtais saīsinājums no angļu - *International Electrotechnical Commission*, latviski - Starptautiskā elektrotehniskā komisija.

¹² Siemens Gamesa tīmekļvietne <https://www.siemensgamesa.com/en-int>, skatīts 04.10.2022.

Paredzētās darbības teritorija, daļēji (VES Nr. 9 un VES Nr. 10) atrodas arī ūdensgūtnes “Ogsils” atradnes bakterioloģiskajā aizsargjoslā (skat. nosacījumus arī šā atzinuma 6.9.2. nodaļā). Atbilstoši Ziņojumam ekspluatācijā nodoti 11 atradnes lieljaudas artēziskie urbumi¹³, kas iegūst ūdeni no Arukilas horizonta, kurš šajā teritorijā atrodas aptuveni 60 m dziļumā. Ūdens kvalitātes nepasliktināšanos nodrošina ūdensgūtnē “Ogsils” izveidotās aizsargjoslas 30 x 30 m lielā laukā ap katru urbumu. Atbilstoši ziņojumam urbumu stingrā režīma aizsargjoslas netiek šķērsotas. Norādīts, ka VES būvniecība un to esamība neietekmēs pazemes ūdeņu kvalitātes un kvantitātes izmaiņas VES ietekmes zonā.

- 3.2.7. Paredzētās darbības teritorijas tuvumā atrodas vairākas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas (turpmāk - ĪADT), kam noteikts arī Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (*Natura 2000*) statuss (turpmāk – *Natura 2000* teritorija). Tuvākā no tām - dabas liegums “*Platenes purvs*” (kods: LV0531700) (turpmāk arī – DL, DL Platenes purvs, kas atrodas uz R, ZR no Paredzētās darbības teritorijas un praktiski robežojas ar to (tuvākā vietā starp Paredzētās darbības teritoriju un DL ir ~ 55 m attālumā no tās). Salīdzinoši nelielā attālumā, ~ 1,8 km uz Z no Darbības vietas atrodas arī dabas liegums “*Klāņu purvs*” (Kods: LV0517000). Dabas liegums “*Būšnieku ezera krasts*” (Kods: LV0532800 atrodas ~ 5,3 km uz ZR, bet ~ 5,2 km uz A, DA no Darbības vietas atrodas dabas liegums “*Popes zāļu purvs*” (Kods: LV0531900). No Ziņojuma izriet, ka attālumā līdz ~ 4,8 km no Darbības vietas atrodas arī vairāki (kopumā seši) putnu sugu aizsardzībai veidoti mikroliegumi, trīs tuvākie no tiem atrodas uz A, ZA no Darbības vietas, attālumā līdz ~2,4 km. Darbības vietā, laukumos, kuros paredzēts uzstādīt VES, nav konstatēti Eiropas Savienības aizsargājamo biotopu poligoni.
- 3.2.8. Paredzētās darbības iespējamās ietekmes uz īpaši aizsargājamiem meža un purvu biotopiem, īpaši aizsargājamām un retām augu un sūnu sugām novērtējumu veikusi sertificēta sugu un biotopu eksperte Līga Strazdiņa¹⁴ (turpmāk – Sugu un biotopu eksperte), sniedzot atzinumu 2022. gada 30. augustā (Ziņojuma 5. pielikums). Paredzētās darbības iespējamās ietekmes uz savvaļas putnu populācijām izvērtējumu Paredzētās darbības teritorijā veicis sertificēts eksperts/ornitologs Kārlis Millers¹⁵ (turpmāk – Ornitologs), sniedzot atzinumu KM/067 2020. gada 2. februārī, atzinumu KM/077 2020. gada 7. augustā, ar 2021. gada 27. oktobra papildinājumu, un atzinumu KM/113 2022. gada 30. augustā (Ziņojuma 6.1., 6.2., 6.3. un 6.5. pielikums). Atzinumu par Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz sikspārņu faunu 2021. gada 23. februārī, ar 2021. gada 29. jūlija papildinājumu, sagatavojis sertificēts eksperts sikspārņu un to dzīvotņu jomā Jurgis Šuba¹⁶ (turpmāk – Sikspārņu eksperts) (Ziņojuma 6.4. un 6.4.1. pielikums).
- 3.1.9. Atsaucoties uz Latvijas Nacionālā vēstures muzeja un Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk – NKMP) uzturēto kultūras pieminekļu sarakstu¹⁷, kā arī Teritorijas plānojumā sniegto informāciju, Ziņojumā konstatēts, ka Paredzētās darbības teritorijā neatrodas aizsargājami valsts un vietējas nozīmes kultūras pieminekļi un to aizsargjoslas. Paredzētās darbības iespējamās vizuālās uztveramības zonā identificēti vairāki aizsargājami kultūras pieminekļi¹⁸.

¹³ Apkopojums Ziņojuma 5.1. tabulā, detalizētas urbumu atrašanās vietu kartes pa VES novietojuma sektoriem Pievienotas Ziņojuma 4.6. pielikumā

¹⁴ Eksperta sertifikāts Nr. 126, specializācijas – biotopu grupas “*meži un virsāji; purvi*”; sugas, sugu grupas “*ķērpji, sūnas, vaskulārie augi*” (derīgs līdz 16.08.2027.).

¹⁵ Eksperta sertifikāts Nr. 052, specializācija “*putni*” (derīgs līdz 06.03.2024.).

¹⁶ Eksperta sertifikāts Nr. 071, specializācija “*zīdītāji – sikspārņi*” (derīgs līdz 17.05.2026.).

¹⁷ <https://is.mantojums.lv/>.

¹⁸ Ziņojuma 5.9. nodaļa, skat. nosacījumus arī šā atzinuma 6.8.3. nodaļā.

- 3.1.10. Saskaņā ar VSIA “*Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs*” (turpmāk - LVĢMC) piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistru tuvākā piesārņotā vieta ir Tārgales pagasta sadzīves atkritumu izgāztuve “*Platene*”. Atkritumu izgāztuve atrodas ~ 1,2 km attālumā uz ziemeļrietumiem no tuvākās VES (VES Nr. 1).
- 3.1.11. Atbilstoši LVĢMC izstrādātajai “*Plūdu riska informācijas sistēmai*” un “*Ventas, Lielupes un Gaujas baseinu Plūdu informācijas sistēmai*”¹⁹ potenciālā VES teritorija neatrodas valsts nozīmes plūdu riska teritorijā.

3.3. Paredzētās darbības un tās nodrošinājuma raksturojums:

- 3.3.1. Paredzētās darbības un tās nodrošinājuma raksturojums ir sniegts Ziņojumā, kas ir neatņemama IVN dokumentācijas sastāvdaļa. Birojs tālāk šajā atzinumā akcentē tikai būtiskākos aspektus, kur nepieciešams, atsevišķu ietekmju griezumā tie ņemti vērā attiecīgajās šā atzinuma 6. daļā.
- 3.3.2. No Ziņojumā ietvertās informācijas izriet, ka vēja parkā iecerēts uzstādīt identiskas VES. IVN uzdevumam definēti vai izmantoti VES ražotāja nodrošināti raksturlielumi, kam ir ietekme uz vides sniegumu un cilvēka veselību. Attiecīgi, kā norādījusi Izstrādātāja, saistīto ietekmju griezumā vērtēti un salīdzināti no ietekmes viedokļa sliktākie scenāriji, ievērtējot maksimālo iespējamo ietekmi.
- 3.3.3. Izvērtējot šobrīd pieejamo ģeoloģisko informāciju, secināts, ka grunts kopumā ir atbilstoša VES būvniecībai. Ņemot vērā Ziņojumā sniegto informāciju, konstatējams, ka jāveic precīza grunts nestspējas izpēte un jāiegūst to rādītāji katrā VES izbūves vietā. VES būvniecībai atbilstošo būves konstrukciju (pamati, pāļi) izvēle būs jāveic pēc inženierģeoloģiskās izpētes, ievērojot VES ražotāju izstrādātās tehniskās specifikācijas un konkrētos inženierģeoloģiskos un hidroģeoloģiskos apstākļus. Tā kā VES pamatu konstrukciju un pievedceļu izbūves vajadzībām novadgrāvjus nav paredzēts ierīkot, hidroģeoloģiskā režīma izmaiņas nav sagaidāmas. Tomēr, ievērojot piesardzību, Ierosinātāja apņēmusies būvprojekta izstrādes laikā šo nosacījumu uzraudzīt un nodrošināt tā ievērošanu. Esošo ceļu tehniskais stāvoklis tiks detalizēti izvērtēts būvprojekta izstrādes laikā, sadarbojoties ar VES ražotāju. Asfaltētos ceļa posmus nav nepieciešams pārbūvēt. Paredzams, ka visi esošie grants seguma ceļi jāpaplašina līdz 5-6 m platumam, lai tie atbilstu lielgabarītu kravas transporta prasībām. Prognozēts, ka nepieciešamie būvdarbi tiks veikti pusgada laikā.
- 3.3.4. VES darbības laiks ir apmēram 20 – 25 gadi, bet labi uzturētas VES ekspluatācijas laiks var būt arī lielāks, ja ieguvumi no stacijas saražotās enerģijas realizēšanas ir lielāki par uzturēšanas un modernizācijas izmaksām. VES parku faktisko ekspluatācijas laiku var ietekmēt arī tehnoloģiju attīstība un nozares politika. Pēc konkrētās uzstādītās iekārtas ekspluatācijas perioda beigām VES paredzēts demontēt vai pārbūvēt. Izstrādātāja norādījusi (Ziņojuma 4.3. nodaļa), ka par VES apkopi un uzturēšanu, t. sk. atkritumiem, kā arī utilizāciju pēc ekspluatācijas beigām tiks noslēgts līgums ar VES ražotāju, un tas būs pilnībā atbildīgs par VES sastāvdaļu pārstrādi atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Birojs vērš uzmanību, ka šobrīd Latvijā nav tehnoloģiju, kuras nodrošinātu, piemēram, atbilstošu VES rotora spārnu pārstrādi.

3.4. Paredzētās darbības iespējamie alternatīvie risinājumi:

- 3.4.1. Ziņojumā tiek vērtētas divas alternatīvas katrā no trīs kategorijām²⁰ – divas tehnoloģiskās (VES ģeometriskie parametri, saglabājot kopējo VES augstumu – 250 m), divas pazemes elektropārvades kabeļu līniju (turpmāk – EPKL, EPKL jauda –

¹⁹ LVĢMC tīmekļvietnē <https://videscentrs.lvģmc.lv/iebuve/vets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes>.

²⁰ Informācija atbilstoši Ziņojuma 3. nodaļai

20 – 60 kV, ierakšana 0,7 - 1 m dziļumā) novietojuma un divas pievedceļu²¹ novietojuma alternatīvas – un ar tām saistītās ietekmes uz vidi:

- 3.4.1.1. Pirmajā tehnoloģiskajā alternatīvā (turpmāk - 1.T) vērtēti VES ar rotora diametru 170 m un torņa augstumu 165 m²².
 - 3.4.1.2. Otrajā tehnoloģiskajā alternatīvā (turpmāk - 2.T) vērtēti VES ar rotora diametru 200 m un torņa augstumu 150 m²³.
 - 3.4.1.3. Pirmā kabeļu novietojuma alternatīva (turpmāk – 1.KL) paredz, ka elektropārvades kabeļu līnijas tiks izbūvētas gar VES pievedceļiem, kopējais garums – 12,9 km²⁴.
 - 3.4.1.4. Otrā kabeļu novietojuma alternatīva (turpmāk – 2.KL) paredz, ka elektropārvades kabeļu līnijas tiks izbūvētas tā, lai samazinātu nepieciešamo kabeļu garumu, kopējais garums – 10,8 km²⁵.
 - 3.4.1.5. Pirmajā pievedceļu novietojuma alternatīvā (turpmāk – 1.P) vērtēts kopējais ceļa garums - 23,8 km, no tiem 18,2 km esoši grants ceļi un 5,6 km jaunbūvējami ceļi²⁶.
 - 3.4.1.6. Otrajā pievedceļu novietojuma alternatīvā (turpmāk – 2.P) vērtēts kopējais ceļa garums - 23,5 km, no tiem 18,2 km esoši grants ceļi un 5,3 km jaunbūvējami ceļi²⁷.
- 3.4.2. IVN procesa ietvaros vērtēts no tehnoloģiju viedokļa jaunākās paaudzes modelis - VES ar jaudu 6,2 MW. Nosakot prognozēto saražojamās elektroenerģijas daudzumu, abām tehnoloģiskajām alternatīvām izmantots lietderības koeficients 47,6 %. 1.T alternatīvai atbilstošais elektroenerģijas aprēķins pievienots Ziņojuma 2. pielikumā, un aprēķinātais lielums ir 258 530 MWh/gadā pie vidējā vēja ātruma 7,7 m/s. Atbilstoši Ziņojumā iekļautajai informācijai, VES ar rotora diametru 200 m (2.T) šobrīd ir attīstības stadijā, līdz ar to prognozētais elektroenerģijas apjoms aprēķināts, balstoties uz attīstītāju līdzšinējo pieredzi un pieejamiem datiem par jaunākajiem VES modeļiem, un novērtēts kā 320 000 MWh/gadā, jeb par aptuveni 20 % lielāks nekā 1.T alternatīvai aprēķinātais. Atbilstoši Izstrādātājas norādītajam Ziņojumā katras ietekmes vērtēšanas gadījumā tiek identificēta sliktākā iespējamā alternatīva, tādejādi nosakot limitējošos raksturlielumus, kas jāņem vērā Ierosinātajai uzsākot Paredzēto darbību.
- 3.4.3. Veicot alternatīvo risinājumu salīdzinājumu un izvērtējumu (Ziņojuma 10. nodaļa, 10.1. tabula), IVN procesa laikā netika identificēti limitējoši faktori, kas nepieļautu noteiktas alternatīvas īstenošanu. Ziņojumā konstatēts, ka abu tehnoloģisko risinājumu gadījumā paredzams līdzvērtīgs ietekmes uz vidi rezultāts būtiskākajos vērtētajos aspektos, taču 2.T risinājums Paredzētās darbības ekonomiskā lietderīguma kontekstā vērtēts kā ieteicamāks. Birojs tomēr norāda, ka 2.T alternatīvas vērtējumā pieņemts, ka VES tehniskie parametri virknē būtisku pozīciju neatšķirsies no tiem, kādus ražotājs norādījis modeļa SG 6.2 - 170 (atbilst alternatīvai 1.T) tehniskajā dokumentācijā, līdz ar to atsevišķās vērtējuma pozīcijās faktiski iespējami arī atšķirīgi rezultāti. Vērtējot elektropārvades kabeļu līniju un pievedceļu novietojuma alternatīvas, konstatēts, ka nozīmīgākās ietekmes ir saistītas ar iespējamo ietekmi uz dabas vērtībām un

²¹ Detalizēts apraksts par pievedceļiem sniegts Ziņojuma 4.1. nodaļā.

²² Ziņojuma 3.1. "a" attēls, tehnisko datu lapa Ziņojuma 3. pielikumā.

²³ Ziņojuma 3.1. "b" attēls, norādīts, ka šādas VES vēl nav ražošānā, tehniskās specifikācijas pieņemtas kā 1.T alternatīvā.

²⁴ Ziņojuma 3.2. attēls.

²⁵ Ziņojuma 3.3. attēls.

²⁶ Ziņojuma 3.4. attēls.

²⁷ Ziņojuma 3.5. attēls.

atmežojamo platību. Izstrādātājas ieskatā rekomendējams izvēlēties 2. KL un 2. P alternatīvu, jo tās rada mazāku ietekmi uz dabas vērtībām VES Nr. 6 – Nr. 8 tuvumā. Kā norādīts Ziņojuma 10.1. tabulā, 1. KL un 1. P alternatīvas pārklājas ar esošo infrastruktūru un atstāj mazāku ietekmi uz vidi atmežojamo platību kontekstā, tomēr atmežoto teritoriju radītās emisijas un piesaistes samazinājumu kompensē elektroenerģijas ražošanas emisiju ietaupījums.

- 3.4.4. Atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) 2022. gada 29. septembra vēstulē Nr. 4.9/5328/2022-N *“Par ietekmes uz vidi novērtējumu vēja elektrostaciju parka būvniecībai Tārgales pagastā”* rekomendētam VES parka B sektorā (VES Nr. 6 – Nr. 8) ieteicams izvēlēties 2. KL un 2. P alternatīvu, savukārt A un C sektoros - 1. KL un 1. P alternatīvu, kas radītu mazāku ietekmi uz dabas vērtībām.

4. Izvērtētā dokumentācija:

- 4.1. Ierosinātājas 2019. gada 31. decembra iesniegums *“Par paredzēto darbību vēja elektrostaciju izbūvei Tārgales un Popes pagastā”* (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/101).
- 4.2. Biroja 2019. gada 5. februāra Lēmums Nr. 5-02/2.
- 4.3. Ierosinātājas 2020. gada 23. aprīļa iesniegums *“Par paredzēto darbību vēja elektrostaciju izbūvei Tārgales un Popes pagastā, Ventspils novadā”* (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/722).
- 4.4. Ierosinātājas 2020. gada 23. aprīļa iesniegums *“Par paredzēto darbību vēja elektrostaciju izbūvei Tārgales un Popes pagastā, Ventspils novadā”* (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/808).
- 4.5. Izstrādātājas 2020. gada 5. maija elektroniskā pasta vēstule, ar kuru Birojā iesniegts paziņojums par sākotnējo sabiedrisko apspriešanu (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/760).
- 4.6. Izstrādātājas 2020. gada 13. maija iesniegums *“Par ietekmes uz vidi novērtējuma programmas pieprasījumu”*, ar kuru Birojam iesniegta pilnvara un pieprasīta programma Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumam (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/819).
- 4.7. Privātpersonas 2020. gada 25. maija elektroniskā pasta vēstule (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/888).
- 4.8. Izstrādātājas 2020. gada 28. maija vēstule *“Par vēja elektrostaciju Tārgales un Popes, Ventspils novada ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējo sabiedrisko apspriešanu”* ar klāt pievienotajiem sākotnējās sabiedriskās apspriešanas materiāliem (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/905).
- 4.9. Biroja 2020. gada 15. jūnija Programma Nr. 5-03/7 *“ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju būvniecībai Ventspils novada Tārgales un Popes pagastā”* (turpmāk - Programma Nr. 5-03/7).
- 4.10. Ventspils Augstskolas 2020. gada 10. jūlija vēstule Nr. 1-258 *“Par “Programmu Nr. 5-03/7 ietekmes uz vidi Novērtējumam vēja elektrostaciju būvniecībai Ventspils novada Tārgales un Popes pagastā””* (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1163).
- 4.11. Biroja 2020. gada 20. jūlija vēstule Nr. 5-01/699 *“Par ietekmes uz vidi novērtējumu”*, ar kuru Ierosinātājai un Izstrādātājai pārsūtīta Ventspils 2020. gada 10. jūlija vēstule Nr. 1-258.
- 4.12. Ventspils Augstskolas 2020. gada 7. oktobra vēstule Nr. 1-423 *“Par “Programmu Nr. 5-03/7 ietekmes uz vidi Novērtējumam vēja elektrostaciju būvniecībai Ventspils novada Tārgales un Popes pagastā””* (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1723).
- 4.13. Biroja 2020. gada 20. oktobra vēstule Nr. 5-01/973 *“Par ietekmes uz vidi novērtējumu”*, ar kuru Ierosinātājai un Izstrādātājai pārsūtīta Ventspils Augstskolas 2020. gada 7. oktobra vēstule Nr. 1-423.

- 4.14. Izstrādātājas 2020. gada 29. oktobra iesniegums ar precizējošu informāciju saistībā ar plānoto Paredzētās darbības teritoriju (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1850).
- 4.15. Izstrādātājas 2020. gada 9. novembra iesniegums ar precizējošu informāciju saistībā ar plānoto Paredzētās darbības teritoriju (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1932).
- 4.16. Biroja 2020. gada 11. novembra lēmums Nr. 5-02/17 *“par grozījumiem 2020. gada 15. jūnijā izsniegtajā Programmā Nr. 5-03/7 ietekmes uz vidi novērtējuma vēja elektrostaciju būvniecībai Ventspils novada Tārgales un Popes pagastā ”* (turpmāk - Lēmums Nr. 5-02/17).
- 4.17. Izstrādātājas 2021. gada 29. janvāra iesniegums, ar kuru Birojam iesniegta precizējoša informācija un materiāli saistībā ar izmaiņām plānotajā Paredzētās darbības teritorijā (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/211).
- 4.18. Biroja 2021. gada 12. februāra vēstule Nr. 5-01/203 *“Par sabiedrības informēšanu par izmaiņām paredzētajā darbībā”*.
- 4.19. Izstrādātājas 2021. gada 23. februāra elektroniskā pasta vēstule, ar kuru Birojā iesniegts paziņojums par atkārtotu sākotnējo sabiedrisko apspriešanu, publikācijas kopija vietējā laikrakstā un apliecinājums par piegulošo teritoriju īpašnieku apziņošanu (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/407).
- 4.20. Izstrādātājas 2021. gada 23. februāra iesniegums *“Par ietekmes uz vidi novērtējuma programmu”*, ar kuru Birojam pieprasīta programma Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumam, un pievienotie papildu apliecinājumi par piegulošo teritoriju īpašnieku apziņošanu (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/409).
- 4.21. Privātpersonas 2021. gada 1. marta elektroniskā pasta vēstule (Biroja reģistrācijas Nr. 1-07/463).
- 4.22. DAP 2021. gada 3. marta vēstule Nr. 1.6/1201/2021-N *“Par SIA “Ventspils Wind” plānoto darbību”* (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/480).
- 4.23. Privātpersonas 2021. gada 14. marta elektroniskā pasta vēstule ar viedokli par Paredzēto darbību (Biroja reģistrācijas Nr. 1-07/584).
- 4.24. Izstrādātājas 2021. gada 17. marta elektroniskā pasta vēstule, ar kuru Birojam iesniegts sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/610).
- 4.25. Valsts vides dienesta (turpmāk - Dienests) 2021. gada 18. marta vēstule Nr. 2.3/CS/818/2021 *“Par iesnieguma pārsūtīšanu pēc piekritības”*, ar kuru Birojam pārsūtīts iedzīvotāju iniciatīvas grupas *“Pret vēja turbīnām Z-Kurzemē”* 2021. gada 14. marta (laika zīmogs 15. marts) iesniegums/ sūdzība par iespējamiem sabiedrības informēšana un līdzdalības pārkāpumiem Paredzētās darbības sākotnējās sabiedriskā apspriešanas gaitā (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/623).
- 4.26. Izstrādātājas 2021. gada 18. marta elektroniskā pasta vēstule, ar kuru Birojam pārsūtīts sabiedrības iniciatīvas grupas *“Pret vēja turbīnām Z-Kurzemē”* 2021. gada 15. marta viedokli par Paredzēto darbību (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/615).
- 4.27. Vides un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk - VARAM) 2021. gada 19. marta elektroniskā pasta vēstule (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/627).
- 4.28. Biroja 2021. gada 19. marta vēstule Nr. 5-01/336 *“Par atkārtotu ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējo sabiedrisko apspriešanu”*, ar kuru Ierosinātajai un Izstrādātajai pārsūtīts iedzīvotāju iniciatīvas grupas *“Pret vēja turbīnām Z-Kurzemē”* 2021. gada 14. marta (laika zīmogs 15. marts) iesniegums/ sūdzība un lūgts sniegt viedokli par iesniegumā/ sūdzībā norādītajiem iebildumiem.

- 4.29. Izstrādātājas 2021. gada 29. marta elektroniskā pasta vēstule, ar kuru Birojā iesniegts paziņojums par atkārtotu Sākotnējo apspriešanu (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/696).
- 4.30. Izstrādātājas 2021. gada 30. marta vēstule *“Par atkārtoto ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējo sabiedrisko apspriešanu”* (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/701).
- 4.31. Izstrādātājas 2021. gada 30. marta vēstule *“Par ietekmes uz vidi novērtējuma programmas pieprasījumu”*, ar kuru pieprasīta programma Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumam, un tai pievienotie sākotnējās sabiedriskās apspriešanas materiāli (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/702).
- 4.32. Privātpersonas 2021. gada 12. aprīļa elektroniskā pasta vēstule ar viedokli par Paredzēto darbību (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/779).
- 4.33. Biroja 2021. gada 16. aprīļa Lēmums Nr. 5-02/10 *“Par sabiedrības līdzdalības tiesību iespējamu pārkāpumu SIA “Ventspils Wind” paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējā sabiedriskajā apspriešanā”* (turpmāk - Lēmums Nr. 5-02/10).
- 4.34. Izstrādātājas 2021. gada 26. aprīļa elektroniskā pasta vēstule, ar kuru Birojā iesniegts atkārtotās sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/872).
- 4.35. Izstrādātājas 2021. gada 27. aprīļa elektroniskā pasta vēstule, ar kuru Birojā iesniegta atkārtotās sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokola atjaunotā versija (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/885).
- 4.36. Biroja 2021. gada 28. aprīļa Programma Nr. 5-03/4.
- 4.37. Izstrādātājas 2021. gada 14. jūnija elektroniskā pasta vēstule, ar kuru Birojā iesniegts paziņojums par Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1219).
- 4.38. Izstrādātājas 2021. gada 15. jūnija elektroniskā pasta vēstule un tai pievienotās vēstuļu kopijas, kas nosūtītas, atbildot uz sabiedrības uzdotajiem jautājumiem sākotnējās sabiedriskās apspriešanas gaitā (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1233).
- 4.39. Privātpersonas 2021. gada 30. jūnija elektroniskā pasta vēstule ar viedokli par Paredzēto darbību (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1300).
- 4.40. Izstrādātājas 2021. gada 1. jūlija elektroniskā pasta vēstules kopija un tai pievienotais Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/81314).
- 4.41. DAP 2021. gada 14. jūlija vēstule Nr. 4.9/4018/2021-N *“Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja elektrostaciju būvniecībai Ventspils novada Tārgales pagastā”* (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1402).
- 4.42. Privātpersonas 2021. gada 16. jūlija iesniegums (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1445).
- 4.43. Sabiedrības iniciatīvas grupas *“Pret vēja turbīnām Z-Kurzemē”* 2021. gada 16. jūlija iesniegums *“Par ietekmes uz vidi novērtējumu”* (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1423).
- 4.44. Sabiedrības iniciatīvas grupas *“Pret vēja turbīnām Z-Kurzemē”* 2021. gada 16. jūlija elektroniskā pasta vēstule, ar kuru Birojā iesniegts organizācijas 2021. gada 14. jūlija iesniegums (laika zīmogs 16. jūlijs) pret VES *“Ventspils Wind”* un *“4 Wind”* būvniecību, kuru parakstījuši kopumā 1 338 iedzīvotāji, un izdruka no portāla manabalss.lv, kas apliecina, ka uz 2021. gada 11. jūliju pret vēja turbīnām Ventspils novada Popes un Tārgales pagastā portālā parakstījušies 1 052 iedzīvotāji (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1422).

- 4.45. VARAM 2021. gada 26. jūnija elektroniskā pasta vēstule, kurā lūgts sniegt Biroja atbildi uz iedzīvotāju iniciatīvas grupas “*Pret vēja turbīnām Z-Kurzemē*” 2021. gada 16. jūlija iesniegumu “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1473).
- 4.46. Biroja 2021. gada 27. jūlija vēstule Nr. 5-01/729 “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*”, ar kuru Ierosinātajai un Izstrādātājai nosūtīti Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā Birojā saņemtie sabiedrības un institūciju viedokļi.
- 4.47. Izstrādātājas 2021. gada 8. novembra vēstule “*Par SIA “Ventspils Wind” vēja elektrostaciju būvniecības Tārgales pagastā, Ventspils novadā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma aktuālās redakcijas iesniegšanu*” un tai pievienotais paziņojums par Ziņojuma iesniegšanu Birojā, Ziņojums un tā pielikumi (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/2074).
- 4.48. Izstrādātājas 2021. gada 10. novembra elektroniskā pasta vēstule (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/808).
- 4.49. Dienesta 2021. gada 22. novembra vēstule Nr. 2.3/4131/KU/2021 “*Par IVN ziņojumu VES būvniecība Ventspils novada Tārgales pagastā (SIA Ventspils Wind)*” (Biroja reģistrācijas Nr. 1-07/2097).
- 4.50. Ventspils novada pašvaldības 2021. gada 22. novembra (laika zīmogs 23. novembris) vēstule Nr. 1.13./IZ2859 “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/2165).
- 4.51. Veselības inspekcijas 2021. gada 23. novembra vēstule Nr. 4.6.1.-1./36606 “*Par aktualizēto ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu*” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/808).
- 4.52. DAP 2021. gada 23. novembra vēstule Nr. 4.9/6498/2021-N “*Par aktualizēto ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja elektrostaciju būvniecībai Ventspils novada Tārgales pagastā*” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/2177).
- 4.53. VAS “*Latvijas gaisa satiksme*” (turpmāk - LGS) 2021. gada 24. novembra vēstule Nr. 03/708 “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/808).
- 4.54. NKMP 2021. gada 1. decembra vēstule Nr. 05-01/6251 “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/2236).
- 4.55. Biroja 2021. gada 7. decembra vēstule Nr. 5-01/1072 “*Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu*”, ar kuru pieprasīta papildu informācija un Ziņojums nodots labošanai.
- 4.56. Izstrādātājas 2022. gada 18. marta vēstule “*Par SIA “Ventspils Wind” vēja elektrostaciju (turpmāk – VES) būvniecības Tārgales pagastā potenciālās ietekmes novērtējumu uz radionavigācijas iekārtām*” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/808).
- 4.57. Biroja 2022. gada 24. marta atbildes vēstule Nr. 5-01/310/2022 “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” uz Izstrādātājas 2022. gada 18. marta vēstuli.
- 4.58. Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras 2022. gada 8. aprīļa vēstule Nr. 1.1-15.5/2022/313 “*Par priekšlikumiem vēja parku attīstības Latvijā procedūru pilnveidi un VARAM tikšanās organizēšanu par SIA “Ventspils Wind” vēja parka projekta Tārgalē attīstību un esošajiem problēmjautājumiem tā izstrādes procesā*” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/818).
- 4.59. Izstrādātājas 2022. gada 19. septembra vēstule “*Par SIA “Ventspils Wind” vēja elektrostaciju būvniecības Tārgales pagastā, Ventspils novadā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma iesniegšanu atzinuma saņemšanai*” ar klāt pievienotajiem materiāliem (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1909).

- 4.60. Biroja 2022. gada 20. septembra vēstule Nr. 5-01/935/2022 “*Par atzinuma izdošanas termiņa pagarināšanu*”.
- 4.61. Veselības inspekcijas 2022. gada 26. septembra vēstule Nr. 2.4.6.-1./666 “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1952).
- 4.62. Ventspils novada pašvaldības 2022. gada 27. septembra vēstule Nr. 1.13./IZ2583 “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1967).
- 4.63. Dienesta 2022. gada 28. septembra vēstule Nr. 2.3/AP/6129/2022 “*Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu*” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1978).
- 4.64. Veselības inspekcijas Vides veselības nodaļas 2022. gada 29. septembra elektroniskā pasta vēstule (Biroja reģistrācijas Nr. 1-07/1983).
- 4.65. Izstrādātājas 2022. gada 29. septembra vēstule “*Par SIA “Ventspils Wind” vēja elektrostaciju būvniecības Tārgales pagastā, Ventspils novadā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu*” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1984).
- 4.66. DAP 2022. gada 29. septembra vēstule Nr. 4.9/5328/2022-N “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu vēja elektrostaciju parka būvniecībai Tārgales pagastā*” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1987).
- 4.67. LGS 2022. gada 29. septembra vēstule Nr. 03/672 “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1988).
- 4.68. NKMP 2022. gada 30. septembra vēstule Nr. 05-01/4605 “*Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu*” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1995).
- 4.69. Izstrādātājas 2022. gada 4. oktobra vēstule “*Par SIA “Ventspils Wind” vēja elektrostaciju būvniecības Tārgales pagastā, Ventspils novadā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu*” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/2016).

5. Informācija par paredzētās darbības novērtēšanas procesā apkopotajiem ieinteresēto pušu viedokļiem un argumentiem (tajā skaitā par sabiedriskās apspriešanas rezultātiem):

5.1. Sākotnējā sabiedrības informēšana, sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sapulces, ieinteresēto pušu viedoklis un argumenti:

- 5.1.1. Paziņojums par IVN sākotnējo sabiedrisko apspriešanu (turpmāk – Sākotnējā apspriešana) tika publicēts laikraksta “*Ventas balss*” 2020. gada 5. maija izdevumā Nr. 68, un tā norisinājās no 2020. gada 5. maija līdz 25. maijam. Informācija tika ievietota arī Ventspils novada tīmekļvietnē www.ventspilsnovads.lv, Izstrādātājas tīmekļvietnē www.videseksperti.lv, kā arī Biroja tīmekļvietnē www.vpvb.gov.lv. Informatīvie materiāli bija pieejami arī Ventspils novada Tārgales pagasta pārvaldē (ziņojumu dēlis), (“*Dzinatrkalni*”, Tārgales pagasts, Ventspils novads). Par Paredzēto darbību individuāli tika informēti tie nekustamo īpašumu īpašnieki (valdītāji), kuru nekustamie īpašumi robežojas ar Darbības vietu.
- 5.1.2. Saskaņā ar Ministru kabineta 2020. gada 12. marta rīkojuma Nr. 103 “*Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu*” 4.40. punktu, Sākotnējā apspriešana sanāksme un Sākotnējā apspriešana notika neklātienē formā (attālināti) laikā no 2020. gada 18. maija plkst. 10.00. līdz 22. maijam, kuras laikā videoprezentācija par Paredzēto darbību bija pieejama gan pašvaldības, gan Izstrādātājas tīmekļvietnēs (attiecīgi – www.ventspilsnovads.lv un viveseksperti.lv/pazinojumi), kā arī to bija iespējams saņemt e-pastā, rakstot uz Izstrādātājas elektroniskā pasta adresi birojs@viveseksperti.lv vai zvanot uz tālruna numuru 27 507 017. Tāpat interesentiem bija iespēja iesūtīt sev interesējošus jautājumus un saņemt uz tiem atbildes, rakstot uz

Izstrādātājas elektroniskā pasta adresi birojs@videseksperti.lv. Savukārt rakstiskus priekšlikumus par Paredzēto darbību Birojā varēja iesniegt līdz 2020. gada 25. maijam. Saskaņā ar sanāksmes protokolu videoprezentācijai laika posmā no 2020. gada 18. maija līdz 22. maijam bija 38 skatījumi. Minētajā laika posmā tika saņemts viens telefona zvans no nekustamo īpašumu, kas robežojas ar Paredzētās darbības teritoriju, īpašnieka pilnvarotās personas un tā interesējās par Paredzēto darbību un tās iespējamo ietekmi uz mežsaimniecību. Sākotnējās apspriešanas gaitā Birojā tika saņemts viens privātpersonas viedoklis, kurā tā pauda vēlmi plānotās darbības izpētes teritorijā iekļaut divus nekustamos īpašumus VES izbūvei. Saņemtais viedoklis tika nosūtīts Ierosinātajai un Izstrādātajai.

- 5.1.3. Pamatojoties uz Ierosinātajas pieteikumu un Sākotnējās apspriešanas rezultātiem, tostarp saņemtajiem sabiedrības viedokļiem, Birojs sagatavoja un 2020. gada 15. jūnijā izdeva Programmu Nr. 5-03/7.
- 5.1.4. 2020. gada 10. jūlijā Birojā tika saņemta Ventspils Augstskolas vēstule Nr. 1-258 "*Par "Programmu Nr. 5-03/7 ietekmes uz vidi Novērtējumam vēja elektrostaciju būvniecībai Ventspils novada Tārgales un Popes pagastā"*", kurā tā norāda -, ja gadījumā no Programmā Nr. 5-03/7 formulētā neizriet nepieciešamība Paredzētās darbības ietekmes novērtējums uz Ventspils Augstskolas Inženierzinātņu institūta "*Ventspils Starptautiskais radioastronomijas centrs*" (turpmāk - VSRC) objektu darbību, nepieciešam rast iespēju papildināt Programmu Nr. 5-03/7 ar šādu novērtējuma aspektu. Minētā vēstule ar Biroja 2020. gada 20. jūlija vēstuli Nr. 5-01/699 "*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*" tika pārsūtīta Ierosinātajai un Izstrādātajai, ar norādi tajā pausto viedokli izvērtēt un iekļaut Ziņojuma pārskatā par sabiedrības iesniegtajiem priekšlikumiem.
- 5.1.5. 2020. gada 29. oktobrī un 2020. gada 9. novembrī Birojā tika saņemti Izstrādātājas iesniegumi ar precizējošu informāciju saistībā ar plānoto Paredzētās darbības teritoriju, lūdzot IVN izpētes teritorijā iekļaut vairākus jaunas zemes vienības/īpašumus un nenoteikt atkārtotu IVN Sākotnējo apspriešanu. Birojs, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 16. panta otro daļu, nolēma veikt grozījumus Programmā Nr. 5-03/7 un 2020. gada 11. novembrī izdeva Lēmumu Nr. 5-02/17.
- 5.1.6. 2021. gada 29. janvārī Birojā tika saņemts Izstrādātājas iesniegums ar informāciju par plānotajām izmaiņām Paredzētās darbības izpētes teritorijā un atkārtots lūgums Paredzētās darbības vietā ietilpstošo īpašumu (Izpētes teritorijas) sarakstā iekļaut vairākas papildu zemes vienības, kā arī vienu zemes vienību izslēgt no Izpētes teritorijas, vienlaikus lūdzot nenoteikt, ka veicama atkārtota IVN Sākotnējā apspriešana. Birojs ar 2021. gada 12. februāra vēstuli Nr. 5-01/203 "*Par sabiedrības informēšanu par izmaiņām paredzētajā darbībā*" informēja Ierosinātāju un Izstrādātāju, kā arī pašvaldību un ieinteresētās institūcijas, ka, ņemot vērā Izstrādātājas 2021. gada 29. janvāra iesniegumā norādīto, Birojs secina, ka Paredzētās darbības norises vieta, salīdzinot ar sākotnēji apspriesto, paplašināsies R virzienā un pietuosies gan citu personu īpašumiem, mājvietām, gan Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamajai dabas teritorijai (*Natura 2000* teritorijai) – dabas liegumam "*Platenes purvs*", gan arī Autoceļam A10, tādejādi plānotās izmaiņas nav maznozīmīgas. Pamatojoties uz secināto, Birojs minētajā vēstulē norādīja, ka saskaņā ar Novērtējuma likuma 15. panta otro daļu nepieprasa organizēt Sākotnējās apspriešanas sanāksmi, vienlaikus noteica, ka par izmaiņām Paredzētajā darbībā un ierosinātajiem grozījumiem Programmā Nr. 5-03/7 nepieciešams veikt sabiedrības informēšanas un paziņojuma publicēšanas darbības, kas pielīdzināmas Novērtējuma likuma 15. pantā un Ministru kabineta 2015. gada 3. janvāra noteikumu Nr. 18 "*Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību*" (turpmāk - Noteikumi Nr. 18) III nodaļā noteiktajam, ietverot individuālo paziņojumu nosūtīšanu.

- 5.1.7. Paziņojums par Sākotnējo apspriešanu par izmaiņām Paredzētajā darbībā tika publicēts laikraksta "*Ventas balss*" 2021. gada 23. februāra izdevumā Nr. 29. Informācija tika ievietota arī Ventspils novada tīmekļvietnē www.ventspilsnovads.lv, Izstrādātājas tīmekļvietnē www.videseksperti.lv, kā arī Biroja tīmekļvietnē www.vpvb.gov.lv. Informatīvie materiāli bija pieejami arī Ventspils novada Tārgales pagasta pārvaldē (ziņojumu dēlis), ("Dzinatrkalni", Tārgales pagasts, Ventspils novads). Par Paredzēto darbību individuāli tika informēti tie nekustamo īpašumu īpašnieki (valdītāji), kuru nekustamie īpašumi robežojas ar Darbības vietu. Sākotnējā apspriešana par izmaiņām Paredzētajā darbībā norisinājās no 2021. gada 23. februāra līdz 16. martam. Rakstiskus priekšlikumus par Paredzēto darbību varēja iesniegt Birojam laika posmā no 2021. gada 23. februāra līdz 16. martam un/vai Izstrādātājai, rakstot uz tās norādīto elektroniskā pasta adresi – birojs@videseksperti.lv. Saskaņā ar Sākotnējās apspriešanas par izmaiņām Paredzētajā darbībā protokolu tās laikā tika saņemtas trīs vēstules, kurās ietvertie jautājumi un uz tiem sniegtās atbildes apkopoti Ziņojuma 11.2. pielikumā "*Otrā sākotnējā sabiedriskā apspriešana*".
- 5.1.8. Tā kā ieinteresētajai sabiedrības daļai Sākotnējās apspriešana par izmaiņām Paredzētajā darbībā laikā Izstrādātājas tīmekļvietnē nebija nodrošināta piekļuve visai informācijai, kas bija paredzēta sabiedrības informēšanas mērķim, Birojs, pamatojoties uz privātpersonas 2021. gada 15. marta iesniegumu ar iebildumiem par Sākotnējo apspriešanu, saskaņā ar Novērtējuma likuma 26. panta otrās daļas 2. punktā noteikto, izvērtēja iesniegto sūdzību un 2021. gada 16. aprīlī izdeva Lēmumu Nr. 5-02/10, kurā, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 15. pantu un 26. panta otro daļu, kā arī Noteikumu Nr. 18 22. – 28. punktu, konstatēja, ka Sākotnējās apspriešanas par izmaiņām Paredzētajā darbībā procesā bija pārkāptas normatīvajos aktos noteiktās sabiedrības tiesības uz informāciju vai līdzdalību IVN procesā, kas citu starpā būtu par pamatu noteikt, ka veicama atkārtota Sabiedriskā apspriešana. 2021. gada 30. martā Birojā tika saņemts Izstrādātājas 2021. gada 30. marta iesniegums "*Par atkārtoto ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējo sabiedrisko apspriešanu*", ar kuru tā informēja, ka tiks organizēta atkārtota Sākotnējā apspriešana.
- 5.1.9. Paziņojums par atkārtotu Sākotnējo apspriešanu, kas norisinājās no 2021. gada 30. marta līdz 20. aprīlim, tika publicēts laikraksta "*Ventas balss*" 2021. gada 30. marta izdevumā Nr. 49, kā arī atkārtoti par Paredzēto darbību individuāli tika informēti tie nekustamo īpašumu īpašnieki (valdītāji), kuru nekustamie īpašumi robežojas ar Darbības vietu. Informācija tika ievietota arī Ventspils novada pašvaldības, Izstrādātājas un Biroja tīmekļvietnēs (attiecīgi - www.ventspilsnovads.lv, www.videseksperti.lv, www.vpvb.gov.lv). Ar sagatavoto informāciju varēja iepazīties arī klātienē Ventspils novada pašvaldībā (Skolas iela 4, Ventspils), Popes pagasta pārvaldē ("*Pagastmāja*", Pope, Popes pagasts, Ventspils novads), Tārgales pagasta pārvaldē ("*Dzintarkalni*", Tārgale, Tārgales pagasts, Ventspils novads). Atkārtotās Sākotnējās apspriešanas laikā rakstiskus priekšlikumus par Paredzēto darbību varēja iesniegt Birojam un/vai Izstrādātājai, rakstot uz elektroniskā pasta adresi birojs@videseksperti.lv. Saskaņā ar atkārtotās Sākotnējās apspriešanas protokolu tās laikā Izstrādātāja saņēma vienu vēstuli, kurā ietvertie jautājumi un uz tiem sniegtās atbildes apkopotas Ziņojuma 11.3. pielikumā "*Trešā sākotnējā sabiedriskā apspriešana*".
- 5.1.10. Pamatojoties uz Ierosinātājas pieteikumu un abu atkārtoto Sākotnējo apspriešanu rezultātiem, tostarp saņemtajiem sabiedrības viedokļiem, Birojs sagatavoja un 2021. gada 28. aprīlī izdeva Programmu Nr. 5-03/4.
- 5.1.11. Abu atkārtoto Sākotnējo apspriešanu laikā Birojā tika saņemti vairāki sabiedrības pārstāvju iesniegumi, kā arī DAP 2021. gada 3. marta vēstule Nr. 1.6/1201/2021-N "*Par*

SIA "Ventspils Wind" plānoto darbību", saskaņā ar kuru DAP neizvirza papildu priekšlikumus plānotajām Paredzētās darbības izmaiņām. Visus minētos iesniegumus Birojs ar 2021. gada 28. aprīļa vēstuli Nr. 5-01/470 "Par ietekmes uz vidi novērtējuma programmas nosūtīšanu" nosūtīja Ierosinātajai un Izstrādātajai.

5.2. Sabiedrības informēšana, sabiedriskās apspriešanas sapulce, ieinteresēto pušu viedoklis Ziņojuma izstrādes un apspriešanas stadijā:

- 5.2.1. Paziņojums par Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu tika publicēts laikraksta *"Ventspils Novadnieks"* 2021. gada 15. jūnija izdevumā Nr. 6(135). Informācija tika ievietota arī Ventspils novada pašvaldības tīmekļvietnē www.ventspilsnovads.lv, Izstrādātājas tīmekļvietnē www.videseksperti.lv, kā arī Biroja tīmekļvietnē www.vpvb.gov.lv. Ziņojums bija pieejams Izstrādātājas tīmekļvietnē www.videseksperti.lv, kā arī ar Ziņojumu klātienē varēja iepazīties Ventspils novada pašvaldībā (Skolas iela 4, Ventspils), Popes pagasta pārvaldē (*"Pagastmāja"*, Pope, Popes pagasts, Ventspils novads), Tārgales pagasta pārvaldē (*"Dzintarkalni"*, Tārgale, Tārgales pagasts, Ventspils novads).
- 5.2.2. Saskaņā ar likuma *"Covid-19 infekcijas pārvaldības likums"* 20. pantā noteikto, Ziņojuma sabiedriskā apspriešana notika neklātienes formā (attālināti) no 2021. gada 15. jūnija līdz 16. jūlijam. Sabiedrība interesējošos jautājumus par Paredzēto darbību varēja uzdot, rakstot uz Izstrādātājas elektroniskā pasta adresi: veji@videseksperti.lv. Līdz sabiedriskās apspriešanas beigām Izstrādātāja saņēma divas iedzīvotāju vēstules. Neklātienes (attālināta) apspriešana norisinājās no 2021. gada 28. jūnija līdz 2. jūlijam, kuras laikā pašvaldības un Izstrādātājas tīmekļvietnēs (attiecīgi www.ventspilsnovads.lv un videseksperti.lv/paziņojumi) bija pieejama saite uz videoprezentāciju. Savukārt sabiedriskās apspriešanas tiešsaistes sanāksme norisinājās 2021. gada 29. jūnijā plkst. 17.00 Zoom platformā, saite uz sanāksmi tika publicēta 2021. gada 28. jūnijā plkst. 10.00. Saskaņā ar sanāksmes protokolu attālinātajā tiešsaistes sanāksmē piedalījās 42 dalībnieki. Tiešsaistes sanāksmes dalībnieki galvenokārt interesējās par Paredzētās darbības un Darbības vietas apkārtnē esošo citu VES parku darbības summāro ietekmju novērtējumu, tostarp kontekstā ar iespējamām trokšņa traucējumiem, tajā skaitā zemas frekvences trokšņiem, elektromagnētisko starojumu, ietekmi uz ainavu, ornitofaunu un sīkspārņiem un kā arī citām ietekmēm.
- 5.2.3. Rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par Paredzēto darbību Birojam varēja iesniegt līdz 2021. gada 16. februārim. Visi Birojā saņemtie iedzīvotāju iesniegumi, tostarp sabiedrības iniciatīvas grupas *"Pret vēja turbīnām Z-Kurzemē"* iesniegums pret VES *"Ventspils Wind"* un *"4 Wind"* būvniecību, kuru parakstījuši kopumā 1 338 iedzīvotāji, un tam pievienotā izdruka no portāla manabalss.lv, kas apliecina, ka uz 2021. gada 11. jūliju pret VES Ventspils novada Popes un Tārgales pagastā portālā parakstījušies 1 052 iedzīvotāji, kā arī DAP 2021. gada 14. jūlija viedoklis, tika pārsūtīti arī Ierosinātajai un Izstrādātajai Ziņojuma pilnveidošanai. Iedzīvotāju iesūtītie jautājumi un viedokļi, kā arī uz tiem sniegtās atbildes, apkopotas Ziņojuma 13.3 pielikumā *"Iedzīvotāju vēstules un atbildes uz tām"*. Sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtās DAP un Veselības inspekcijas atsauksmes, kā arī atbildes uz tajās sniegtajiem komentāriem, apkopotas Ziņojuma 13.4. pielikumā *"Institūciju vēstules un atbildes uz tām"*.

5.3. Sabiedrības informēšana par Birojā iesniegto Ziņojumu un argumenti Ziņojuma izvērtēšanas stadijā:

- 5.3.1. Ziņojums Birojā tika iesniegts 2021. gada 8. novembrī. Paziņojums par Ziņojuma iesniegšanu Birojā un informācija par iespējām ar to iepazīties tika ievietots

Izstrādātājas, Ventspils novada pašvaldības un Biroja tīmekļvietnēs (attiecīgi www.videseksperti.lv, www.ventspilsnovads.lv un www.vpvpb.gov.lv).

5.3.2. Atsaucoties uz Biroja lūgumu sniegt viedokli par Ziņojumu, Birojs saņēma:

- 5.3.2.1. Dienesta 2021. gada 22. novembra vēstuli Nr. 2.3/4131/KU/2021 “*Par IVN ziņojumu VES būvniecība Ventspils novada Tārgales pagastā (SIA Ventspils Wind)*”, kurā norādīts, ka Ziņojumā sniegtā informācija par citiem VES Ventspils novada Tārgales un Popes pagastos ir nepilnīga, tādejādi Paredzētās darbības ietekme uz vidi nav pienācīgi novērtējama. Dienests arī vērta uzmanību uz vairākiem Augstākās tiesas spriedumiem, no kuriem izriet, ka IVN ziņojumā būtiski ir izvērtēt kopējo teritorijā plānoto un esošo VES parku kumulatīvās ietekmes, kā arī IVN procesā būtiskākais ir izvērtēt paredzētās darbības ietekmi uz vidi, un IVN trūkumi nevar tikt slēpti vai pamatoti ar ekonomiskiem apsvērumiem, bet paredzētās darbības ietekmei uz vidi jābūt pienācīgi novērtētai, ievērojot vides aizsardzības prasības.
- 5.3.2.2. Ventspils novada pašvaldības 2021. gada 22. novembra vēstuli Nr.1.13./IZ2859 “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*”, kurā pašvaldība norāda, ka savu viedokli par IVN Ziņojumu tā sniegusi jau Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas gaitā, norādot uz Paredzētās darbības neatbilstību Teritorijas plānojumam, vienlaikus informējot par pašvaldības pieņemtajiem lēmumiem par lokālplānojumu izstrādi un Teritorijas plāna grozījumiem, lai Paredzētā darbība teritorijā būtu pieļaujams veikt arī VES izveidi, kas savukārt saskan ar Ventspils novada ilgtspējīgās attīstības stratēģijas mērķiem saistībā ar atjaunojamās enerģijas ražošanu.
- 5.3.2.3. Veselības inspekcijas 2021. gada 23. novembra vēstuli Nr. 4.6.1.-1./36606 “*Par aktualizēto ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu*”, kurā norādīts, ka inspekcija savu viedokli jau sniegusi Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas gaitā, sniedzot priekšlikumu par veicamajiem trokšņa līmeņa mērījumiem un iespējami nepieciešamajiem prettrokšņa pasākumiem, gadījumos, ja VES darbības rezultātā tiek saņemtas sūdzības par traucējošu troksni, un tai nav citu priekšlikumu vai iebildumu pret sagatavoto Ziņojumu.
- 5.3.2.4. DAP 2021. gada 23. novembra vēstuli Nr. 4.9/6498/2021-N “*Par aktualizēto ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja elektrostaciju būvniecībai Ventspils novada Tārgales pagastā*”, kurā DAP norāda uz vairākiem ietekmju aspektiem – ietekme uz putniem, ietekme uz sikspārņiem, ietekme uz dabas lieguma “*Platenes purvs*” hidroloģisko režīmu, kuros ietekmes novērtējumu nepieciešams papildināt, lai Paredzētās darbības ietekme minētajos aspektos, vadoties no piesardzības un izvērtēšanas principa, būtu pilnvērtīgi izvērtēta un tai (ja tā pieļaujama) nosakāmi tādi īstenošanas nosacījumi, kas var kļūst par pamatotas šaubas par būtisku ietekmi šajos aspektos, ņemot vērā arī citu apkārtnē esošo un plānoto VES ietekmi. Līdzīgi kā Dienests, arī DAP savā vēstulē vērš uzmanību uz vairākiem Augstākās tiesas spriedumiem attiecībā uz pilnīgu Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumu un tā atbilstību vides aizsardzības prasībām.
- 5.3.2.5. LGS 2021. gada 24. novembra vēstuli Nr. 03/708 “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*”, kurā sniegta informācija, ka, pamatojoties uz sākotnēji veikto datu analīzi un modelēšanas rezultātiem, secināms, ka septiņas no Paredzētās darbības ietvaros plānotajām VES atrodas aviācijas gaisa kuģu lidojumu drošības nodrošināšanas navigācijas tehniskā līdzekļa – Ventspils VOR/DME radiobākas tālākās ietekmes (līdz 15 km) zonā, un tās var ietekmēt radiobākas signāla kvalitāti. Tādēļ LGS norādīja, ka projekta iniciatoram nepieciešams veikt plānoto

VES ietekmes uz Ventspils VOR/DME radiobāku padziļinātu analīzi un novērtējumu.

- 5.3.2.6. NKMP 2021. gada 1. decembra vēstuli Nr. 05-01/6251 *“Par ietekmes uz vidi novērtējumu”*, kurā tā norāda uz Ziņojumā atspoguļotā ietekmes uz ainavisko un kultūrvēsturisko vidi novērtējuma trūkumiem un secina, ka IVN ietvaros veiktais ainavu vizuālās ietekmes invertējums nesniedz pilnvērtīgu priekšstatu par iespējamo vizuālo ietekmi un izmainām lauku ainavās kopumā, kā arī uz kultūras pieminekļiem. Tāpat NKMP informē, ka, veicot būvniecības darbus, jāievēro likuma *“Par kultūras pieminekļu aizsardzību”* 17. un 22. pantā noteiktais un konstatējot kādus objektus ar kultūrvēsturisku nozīmi, par to jāziņo NMKP un atradumu vietā jāpārtrauc būvdarbi.
- 5.3.3. Birojs, izvērtējot Ziņojumu, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 20. panta otro un trešo daļu, ar 2021. gada 7. decembra vēstuli Nr. 5–01/1072 *“Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu”*, lūdza Ierosinātāju un Izstrādātāju Ziņojumu papildināt ar trūkstošo novērtējumu un informāciju, nosūtot Ierosinātājai un Izstrādātājai arī Birojā saņemtos pašvaldību un institūciju viedokļus. Ziņojuma izvērtēšanas laikā Birojā saņemto pašvaldības un institūciju viedokļu kopijas pievienotas Ziņojuma 18.1. pielikumā *“Vēstules no institūcijām pēc 2. red. iesniegšanas”*. Pārskats un atbildes uz institūciju viedokļos sniegtajiem komentāriem, norādot kā un vai tie ņemti vērā un iestrādāti Ziņojumā, apkopots Ziņojuma 18.2. pielikumā *“Atbildes uz institūciju vēstulēm pēc 3. red. sagatavošanas”*.
- 5.3.4. Aktualizēto Ziņojumu Izstrādātāja Birojā iesniedza 2022. gada 19. septembrī. Paziņojums par Ziņojuma iesniegšanu Birojā un informācija par iespējām ar to iepazīties tika ievietots Izstrādātājas, Ventspils novada pašvaldības un Biroja tīmekļvietnēs (attiecīgi www.videseksperti.lv, www.ventspilsnovads.lv un www.vpvb.gov.lv). Pārskats par saņemto iebildumu un priekšlikumu izvērtējumu un to, kā tie ņemti vērā, ietverts Ziņojuma 18.2. pielikumā *“Atbildes”*. Sabiedrības viedoklis/priekšlikumi aktualizētā Ziņojuma izvērtēšanas laikā Birojā netika saņemti.
- 5.3.5. Izstrādātāja ar 2022. gada 29. septembra vēstuli *“Par SIA “Ventspils Wind” vēja elektrostaciju būvniecības Tārgales pagastā, Ventspils novadā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu”* Birojā iesniedza Ziņojuma 17. pielikumā esošā Tehniskā ziņojuma par ietekmju aprēķiniem uz aeronavigācijas sistēmām (turpmāk – Tehniskais ziņojums) gala versiju (versija Nr. 1.5.) un informēja, kas versija Nr. 1.5. ir saskaņota un to ir apstiprinājusi LGS kā gala versiju. Vienlaikus Ierosinātāja arī informēja, ka Tehniskā ziņojuma gala versija Nr. 1.5. ir ievietota arī Ziņojuma 17. pielikumā publiski pieejamajās tīmekļvietnēs, kā arī šajā gala versijā, salīdzinot ar iepriekšējo - 1.4. versiju, ir veikti specifiski tehniski precizējumi, kas neskar ne paša novērtējuma būtību, ne arī jau iepriekš izdarītos secinājumus. Tādejādi iesniegtā Tehniskā ziņojuma gala versija Nr. 1.5. aizstāj Birojā 2022. gada 19. septembrī iesniegtā Ziņojuma 17. pielikumu un ir Ziņojuma neatņemama sastāvdaļa.
- 5.3.6. Izstrādātājas 2022. gada 4. oktobra vēstuli *“Par SIA “Ventspils Wind” vēja elektrostaciju būvniecības Tārgales pagastā, Ventspils novadā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu”*, kurā tā informē, ka visā IVN veikšanas laikā trokšņa izplatības datormodelēšana veikta ar attiecīgā brīža jaunāko programmatūras *SoundPlan* versiju, kas, uzsākot darbu pie IVN bija versija 8.1, bet vēlāk - versija 8.2, norādot, ka versijas tiek automātiski atjauninātas pastāvīgās licences darbības ietvaros. Tādejādi jaunākie, aktuālajā Ziņojuma redakcijā iekļautie trokšņa izplatības datormodeļi sagatavoti ar *SoundPlan* 8.2. versiju.
- 5.3.7. Atsaucoties uz Biroja lūgumu sniegt viedokli par Ziņojumu, Birojs saņēma:

- 5.3.7.1. Veselības inspekcijas 2022. gada 26. septembra vēstuli Nr. 2.4.6.-1./666 “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*”, kurā Veselības inspekcija norāda, ka neiebilst IVN risinājumiem Paredzētās darbības realizācijai, ja tiek ievēroti trokšņa robežlielumi VES darbības ietekmētajās apbūves teritorijās un noteiktas prasības aizsardzībai pret trokšņiem. Veselības inspekcija savā vēstulē arī uzsver, ka VES turpmākās projektēšanas gaitā pēc VES izbūves jāparedz VES prognozētā trokšņa līmeņa pārbaude praktisko mērījumu ceļā, akreditētā laboratorijā nodrošinot trokšņa instrumentālos mērījumus VES darbības ietekmes zonā, kurā atrodas tuvākās dzīvojamās mājas (viensētas), VES radītā trokšņa līmeņa neatbilstības gadījumā jānodrošina prettrokšņa pasākumu veikšanu.
- 5.3.7.2. Ventspils novada pašvaldības 2022. gada 27. septembra vēstuli Nr. 1.13./IZ2583 “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*”, kurā pašvaldība norāda, ka savu viedokli par Ziņojumu tā sniegusi jau iepriekšējās Ziņojuma redakcijas izvērtēšanas gaitā. Savukārt attiecībā uz aktualizēto Ziņojumu norāda, ka tas papildināts atbilstoši institūciju norādītajiem nepieciešamajiem papildinājumiem.
- 5.3.7.3. Dienesta 2022. gada 28. septembra vēstuli Nr. 2.3/AP/6129/2022 “*Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu*”, kurā Dienests norāda, ka Ziņojums papildināts ar nepieciešamo informāciju/izvērtējumu par kopējām Ventspils novadā plānoto un esošo vēja VES parku kumulatīvajām ietekmēm. Tādējādi Dienests secina, ka ne VES būvniecības posmā, ne VES ekspluatācijas laikā neveidosies summāra ietekme ar citiem apkārtnē esošajiem VES parkiem.
- 5.3.7.4. DAP 2022. gada 29. septembra vēstuli Nr. 4.9/5328/2022-N “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu vēja elektrostaciju parka būvniecībai Tārgales pagastā*”, kurā DAP savas kompetences ietvaros izsaka komentārus par Ziņojumu un sniedz priekšlikumus nosacījumiem, ar kādiem Paredzēto darbību būtu iespējams īstenot, lai mazinātu iespējamās ietekmes uz īpaši aizsargājamām dabas vērtībām, vai kļūdētu jebkāda šaubas, ka, iespējams, negatīva ietekme tomēr pastāv, kā arī sniedz savu vērtējumu par piemērotāko alternatīvu izvēli Paredzētās darbības realizācijai.
- 5.3.7.5. LGS 2022. gada 29. septembra vēstuli Nr. 03/672 “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*”, kurā LGS informē, ka savu viedokli par nepieciešamajiem papildinājumiem Ziņojumā tā izteikusi jau iepriekš, tādēļ ar šo vēstuli apliecina, ka savas kompetences ietvaros neiebilst aktualizētajā Ziņojumā apkopotai informācijai ar nosacījumu, ka Ziņojuma 17. pielikums ir izteikts redakcijā, kas pievienota šai vēstulei kā 1. pielikums²⁸ un ņemams vērā, sagatavojot vērtējumu.
- 5.3.7.6. NKMP 2022. gada 30. septembra vēstuli Nr. 05-01/4605 “*Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu*”, kurā NKMP norāda, ka Ziņojuma aktuālās redakcijas sadaļa par ietekmi uz kultūrvēsturisko mantojumu papildināta ar informāciju par NMKP iepriekš izteiktajiem nepieciešamajiem papildinājumiem. NMKP konstatē, ka Ziņojuma aktuālajā redakcijā ir pievērsta uzmanība kultūrvēsturiskajam mantojumam un tā saglabāšanai kopumā. Līdz ar to NMKP sniedz pozitīvu atzinumu par Ziņojumu. Vienlaikus NMKP vērš uzmanību, ka Ziņojuma atsevišķās vietās (piemēram, 136. lpp un 139. lpp.) joprojām ir neprecīza (arī kļūdaina) informācijas par kultūras pieminekļiem, un aicina Ziņojuma sadaļā *Kultūras un dabas mantojums (arhitektūras un arheoloģiskais mantojums)* veikt

²⁸ Minētais pielikums atbilst 17. pielikumam ar Tehniskā ziņojuma gala versiju (versija Nr. 1.5.), kuru Izstrādātāja iesniedza Birojam ar 2022. gada 29. septembra vēstuli “*Par SIA “Ventspils Wind” vēja elektrostaciju būvniecības Tārgales pagastā, Ventspils novadā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu*” un ir Ziņojuma neatņemama sastāvdaļa.

vēstulē minētos nepieciešamos precizējumus, lai novērstu pārpratumus turpmāko darbu laikā.

6. Nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama:

- 6.1. Ziņojumā vērtēts VES modelis, kas ir tirgū pieejama jaunākās paaudzes iekārta, kas aprīkotas gan ar automātiskās vadības un kontroles, gan automātiskās drošības sistēmām, tomēr vienlaikus pieauguši arī to jaudas rādītāji (attiecināmi – arī fizikālie parametri). VES parks ar iekārtām, kuru augstums sasniedz 250 m, pārveidos līdzšinējo un ierasto vidi plašākā teritorijā, kā arī vairākos aspektos palielinās ietekme uz vidi. Šādu aspektu vidū, atkarībā no katras konkrētās VES, var būt ietekme gan uz cilvēku, gan dažādiem vides komponentiem. Konkrētajā gadījumā no Ziņojuma izriet turpmāk minētie galvenie ar Paredzētās darbības realizāciju saistītie aspekti, no kuriem izriet būtiska negatīva ietekme uz vidi.
- 6.2. No ietekmes uz vidi viedokļa VES būvniecībai un ekspluatācijai ir salīdzinoši zems radītās ietekmes slogs pēc tādiem kritērijiem kā gaisa piesārņojums, emisijas augsnē un ūdenī, atkritumu rašanās, dabas resursu izmantošana. Tas citu starpā saistīts ar to, ka VES būvniecībai un ekspluatācijai nav nepieciešama ūdensapgāde, tā neparedz notekūdeņu rašanos. VES izbūvei un ekspluatācijai nav nepieciešami siltumapgādes risinājumi, saražotajam produktam (elektroenerģija) nav sarežģīts aprites dzīves cikls, tāpat to ekspluatācijas laikā nerodas vērā ņemami tehnoloģiskie, tostarp bīstamie atkritumi. VES būvniecība un ekspluatācija, tāpat kā jebkura cita darbība, rada pārmaiņas vidē. Saistībā ar minēto, pirmkārt, jāņem vērā, ka VES uzstādīšana ir būvniecības process, kas rada ar būvniecību saistītas ietekmes (tostarp traucējumus un pārmaiņas, meža zemes platību samazināšanos), turklāt VES kļūst par jaunu, redzamu objektu, šīs būves izmaina ainavu (ietekmes, kas izriet no VES fiziskas klātbūtnes un redzamības). Otrkārt, VES ir raksturīgas ietekmes iekārtu ekspluatācijas laikā. Raksturīgākās no tām (bet ne vienīgās) ir troksnis, vizuālais gaismas efekts jeb mirgošanas ietekme, ietekme uz dabas vērtībām, ornitofaunu un sīkspārņiem (galvenokārt dabisko dzīvotņu zudums un sadursmju risks). Katrs no ietekmju veidiem (būvniecības un ekspluatācijas fāzē), ja pienācīgi netiktu pārvaldīts, varētu atstāt negatīvu iespaidu uz cilvēku, viņa veselību un drošību, kā arī bioloģisko daudzveidību, augsni, zemes dzīlēm, ūdeni, gaisu, klimatu, ainavu, materiālajām vērtībām, kultūras un dabas mantojumu. Tādēļ Novērtējuma likuma 1. pielikuma 26.¹ punkts un 2. pielikuma 3. punkta 8. apakšpunkts paredz, ka, sasniedzot noteikto apjomu – VES būvniecība ir jāpakļauj sagaidāmo ietekmju novērtējumam, lai izstrādātu priekšlikumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai vai aizliegtu šādas darbības uzsākšanu normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpumu gadījumos (Novērtējuma likuma 1. panta 2. punkts). Šāds ietekmju novērtējums, lai nodrošinātu izsvērtu informāciju gala lēmuma pieņemējiem, ir veikts arī Paredzētajai darbībai.
- 6.3. IVN ietvaros ir apzinātas galvenās ar Izpētes teritoriju Paredzētās darbības un tās ietekmes zona saistītie faktori, kas var radīt nelabvēlīgu ietekmi uz vidi, tajā skaitā – ņemot vērā Paredzētās darbības raksturu, apjomus un sagaidāmās pārmaiņas, līdzšinējo teritorijas izmantošanas veidu un vides stāvokli, ģeoloģiskos, hidroģeoloģiskos u.c. apstākļus, apdzīvotas vietas un iedzīvotāju blīvumu, aizsargājamas dabas, kultūrvēsturiskās u.c. vērtības, apkārtnes teritorijas raksturojumu iespējamās ietekmes zonā, piesārņojuma un traucējumu veidus u.c. IVN ietvaros Izstrādātāja ir vērtējusi ietekmes, kas izriet gan no VES un ar tām saistīto objektu būvniecības, gan no VES ekspluatācijas un risinājumiem to dzīves cikla noslēgumā. Ņemot vērā Paredzētās darbības teritorijas novietojumu, atbilstoši Novērtējuma likuma 4.¹ trešās daļas un Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumos Nr. 300 “*Kārtība, kādā novērtējama ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000)*”

(turpmāk - Noteikumi Nr. 300) ietvertajām prasībām veikts ietekmes uz *Natura 2000* teritoriju DL Platenes purvs novērtējums. Ziņojumā netiek prognozēts, ka Paredzētā darbība var ietekmēt citas Darbības vietas apkārtņē esošās *Natura 2000* teritorijas, kas norādītas gan Ziņojumā, gan šā Atzinuma 3.2.7. punktā.

- 6.4. Nozīmīgs aspekts visu ietekmju izvērtējumā ir kumulatīvā ietekme kopā ar citiem vēja parkiem. Darbības vietas tuvumā identificēts viens esošs vēja parks (kopā uzstādītas deviņas VES) ar nosaukumu “*Platenes pļavas*” un “*Kamārcītes*” un seši plānotie vēja parki dažādās attīstības stadijās. IVN izstrādes laikā tika iegūta informācija par vēja parka “*Tārgale*” būvniecību. Ziņojumā, vērtējot plānoto VES ietekmes, attiecīgajās nodaļās ir vērtētas un atspoguļotas arī summārās ietekmes ar esošajām deviņām VES un vēja parku “*Tārgale*” aspektos, kuros tādas var veidoties, kā, piemēram, ietekmes uz ainavu, putniem un sikspārņiem izvērtējums. Informācija par katru vēja parka statusu un par to, kāpēc citi vēja parki nav vērtēti kumulatīvi ar Paredzēto darbību, atspoguļota Ziņojuma 5.30. tabulā, novietojums parādīts 5.64. attēlā.
- 6.5. No Ziņojuma izriet, ka Paredzētās darbības īstenošana paredzēta, ievērojot normatīvo aktu saistošās prasības, tādēļ Birojam atkārtoti uz tām norādīt (un tās iekļaut savos nosacījumos) nav nepieciešams. Novērtējuma likuma 24. pants noteic: *“Ierosinātāja pienākums ir nodrošināt: 1) iesniegtās informācijas pilnīgumu un patiesumu, kā arī ziņojuma sagatavošanu atbilstoši šā likuma un citu normatīvo aktu prasībām; 2) ziņojumā ietverto risinājumu īstenošanu, tai skaitā tādu risinājumu īstenošanu, kuri paredzēti, lai novērstu, nepieļautu vai mazinātu un, ja iespējams, atļūdzinātu paredzētās darbības būtisko negatīvo ietekmi uz vidi.”* Birojs šajā atzinumā atkārtoti nenorāda arī tos ietekmju mazinošos pasākumus, kas jau norādīti Ziņojumā (apkopojums 8. nodaļā, monitoringa pasākumi – 9. nodaļā) un tā pielikumos (tajā skaitā ietekmju modelēšanā izmatotie ievaddati un tehniskie raksturlielumi) un kuri ir obligātā prasība Paredzētās darbības realizācijas gadījumā. Citādā veidā kā novērtēts Ziņojumā, Paredzētā darbība nav pieļaujama.
- 6.6. Ja Paredzētās darbības realizācijas gaitā tiek noteiktas izmaiņas tehnoloģiju, izvietojuma vai infrastruktūras risinājumos, kas Ziņojuma gaitā nav novērtēti vai pārsniedz Ziņojumā novērtētos lielumus, veicams šādu izmaiņu būtiskuma novērtējums un ja nepieciešams – ietekmes sākotnējais izvērtējums saskaņā ar Novērtējuma likuma 3.² panta pirmās daļas 3. punktu.
- 6.7. Ņemot vērā Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu, Birojam ir tiesības noteikt papildu nosacījumus, ar kādiem Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama Paredzētās darbības akcepta gadījumā. Izvērtējis Ziņojumu un saistīto ietekmes uz vidi novērtējuma dokumentāciju, tajā skaitā sabiedriskās apspriešanas ietvaros paustos sabiedrības, valsts un pašvaldību institūciju, juridisko personu un nevalstisko organizāciju viedokļus, kā arī institūciju atsauksmes par Ziņojumu, Birojs secina, ka būtiski iebildumi pret Paredzēto darbību un tās ietekmes novērtējumu nav izteikti, tomēr atsevišķi sabiedrības pārstāvji izteikuši iebildumus par sagaidāmajām pārmaiņām vidē (ainavu) un ietekmi uz veselību, dabas vērtībām un īpašumiem.
- 6.8. **Kā būtiskākos Birojs Ziņojumā identificē ar Paredzētās darbības realizāciju saistītus ietekmes uz vidi aspektus:**
 - 6.8.1. Būvniecības vietas izvēles ierobežojumi.
 - 6.8.2. Ar būvniecību saistītie ietekmes aspekti un ietekme uz īpašumiem.
 - 6.8.3. Ar Paredzēto darbību saistītās vizuālās pārmaiņas, to ietekme uz ainavu un kultūras mantojumu.
 - 6.8.4. Drošība un vides risku pārvaldība, tostarp iespējamā ietekme uz gaisa satiksmi.

- 6.8.5. Troksnis un vibrācijas.
- 6.8.6. Mirgošanas efekts un apēnojums.
- 6.8.7. Elektromagnētiskā lauka ietekme un vēja parka ietekme uz sakaru iekārtām.
- 6.8.8. Ietekme uz bioloģisko daudzveidību un *Natura 2000* teritoriju (DL Platenes purvs).

6.9. Saistībā ar Paredzēto darbību realizāciju aspektiem, no kuriem varētu izrietēt būtiska negatīva ietekme uz vidi, Birojs secina:

6.9.1. Būvniecības vietas izvēles ierobežojumi.

- 6.9.1.1. Vēja parku būvniecības gadījumā viens no nozīmīgiem vērtējamiem aspektiem ir iespējamās vietas izvēle, jo nosacījumi VES plānošanai un būvniecībai ir vispārēji regulēti ar ārējo normatīvo aktu – Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumiem Nr. 240 “*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240). Noteikumu Nr. 240 2.25. punkts noteic, ka vēja parks ir vienotā sistēmā saslēgtu piecu vai vairāk vēja elektrostaciju grupa, kurā atsevišķas vēja elektrostacijas ir izvietotas ne tālāk kā 2 km attālumā cita no citas. Savukārt Noteikumu Nr. 240 161. – 163. punkts ar apakšpunktiem paredz ierobežojumus gan atsevišķu VES, gan vēja parku būvniecībai (minimālie pieļaujamie attālumi līdz noteiktiem objektiem un teritorijām). Noteikumu Nr. 240 163.2. punkts noteic minimālo pieļaujamo attālumu no vēja elektrostacijām, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, līdz dzīvojamai un publiskajai apbūvei – no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām jābūt vismaz 800 m. Ievērojot minēto, ar ārējo normatīvo aktu ir sašaurinātas teritorijas, kur VES ar tai nepieciešamo infrastruktūru būvniecība var būt iespējama. Attiecīgi – Paredzētās darbības IVN ietvaros, tostarp atbilstoši Programmas Nr. 5-03/4 nosacījumiem, viens no vērtējamiem aspektiem ir iespējamie limitējošie vai ierobežojošie faktori, kas izriet no vietas izvēles.
- 6.9.1.2. Vērtējot Izpētes teritoriju un tās iespējamo piemērotību Paredzētās darbības realizācijai, secināms, ka Darbības vietā neatrodas dzīvojamās ēkas, un tai piegulošās teritorijas ir salīdzinoši reti apbūvētas. Atbilstoši Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmas datiem nekustamā īpašuma “*Tilgaiļi*” (kadastra Nr. 98660100033) zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 98660100033 ir reģistrētas sešas nedzīvojamās būves (palīgceltņi)²⁹. Ziņojumā norādīts, ka īpašumā “*Jaunarāji 1*”, kas atrodas aptuveni ~ 2,5 km attālumā uz A, nav dzīvojamās ēkas, bet atrodas noliktava. Tuvākā apdzīvotā vieta ir ciems “*Būšnieki*”, kas atrodas ~ 3,5 km attālumā³⁰ uz ZR no Izpētes teritorijā iekļautās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 98660100034 ārējās robežas. Izpētes teritorijā iekļautās zemes vienības robežojas ar Popes pagastu, bet plānotās VES atradīsies tikai ~ 4 – 5 km attālumā uz R no Popes ciema. Ventspils valstspilsētas administratīvā teritorija atrodas ~ 4 km attālumā uz R no VES parka teritorijas, bet Ventspils valstspilsētas centrs - ~ 10 km attālumā. Secināms, ka visas plānotās desmit VES paredzēts izvietot tā, ka tuvākās dzīvojamās mājas atradīsies vairāk kā noteikto 800 m attālumā no VES³¹ (tuvākā mājā “*Kraujas*” atradīsies 810 m attālumā uz A no VES Nr. 5, “*Niedruragi 2*” – 825 m, “*Niedruragi*” – 826 m, “*Jaunurgas*” - 820 m, “*Niedragi*” – 850 m uz A no VES Nr. 6, “*Niedras*” – 870 m uz Z no VES Nr. 9). Ņemot vērā, ka VES izvietojums vairāku viensētu gadījumā ir tikai

²⁹ Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmas tīmekļvietne skatīta 04.10.2022.

³⁰ Attālums noteikts pamatojoties uz Valsts zemes dienesta Valsts kadastra informācijas sistēmā (www.kadastrs.lv) pieejamajiem mērīšanas rīkiem.

³¹ VES parkam tuvāko viensētu novietojums attēlots Ziņojuma 2.4. attēlā, savukārt informācija par attālumu no viensētām līdz tuvākajai VES ir sniegta Ziņojuma 2.2. tabulā.

nebūtiski lielāks nekā Noteikumu Nr. 240 163.2. punktā noteiktais atļautais attālums līdz dzīvojamām mājām, Paredzētās darbības akcepta gadījumā VES novietojums attiecībā pret tām realizējams tikai atbilstoši Ziņojumā vērtētajam, un nav pieļaujams mazāks kā Noteikumu Nr. 240 163.2. punktā noteiktais. Darbības vietā neatrodas publiskas/ sabiedriskas ēkas. Tādejādi secināms, ka, paredzot VES izvietojumu atbilstoši Ziņojumā norādītajiem attālumiem, tiek nodrošināta Paredzētās darbības atbilstība Noteikumu Nr. 240 163.2. punkta nosacījumam.

- 6.9.1.3. Izvērtējot Paredzētās darbības īstenošanai izvēlēto teritoriju, kā arī plānoto VES apkārtnē esošās teritorijas, secināms, ka VES paredzēts būvēt galvenokārt meža zemēs. VES būvniecībai paredzēto piegulošo teritoriju īpašumi pieder juridiskām (tai skaitā SIA “KURSA MRU” un SIA “Līcīši”) un fiziskām personām, valstij un pašvaldībai (Ziņojuma 2.5. attēls). Arī IVN teritorijai piegulošās teritorijas ir meža zemes, kuras tiek izmantotas mežsaimniecībā. Noteikumu Nr. 240 163¹. punkts noteic, ka arī gadījumos, ja esošo vēja elektrostaciju un vēja parku tuvumā tiek plānota jauna dzīvojamā vai publiskā apbūve, ievērojams noteiktais 800 m ierobežojums attiecībā uz minimālo attālumu. Ņemot vērā minēto, ja tiks īstenota Paredzētā darbība, 800 m attālumā no plānotajām VES būs aprobežota jaunas dzīvojamās vai publiskā apbūves plānošana. Būtiska interešu sadursme un iespējamās konfliktsituācijas saistībā ar Noteikumu Nr. 240 163¹. punkta nosacījumu IVN gaitā nav identificētas.
- 6.9.1.4. Noteikumu Nr.240 163.3. punkts noteic, ka, lai aizsargātu putnu sugas vai dabas vērtības no vēja elektrostaciju un vēja parku ietekmes, nosacījumus un minimālo pieļaujamo attālumu vēja elektrostaciju izvietojumam nosaka atbilstoši IVN secinājumiem. Vērtējumu par Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz putnu sugām un dabas vērtībām snieguši sertificēti dabas eksperti. Birojs nekonstatē, ka iespējamie Paredzētās darbības risinājumi nenodrošinātu atbilstību Noteikumu Nr. 240 163.3. punkta nosacījumam. Detalizētāks ietekmes izvērtējums uz bioloģisko daudzveidību, īpaši aizsargājamām dabas vērtībām un *Natura 2000* teritoriju, ka arī nosacījumi Paredzētās darbības risinājumiem sniegti šā Atzinuma 6.9.8. nodaļā.
- 6.9.1.5. Noteikumu Nr. 240 163.4. punkts noteic, ka, valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu vizuālās uztveramības zonā izvērtē vēja elektrostaciju un vēja parku ietekmi uz ainavu, ņemot vērā konkrēto situāciju un kultūras pieminekļa specifiku. Vērtējumu par Paredzēto darbību un tās ietekmi šajā aspektā sniegts Ziņojuma 5.9. nodaļā un Ziņojuma 10. pielikumā. Izvērtējis Ziņojumā sniegto vērtējumu un NMKP viedokli, Birojs secina, ka kopumā no veiktajiem novērtējumiem secināms, ka Paredzētās darbības risinājumi nodrošina atbilstību Noteikumu Nr. 240 163.4. punkta nosacījumam. Vienlaikus detalizētāks ietekmes izvērtējums uz ainavu un kultūras mantojumu, tostarp valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu vizuālās uztveramības zonu, un nosacījumi Paredzētās darbības risinājumiem sniegti šā Atzinuma 6.9.3. nodaļā.
- 6.9.1.6. Teritorijas izmantošanas veids, kas saistīts ar VES būvniecību Mežu teritorijā (M) Ventspils novada teritorijas plānojumā nav atļauts, kā arī Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) noteikts, ka VES novietojumu paredz izstrādājot lokālplānojumu vai detālplānojumu. Līdz ar to 2020. gada 30. janvārī uz attiecīgu iesniegumu pamata Ventspils novada dome pieņēma lēmumu uzsākt nepieciešamo lokālplānojumu izstrādi. Atbilstoši Ventspils novada domes tīmekļvietnē³² pieejamai informācijai 2022. gada 29. septembra

³² <https://ventspilsnovads.lv/protokoli/ventspils-novada-domes-sede-29-09-2022-nr-30/>, skatīta 04.10.2022.

Ventspils novada domes sēdē³³ tika apstiprināti lokālpārplānojumi Ventspils novada, Tārgales un Popes pagastā, kas groza Ventspils novada teritorijas plānojumu³⁴ un paredz, ka VES izbūves vietās tiek mainīts funkcionālais zonējums no *Mežu teritorijas (M)* uz funkcionālo zonējumu *Tehniskās apbūves teritorija (TA)*, izņemot Ventspils novada, Tārgales pagasta, nekustamajā īpašumā ar kadastra numuru 98660100033, kur tiek mainīts funkcionālais zonējums no *Lauksaimniecības teritorija (L)* uz *Tehniskās apbūves teritorija (TA)* VES izbūves laukuma teritorijā. VES būvniecības vajadzībām tiek noteikta funkcionālā zona *Tehniskās apbūves teritorija (TA)* tikai tajās vietās, kur plānota VES izbūve, pārējās zemes vienību teritorijās tiek saglabāts tāds funkcionālais zonējums, kāds noteikts Ventspils novada teritorijas plānojumā³⁵. Izvērtējot veiktos grozījumus Teritorijas plānojumā, secināms, ka VES būs iespējams izbūvēt, ja ar saistošajiem noteikumiem apstiprinātie lokālpārplānojumi stāsies spēkā.

6.9.1.7. Ievērojot minēto, tostarp vērtējumu un secinājumus, kas ietverti Ziņojumā, Birojs uzskata, ka papildus normatīvajos aktos un šajā Biroja atzinumā citviet noteiktajām prasībām saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu nav nepieciešams izvirzīt papildus nosacījumus Paredzētās darbības realizācijai būvniecības vietas izvēles aspektā.

6.9.2. Ar būvniecību saistītie ietekmes aspekti un ietekme uz īpašumiem.

6.9.2.1. Atbilstoši Ziņojumam (4.1. nodaļa) VES būvniecība procesā iekļauta pievedceļu izbūve, VES uzstādīšanas laukumu un manevru veikšanas zonu atmežošana, VES uzstādīšanas laukumu izveide, pazemes kabeļu līniju izbūve, VES pamatu izbūve, VES uzstādīšana, teritorijas rekultivācija. Prognozēts, ka visus būvdarbus paredzēts pabeigt pusgada laikā.

6.9.2.2. Novērtēts, ka katras VES uzstādīšanai nepieciešamā laukuma platība būs 0,6 ha. Prognozējams, ka ar VES būvniecību saistītie ietekmes aspekti (un ietekme uz

³³ [Ventspils novada domes sēdes](#) 2022. gada 29. septembra [protokols Nr. 30](#).

³⁴ Ventspils novada domes 2022. gada 29. septembra saistošie noteikumi Nr.16 “Par lokālpārplānojuma Ventspils novada, Tārgales pagasta, nekustamajos īpašumos ar kadastra numuriem 98660230051, 98660230052, 98660230053, 98660230081 daļai, ar kuru groza Ventspils novada teritorijas plānojumu, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem un grafisko daļu”; 2022. gada 29. septembra saistošie noteikumi Nr.17 “Par lokālpārplānojuma Ventspils novada, Tārgales un Popes pagasta, nekustamo īpašumu zemes vienībās ar kadastra apzīmējumu 98660100076, 98660100100, 98660100110, 98660100105, 98660100098, 98660150009, 98660150097, 98660150109, 98660150089, 98660150104, 98660150060, 98660150061, 98660150051, 98660150112, 98660150017, 98660150011, 198660150015, 98660150038, 98660150108, 98660150036, 98660150107, 98660150102, 98660150171, 98560030202, 98660150117, 98660150006, 98660150128, 98660150018, 98660150099, 98660150100, 98660150012, 98660150090, 98660150027, ar kuru groza Ventspils novada teritorijas plānojumu, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem un grafisko daļu”, 2022. gada 29. septembra saistošie noteikumi Nr.18 “Par lokālpārplānojuma Ventspils novada, Tārgales pagasta, nekustamajos īpašumos ar kadastra numuriem 9866 010 0081, 9866 010 0048, 9866 010 0056, 9866 010 0095, ar kuru groza Ventspils novada teritorijas plānojumu, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem un grafisko daļu”, 2022. gada 29. septembra saistošie noteikumi Nr.19 “Par lokālpārplānojuma Ventspils novada, Tārgales pagasta, nekustamajā īpašumā ar kadastra numuru 9866 010 0053, ar kuru groza Ventspils novada teritorijas plānojumu, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem un grafisko daļu” un 2022. gada 29. septembra saistošie noteikumi Nr.20 “Par lokālpārplānojuma Ventspils novada, Tārgales pagasta, nekustamajos īpašumos ar kadastra numuriem 98660100034, 98660100069, 98660100009, 98660100033, ar kuru groza Ventspils novada teritorijas plānojumu, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem un grafisko daļu”.

³⁵ Teritorijas attīstības plānošanas likuma 9. panta 4. punkts noteic, ka par teritorijas attīstības plānošanu atbildīgā ministrija (konkrētajā gadījumā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija) izvērtē vietējo pašvaldību teritorijas plānojumu un lokālpārplānojumu atbilstību normatīvajiem aktiem, ja tas nepieciešams šā likuma 26. un 27. pantā minēto darbību veikšanai. Savukārt Teritorijas attīstības plānošanas likuma 26. un 27. pants nosaka vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma un lokālpārplānojuma darbības apturēšanu pēc par teritorijas attīstības plānošanu atbildīgā ministra iniciatīvas un vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma un lokālpārplānojuma pārsūdzēšanas.

īpašumiem) skars tikai īpašumus, kuros faktiski notiks būvniecība. Paredzēts izstrādāt detalizētu VES uzstādīšanas plānu. Prognozēts, ka vienas VES uzstādīšanai nepieciešamais laiks vidēji būs 2 – 7 dienas, ņemot vērā arī laika apstākļus (īpaši vēja ātrumu). Ņemot vērā minēto, secināms, ka šā atzinuma un piemērojamo normatīvo aktu, kas nosaka prasības IVN, izpilde var būt iespējama tikai, ja ar skarto zemes vienību īpašniekiem ir spēkā esoša vienošanās par būvniecības un citu saistīto darbu veikšanu tai piederošā nekustamā īpašumā, ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi.

- 6.9.2.3. Katras VES būvniecības vietā būs nepieciešama teritorijas sagatavošana un būvbedres izveide VES pamatu izbūvei, izņemtā grunts un augsnes virskārta tiks novietota krautnēs būvlaukuma teritorijā. Ziņojumā nav vērtēti pārvietojamās augsnes un grunts apjomi un gruntsūdens līmeņa augstums šajās teritorijās. Rekultivācijas laikā atgūtā grunts tiks izmantota pievedceļu atjaunošanā un uzlabošanā. Ziņojumā novērtēts, ka Paredzētā darbība nerada grunts piesārņojumu.
- 6.9.2.4. Viens no Ziņojumā vērtētajiem jautājumiem ir VES elementu transportēšana un piekļuve plānotajām VES vietām. Norādīts, ka būvprojekta izstrādes laikā detalizēti tiks vērtēts esošais ceļu tehniskais stāvoklis un precizēti nepieciešamo darbu apjomi. Prognozēts, ka esošie grants seguma ceļi būs jāpaplašina līdz 5 – 6 m platumam, bet asfaltētos ceļa posmus nebūs nepieciešams pārbūvēt (ceļu slodzes nestspējai jābūt vismaz 200 kN/m²). Ziņojumā norādīts, ka VES komponentu transportēšanu nodrošinās VES ražotājs, kurš sagatavo un izstrādā īpašu transportēšanas plānu. Transportēšanas plāns ietvers izvērtējumu par VES komponentu izmēriem, svaru, ceļu kravnesību, kā arī cita veida ierobežojumiem, piemēram, tiltu, viaduktu ierobežojumi, pagrieziena leņķi un iespējamām traucējošiem objektiem transportēšanas ceļu tuvumā. Transportēšanā līdz/no autoceļa A10 plānots izmantot esošos ceļus kā arī plānota jaunu pievedceļu būvniecība. Jauno pievedceļu izveidošanai plānots izmantot grants un šķembu materiālu.
- 6.9.2.5. Novērtēts, ka VES un tā infrastruktūras izbūve ietekmēs mežaudzes 63,6 ha platībā, tajā skaitā 0,4 ha arī meža infrastruktūras objektus. Kopējās atmežojamā platība plānota ir ~ 64 ha. Lielāko daļu no atmežojamās platības sastādīs pievedceļu apgriešanās zonas, kas novērtējumā pieņemtas kā riņķveida laukumi ar diametru 100 m (garākā VES daļa ir puse no rotora diametra, tātad 2. alternatīvas rotora diametrs ir 200 m, bet rādiuss 100 m). Detalizētāk pagriešanās leņķus paredzēts noteikt sagatavojot būvprojektu. Pēc VES uzstādīšanas beigām paredzēts saglabāt VES uzstādīšanas laukumus un pievedceļu apgriešanās zonas (Ziņojuma 4.18. attēlus), lai remontdarbu nepieciešamības gadījumā varētu piekļūt VES teritorijām.
- 6.9.2.6. Vērtējot ar būvniecību, kuru paredzēts veikt sešu mēnešu laikā, saistītās ietekmes, Birojs atzīst, ka pastāv iespēja samazināt ietekmi, ko radīs būvdarbiem tipiskie un raksturīgie traucējumi (tostarp troksnis, putekļi no transportēšanas), tomēr to efektivitāte ir lielā mērā atkarīga no piesardzības pasākumu plānošanas un atbilstīgas izpildes. Veicot būvniecības darbus un infrastruktūras objektu pārveidi, šādus pasākumus nepieciešams ievērot, lai pasargātu grunti, gruntsūdeņus, virszemes ūdeņus, gaisu un apkārtējo teritoriju kopumā no potenciālā piesārņojuma. Šādi piesardzības un drošības pasākumi ietver optimālu darbu plānošanu un organizāciju, tajā skaitā savlaicīgu tehnisko noteikumu saņemšanu, to prasību ievērtēšanu un ietveršanu būvprojektā.
- 6.9.2.7. IVN ietvaros novērtēts (Ziņojuma 4.1. nodaļa), ka VES izbūvei nebūs nepieciešama meliorācijas sistēmu pārkārtošana. Ziņojumā novērtēts, ka, lai nodrošinātu piekļuvi

VES, būs nepieciešama pievedceļu izbūve visām VES, izņemot VES Nr. 4. Savukārt VES Nr. 4 nav paredzēts izveidot atsevišķu piebraucamo ceļu, jo tā atradīsies tiešā jau esošā ceļa tuvumā. Novērtēts, ka piebraucamais ceļš VES Nr. 1 šķērsotu vienu grāvi (susinātājgrāvi), kuram būs nepieciešams nodrošināt caurteku, lai tas turpinātu funkcionēt. Savukārt piebraucamais ceļš VES Nr. 10 šķērsotu vienu grāvi pa esošu ceļu. VES infrastruktūras izbūve paredz divus variantus, kā izvietot kabeļu trases, atsevišķos gadījumos tiek šķērsoti grāvji. Lai nodrošinātu grāvju nosusināšanas funkciju nepārtrauktību, grāvjus nav paredzēts aizbērt. EPKL paredzēts izvietot noslēgtā vidē/ caurulēs (skat. Atzinuma 3.4.1. punktu). Novērtēts, ka ceļu izvietojums un kabeļu trases neietekmēs meliorācijas sistēmas VES izbūves un to ekspluatācijas laikā. Infrastruktūras objektu izvietojuma alternatīvas aprakstītas šā atzinuma 3.4. nodaļā.

- 6.9.2.8. Ziņojumā (51. lp) sniegta informācija ka *“apzināti vispārīgi ceļu būves riski un principiāli risinājumi, kas neietekmē hidroloģisko režīmu, tai skaitā ceļam blakus esošās meliorācijas sistēmas.”*. No Ziņojumā atspoguļotajām konsultācijām izriet, ka, lai novērstu ceļu būves iespējamu nelabvēlīgu ietekmi uz teritorijas hidroloģisko režīmu, var veidot, piemēram, ceļu uzbērumu (precīzs augstums tiek aprēķināts tehniskā projekta stadijā, izvērtējot grunšu ģeoloģiskos apstākļus un grunts ūdens līmeni). Detalizēti risinājumi tiks piedāvāti būvprojekta izstrādes stadijā, kuru nodrošinās sertificēti projektētāji.
- 6.9.2.9. Ziņojumā identificēts, ka VES Nr. 10 atrodas pazemes ūdensgūtnes *“Ogsils”* bakterioloģiskajā aizsargjoslā, bet VES Nr. 9 atrodas uz tās robežas³⁶. Aizsargjoslu likuma 39. pants un Ministru kabineta 2004. gada 20. janvāra noteikumu Nr. 43 *“Aizsargjoslu ap ūdens ņemšanas vietām metodika”* 10. punkts nosaka aprobežojumus bakterioloģiskajā aizsargjoslā, tostarp novērtēts, ka attiecībā uz VES izbūvi ir aizliegts veikt darbus ar triecienmehānismiem, kas saskaņā ar Ziņojumu, tiks ņemts vērā, īstenojot VES Nr. 9 un Nr. 10 pamatu izbūvi. Aizsargjoslu likuma 39. pants 2. punkta “a” un “c” apakšpunkts noteic arī, ka baktērioloģiskajā aizsargjoslā aizliegts izvietot arī eļļošanas materiālus, ķīmisko vielu un ķīmisko produktu, kokmateriālu un citu veidu materiālu un vielu glabātavas, kā arī izmest un izliet kodīgas un koroziiju izraisošas vielas, degvielu un eļļošanas materiālus, kas ņemams vērā veicot VES tehniskās apkopes darbus, paredzot attiecīgus drošības pasākumus.
- 6.9.2.10. Vadoties no Ziņojumā sniegtās informācijas, būvdarbu veikšana nav saistīta ar ķīmisku vai bīstamu ķīmisku vielu lietojumu nozīmīgos apjomos. Iespējami avāriju riski saistāmi galvenokārt ar nestandarta situācijām būvniecības procesos un tehnikas lietojumā, kas ar atbilstīgiem pasākumiem un mēriem ir novēršami un pārvaldāmi. Šādi vides riski nav vērtējami kā augstas varbūtības notikumi, ja tiek ievēroti organizatoriski un inženiertehniski pasākumi avāriju situāciju nepieļaušanai. Būvdarbiem tipiskās ietekmes, tostarp troksnis, putekļi, būs īslaicīgas ar lokālu izpausmi konkrētā vietā (pārejošas). Ziņojumā ir vērtēts šādu ietekmju ilgums un apjoms, secinot, ka normatīvajos aktos noteikto vides kvalitātes robežlielumu pārsniegumi nav sagaidāmi. No Ziņojuma izriet, ka kopējais laiks, kas būs nepieciešams VES parka izbūvei, būs aptuveni 6 mēneši. Ziņojumā rekomendēts būvniecības darbus veikt dienas un vakara laikā, lai neradītu trokšņa līmeņa izmaiņas nakts laikā. Atkritumus paredzēts savākt, nodrošinot to šķirošanu un pagaidu uzglabāšanu, pēc tam nododot operatoriem, kas nodrošina to tālāku apsaimniekošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

³⁶ Ziņojuma 5.2. attēls.

- 6.9.2.11. Vērtējot ar būvniecību saistītās ietekmes, Birojs atzīst, ka pastāv iespēja samazināt ietekmi, ko radīs būvdarbiem tipiskie un raksturīgie traucējumi (tostarp troksnis, putekļi no transportēšanas), tomēr to efektivitāte ir lielā mērā atkarīga no piesardzības pasākumu plānošanas un atbilstīgas izpildes. Veicot būvniecības darbus un infrastruktūras objektu pārveidi, ietekmi uz vidi mazinošus pasākumus nepieciešams ievērot, lai pasargātu grunti, gruntsūdeņus, virszemes ūdeņus, gaisu un apkārtējo teritoriju kopumā no potenciālā piesārņojuma. Šādi piesardzības un drošības pasākumi ietver optimālu darbu plānošanu un organizāciju, tajā skaitā savlaicīgu tehnisko noteikumu saņemšanu, to prasību ievērtēšanu un ietveršanu būvprojektā. Ja nepieciešams, jāveic ceļu klātnes mitrināšanu sausā laikā, lai mazinātu putēšanas ietekmi, būvdarbi savlaicīgi jāsaskaņo ar vietējo pašvaldību. Ņemot vērā būvdarbu specifiku un to ka būvniecības darbi un to ietekmes ir pārejošas, raksturīgas tikai noteiktam laika posmam, arī Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumi Nr. 16 *“Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”* (turpmāk – Noteikumi Nr. 16) 2.8. punkts paredz, ka šos noteikumus un attiecīgi – tajos noteiktos vides trokšņa robežlielumus – neattiecinā uz būvdarbu radītā trokšņa emisiju. Tomēr šādiem būvdarbiem ir jābūt savlaicīgi saskaņotiem ar vietējo pašvaldību. Arī šajā gadījumā Ierosinātajai jānodrošina atbilstoši tehniskie risinājumi un darbu veikšanas laiki, lai būvdarbu radītie traucējumi būtu pēc iespējas mazāki.
- 6.9.2.12. Kopumā, vērtējot Ziņojumu un tajā aplūkotos būvniecības ietekmes aspektus, Birojs konstatē, ka IVN ietvaros tie ir ņemti vērā tādā detalizācijas pakāpē, kādu pieļauj pašreizējā projekta stadija. Ir vērti ar teritorijas sagatavošanu, būvniecību, pagaidu būvju un inženierkomunikāciju, montāžas laukumu un infrastruktūras objektu izveidi vai pārveidi saistītie darbi, principiālie risinājumi darbības vietām un to izvietojumam, vērtētas sagaidāmās ietekmes uz vidi un identificējot ietekmes uz vidi novēršanas un mazināšanai pasākumu nepieciešamību.
- 6.9.2.13. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 29. panta otro daļu un 32.¹ panta pirmo un otro daļu ap VES, kuru jauda ir lielāka par 20 kW, nosakāma drošības aizsargjosla, lai nodrošinātu cilvēku un VES tuvumā esošo objektu drošību VES ekspluatācijas laikā un iespējamo avāriju gadījumā. Šādas aizsargjoslas platums ir 1,5 reizes lielāks nekā VES maksimālais augstums, attiecīgi – Paredzētās darbības gadījumā tā var sasniegt 375 m. Izvērtējot Darbības vietas teritorijas konfigurāciju kopskatā ar maksimāli iespējamo aizsargjoslu, secināms, ka aizsargjosla pārsniedz Īpašuma teritorijas robežas³⁷, skarot Darbības vietas teritorijai blakus esošās zemes. Ņemot vērā to, ka pamatā aizsargjoslu teritorijas aizņem mežsaimniecībā izmantojamās zemes, nav paredzams, ka VES aizsargjoslas varētu ietekmēt līdzšinējo saimniecisko darbību veikšanu tajās.
- 6.9.2.14. Tā kā aizsargjoslās ap VES tiek noteikti aprobežojumi (Aizsargjoslu likuma 58.¹ pants), no Paredzētās darbības izrietošā ietekme uz nekustamajiem īpašumiem ietilpst Novērtējuma likuma 1. panta 1. punkta tvērumā (ietekme, kura vērtējama Ziņojumā). Paredzētās darbības īstenošanā būs nosakāmi mehānismi, kādā atlīdzināma un kompensējama ietekme uz skartajiem īpašumiem, vienlaikus no aizsargjoslu noteikšanas izrietošie jautājumi saglabājas kā viens no Paredzētās darbības īstenošanas ierobežojošiem apstākļiem, jo bez attiecīgo nekustamo īpašumu īpašnieku vai tiesisko valdītāju piekrišanas Paredzētās darbības īstenošana veidā, kas ar aprobežojumiem skar viņu īpašumus, nav pieļaujama. Ar aizsargjoslu noteikšanu saistītie jautājumi, tajā skaitā lietošanas tiesību aprobežojumu kompensēšanu, risināmi Aizsargjoslu likumā un Ministru kabineta 2006. gada

³⁷ Ziņojuma 4.1. attēls, 4.2. tabula.

25. jūlija noteikumos Nr. 603 *“Kārtība, kādā aprēķināma un izmaksājama atlīdzība par energoapgādes objekta ierīkošanai vai rekonstrukcijai nepieciešamā zemes īpašuma lietošanas tiesību ierobežošanu”* noteiktajā kārtībā. Šāds nosacījums ir jo īpaši būtisks, ņemot vērā nosakāmās aizsargjoslas veidu (drošības aizsargjosla). Tādēļ šī IVN ietvaros nav iespējams ar pilnīgu noteiktību prognozēt, kuru no VES būvniecība Darbības vietā būs iespējama, vienlaikus nav izslēgts, ka to kopskaits var būt arī mazāks nekā Ziņojumā prognozētais.

6.9.2.15. **Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar būvniecību saistītajiem ietekmes aspektiem un ietekmi uz īpašumiem, Birojs saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt papildu nosacījumus, ar kādiem Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama Paredzētās darbības akcepta gadījumā:**

- a) Ņemot vērā Paredzētās darbības mērogu un apjomus, kā arī to, ka būvniecības tehniskos risinājumus katrai konkrētajai vietai un objektam būs detalizācijā nepieciešams izstrādāt turpmākajās projektēšanas stadijās, Paredzētās darbības un ar to saistīto infrastruktūras objektu izbūvei un pārbūvei ir jāsaņem arī Dienesta tehniskie noteikumi, precizējot jau konkrētos risinājumus un vides aizsardzības prasības darbību realizācijai tās norises vietā.
- b) Bez attiecīgo nekustamo īpašumu īpašnieku vai tiesisko valdītāju piekrišanas Paredzēto darbību īstenošana veidā, kas ar aizsargjoslas aprobežojumiem skar viņu īpašumus, nav pieļaujama, ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi.
- c) Būvdarbi plānojami un veicami tā, lai respektētu piegulošo teritoriju izmantošanu un neradītu nesamērīgu apgrūtinājumu vai traucējumus.
- d) Būvniecības procesa laikā nepieciešamības gadījumā jāveic autoceļu klātnes mitrināšana vai citi pasākumi putekļu izplatības ierobežošanai sausajos periodos dzīvojamās apbūves tuvumā. Būvdarbu veikšanas laikā jānodrošina informatīvo zīmju par būvdarbu veikšanu un saistītajiem drošības pasākumiem izvietojumu.
- e) VES būvniecības darbus jāveic dienas un vakara laikā, lai neradītu trokšņa līmeņa izmaiņas nakts laikā.
- f) Jānodrošina sadzīves notekūdeņu atbilstoša savākšana un apsaimniekošana.
- g) Pēc būvdarbu pabeigšanas jānodrošina turpmāk neizmantojamo teritoriju rekultivācija, tostarp pagaidu būvju vietās, lai atgrieztu šīs būvniecības laikā ietekmētās teritorijas ne sliktākā vides stāvoklī, kāds bija uz būvdarbu uzsākšanas brīdi.
- h) Ņemot vērā, ka VES Nr. 10 atrodas pazemes ūdensgūtnes *“Ogsils”* bakterioloģiskajā aizsargjoslā, bet VES Nr. 9 atrodas uz tās robežas, VES Nr. 9 un Nr. 10 tehniskie apkopes darbi, kas saistīti ar eļļošanas materiālu un ķīmisku vielu/produktu lietošanu, veicami, ievērojot īpašu piesardzību, nav pieļaujama eļļošanas materiālu un ķīmisku vielu /produktu uzglabāšana VES. Darbības ūdensgūtnes *“Ogsils”* bakterioloģiskajā aizsargjoslā saskaņojamas ar Veselības inspekciju. Atbilstoši Ziņojumā (52. lpp.) norādītajam, ņemot vērā pazemes ūdens ieguvī, ūdensgūtnes *“Ogsils”* teritorijā stingri ierobežojama saimnieciskā darbība, kas varētu

piesārņot ūdens horizontu, mainīt tā līmeņus un nevajadzīgi noslogot slāņus.

- i) Inženierģeoloģiskās izpētes laikā ir jāveic precīza grunts nestspējas izpēte un jāiegūst to rādītāji katrā VES izbūves vietā. Pēc inženierģeoloģisko apstākļu izvērtēšanas jāizvēlas konkrētais tehnoloģiskais risinājums būvprojektu sagatavošanas laikā, kas iekļauj attiecīgu un konkrētai vietai piemērotu pamatu izveidi (pāļu dziļums, apjoms u.c.). Teritorijai piemērotu pamatu izvēle veicama, ņemot vērā inženierģeoloģiskos un hiroģeoloģiskos apstākļus. VES Nr. 9 un Nr. 10 izbūves darbus aizliegts veikt ar triecienmehānismiem.
- j) Brūvprojektā jāparedz risinājumus, lai netiktu ietekmētas meliorācijas sistēmas, Platenes purvs hidroģoģiskais režīms, purva ekosistēmas funkcionēšana un bioloģiskā daudzveidība. Ja tiek identificēta vajadzība pārbūvēt meliorācijas sistēmas, tad to pārbūve jāveic atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam regulējumam, izvēlētos risinājumus B sektorā saskaņojot ar DAP.

6.9.3. Ar Paredzēto darbību saistītās vizuālās pārmaiņas, to ietekme uz ainavu un kultūras mantojumu.

- 6.9.3.1. Vizuālās pārmaiņas un no tām izrietošā ietekme uz ainavu ir viena no būtiskām ar VES būvniecību saistītām ietekmēm. IVN procesa ietvaros novērtēta³⁸ Paredzētās darbības iespējamā ietekme uz ainavu un kultūrvēsturisko vidi. Paredzētās darbības teritorija pēc Latvijas ainavu ainavzemju iedalījuma atrodas Piejūras zemienes apvidū³⁹, kur ainavu vizuālo raksturu nosaka plašie priežu mežu masīvi, savukārt atbilstoši Baltijas Vides foruma izstrādātajam pētījumam “*Ventspils novada ainavas un to vērtības*”⁴⁰ (turpmāk – Ainavu pētījums) Paredzētās darbības teritorija ietilpst *Lejasventas meža ainavu apvidū*, kur ainavu galvenokārt veido mežsaimniecības funkcijas.
- 6.9.3.2. Ziņojumā novērtēts, ka Paredzētās darbības teritorija neietilpst teritorijās, kas tiek atzītas kā īpaši vērtīgas ainavu telpas. Pamatojoties uz Ainavu pētījumu⁴¹, Ziņojumā identificēts, ka Paredzētās darbības teritorija atrodas starp divām īpaši vērtīgām ainavu telpām Ventspils novadā (Ventspili un Popi), tomēr Darbības vieta izvēlēta maksimāli tālu no identificētajām īpaši vērtīgajām Ventspils novada ainavu telpām. Paredzētās darbības teritorija neatrodas kultūrvēsturiski nozīmīgā teritorijā, ne VES, ne to aizsargjoslas neskar apkaimē esošo valsts un vietējās nozīmes kultūras pieminekļu, kuriem pašiem par sevi piemīt ainaviska vērtība, aizsargjoslas. Ņemot vērā, ka iepriekš minētajās vērtīgajās ainavu telpās koncentrējas arī vairāki aizsargājami kultūras pieminekļi, secināms, ka tie atradīsies arī Paredzētās darbības teritorijas vizuālās uztveramības zonā. Kā nozīmīga vieta kultūrvēsturisko vērtību kontekstā minamas Popes ciems, kas atrodas ~5 km attālumā uz A no Paredzētās darbības teritorijas, un tā apkārtnē, kur atrodas ievērojams skaits arhitektūras un mākslas pieminekļu, kas saistīti ar Popes muižas kompleksu un Popes baznīcu, kā arī Popes pilskalns, kas iekļauti valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā⁴².

³⁸ Ziņojuma 5.9. nodaļa.

³⁹ Ziņojuma 5.3. attēls.

⁴⁰ Baltijas Vides Forums, 2020. Ventspils novada ainavu pētījums. “*Ventspils novada ainavas un to vērtības*”.

⁴¹ Baltijas Vides Forums, 2020. Ventspils novada ainavu pētījums. “*Ventspils novada ainavas un to vērtības*”, 42. lpp., 6. attēls.

⁴² Atbilstoši informācijas sistēmā is.mantojums.lv pieejamai informācijai Popes muižas apbūve (valsts nozīmes arhitektūras piemineklis, Aizsardzības Nr. 6939), Popes luterāņu baznīca (valsts nozīmes arhitektūras piemineklis, Aizsardzības Nr. 6956), Popes pilskalns (valsts nozīmes arheoloģiskais piemineklis, Aizsardzības Nr. 2538) u.c.

- 6.9.3.3. Paredzētās darbības iespējamās ietekmes novērtēšanai uz esošo ainavu, IVN procesā veikts vizuālās ietekmes novērtējums. Ņemot vērā, ka Paredzētās darbības teritorijas apkārtnē esošās kultūrvēsturiskās vērtības ietilpst īpaši vērtīgo ainavu telpā, ietekme uz kultūrvēsturisko mantojumu vērtēta kontekstā ar ietekmi uz ainavu. Ainavas vizuālai novērtēšanai izvēlēti 33 ainavu skatu punkti⁴³, veiktas fotofiksācijas, izmantojot datorprogrammu *WindPro* veidotas vizualizācijas abām piedāvātajām alternatīvām⁴⁴. Ainavu skatu punktu kartē⁴⁵ norādīti punkti un to skata vērsums, no kuriem veikta fotofiksācija. Savukārt Ziņojum 5.12. tabulā sniegta detaļa informācija par izvēlēto skatu punktu atrašanās vietu un tās raksturojumu. Secināms, ka izvēlētie punkti aptver pēc lietojuma/izmantošanas veida atšķirīgas dažāda tipa teritorijas (piemēram, apdzīvotas vietas, ceļi, vietas ar izteiktu reljefu, dabas teritorijas, daudzdzīvokļu māju augšējie stāvi u.c.), no kurām varētu pavērties skati uz VES. Lai sistematizētu ainavas analīzi, Darbības vietas apkārtnē nosacīti iedalīta trīs zonās: tuvā zona (0 – 5 km, iekļauti 14 skatu punkti), vidējā zona (5 – 10 km, iekļauti 11 skatu punkti) un tālā zona (>10 km, iekļauti 8 skatu punkti)⁴⁶. Vizuālās ietekmes novērtējums abām alternatīvām veikts izmantojot nosacītu vizuālās ietekmes būtiskuma pakāpju skalu ballēs no 1 līdz 5⁴⁷, kur skaitlis 1 apzīmē visbūtiskāko ietekmi, proti, VES kā ainavas elementiem ir dominējošs pārsvars ainavas uztverē, savukārt 5 apzīmē nebūtisku ietekmi, proti, VES nav redzams jeb redzami tikai daži spārnu gali aiz reljefa vai apauguma.
- 6.9.3.4. No Ziņojuma 18.2. pielikumā esošajā tabulā sniegtās informācijas⁴⁸ secināms, ka NKMP IVN ietvaros pielietoto metodi ietekmes uz ainavu un kultūrvēsturisko vidi novērtēšanai atzīst kā piemērotu.
- 6.9.3.5. Saskaņā ar veikto vizuālās ietekmes novērtējumu tuvo skatu zonā⁴⁹ norādāms, ka izpētes teritorijas apkārtnē galvenokārt dominē līdzenas meža zemes un lauksaimniecības zemju ainavas, izņemot 8. un 9. skatu punktus, kas atrodas Popes ciemā, kur no Popes pacēluma paveras ļoti plašs un tāls skats uz jau esošajām VES⁵⁰. 9. skatu punkts identificēts kā nozīmīgs. Tādejādi būtisks ir arī vizuālās ietekmes novērtējums no šī skatu punkta, kas saskaņā ar izdarīto novērtējumu ir novērtēts ar 2 ballēm – ietekme sagaidāma būtiska – plānotās VES attiecībā pret citiem ainavas elementiem ir līdzīgā lielumā un/vai daļēji paslēptas un vietām tām ir plaša horizontāla izplatība. Būtiska ietekme uz ainavu tuvajā skatu zonā, kur izteikti meža ainavā dominē VES no tuvā skatu vērsuma un VES ir izteikti redzamas starp meža ainavā esošajiem kokiem, novērtēta arī no 12. un 17. skatu punkta, kas pieejami sabiedrībai, jo attiecīgi atrodas uz ceļa pie Elkšķenes kapiem un uz meža ceļa uz Z no Ogsila. Pārējos tuvās zonas skatu punktos vizuālā ietekme novērtēta kā mērena vai nenozīmīga. Savukārt, izvērtējot vizuālās ietekmes novērtējumu vidējo⁵¹ un tālo⁵² skatu zonā, kopumā secināms, ka plānoto VES ietekme uz ainavu ir pakārtota vai maznozīmīga, un novērtēta ar 4 līdz 5 ballēm, kas raksturo situācijas, kad attiecīgi redzama tikai viena vai pāris VES vai VES nav redzamas

⁴³ Ziņojuma 5.31. un 5.32. attēls.

⁴⁴ Ziņojuma 10. pielikums.

⁴⁵ Ziņojuma 5.32. attēls.

⁴⁶ Izvēlēto skatu punktu skaits katrā no vizuālās ietekmes zonām norādīts saskaņā ar vizuālās ietekmes novērtējuma atkarībā no zonas tabulās (Ziņojuma 5.22. – 5.24. tabula) norādīto punktu skaitu, kas atšķiras no Ziņojuma tekstā norādītā un Ziņojum 5.32. attēlā norādītajiem punktiem un to izvietojumu atkarībā no skata zonas.

⁴⁷ Ziņojuma 5.20. tabula.

⁴⁸ Skatīta atbildi uz 18.2. pielikumā esošās tabulas 25.3. apakšpunktu.

⁴⁹ Ziņojuma 5.32. attēls, 5.22. tabula, Ziņojuma 10. pielikums.

⁵⁰ Ziņojuma 5.32. attēls un Ziņojuma 10. pielikuma attēli, kas attiecināmi uz 8. un 9. skatu punktu.

⁵¹ Ziņojuma 5.32. attēls, 5.23. tabula, Ziņojuma 10. pielikums.

⁵² Ziņojuma 5.32. attēls, 5.24. tabula, Ziņojuma 10. pielikums.

vai redzami tikai daži spārnu gali aiz esošā reljefa vai apauguma. Izņēmums ir 28. un 32. skatu punkti vidējo saktu zonā, kas attiecīgi raksturo redzamību no daudzstāvu ēkas 9. stāva Ventspils pilsētā un no apdzīvotas vietas Dokupes ciemā, kas atrodas uz DR no Paredzētās darbības teritorijas, kur VES ietekme uz ainavu vērtēta kā mērena, jo VES būs redzamas, bet daļēji paslēptas aiz esošām ēkām vai citiem ainavas elementiem. Tādējādi vidējo un tālo skatu zonā, neatkarīgi no skatu punkta relatīvā augstuma (reljefa pacēlums, daudzstāvu māju augšējie stāvi), VES iekļaujas kopējā ainavā, jo atrodas un skatam paveras salīdzinoši tālu un ir pakārtotas citiem ainavas elementiem.

- 6.9.3.6. Ņemot vērā Darbības vietas atrašanos (teritorijā, kas saistīta ar Baltijas jūras senākajām attīstības stadijām un, iespējams, saistīta ar Latvijas teritorijas senāko apdzīvotību, īpaši akmens laikmetā) un nepieciešamos būvdarbus, tostarp zemes darbus, VES un ar to saistīto infrastruktūras objektu izveidei, Ziņojumā netiek izslēgts, ka Darbības vietā var atklāties līdz šim nezināmi arheoloģiski un vēsturiski nozīmīgi objekti. Tādēļ atbilstoši Ziņojumā norādītajam, ievērojot piesardzības principu, pirms būvniecības darbu uzsākšanas ieteicams veikt arheoloģisko apzināšanu, pirms kuras jānodrošina kultūrvēsturisko vērtību apzināšana visā plānotajā VES un ar to saistīto infrastruktūras objektu izbūves teritorijā, lai noskaidrotu potenciālās izpētes vietas iespējamām arheoloģiski un vēsturiski nozīmīgām liecībām.
- 6.9.3.7. Pamatojoties uz informācijas sistēmā “*Mantojums*” pieejamo informāciju, Ziņojumā novērtēts, ka nozīmīgākās valsts aizsargājamo pieminekļu koncentrācijas vietas Darbības vietas apkārtnē neatrodas Paredzētās darbības teritorijā, bet koncentrējas divās grupās – uz R ap Ventspili un uz A ap Popi⁵³. No konstatētā izriet, ka šobrīd nav pamata uzskatīt, ka, veicot ar Paredzētās darbības nodrošinājumu saistītos būvdarbus, sagaidāma ietekme uz apkārtnes kultūrvēsturisko mantojumu. Vienlaikus Ziņojumā norādīts, ka atbilstoši likuma “*Par kultūras pieminekļu aizsardzību*” 17. un 22. pantā noteiktajam ja fiziskas un/vai juridiskās personas saimnieciskās darbības rezultātā atklāj arheoloģiskus vai citus objektus ar kultūrvēsturisku vērtību, par to nekavējoties tiks ziņots NKMP, un turpmākie darbi atradumu vietā tiks pārtraukti. Tādējādi secināms, ka no Ziņojuma izriet apņemšanās pārtraukt darbus vietās, kur būvdarbu laikā var tikt atsegti kādi objekti, kam var būt kultūrvēsturiska nozīme, un par šo faktu ziņot NKMP. Kā jau norādīts būvniecības darbu apturēšanu paredz arī normatīvie akti⁵⁴.
- 6.9.3.8. Izvērtējis Ziņojumu un IVN ietvaros izteiktos viedokļus un argumentus, Birojs secina, ka Paredzētās darbības vizuālo pārmaiņu ietekme ir tāda, kuru pilnībā novērst nebūs iespējams, jo, ņemot vērā plānoto VES maksimālo augstumu – 250 m, VES būs labi redzamas un pavērsies virs mežu masīviem, un VES uztveres apjoms būs atkarīgs no izvēlēta skatu punkta izvietojuma un attāluma zonas attiecībā pret VES. VES uztveramība palielināsies vietās no kurām uz Paredzētās darbības teritoriju vērojami atklāti skati, kuras atrodas reljefa paaugstinājumos u.tml. Tāpat sagaidāms, ka atsevišķos skatu punktus vienlaikus būs redzamas gan Paredzētās darbības ietvaros plānotās VES, gan VES no parkiem, kas jau ir izvietoti vai kurus plānots izveidot Paredzētās darbības teritorijas apkārtnē. Sagaidāmo ietekmi uz ainavu iespējams tikai mazināt, cik iespējams izvēloties viena ražotāja un viena modeļa (tehnisko parametru) VES, novēršot Darbības vietā paredzēto VES savstarpēju disharmoniju. Tāpat Birojs secina, ka Darbības vietas teritorija un tās apkārtnē neietilpst nacionāla mēroga unikālās vai augstvērtīgās ainavu telpās,

⁵³ Ziņojuma 5.38. attēls.

⁵⁴ Likuma “*Par kultūras pieminekļu aizsardzību*” 22. pants.

vienlaikus tā uzskatāma par reģionālā līmenī vērtīgu, turklāt arī subjektīvi tā iedzīvotājiem ir nozīmīga un tuva. Šādā ziņā ainaviskajām pārmaiņām ir ietekme arī uz nekustamajiem īpašumiem, tomēr šādas ietekmes sekas neaprobežo to lietojamību atbilstoši mērķim. Vienlaikus, atsaucoties uz Biroja lūgumu sniegt atsaukumi par aktualizēto Ziņojumu, Birojs saņēma NMKP 2022. gada 30. septembra vēstuli Nr. 05-01/4605, atbilstoši kurai secināms, ka Ziņojums papildināts ar NMKP iepriekš norādīto nepieciešamo papildinformāciju un vērtējumu, tādejādi NMKP savas kompetences ietvaros sniedz pozitīvu atzinumu par Ziņojumu un Paredzēto darbību.

- 6.9.3.9. Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju, Biroja ieskatā nav konstatējami no ārējiem normatīvajiem aktiem izrietoši ierobežojumi, kas ietekmes uz ainavu un kultūras vērtībām kontekstā aizliegtu vai nepieļautu ar Paredzēto darbību sagaidāmo vizuālo pārmaiņu apjomu. Birojs atzīst, ka sagaidāmās vizuālās pārmaiņas ar Paredzēto darbību ir novērtētas detalizācijā, kādu pieļauj iepriekšējā prognozēšana, un tās sniedz priekšstatu, cik sagaidāmās ietekmes būs būtiskas.
- 6.9.3.10. **Nemot vērā iepriekš minēto, saistībā ar ietekmi uz ainavu un kultūras mantojumu, Birojs saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu atzīst par nepieciešamu noteikt nosacījumus saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu:**
- a) Lai mazinātu VES negatīvo ietekmi uz ainavu, pēc iespējas jāizvēlas viena ražotāja un viena modeļa (tehnisko parametru) VES, novēršot VES savstarpēju disharmoniju Darbības vietā. Nosacījums piemērojams tik tālu, cik tā iespējamību un VES tehniskos parametrus neaprobežo Noteikumu Nr. 240 163. punkta prasības.
 - b) Paredzēto darbību īstenošanas laikā kultūras mantojuma un arheoloģisko vērtību apzināšanai būvprojektā jau savlaicīgi jāparedz un jāieplāno arheoloģiskā uzraudzība un nosacījumi rīcībām gadījumos, kad tiek atklātas vēstures liecības vai apbedījumi.

6.9.4. Drošība un vides risku pārvaldība, tostarp iespējamā ietekme uz gaisa satiksmi.

- 6.9.4.1. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 29. panta otro daļu un 32.¹ panta pirmo un otro daļu ap VES, kuru jauda ir lielāka par 20 kV, nosakāma drošības aizsargjosla, lai nodrošinātu cilvēku un VES tuvumā esošo objektu drošību VES ekspluatācijas laikā un iespējamo avāriju gadījumā. No minētā izriet, ka VES ir objekti, kuru plānošanā un projektēšanā jāņem vērā arī drošības aspekti, nodrošinot, ka aizsargjoslā nav dzīvojamo māju un cilvēku pulcēšanās vietu, kā arī nav objektu, kas varētu izraisīt nopietnas avārijas (saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 58.¹ pantu – degvielas uzpildes stacijas, naftas, naftas produktu, bīstamu ķīmisko vielu un produktu glabātavas). Ziņojumā identificēts, ka ar VES drošības aizsargjoslām kopumā tiks apgrūtināti 50 nekustamie īpašumi⁵⁵. Ziņojumā netiek konstatēts, ka Darbības vietā vai tās tiešā tuvumā atrodas paaugstinātas bīstamības objekti, tādejādi šo objektu un teritoriju kontekstā ierobežojumi vai papildus nosacījumu nepieciešamība Paredzētajai darbībai Ziņojumā arī netiek identificēta.
- 6.9.4.2. Ziņojumā novērtēts, ka VES drošības aizsargjoslas skar teritorijas, kuru galvenā izmantošana ir mežsaimniecība, secināts, ka saimnieciskās darbības veikšana ārpus VES izbūves vietas (tostarp to aizsargjoslā) netiks ierobežota (neskaitot Aizsargjoslu likuma 58.¹ panta aprobežojumus), to varēs turpināt izmantot mežsaimniecībā. Tomēr Paredzētās darbības ietekmes zonā atrodas vairāki

⁵⁵ Ziņojuma 4.2. tabula, 4.1. attēls un 4.3. pielikums.

infrastruktūras objekti. Nozīmīgākie no tiem – dzelzceļa līnija *Rīga – Ventspils*, Autoceļš A10 un 110 kV elektrolīnija. Paredzētās darbības teritorijā, tās C sektorā, daļēji atrodas arī ūdensgūtnes “*Ogsils*” atradnes⁵⁶ bakterioloģiskā aizsargjosla⁵⁷. Paredzētās darbības ietekmes zonā identificēti arī citi publiski pieejami ceļi, kuru tuvumā būs nepieciešams ievērot papildu drošības pasākumus. Atbilstoši Ziņojumam, pie VES tiks uzstādītas informatīvas zīmes, bet teritorija ap VES netiks fiziski norobežota, kā arī VES teritorijā tiks uzstādītas informatīvas zīmes pie visiem autoceļiem, kas šķērso teritoriju, kurās ir uzstādītas VES. Savukārt, lai nodrošinātu satiksmes drošību un īstenot nepieciešamos drošības pasākumus būvdarbu un VES transportēšanas laikā, paredzēts informēt atbildīgās institūcijas, izstrādāt, saskaņot un apstiprināt VES transportēšanas maršrutus, izvietot papildu norādes, nepieciešamības gadījumā īslaicīgi apturēt satiksmi.

- 6.9.4.3. Paredzēts, ka VES ekspluatācijas laikā to vadība, uzraudzība un darbības kontrole tiks veikta attālināti visu diennakti, to veiks apmācīts personāls. Savukārt VES tehnisko apkopi vai bojājumu novēršanu veiks specializēts apkalpojošais personāls uz līguma pamata ar VES ražotāju.
- 6.9.4.4. Ziņojumā atspoguļotais avāriju risku novērtējums⁵⁸ aptver VES aizdegšanās riska novērtējumu, ietekmes uz infrastruktūras objektiem novērtējumu, satiksmes drošības novērtējumu un nelaimes gadījumu riska novērtējumu⁵⁹. Vērtējot citu valstu pieredzi par nelaimes gadījumiem saistībā ar VES aizdegšanos⁶⁰, kā arī novērtējot citus nelaimju gadījumu riskus un to varbūtību⁶¹, tostarp pārvietošanos pa publiskas lietošanas autoceļiem, kas atrodas VES ietekmes zonā⁶², Ziņojumā secināts, ka kopumā VES radītais avāriju risks vērtējams kā zems.
- 6.9.4.5. Viens no aspektiem, kādā Ziņojuma ietvaros vērtēti drošības riski uz Paredzētās darbības ietekmes zonā esošajiem infrastruktūras objektiem, ir arī apledojuma ietekme^{63,64}. Iespējamais risks, ka ledus gabalu atlūzas var radīt apdraudējumu ir salīdzinoši mazs, kas Ziņojumā pamatots ar Dānijā veiktu avāriju riska novērtējumu jaunuzstādītai VES⁶⁵. Novērtējot maksimālo iespējamo (teorētisko) attālumu, kādā ledus atlūza varētu aizlidot no VES, secināts, ka matemātiski aprēķinātais ledus atlūzu aizmešanas attālums VES atrodoties kustībā (darbībā) 1. T alternatīvas gadījumā ir 502,5 m, bet 2. T alternatīvas gadījumā – 525 m, savukārt VES

⁵⁶ Atradrnē tiek iegūts Ventspils pilsētas dzeramais un ūdensapgādei izmantojamais ūdens.

⁵⁷ 10. VES atrodas minētajā aizsargjoslā, bet 9. VES atrodas uz tās robežas

⁵⁸ Ziņojuma 6. nodaļa.

⁵⁹ Šajā gadījumā to raksturo varbūtība, ka persona, kas nepārtraukti uzturas VES tuvumā un ir neizsargāta, ir iespēja nomirt negadījuma rezultātā.

⁶⁰ Ziņojumā kā piemērs tiek minēts Dānija, kur laika posmā no 2010. līdz 2014. gadam no 67 reģistrētiem gadījumiem saistībā ar VES aizdegšanos tikai 10 bijuši saistīti ar VES, kuru jauda lielāka par 1 MW.

⁶¹ Pamatojoties uz Dānijas Vides aizsardzības aģentūras pieņemtajām robežvērtībām par nāves risku, no Ziņojumā novērtētā izriet, ka 40 m un 250 m attālumi no tuvākām VES atbilst riska pakāpei attiecīgi 10^{-5} un 10^{-6} jeb varbūtībai tikt nogalinātam negadījuma rezultātā personai, kura gadu nepārtraukti uzturas 40 m vai 250 m attālumā no VES centra attiecīgi ir 1:100 000 un 1 000 000 (Ziņojuma 6. nodaļas apakšsadaļa *VES aizdegšanās*).

⁶² Šāds novērtējums balstīts pieņēmumā, ka persona vairākas reizes dienā brauc garām VES zonai, piemēram, pa Ogsila ceļu, kur ~1 km garā posmā samērā tuvu ceļam izvietotas 4 VES (Paredzētās darbības teritorijas vidusszona jeb B sektors), un varbūtības novērtējumā, kas parāda, ka risks zaudēt dzīvību, ja no vienas no VES atdalās kāda daļa, ir $2,8 \cdot 10^{-9}$ (Ziņojuma 6. nodaļas apakšsadaļa *Nelaimes gadījumu risks*).

⁶³ Ziņojum 5.10 nodaļas apakšnodaļa *Apledojuma ietekme*.

⁶⁴ Apledojums uz rotora lāpstiņām veidojas tad, kad VES nedarbojas, jo VES drošības sistēma apstādina turbīnas laikā, kad pēc noteiktiem meteoroloģiskiem apstākļiem veidojas ledus. Pēc VES miera stāvokļa, tām uzsākot darbību, ledus atdalās un krīt.

⁶⁵ Saskaņā ar Ziņojumā norādīto minētajā avāriju riska novērtējumā varbūtība, ka ledus gabalu atlūzas var trāpīt atrodoties VES tuvumā ir aprēķināta 5×10^{-6} , kas ir varbūtība 5 pret 1 miljonu, hipotētiski atrodoties 24 stundas dienā visa gada garumā zonā, kurā var nokrist ledus atlūzas.

atrodoties miera stāvoklī abu alternatīvu gadījumā tie ir 150 m⁶⁶. Ņemot vērā no Noteikumiem Nr. 240 izrietošos VES izvietošanas ierobežojumus, dzīvojamās apbūves teritorijas neatrodas aprēķinātās maksimālās ietekmes (riskā) zonā. VES apkārtnē, neatkarīgi no izvēlētajām alternatīvām, riska zonās (tuvāk par 502,5 m vai 525 m) identificēti vairāki lielākas un mazākas nozīmes infrastruktūras objekti - Latvijas Republikas Zemkopības ministrijas autoceļš, Ventspils novada pašvaldības autoceļš, Autoceļš A10, 110 kV elektrolīnijas un Autoceļa Nr. 6-22. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam, lai nodrošinātu sabiedrības drošību, jāuzstāda zīmes, kas brīdina par krītošu ledu. No Ziņojuma arī izriet, ka Paredzētās darbības ietvaros pēc vēja un meteoroloģisko apstākļu analīzes, kas notiks vismaz gadu, tiks izvēlēta pretapledošanas sistēma, kas piemērota Paredzētās darbības vietai un novērš ledus krišanas riskus.

- 6.9.4.6. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs secina, ka Ierosinātāja ir izvērtējusi un apņēmusies ieviest pasākumus, kas saistīti ar aplidošanas riska samazināšanu. Ziņojumā novērtēts, ka maksimālās ledus izsviešanas/krišanas zonā⁶⁷ atrodas publiski pieejami autoceļi un zemes vienību teritorijas, kas neatrodas Ierosinātājas valdījumā (izņemot gadījumus, kad ar zemes vienības valdītāju tiek panākta vienošanās, kas atceļ šāda pasākuma īstenošanas nepieciešamību). Birojs secina, ka Ierosinātājai kā obligāti īstenojamus pasākumus, kas saistīti ar aplidošanas riska samazināšanu, jāparedz, ka visas VES aprīkojamas ar aplidojuma detektēšanas un pretapledošanas sistēmām, tādējādi samazinot līdz minimuma VES radītos aplidošanas riskus, kā arī uz publiski pieejamu autoceļu posmiem, kas šķērso aprēķinātās maksimālās ledus izsviešanas/krišanas zonā, izvietošanas arī informatīvas brīdinājuma zīmes par krītošu ledu. Biroja ieskatā šādi piesardzības pasākumi ir pamatoti un nepieciešami.
- 6.9.4.7. Ziņojumā nav vērtētas ar mehāniskiem bojājumiem, piemēram, spārnu, masta, rotora, gondolas nolūšanas riski un ar tiem saistītais risks augsnes un gruntsūdeņu piesārņošanai ar VES gondolā esošām ķīmiskajām vielām un smērvielām. Izvērtējot publiski pieejamo informāciju par šāda veida avāriju iespējamību, kā arī ņemot vērā dzīvojamo māju un koplietošanas ceļu attālumu no VES, nav nepieciešams noteikt speciālus nosacījumus (VES Nr. 1 - 8) šādu risku mazināšanai, ja tiek ievēroti VES ekspluatācijas noteikumi un kontrolēta un uzraudzīta ķīmisko vielu un smērvielu izmantošana, papildināšana un nomaiņa apkopju laikā. Papildus nosacījumi VES Nr. 9 un VES Nr. 10. izvirzīti šā atzinuma 6.9.2.15. punktā.
- 6.9.4.8. Darbības vietai vistuvākā lidosta “*Ventspils*” atrodas ~13 km attālumā no tās. Lidosta “*Liepāja*” atrodas ~102 km attālumā, starptautiskā lidosta “*Rīga*” atrodas ~142 km attālumā, lidlauks “*Jūrmala*” ~100 km attālumā. Saskaņā ar likuma “*Par aviāciju*” 41. pantu gaisa satiksmes drošībai ir noteikta virkne ierobežojumu teritoriju izmantošanai ap lidlaukiem, tajā skaitā ierobežojumi gaisa kuģu lidojumiem potenciāli bīstamu objektu būvniecībai, ierīkošanai un izvietošanai. Atkarībā no ierobežojumu veida tie var skart teritorijas pat 5 km un lielākā attālumā no lidlaukiem, tostarp bez saskaņojuma ar valsts aģentūru “*Civilās aviācijas aģentūra*” konkrētās zonās ap lidlauku, tā kontrolpunktu vai skrejceļu aizliegts būvēt, ierīkot un izvietot objektus, kuri var radīt traucējumus gaisa kuģu lidojumu nodrošināšanai nepieciešamo radiotehnisko līdzekļu darbā, kuru augstums virs to atrašanās vietas reljefa sasniedz 100 m un vairāk, kuru absolūtais augstums par 30 m un vairāk pārsniedz lidlauka kontrolpunkta absolūto augstumu u.c. Paredzētās

⁶⁶ Ziņojuma 5.10 nodaļas apakšnodaļa *Aplidojuma ietekme*, 144. – 145. lpp.

⁶⁷ Ledus krišanas zonas platums pārsniedz VES paredzēto aizsargjoslas platumu par 127,5 m 1 T alternatīvas gadījumā un par 150 m 2 T alternatīvas gadījumā.

darbības iespējamā ietekme uz navigācijas tehniskajiem līdzekļiem vērtēta Ziņojuma 5.11. nodaļā, secinājumi un nosacījumi Paredzētās darbības īstenošanai izvērtēti šā atzinuma 6.9.7. nodaļā.

- 6.9.4.9. Likuma “*Par aviāciju*” 41. pantā uzskaitīto objektu vidū ir arī jebkurš gaismas avots, kurš netiek izmantots aeronavigācijai, ja tas atradīsies gaisa kuģu pacelšanās vai nosēšanās sektorā un var apdraudēt gaisa kuģu lidojumu drošumu (5 km attālumā no skrejceļa tuvākā sliekšņa). No Ziņojumā sniegtās informācijas izriet, ka veiktas konsultācijas arī ar valsts aģentūru “*Civilās aviācijas aģentūra*” Lidlauku standartu un drošības daļu, kas norādījusi, ka nav īpašu nosacījumu Paredzētās darbības īstenošanai norādītajā teritorijā, ja tiek ievēroti likuma “*Par aviāciju*” 41. panta nosacījumi - jaunas VES vai vēja parka izvietošana ir jāsaskaņo (jāsaņem atļauja)⁶⁸ ar “*Civilās aviācijas aģentūru*”, ja VES vai vēja parka augstums virs atrašanās vietas reljefa sasniedz 100 metrus un vairāk. Konstatējams, ka Ziņojumā Paredzētās darbības ietekme uz gaisa satiksmi netiek prognozēta.
- 6.9.4.10. Birojs secina, ka jautājumi, kas saistīti ar drošības aspektiem, tostarp būvniecības un ekspluatācijas fāzē, ir daļēji jau noregulēti ar iepriekš šajā Biroja atzinumā ietvertajiem nosacījumiem, kā arī prasības to pārvaldībai jau izriet no ārējiem normatīvajiem aktiem.
- 6.9.4.11. **Ievērojot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar drošības un vides risku pārvaldību, tostarp iespējamo ietekmi uz gaisa satiksmi, Birojs uzskata, ka saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu nepieciešams noteikt šādus nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai akcepta gadījumā:**
- a) **Pirms būvniecības uzsākšanas iecere ir saskaņojama ar valsts aģentūru “*Civilās aviācijas aģentūra*”, lai nodrošinātu, ka VES tiek aprīkotas ar atbilstošu apgaismojumu un marķējumu, kas nepieciešams lidojumu drošībai un neradītu traucējumus gaisa kuģu lidojumu nodrošināšanai nepieciešamo radiotehnisko līdzekļu darbībai.**
 - b) **VES aprīkojamas ar pretapledošanas sistēmām, kas līdz minimumam samazina apledošanas veidošanās varbūtību. Ierosinātajai jāievēro arī Ziņojumā paredzētie pasākumi, kas saistīti ar apledošanas riska samazināšanu.**

6.9.5. Troksnis un vibrācijas.

- 6.9.5.1. Viena no būtiskām VES ietekmēm ir iekārtu radītais troksnis. Cilvēku un to veselības aizsardzību no VES radītā akustiskā trokšņa, kas varētu sasniegt un pārsniegt nozīmīgu līmeni, lielā mērā jau nodrošina Noteikumu Nr. 240 163.2. punkts, kas nosaka minimālo pieļaujamo attālumu no VES (un vēja parkiem) līdz dzīvojamām un publiskām ēkām. Lielo VES (jauda lielāka par 2 MW) gadījumā Noteikumu Nr. 240 noteiktais attālums nodrošina, ka VES un vēja parku kopējā iespējamā ietekme tiek būtiski samazināta. Vienlaikus tas nemazina nepieciešamību arī Paredzētās darbības IVN ietvaros trokšņa ietekmi vērtēt, savlaicīgi pārlicinoties, vai nevarētu būt konstatējamās arī kādas summāras un nozīmīgas ietekmes.
- 6.9.5.2. Trokšņa novērtēšanas kārtību, piemērojamās metodes un vides trokšņa robežlielumus nosaka Noteikumi Nr. 16, tostarp to 2. pielikuma 3.2. un 3.3. punkts noteic, ka atbilstību trokšņa robežlielumiem novērtē teritorijā, kura ietver

⁶⁸ Atļaujas saņemšanas kārtību nosaka 2015.gada 10.marta Ministru kabineta noteikumi Nr.120 “*Kārtība, kādā pieprasa un saņem Civilās aviācijas aģentūras atļauju būvēt, ierīkot un izvietot gaisa kuģu lidojumu drošībai potenciāli bīstamus objektus un veic gaisa kuģu lidojumiem bīstamu objektu uzskaiti*”.

dzīvojamo apbūvi ņemot vērā pašvaldības teritorijas plānojumā noteikto galveno (primāro) teritorijas izmantošanas veidu, kas atbilst attiecīgajai šī pielikuma 1. un 2. punktā minētajai teritorijai. Tā kā Izpētes teritorijas apkārtnē ir teritorijas ar dzīvojamām mājām⁶⁹, pārbaudāmais vides trokšņa robežlielums, kāds piemērojams dzīvojamās apbūves teritorijām, ir L_{diena} 55 dB(A), L_{vakars} 50 dB(A) un L_{nakts} 45 dB(A).

- 6.9.5.3. Sagatavojot Ziņojumu, vides trokšņa novērtēšanai izmantota *Braunstein+Berndt GmbH/SoundPLAN LLC* datorprogramma “*SoundPLAN Professional 8.2.*”, kas nodrošina trokšņu rādītāju aprēķinu atbilstoši Noteikumos Nr. 16 noteiktajām metodēm. VES trokšņa emisijas līmenis ir tiešā veidā atkarīgs no konkrētā VES modeļa radītās trokšņa emisijas (un tās līmeņa pie attiecīgā vēja ātruma turbīnas augstumā) kā arī vēja ātruma VES darbības teritorijā.
- 6.9.5.4. Lai novērtētu Paredzētās darbības radītās trokšņa emisijas, izmantota VES ražotāja informācija par VES (*Siemens Gamesa* modelis *SG 6.2-170*, atbilst alternatīvai 1.T) radīto trokšņa emisijas līmeni⁷⁰, vidējo meteoroloģisko datu raksturojumam izmantoti Noteikumos Nr. 432 sniegtā informācija par klimatiskajiem rādītājiem⁷¹. Kā Norādīts Ziņojuma 5.7. nodaļā, meteoroloģisko apstākļu vērtības, kurās veikta trokšņa izplatības modelēšana, ir izvēlētas atbilstoši Eiropas Komisijas darba grupas 2006. gadā sagatavotajām vadlīnijām “*Good Practice Guide for Strategic Noise Mapping and the Production of Associated Data on Noise Exposure, Version 2*” (skat. arī Ziņojumā atsauci 72), kurās noteikta trokšņa izplatībai vidējo labvēlīgo apstākļu⁷² rašanās varbūtība gada laikā dienas, vakara un nakts stundās, kas izmantojama trokšņa novērtējumā. Vērtējot trokšņa ietekmi 2. T alternatīvas risinājumam, izmantoti modeļa *SG 6.2-170* (atbilst 1.T alternatīvai) trokšņa raksturlielumi, bet ģeometriskie parametri (masta augstums un spārnu garums) mainīti atbilstoši 2. T alternatīvai⁷³. Produktīvais vēja ātruma ieslēgšanās un izslēgšanās diapazons uzstādāmajām VES būs 3-23 m/s (ražotāja informācija Ziņojuma 3.1. pielikumā). Ziņojuma 5.10. nodaļā norādīts, ka “*vairāk kā desmit gadu griezumā Paredzētās darbības apvidū vidējais vēja ātrums 150 m augstumā svārstās starp 8 – 9 m/s*”, savukārt modelēšana veikta pie vēja ātruma, kas atbilstoši ražotāja informācijai par oktāvu spektru (ražotāja informācija Ziņojuma 3.2. pielikumā) atbilst vēja ātrumam 12 m/s, jo šāds ātrums atbilst sliktākajam scenārijam, kad attiecīgā modeļa VES radītais trokšņa līmenis ir visaugstākais - 106 dB(A). Ziņojumā nav vērtēts ne uzstādāmās transformatoru apakšstacijas, ne Paredzētās darbības ietekmes zonā jau esošo apakšstaciju radītais trokšnis. Jauno transformatoru apakšstaciju paredzēts izveidot aptuveni 1 km attālumā no tuvākās viensētas, atsakoties no sākotnēji izskatītā risinājuma, kurā attālums bija aptuveni 0,3 km, līdz ar to Izstrādātāja pieņēmusi, ka tās darbība nepalielinās kopējo trokšņa līmeni vērtējamajās teritorijās.

⁶⁹ Ziņojuma identificētas un tiek vērtēta ietekme uz 20 viensētām, 2.2. tabulā apkopta informācija par attālumiem no viensētām līdz tām tuvākajām VES, VES un viensētu izvietojums parādīts Ziņojuma 2.4. attēlā.

⁷⁰ Modeļa tehniskā informācija pievienota Ziņojuma 3.1. un 3.2. pielikumos.

⁷¹ Ziņojuma 5.10. nodaļā apkopots meteoroloģisko un klimatisko apstākļu raksturojums Paredzētās darbības vietā.

⁷² Kā skaidrots Ziņojuma 5.7. nodaļā, labvēlīgi metroloģiskie apstākļi ir atmosfēras apstākļi, kuros skaņas viļņu efektīvais ātrums palielinās līdz ar augstumu izplatīšanās virzienā. Šie apstākļi parasti rada augstākus skaņas līmeņus uztvērējā nekā tie, kas tiek novēroti viendabīgos atmosfēras apstākļos identiskam skaņas avotam.

⁷³ Ierosinātāja, atbildot uz Biroja jautājumiem par jau Ziņojuma 2. redakcijā izdarītajiem pieņēmumiem, norādījusi, ka “*apņemas un garantē, ka uzstādīto VES tehniskie parametri nepārsniegs nevienu no izvērtētajām ietekmēm*” (atbildes un komentāri pievienoti Ziņojuma 18.2. pielikums).

- 6.9.5.5. Trokšņa izplatības modelēšana veikta trijām dažādām situācijām, kas atbilst nelabvēlīgākam scenārijam⁷⁴. Modelēta fona situācija ar autoceļiem, dzelzceļa līniju un deviņām esošajām VES; 1. T alternatīva summāri ar fona troksni; 2. T alternatīva kopā summāri ar fona troksni.
- 6.9.5.6. Paredzētās darbības tuvumā novietotajās apbūves teritorijās aprēķināts fona trokšņa līmenis, ko rada autotransporta kustība pa tuvumā esošajiem autoceļiem⁷⁵, dzelzceļa līnijas posma Ugāle – Ventspils kravas vilcienu plūsma⁷⁶ un tuvējā apkārtnē uzstādītās deviņas VES⁷⁷. Kumulatīvo ietekmju iespējamība ar tuvumā esošajiem rūpnieciskajiem objektiem (VES parkiem) izvērtēta Ziņojuma 5.15. nodaļā, attiecībā uz trokšņa ietekmes summēšanos arī Ziņojuma 18.2. pielikumā. Secināts, ka 3,5 km attālumā esošā vēja parka “*Tārgale*” ietekmi var neņemt vērā, jo jau 0,5 km attālumā no VES tās radītais troksnis ir mazāks par 40 dB(A). Atbilstoši fona ietekmes modelēšanā iegūtajiem rezultātiem konstatējams, ka pie trim viensētām (atrodas tiešā autoceļa A10 ietekmes zonā) visos diennakts periodos un pie divām (atrodas autoceļa V1353 un dzelzceļa ietekmes zonā) nakts periodā konstatēti trokšņa robežlielumu pārsniegumi⁷⁸. Vislielākās pārsniegumu vērtības noteiktas pie mājām “*Tāši*” (autoceļa A10 ietekmes zona), attiecīgi 7,8 dB(A), 11,4 dB(A) un 5,2 dB(A) dienas, vakara un nakts periodā.
- 6.9.5.7. Vērtējot summārās ietekmes katrai no alternatīvām 1. T un 2. T, konstatējams (Ziņojuma 5.16. tabula), ka trokšņa līmenis pie mājām, kuras neatrodas autoceļu tiešajā ietekmes zonā, vidēji palielināsies par 18 dB(A), tomēr ar Paredzēto darbību nevienā dzīvojamās apbūves teritorijā trokšņa līmenis nepārsniegs Noteikumos Nr. 16 noteiktos vides trokšņa robežlielumus (rezultāti parādīti Ziņojuma 5.17.-5.19. attēlos un 5.16. tabulā). Savukārt jau būtiski ietekmētajās dzīvojamajās ēkās tikai atsevišķos gadījumos prognozētais pieaugums ir 0,1 dB(A) robežās.
- 6.9.5.8. Konstatējams, ka vides trokšņa mazināšanai nav nepieciešams īstenot specifiskus tehniskus pasākumus vai veikt tā monitoringu VES parka ekspluatācijas laikā. Vienlaikus ir vērtējams, vai pēc VES ekspluatācijas uzsākšanas, ja tiek realizēta 2. T alternatīva vai konstatējamas atkāpes no vērtējumā izmantotajiem parametriem, veicami vides trokšņa kontrolmērījumi, lai pārliecinātos, ka Paredzētās darbības ietekme būtiski neatšķiras no Ziņojumā prognozētās. Uz šādu kontroli norādījusi arī Veselības inspekcija savā 2022. gada 26. septembra vēstulē Nr. 2.4.6.-1./666: “*VES turpmākās projektēšanas gaitā jāparedz VES prognozētā trokšņa līmeņa pārbaudi praktisko mērījumu ceļā, pēc VES izbūves akreditētā laboratorijā nodrošinot trokšņa instrumentālos mērījumus VES darbības ietekmes zonā, kur atrodas tuvākās dzīvojamās mājas (viensētas) un VES radītā trokšņa līmeņa neatbilstības gadījumā jānodrošina prettrokšņa pasākumu veikšanu*”.

⁷⁴ Saskaņā ar Ziņojuma 3.2. pielikumā pievienoto ražotāja informāciju 1.T modelim maksimālā skaņas jauda 106 dB(A) tiek sasniegta pie vēja ātruma 9 m/s un tālāk vairs nepaaugstinās līdz turbīnu izslēgšanās vēja ātrumam, šajā gadījumā 23 m/s, līdz ar to izmantotie oktāvu spektra parametri, kas atbilst vēja ātrumam 12 m/s, var tikt uzskatīti par sliktāko vērtēto scenāriju.

⁷⁵ Izmantoti VSIA “*Latvijas Valsts ceļi*” brīvpieejas dati par 2020. gada satiksmes intensitāti uz autoceļiem A10 un V1353, apkopojums Ziņojuma 5.13. tabulā.

⁷⁶ Vilcienu plūsmas intensitāte saskaņā ar VAS “*Latvijas dzelzceļš*” sniegto informāciju ir norādīta Ziņojuma 5.14. tabulā.

⁷⁷ Iekārtu trokšņu rādītāju līmeņi ir pieņemti atbilstoši tehniskajām specifikācijām un apkopti Ziņojuma 5.15. tabulā.

⁷⁸ Fona trokšņa līmenis rādītājiem L_{diena} , L_{vakars} , L_{nakts} un L_{dvn} attēlotas Ziņojuma 5.14. – 5.16. attēlos, informācija par augstāko fona trokšņa līmeni Paredzētās darbības tuvumā esošajā dzīvojamajās apbūves teritorijā apkopota Ziņojuma 5.16. tabulā.

- 6.9.5.9. Lai arī likuma “*Par piesārņojumu*” tvērumā troksnis kā viens no emisiju veidiem (un vides piesārņojums) tiek uzskatīts kā akustiskais jeb cilvēkam dzirdamais troksnis, nereti ar dažādām rūpnieciskām iekārtām, arī transportlīdzekļiem (piemēram, kuģi, gaisa kuģi arī vieglie transportlīdzekļi) **cilvēku veselības kontekstā tiek vērtēts arī troksnis zemo frekvenču diapazonā (10 - 160 Hz)**, jo ilgstoša ekspozīcija troksnim zemo frekvenču diapazonā (tāpat kā dzirdamo frekvenču diapazonā), ja šis skaņas (trokšņa) līmenis ir augsts, var atstāt ietekmi uz cilvēku veselību. Ziņojumā ir ietverts vērtējums par vēja parkos paredzēto VES (un vēja parku kopējo) radīto troksni zemo frekvenču diapazonā⁷⁹. Zemo frekvenču troksnis un tā iespējama ietekme uz cilvēku veselību ir salīdzinoši plaši apspriests jautājums jau kopš VES uzstādīšanas pirmsākumiem.
- 6.9.5.10. Birojs, vērtējot jautājumu par VES radīto troksni zemo frekvenču diapazonā, nevar neņemt vērā Pasaules Veselības Organizācijas 2018. gada vadlīnijās “*Vides trokšņa vadlīnijas Eiropas Reģionam*”⁸⁰ secināto, ka atsevišķās VES radītā trokšņa ietekmes jomās nepieciešami turpmāki pētījumi VES trokšņa ietekmes uz veselību izpētei, lai kvalitatīvāki pierādījumi varētu pienācīgi pamatot ieteikumus. Kā viena no jomām, kurās par VES ietekmi uz veselību Pasaules Veselības Organizācijas ieskatā pierādījumi nav pieejami vai tie novērtēti ar zemu vai ļoti zemu kvalitāti (jomas, kurās ieteikumi ierosināti pētniecībai), ir trokšņa iedarbība dažādos līmeņos un frekvencēs, tajā skaitā zemas frekvences troksni. Attiecīgi Pasaules Veselības Organizācija nepiedāvā rekomendācijas VES radītam troksnim zemo frekvenču diapazonā.
- 6.9.5.11. Latvijā nav normatīvā regulējuma, kas noteiktu specifiskus trokšņa robežlielumus un novērtēšanas kārtību to avotu radītajam troksnim, kas emitē zemas vai augstas frekvences skaņas. Aplūkojot citu Eiropas valstu pieredzi, konstatēts, ka specifiski robežlielumi VES radītam zemas frekvences troksnim ir noteikti tikai Dānijā (2015. gada 21. decembra Vides un Pārtikas ministrijas rīkojums Nr. 173642⁸¹), kur noteikta gan zemas frekvences skaņas novērtēšanas kārtība, gan robežlielums, kas saistošs visiem vēja parku attīstītājiem. Minētais rīkojums nosaka, ka VES radītais summārais zemas frekvences (10 – 160 Hz) trokšņa līmenis dzīvojamajās ēkās nedrīkst pārsniegt 20 dB(A) pie vēja ātruma 6 m/s un 8 m/s (10 m augstumā virs zemes). Esoša vai plānota trokšņa līmeņa atbilstība robežlielumam tiek noteikta aprēķinu ceļā, jo, veicot mērījumus, rezultātu būtiski ietekmē dabisko un citu antropogēno trokšņa avotu radītais zemas frekvences troksnis. Tādejādi Ziņojumā tiek izmantoti minētajā rīkojumā noteiktie robežlielumi, lai IVN uzdevumā sniegtu iespējami objektīvu atbildi par sagaidāmo ietekmi un tās būtiskumu. Zemas frekvences trokšņa līmeņa ietekme vērtēta 1. T alternatīvai ievērojot Dānijas Vides un Pārtikas ministrijas rīkojumā aprakstītos aprēķinu paņēmienus. Rezultātu apkopojums pievienots Ziņojuma 5.18. tabulā un 5.23. attēlā. Kā norādījusi Izstrādātāja, zemās frekvences trokšņa modelēšanu ar datorprogrammu *WindPro* (programma ir pielāgota VES darbības izvērtēšanai un pasaulē tiek plaši izmantota) veicis VES ražotājs “*Siemens Gamesa*”, un modelēšanas atskaite (pievienota Ziņojuma 8. pielikumā) uzskatāma kā apliecinājums datu pareizībai.

⁷⁹ Ziņojuma 5.7.. nodaļas apakšpunkts “*Trokšņa zemo frekvenču novērtējums*”, Ziņojuma 8. pielikums.

⁸⁰ Environmental Noise Guidelines for European Region, World Health Organisation, 2018 (pieejamas: angļu valodā http://www.euro.who.int/data/assets/pdf_file/0008/383921/noise-guidelines-eng.pdf?ua=1), skatīts 28.09.2022.

⁸¹ 2019. gada 7. februārī Vides un Pārtikas ministrija izdeva jaunu rīkojumu Nr. 13543, ar kuru papildina iepriekš spēkā esošo regulējumu, iekļaujot skaņas izolācijas korekcijas vasarnīcu jeb kotedžu tipa apbūvei, kam raksturīgi ievērojami zemāks skaņas izolācijas līmenis nekā pastāvīgi apdzīvojamām ēkām.

- 6.9.5.12. Konstatēts, ka nevienā Darbības vietas tuvumā izvietotajā dzīvojamās apbūves objektā netiks pārsniegti Dānijā noteiktie zemas frekvences trokšņa robežlielumi – 20 dB(A). Tuvāk par 1 000 m no kādas no VES atrodas sešas dzīvojamās mājas, augstākais aprēķinātais zemas frekvences trokšņa rādītājs, kas ir 13 dB(A) pie vēja ātruma 8 m/s ir noteikts pie viensētas “Niedras” (atrodas 870 m attālumā no tuvākās VES), visās pārējās pozīcijās zemfrekvences trokšņa rādītāji ir zemāki. Līdz ar to Izstrādātāja secinājusi, ka arī 2. T alternatīvas gadījumā nepastāv iespēja 800 m attālumā no dzīvojamām ēkām zemas frekvencestroksnim pieaugt vairāk nekā 7 dB(A), salīdzinot ar 1. T alternatīvas rezultātiem. Secinājums izdarīts tajā skaitā salīdzinot abām alternatīvām aprēķinātās trokšņa vērtības “dzirdamo frekvenču” novērtējumā un konstatējot, ka tās ir 0,1 dB(A) robežās⁸². Līdz ar to Ierosinātāja nav paredzējusi pēc vēja parka nodošanas ekspluatācijā VES tuvākajās dzīvojamajās mājās veikt zemas frekvences trokšņa līmeņa mērījumus, lai apliecinātu Paredzētās darbības atbilstību Ziņojumā iegūtajiem rezultātiem un normatīvo aktu prasībām.
- 6.9.5.13. Ņemot vērā veikto novērtējumu un prognozēto trokšņa līmeni zemo frekvenču diapazonā, kā arī plānoto VES attālumu no dzīvojamās apbūves teritorijām, arī Birojam nav pamata nonākt pie secinājuma, ka Paredzētās darbības ietekme šajā trokšņa aspektā varētu pārsniegt cilvēku veselības aizsardzībai rekomendējamu līmeni. Šādus iebildumus, sniedzot atsauksmi par Ziņojumu tā sabiedriskās apspriešanas laikā, Birojam nav norādījusi arī Veselības inspekcija.
- 6.9.5.14. Vērtējot VES radītās vibrācijas un to iespējamo ietekmi, Izstrādātāja norādījusi, ka Latvijā nav arī normatīvo aktu, kas regulē vibrācijas līmeni apkārtējā vidē. Salīdzinot šobrīd jau spēku zaudējušo Ministru kabineta 2003. gada 25. jūnija noteikumos Nr. 341 “*Noteikumi par pieļaujamiem vibrācijas lielumiem dzīvojamā un publisko ēku telpās*”⁸³ noteiktos pieļaujamos robežlielumus ar Kanādas⁸⁴ un Vācijas⁸⁵ pētījumos noteiktajiem vibrācijas lielumiem, konstatējams, ka VES radītās vibrācijas jau aptuveni 300 m no VES nepārsniedz līdz 2010. gadam noteiktos robežlielumus. Kā Ziņojuma 5.7. nodaļā norādījusi Izstrādātāja, VES vibrāciju līmenis to tehniskajās komponentēs (gultņi, pārnēsimumkārbā u.c.) nav atkarīgs no VES jaudas, un lielākie VES ražotāji ņem vērā Vācijā izstrādātās vadlīnijas (vadlīnijas attiecināmas uz VES, kuru nominālā jauda pārsniedz 3 MW). Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka Paredzētās darbības radītais vibrācijas līmenis būs augstāks kā iepriekšminētajos pētījumos iegūtais. Secināms, ka vibrāciju ietekme, tostarp uz cilvēku veselību, īpašumiem un to drošību, vērtējama kā nebūtiska.
- 6.9.5.15. **Lemjot par nosacījumu izvirzīšanas nepieciešamību, Birojs secina, ka saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu papildus ārējos normatīvajos aktos jau noteiktajam un Ziņojumā paredzētajam nepieciešams ar šo**

⁸² Tomēr Birojs norāda, ka šāds rezultāts iegūts salīdzinot summāro trokšņu parametrus un pieņēmumu, ka 1. T un 2. T alternatīvas VES trokšņa raksturlielumi neatšķirsies, līdz ar to faktiskās atšķirības var būt arī lielākas. Vienlaicīgi Birojs piekrīt, ka tām nebūtu jāsasniedz kritiskais 7 dB(A) lielums.

⁸³ Vibrācijas robežlielumi tika noteikti ārstniecības iestāžu operāciju zālēm, kā arī ārstniecības un rehabilitācijas iestāžu palātām (nakts periodā), kur izsvērtais vibrācijas paātrinājums nedrīkstēja būt lielāks par 0,028 m/s². Dzīvojamās telpās izsvērtais vibrācijas paātrinājums nedrīkstēja pārsniegt 0,04 m/s² nakts laikā un 0,07 m/s² dienas laikā.

⁸⁴ Ziņojuma atsauces 79 un 80, iegūtais rezultāts - jau aptuveni 300 m attālumā no VES vibrāciju līmenis nav augstāks par 0,01 m/s².

⁸⁵ Ziņojuma atsauce 81, iegūtais rezultāts - uz VES pamatiem vibrācijas līmenis salīdzinoši augsts - 1 m/s², attālinoties strauji samazinās un 285 m no VES ir nedaudz augstāks par 0,01 m/s².

atzinumu noteikt nosacījumus, ar kādiem Paredzētā darbība tās akcepta gadījumā ir īstenojama:

- a) Paredzētās darbības trokšņa avotu modelēšanas parametri, kas novērtējuma nolūkiem Ziņojumā izmantoti maksimālās attiecīgo trokšņa avotu radītās ietekmes prognozē un atbilst ievaddatu vērtībām Ziņojumā un Ziņojuma 7. pielikumā, vai parametri, kuri izmantoti un iegūti aktualizētajā trokšņa novērtējumā atbilstoši faktiskajai situācijai 2. T alternatīvas realizācijas gadījumā, ja tie uzrāda labāku sniegumu par novērtēto, ir Paredzētās darbības realizācijas nosacījumi trokšņa ietekmei.
- b) Pēc Vēja parka nodošanas ekspluatācijā VES tuvākajās dzīvojamajās mājās, kuras neatrodas tiešā autoceļa A10 un V1353 ietekmes zonā, veicami trokšņa līmeņa, tajā skaitā zemas frekvences trokšņa līmeņa, mērījumi. Dzīvojamās ēkas, kurās mērījumi veicami, nosakāms konsultējoties ar Veselības inspekciju.
- c) Prasību ievērošanas pēctecības un kontroles nodrošināšanai mērījumu rezultāti iesniedzami Veselības inspekcijā, Dienestā un Birojā. Ja saskaņā ar mērījumu rezultātiem vai novērtējumā izmantotajiem VES tehniskajiem un novietojuma parametriem tiek konstatēti atšķirīgi trokšņa izkļedes rezultāti nekā Ziņojuma 5.16. un 5.18. tabulās norādītie, veicams konstatēto atšķirību būtiskuma novērtējums.
- d) Transformatoru elektropārvades apakšstacija novietojama tādā attālumā no dzīvojamās apbūves teritorijām/dzīvojamām mājām, kas nodrošina Noteikumos Nr. 16 noteikto robežlielumu nepārsniegšanu.

6.9.6. Mirgošanas efekts un apēnojums.

6.9.6.1. Līdzvērtīgi kā troksnis – arī mirgošanas efekts ir viena no VES raksturīgām ietekmēm, kas var radīt pārmērīgu traucējumu, lai gan mirgošanas ietekmei nav ar ārējiem normatīvajiem aktiem noteiktu robežlielumu. Mirgošanas efektu rada VES rotora spārnu kustība, tiem periodiski aizsedzot sauli un veidojot kustīgas ēnas uz zemes, dažādu objektu virsmas un ēku iekštelpās. Ja šo kustīgo ēnu ceļā ir dzīvojamās vai publiskās apbūves teritorijas, kur ilgstoši uzturas cilvēki, traucējums var būt kaitinošs un, iespējams, ietekmēt arī cilvēku veselību. VES modeļu ražotāji piedāvā savām stacijām iestatīt darbības režīmus, kas automātiski pārtrauc VES darbību noteiktos laika periodos un tādējādi novērš mirgošanas efektu. Minēto darbības režīmus uzstādīšanai iespējams izmantot informāciju gan par teorētisko, gan faktisko saules spīdēšanas laiku. Staciju darbības apturēšanas režīms, kas balstīts uz informāciju par teorētisko saules spīdēšanas laiku, ir tehnoloģiski vienkāršākais risinājums, kura ieviešanai nav nepieciešams izmantot papildu aprīkojumu. Savukārt VES darbības apturēšanas režīms, kas balstīts uz informāciju par faktisko saules spīdēšanas laiku, ir tehnoloģiski sarežģītāks risinājums, kas paredz noteiktu VES apturēšanu tikai tajos laika periodos, kad to darbība var radīt mirgošanas efektu un spīd saule. Šāda risinājuma gadījumā VES parkā ir jāuzstāda iekārtas, kas fiksē saules spīdēšanas laiku. Attiecīgi secināms, ka mirgošanas efekta ietekmi, ja tā ir pārāk traucējoša, ir iespējams samazināt izmantojot tehnoloģiskus risinājumus.

6.9.6.2. Ierosinātāja paredzējusi izmantot tehniskos paņēmienus, kas pilnībā izslēdz mirgošanas efekta iespējamību ietekmētajās teritorijās. Ziņojuma 5.8. nodaļā norādīts, ka VES tiks aprīkotas ar ēnu kontroles moduli, kura sastāvā ir gaismas sensors saules staru intensitātes mērīšanai ar apmēram sekundes intervālu. Sensoru uzstāda virs gondolas, kas ir brīva zona no jebkādām citām ēnām. Šāds ēnu

kontroles modulis kontrolē, vai pie attiecīgās saules pozīcijas debesīs un spārnu rotācijas plaknes var rasties apēnojums jebkurā no iepriekš definētiem punktiem uz zemes. Ja kādā no definētajiem punktiem var rasties apēnojums un saules spožums ir pietiekami liels ēnas radīšanai, turbīna automātiski tiek apstādināta un atkal automātiski iedarbināta, kad apēnojumu radošie apstākļi ir beigušies. Ar vienu šādu ēnu kontroles moduli iespējams uzraudzīt līdz 300 iepriekš definētu uztveršanas punktu. Līdz ar to Ierosinātāja apņēmumsies realizēt Paredzēto darbību bez ēnas mirgošanas efekta⁸⁶, nodrošinot to ar tehnoloģiskiem risinājumiem.

- 6.9.6.3. Tomēr Ziņojumā sagatavots mirgošanas efekta novērtējums, par sagaidāmo apēnojuma ilgumu, vietām un turbīnu izslēgšanas periodu, jo šāda informācija ir svarīga arī projekta tehniski-ekonomiskā pamatojuma aprēķinos un ļauj novērtēt saražotās elektroenerģijas samazinājumu, kas sagaidāms VES apstādināšanas dēļ. Ēnas mirgošanas efekta prognoze abām tehnoloģiskajām alternatīvām sagatavota izmantojot datorprogrammu *WindPro* (*EMD International A/S* izstrādātā programma *WindPRO 3.4.405*), kas izstrādāta VES parku radīto ietekmju vērtēšanai un ietver speciālu moduli arī mirgošanas efekta aprēķināšanai. Datormodelēšanas rezultāti pievienoti Ziņojuma 9. pielikumā. Aprēķinu un modelēšanu, tāpat kā elektroenerģijas aprēķinu un zemo frekvenču trokšņa modelēšanu, veikusi izvēlēta VES modeļa ražotāja (Siemens Gamesa).
- 6.9.6.4. Vērtējot VES mirgošanas efektu, Ziņojumā ņemtas vērā Dānijā izstrādātās vadlīnijas, kas raksturo pieņemamu vai pieļaujamu mirgošanas efekta iedarbības ilgumu, jo šādas vērtības ar Latvijas normatīvajiem aktiem nav noteiktas. Kā norādīts Ziņojumā, Dānijas Vides ministrijas vadlīnijas par VES uzstādīšanas atļauju un plānošanu rekomendē pie dzīvojamām ēkām nepārsniegt ēnu mirgošanas kopējo laiku vairāk par 10 stundām gadā. Ēnas mirgošanas ilgums tiek rēķināts 15 m x 15 m lielam pagalma laukumam, mērot tieši no ēkas ārsienas tai fasādei, kas vērsta pret VES..
- 6.9.6.5. Veicot modeļa sagatavošanu mirgošanas efekta ietekmes laika aprēķināšanai, par potenciāli ietekmētajām teritorijām tika definētas visas viensētas, kas atrodas tuvāk nekā 2,5 km no plānotajām VES, tādējādi kopumā identificējot 20 šādas viensētas⁸⁷, kuras modelī iekļautas kā mirgošanas efekta uztvērēji. Secināts, ka mirgošanas efekts ilgāk kā deviņas stundas gadā varētu būt novērojams 12 no parka tuvumā izvietotajām dzīvojamās apbūves teritorijām⁸⁸. Salīdzinot 1. T un 2. T alternatīvu radīto ietekmi, netika konstatētas būtiskas atšķirības - nemainās apēnojuma skartā teritorija un ietekmēto viensētu skaits, bet 2. T alternatīvas gadījumā palielinās prognozētais apēnojuma kopējais laika periods. Aprēķinātās apēnojuma līnijas attēlotas Ziņojuma 5.26. un 5.27. attēlos.
- 6.9.6.6. Vērtējot potenciālo kumulatīvo ietekmi ar esošajām deviņām VES, tika sagatavotas apēnojuma summārās kartes abām plānotajām Paredzētās darbības tehnoloģiskajām alternatīvām (Ziņojuma 5.29. un 5.30. attēls). Secināts, ka esošo VES radītais apēnojums nerada ietekmi uz dzīvojamām ēkām, kuras potenciāli ietekmēs plānotās VES, līdz ar to neveidojas summārā apēnojuma ietekme vērtējamo viensētu teritorijās.

⁸⁶ Ziņojuma 117. lpp.: “Tādējādi ēnu mirgošanas efekts šajā projektā tiek pilnībā izslēgts. Šis būtu arī nosakāms kā obligātais Paredzētās darbības nosacījums, un līdz ar to VES darbība būtu atļauta tikai bez ēnas mirgošanas efekta.”

⁸⁷ Dzīvojamās apbūves teritoriju saraksts, kurās vērtēts mirgošanas efekts, norādīts Ziņojuma 2.2. tabulā, Ziņojuma 9. pielikumā izmantota tabulai atbilstoša uztvērēju numerācija.

⁸⁸ Ziņojuma 5.19. tabula “Ēnas mirgošanas efekta aprēķina prognoze ietekmei vairāk kā 9 stundas gadā”.

- 6.9.6.7. Ziņojumā konstatēts, ka VES radītais mirgošanas efekts var izraisīt vērā ņemamu ietekmi vairākās no dzīvojamās apbūves teritorijās, kas bez papildus risinājumiem ietekmes samazināšanai pārsniegtu Dānijā vadlīnijās, ko Izstrādātāja izmantojusi novērtējumā, noteiktos pieņemamos traucējuma apmērus (10 stundas gadā). Tādēļ secināms, ka vienīgais tehniskais risinājums, kuru iespējams pielietot mirgošanas efekta ietekmes laika mazināšanai, ir mirgošanu izraisošo VES darbības pārtraukšana laika periodos, kad attiecīgā stacija var izraisīt mirgošanu dzīvojamās apbūves teritorijās. Birojs konstatē, ka arī pati Ierosinātāja šādu risinājumu jau ir noteikusi kā obligāti īstenojamu pasākumu, kas tiks nodrošināts VES radītā mirgošanas efekta samazināšanai⁸⁹. Tomēr Ziņojumā tāpat norādīts, ka pašlaik vēl nav noteikts VES novietojuma gala variants, kas būvprojektu izstrādes laikā var tikt precizēts, kā arī nav zināms, kura no tehnoloģiskajām alternatīvām tiks realizēta, tādēļ būvniecības procesa laikā ir nepieciešamas atkārtoti veikt mirgošanas efekta ietekmes laika aprēķinus, noteikt ietekmētās apbūves teritorijas un izstrādāt jau konkrēto staciju darbības apturēšanas režīmus.
- 6.9.6.8. Birojs atzīst, ka šāds nosacījums attiecībā uz VES darbības režīmu precizēšanu Ziņojumā ietverts pamatoti, jo ietekme, ko var radīt mirgošanas efekts (salīdzinājumā ar citām vērtētajām ietekmēm), ir jutīga pret pārmaiņām, tostarp izvietojuma un VES augstuma izmaiņām. Mainoties VES parametriem vai to kopējam skaitam un novietojumam, arī Ziņojumā novērtētā ietekme (mirgošanas ietekmes ilgums skartajās teritorijās) var atšķirties, tādēļ šajā IVN stadijā nav iespējams ar pienācīgu konkrētību Biroja nosacījumos nostiprināt, ar kādu režīmu un cik stundu darbības ierobežojumu katras no VES darbība aprobežojama. Ierosinātājai Paredzētās darbības īstenošana jānodrošina veidā, lai mirgošanas ietekme dzīvojamo māju teritorijā tiek pilnībā novērsta, kā tas norādīts Ziņojuma 8. nodaļā *“Negatīvo ietekmju uz vidi novēršanas vai samazināšanas pasākumi. Limitējošie faktori.”*
- 6.9.6.9. **Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar mirgošanas efektu un apēnojumu, Birojs uzskata, ka saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu nepieciešams noteikt šādus nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai akcepta gadījumā:**
- a) **Paredzētās darbības īstenošana jānodrošina veidā, lai mirgošanas ietekme Ziņojumā vērtētajās 20 dzīvojamo māju teritorijā tiktu pilnībā novērsta.**
 - b) **Būvprojekta sastāvā jānodrošina atkārtoti mirgošanas efekta ietekmes laika aprēķini, ņemot vērā aktuālo situāciju, VES izvietojumu un tehniskos parametrus. Nosacījumi darbību režīmam (staciju darbības apturēšanas režīms) katrai no VES iestrādājami būvprojektā kā VES darbības plāns, kas kopā ar paziņojumu par C kategorijas piesārņojošas darbības veikšanu iesniedzams arī Dienestam. Nosacījuma izpildes uzraudzībai un kontrolei atskaites par VES darbības režīmiem vismaz vienreiz kalendārajā gadā iesniedzamas pašvaldībā, Birojā un Dienestā.**

6.9.7. Elektromagnētiskā lauka ietekme un vēja parka ietekme uz sakaru iekārtām.

- 6.9.7.1. Ar VES kā elektroenerģijas ražošanas iekārtu ir saistīts arī elektriskais un magnētiskais lauks, kuram vispārēji ir iespējama ietekme uz cilvēku veselību un dažādu sakaru iekārtu darbību, tādēļ tā vērtēta arī Ziņojumā. Elektriskā un magnētiskā lauka avoti Paredzētās darbības gadījumā būs VES gondolā esošais strāvas ģenerators un paaugstinošais transformators, strāvas kabelis no gondolas līdz VES torņa pamatnei, pazemes kabeļu tīkls no VES līdz jaudas paaugstināšanas

⁸⁹ Ziņojuma 5.8. un 8. nodaļa.

stacijām jeb transformatoru stacijām (paredzētas 20 - 60 kV pazemes kabeļu līnijas), pašas transformatoru stacijas un augstsprieguma elektrolīnijas, kas nepieciešamas, lai saražoto elektroenerģiju aizvadītu līdz elektropārvades operatoram.

- 6.9.7.2. Elektromagnētiskā lauka starojuma robežlielumi un mērķlielumi, kā arī to piemērošanas kārtība un novērtēšanas metodes cilvēku veselību aizsardzības nodrošināšanai ir noteikti Ministru kabineta 2018. gada 16. oktobra noteikumos Nr. 637 "*Elektromagnētiskā lauka iedarbības uz iedzīvotājiem novērtēšanas un ierobežošanas noteikumi*" (turpmāk – Noteikumi Nr. 637). Noteikumu Nr. 637 pielikuma 1. tabula noteic, ka strāvas blīvums (ārējo elektromagnētisko lauku inducētās strāvas plūsma) frekvenču joslā no 4 Hz līdz 1000 Hz⁹⁰ nedrīkst pārsniegt 2 A/m², savukārt elektromagnētiskā lauka starojuma mērķlielumi 50 Hz frekvencei (0,05 kHz) saskaņā ar Noteikumu Nr. 637 pielikuma 2. tabulu ir 5000 V/m elektriskajam laukam un 100 μT magnētiskajam laukam. Izvērtējot Ziņojumu, Birojs konstatē, ka elektromagnētiskā lauka iedarbības uz iedzīvotājiem novērtējums nav veikts kā to nosaka Noteikumi Nr. 637, bet secinājumi izdarīti izmantojot rezultātus no citām VES (Ziņojuma 5.12. nodaļa, 5.29. tabula).
- 6.9.7.3. Atbilstoši Izstrādātājas secinājumiem, kā arī ņemot vērā attālumus līdz dzīvojamajām mājām, var pieņemt, ka elektromagnētiskie lauki, kas neizbēgami radīsies, nav uzskatāmi par tādiem, kas varētu atstāt būtisku ietekmi uz sabiedrības kopumā un Darbības vietas apkaimē dzīvojošo un ceļus gar apakšzemes kabeļu trasēm izmantojošo iedzīvotāju veselību un pārsniegt ar Noteikumiem Nr. 637 noteiktos robežlielumus.
- 6.9.7.4. Ziņojuma 5.11. nodaļā vērtēta arī VES iespējamā ietekme uz navigācijas tehniskajiem līdzekļiem un radioteleskopiem. Konsultējoties ar Aizsardzības ministriju (Ziņojuma 114. lp. sniegta atsauce uz 2020. gada 31. jūlija Aizsardzības ministrijas vēstuli Nr. MV-N/1659, kas nav pievienota Ziņojumam), Ierosinātāja guvusi apstiprinājumu, ka Paredzētās darbības vieta un uzstādāmās VES neatrodas teritorijā vai attālumā, kas varētu ietekmēt militāro lidlauku vai militārās aviācijas poligonu zonu darbības drošību⁹¹ un navigācijas tehnisko līdzekļu drošu darbību⁹², kā arī valsts aizsardzības objektu aizsargjoslās vai to tiešā tuvumā⁹³. Līdz ar to Aizsardzības ministrija neiebilst pret Paredzētās darbības īstenošanu, ja netiek palielināts VES kopējais skaits un netiek mainīta Darbības vieta un nenotiek teritorijas paplašināšana.
- 6.9.7.5. Ziņojuma 5.11.1. nodaļā norādīts, ka Ventspils novadā, Irbenē, atrodas VSRC trīs radioteleskopi: RT-32, RT-16 un LOFAR. Atbilstoši Aizsargjoslu likumam, ap radioteleskopu RT32 ir noteikta radiostarojuma klusuma josla 8 km rādiusā no tā centra. Lai gan plānotās VES atrodas tālāk par 8 km, ņemot vērā, ka šobrīd Eiropas Savienības līmenī tiek izstrādātas rekomendācijas VES radīta elektromagnētiskā starojuma mērījumu veikšanai un ietekmes novērtēšanai, pēc konsultācijām ar VSCR ir identificētas trīs iespējamās ietekmes uz radioteleskopiem Irbenē, kuru

⁹⁰ VES gadījumā – 50 Hz.

⁹¹ 2015. gada 29. septembra Ministru kabineta noteikumi Nr. 542 "*Kārtība, kādā pieprasa un saņem Aizsardzības ministrijas atļauju būvēt, ierīkot un izvietot konkrētu militāro lidlauku un militārās aviācijas poligonu darbības drošībai potenciāli bīstamus objektus un veic to uzskaiti*".

⁹² 2014. gada 20. maija Ministru kabineta noteikumi Nr. 246 "*Noteikumi par to valsts aizsardzības vajadzībām paredzēto navigācijas tehnisko līdzekļu un militāro jūras novērošanas tehnisko līdzekļu sarakstu, ap kuriem nosakāmas aizsargjoslas, aizsargjoslu platumu un tajās nosakāmajiem būvniecības ierobežojumiem*".

⁹³ 2006. gada 27. jūnija Ministru kabineta noteikumi Nr. 508 "*Noteikumi par aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem un šo aizsargjoslu platumu*" un 2009. gada 10. novembra Ministru kabineta noteikumi Nr. 1312 "*Noteikumi par darbību ierobežojumiem aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem*".

novēršanai paredzēts VES darbībā un komplektācijā izmantot tikai sertificētas elektriskās iekārtas ar CE marķējumu, VES operators paredzējis sadarbībā ar VSRC vienoties par telemetrijas vajadzībām izmantojamā pārraides signāla no un uz VES virzienu vai arī projektēs komunikācijas tikai ar optisko kabeļu palīdzību, kā arī VES projektēšanas stadijā VES operators veiks vismaz trīs apkārtnē esošo elektromagnētisko signālu mērījumus (plānoto VES teritorijas ziemeļdaļā, vidusdaļā un dienviddaļā), kuru mērķis ir noskaidrot, vai teritoriju šķērsojošie ar VES darbību nesaistītie elektromagnētiskie signāli neatstarojas no rotora lāpstiņām un nenonāk radioteleskopa uztveršanas laukā, un nodos šos mērījumu rezultātus VSRC tālākai izvērtēšanai un iespējamo traucējumu novēršanas risinājumu izstrādāšanai. Tāpat Ierosinātāja ir apņēmusies (Ziņojuma 8. nodaļa) pirms dokumentu iesniegšanas būvatļaujas saņemšanai, saskaņot un saņemt LGS apstiprinājumu akceptētajam VES izvietojuma plānam, to rotora spārnu tehnoloģiskajam risinājumam un maksimālajam augstumam, ņemot vērā ietekmes novērtējuma rezultātus.

- 6.9.7.6. IVN gaitā notikušas trīspusējas konsultācijas ar LGS, kuru laikā tika konstatēts, ka nepieciešams veikt VES parka ietekmes uz Ventspils VOR/DME⁹⁴ radiobāku (turpmāk – Ventspils VOR) padziļinātu analīzi un novērtējumu (skat. arī Ziņojuma 5.11.2. nodaļu un 18.2. pielikumu): *“Sākotnējās modelēšanas rezultāti liecina, ka SIA “Ventspils Wind” projekta Tārgales vēja elektrostaciju parka 7 vēja turbīnas atrodas aviācijas gaisa kuģu lidojumu drošības nodrošināšanas navigācijas tehniskā līdzekļa tālākās ietekmes zonā, t.i. līdz 15 km no radiobākas. Līdz ar to šī projekta vēja elektrostacijas ietekmēs Ventspils VOR radiobākas signāla kvalitāti. Ievērojot minēto, projekta iniciatoram ir nepieciešams veikt vēja turbīnu parka ietekmes uz VOR Ventspils radiobākas padziļinātu analīzi un novērtējumu”*⁹⁵. Ierosinātāja ir iesniegusi Birojā ar LGS saskaņotu⁹⁶ VES ietekmes uz Ventspils VOR padziļinātu analīzi un novērtējumu, ko veikuši Itālijas uzņēmuma “IDS AirNav” (PVN reģistrācijas numurs 02338300508) eksperti. Novērtējums veikts saskaņā ar ICAO (angl. *The International Civil Aviation Organization*, latv. Starptautiskā civilās aviācijas organizācija) starptautiskā standarta 10. pielikumu – *Aeronautical Telecommunications Vol. I Radio Navigations Aids* un ICAO EUR DOC 015 - *European Guidance Material on Managing Building Restricted Areas*. Izvērtējums pilnā apjomā (angļu valodā), pievienots Ziņojuma 17. pielikumā, tā anotācija pievienota Ziņojuma 5.11.2. nodaļā.
- 6.9.7.7. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam, ietekmes modelēšana veikta, izmantojot *IDS AirNav ElectroMagnetic Airport Control and Survey (EMACS)* programmatūrā pieejamos simulācijas rīkus, kas ņem vērā arī signāla atstarošanas/difrakciju, ko rada VES un reljefs. Ievades dati - VOR antenas modelis, DTM modelis, VES modelis un atrašanās vieta – uzskatāmi par būtisku Paredzētās darbības novērtējuma nosacījumu, izmaiņas kuros saistībā ar faktiski uzstādāmo VES modeļu raksturlielumiem un novietojumu saskaņojamas ar LGS būvprojekta izstrādes

⁹⁴ VOR - ļoti augstas frekvences apļa darbības radiobāka, tulkojumā no anļu *VHF omni-directional radio range*, DME - tāluma mērīšanas aprīkojums, tulkojumā no angļu *Distance Measurement Equipment*.

⁹⁵ LGS 2021. gada 24. novembra vēstule Nr. 03/708

⁹⁶ LGS 2022. gada 29. septembra vēstule Nr. 03/672, kurā apliecinā ka “savas kompetences ietvaros neiebilst aktualizētā ziņojumā apkopotai informācijai ar nosacījumu, ka Ziņojuma 17.pielikums ir izteikts redakcijā, kas pievienota šai vēstulei kā 1.pielikums “IDS AirNav (Rev.1.5., N°doc.: RT/2022/0052) TECHNICAL REPORT, EMC study for the evaluation on the effects of planned Wind Farm on VOR/DME Ventspils” uz 38 (trīsdesmit astoņi) lapām”, kuru lūdzam ņemt vērā sagatavojot vērtējumu”.

stadijā. Precīzi ievades dati skatāmi 17. pielikumā. Visu VOR⁹⁷ un DME⁹⁸ iekārtai veikto simulāciju rezultātā secināts (Ziņojuma 164. lpp.), ka “VES nav ietekmes uz VOR/DME radio signālu aptvērumu”.

6.9.7.8. Ņemot vērā minēto, secināms, ka nozīmīgas ietekmes uz cilvēku veselību elektromagnētiskā lauka dēļ vai nozīmīgas, pārmērīgas ietekmes uz sakaru sistēmu darbību ar Paredzēto darbību īstenošanu netiek prognozētas.

6.9.7.9. **Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar elektromagnētiskā lauka ietekmi un vēja parka ietekmi uz sakaru iekārtām, Birojs uzskata, ka saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu nepieciešams noteikt šādus nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai akcepta gadījumā:**

- a) **Būvprojekta izstrādes ietvaros veicams jau konkrētās Paredzētās darbības alternatīvas un izvēlēta VES modeļa parametru atbilstības novērtējums Ziņojuma 17. pielikumā izmantotajiem ievaddatiem, būvprojektu iesniedzot saskaņošanai arī VAS “Latvijas gaisa satiksme”, lai cita starpā papildinātu Paredzētās darbības īstenošanas nosacījumus ietekmes pārvaldībai, ja tādi būs nepieciešami.**
- b) **Paredzētā darbība realizējama tikai atbilstoši Ziņojumā vērtētajiem nosacījumiem un īstenojot ietekmes novēršanas vai mazināšanas pasākumus, kādus Ierosinātāja apņēmusies nodrošināt un saskaņot ar Ventspils Augstskolas Inženierzinātņu institūtu “Ventspils Starptautiskais radioastronomijas centrs”.**

6.9.8. Ietekme uz apkārtnes bioloģisko daudzveidību un *Natura 2000* teritoriju (DL Platenes purvs).

6.9.8.1. IVN ietvaros veiktais novērtējums par Paredzēto darbību un ar to saistīto infrastruktūras objektu iespējamo ietekmi uz Paredzētās darbības teritorijas un tās apkārtnes bioloģisko daudzveidību balstīts uz sertificētu sugu un biotopu ekspertu vērtējumiem⁹⁹, kuru rezultāti atspoguļoti ekspertu atzinumos¹⁰⁰ un Ziņojumā. Izpētes teritorija, katrā no ietekmju uz apkārtnes bioloģisko daudzveidību novērtējuma aspektiem, definēta attiecīgās jomas dabas eksperta atzinumā un Ziņojuma 5.4. nodaļas atbilstošajās sadaļās.

6.9.8.2. No Sugu un biotopu ekspertes atzinuma izriet, ka Paredzētās darbības teritorija dabā apsekota 2019. gada 21. septembrī, bet, ņemot vērā, ka projekta izstrādes gaitā B sektorā esošo VES (VES Nr. 5 - 8) novietojums tika mainīts, to plānotās atrašanās vietas pēc gala versijas apstiprināšanas dabā nav apsekotas, bet ietekme izvērtēta kamerāli. Tāpat norādāms, ka Sugu un biotopu ekspertes atzinums papildināts, pamatojoties uz DAP ekspertu apsekojumiem dabā Paredzētās darbības teritorijas B sektora apkārtnē (pēc izmaiņām šajā sektorā plānoto VES izvietojumā) 2021. gada jūnijā un augustā, kad konstatētas vairākas retas un īpaši aizsargājamas

⁹⁷ VOR simulācijas: radio signāla aptvēruma analīze; BRA (angl. *Building Restricted Area*; latv. Apbūves lieguma zona) aizsargjoslas analīze saskaņā ar ICAO DOC 015 EUR; sākotnējā ietekmes analīze; statiskā azimuta kļūdu analīze, lai noteiktu VES ietekmi statiskā stāvoklī; dinamiskā kļūdu azimuta analīze, lai noteiktu VES ietekmi dinamiskos apstākļos.

⁹⁸ DME simulācijas: radio signāla aptvēruma analīze; tālummērīšanas kļūdas analīze/slīpā leņķa kļūdas analīze.

⁹⁹ Ministru kabineta 2010. gada 16. martā noteikumi Nr. 267 “Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sertificēšanas un darbības uzraudzības kārtība”; ekspertu reģistrs pieejams: https://www.daba.gov.lv/public/lat/dabas_eksperti/ekspertu_registrs/.

¹⁰⁰ Ziņojuma 5. un 6. pielikums.

vaskulāro augu, sūnu un ķērpju sugas. Papildus analizēta saņemtā informācija par plānotās infrastruktūras (ceļi, kabeļi, apbūves laukumi) ierīkošanas ietekmi.

- 6.9.8.3. Saskaņā ar Sugu un biotopu ekspertes novērtēto, apsekotajā teritorijā pēc zemes lietojuma dominē meža zemes, jaunaudzes un kailcirtes. Teritorijās, kurās paredzēts izbūvēt VES, sastopamie biotopi neatbilst aizsargājamo biotopu minimālajiem kvalitātes kritērijiem, kā arī aizsargājамie biotopi nav konstatēti tiešā šo teritoriju tuvumā¹⁰¹ (izņemot B sektoru, kurā apkārtnē konstatētās dabas vērtības un ietekmes uz tām vērtētas tālāk šajā Atzinumā). Citviet apsekotajā teritorijā ārpus VES izbūvei paredzētajiem laukumiem vietām konstatēti Eiropas Savienības nozīmes mežu, zālāju un saldūdeņu biotopi¹⁰².
- 6.9.8.4. Vērtējot teritoriju īpaši aizsargājamo sugu izplatības kontekstā, VES Nr. 4 un VES Nr. 9 tuvumā konstatētas 4 dabisko meža biotopu indikatorsugas¹⁰³ (turpmāk – DMB IS) – 1 vaskulāro augu (Eiropas dziedenīte *Sanicula europaea*), 2 sūnu (dakšveida mecgērija *Metzgeria furcata*, kas iekļauta arī Latvijas Sarkanās grāmatas II kategorijā¹⁰⁴, un lapsastes vienādvācelīte *Isothecium alopecuroides*) un 1 ķērpju (rakstu ķērpis *Graphis scripta*). Saskaņā ar Sugu un biotopu ekspertes sniegto vērtējumu konstatētās sugas ir samērā bieži līdz bieži sastopamas visā Latvijā atbilstošos biotopos. No Sugu un biotopu ekspertes atzinumā un Ziņojumā sniegtās informācijas izriet, ka rekomendējošie pasākumi negatīvās ietekmes mazināšanai uz konstatētajām īpaši aizsargājamo sugu atradnēm VES Nr. 4 un Nr. 9 apkārtnē, ievēroti jau IVN gaitā, tādejādi nedaudz mainot abu minēto VES sākotnējo novietojumu un piekļuvi VES Nr. 9 paredzot nodrošināt pa meža stigu.
- 6.9.8.5. Atbilstoši Sugu un biotopu ekspertes sniegtajam novērtējumam Paredzētās darbības teritorijā kopumā konstatēts zems bioloģiski nozīmīgu dabas vērtību blīvums. Lielāka dabas vērtību koncentrācija sastopama 1 - 3 km attālumā no Paredzētās darbības teritorijas A, C un B sektora Z daļā plānotajām VES. Tādēļ novērtēts, ka VES izbūve minētajos apgabalos neradīs vērā ņemamu ietekmi uz teritorijā sastopamajām vaskulāro augu, sūnaugu un ķērpju sugām, to atradnēm un/vai Eiropas Savienības nozīmes meža un purvu biotopiem. Tomēr Izņēmums ir Paredzētās darbības teritorijas B sektors, kurā plānots izvietot VES Nr. 6 – Nr. 8, kas tādejādi atradīsies 55 – 155 m attālumā no ĪADT un *Natura 2000* teritorijas DL Platenes purvs. Tādēļ Paredzētās darbības iespējamās ietekmes novērtējums uz minēto *Natura 2000* teritoriju tālāk šajā atzinumā analizēts atsevišķi.
- 6.9.8.6. VES iespējama ietekme uz ornitofaunu un sīkspārņiem ir viena no tipiskām ar vēja parku būvniecību saistītām ietekmēm, jo, neatbilstīgi plānojot to izvietošanu, kā arī savlaicīgi neparedzot ietekmes novēršanas un mazināšanas pasākumus, sadursmju un bojāejas skaits var pārsniegt saprātīgi pieļaujamu ietekmes līmeni. Tāpat, ņemot vērā, ka VES paredzēts izvietot mežu teritorijās, nepieciešamā atmežošanas var būt saistīta ar noteiktām īpaši aizsargājamām putnu sugām piemēroto dzīvotņu zaudēšanu vai negatīvu ietekmēšanu. Tādēļ IVN ietvaros Paredzētās darbības teritorijas novērtējumu un Paredzētās darbības sagaidāmo ietekmi uz vidi, balstoties gan uz lauku pētījumiem, gan citu pieejamu informāciju, vērtējuši arī Ornitologs un Sīkspārņu eksperts.

¹⁰¹ Ziņojuma 5.7. un 5.8. attēls, 5. pielikuma 4. pielikums.

¹⁰² Novērtēts, ka dominejošie no tiem ir 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži*, 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži*, 9080* *Stagnāju meži*. Ziņojuma 5.7. un 5.8. attēls, 5. pielikuma 4. pielikums.

¹⁰³ Ziņojuma 5.3. tabula, 5.7. un 5.8. attēls, 5. pielikuma 4. pielikums.

¹⁰⁴ Tekstā lietotais saīsinājumi, kas nosaka minēto sugu aizsardzības statusu: SG – Latvijas Sarkanā grāmata; I kategorija - sugas, kurām draud iznīkšana, II - retas sugas, kurām nedraud iznīkšana, III - sugas, kuru indivīdu skaits samazinās, IV kategorija – maz pazīstamās sugas.

- 6.9.8.7. No Ornitologa sniegtajiem atzinumiem un papildinātā novērtējuma izriet, ka Paredzētās darbības iespējamā ietekme uz apkārtnes ornitofaunu analizēta un vērtēta pamatojoties uz 2019. gada rudens (septembris - novembris) migrācijas novērojumu datiem, 2020. gada pavasara (februāris - maijs) migrācijas novērojumu datiem, tos papildinot ar 2021. gada rudens izpēti laikā iegūtajiem rezultātiem, ņemot vērā DAP 2021. gada 14. jūlija vēstulē Nr. 4.9/4018/2021-N norādīto¹⁰⁵, kā arī pamatojoties uz teritorijas novērtējumu, kas veikts no 2022. gada pavasara līdz 2022. gada rudenim, lai novērtētu Paredzētās darbības potenciālo ietekmi uz teritorijā iespējami ligzdojošām īpaši aizsargājamām putnu sugām, ņemot vērā DAP 2021. gada 23. novembra vēstulē Nr. 4.9/6498/2021-N norādīto¹⁰⁶.
- 6.9.8.8. Atbilstoši Ornitologa novērtējumam, pamatojoties uz pieejamo informāciju¹⁰⁷, pētāmajā teritorijā un teritorijā, kas saistāma ar pētāmo teritoriju, nav būtisku ornitofaunas novērojumu, bet izpēti teritorijā ilgākā laika posmā konstatētas 12 īpaši aizsargājamas sugas^{108,109}, kā arī Ornitologs novērojis sarkano kliju *Milvus milvus*, kas ir ĪA un ES I¹¹⁰ suga. Ornitologs novērtējis, ka nav sagaidāma plānoto VES ietekme uz teritorijā identificētajām ĪAS un ES I pielikuma sugām, jo lielākā daļa no tām apdzīvo atklātas lauku ainavas. Savukārt, vērtējot iespējamo ietekmi uz mazo ērgli *Clanga pomarine* un ķīķi *Pernis apivorus*, nav identificēts, ka kāda no tām varētu ligzdot plānoto VES vai tām tuvākajā apkārtnē. Savukārt, vērtējot iespējamo ietekmi uz sarkano kliju, norādīts, ka plānotās VES atrodas pietiekami tālu no novērojumu vietas, kas saistāma ar sugai piemērotiem ligzdošanas apstākļiem. Tādejādi Ornitologa vērtējumā nav pamata Paredzēto darbību uzskatīt par apdraudējumu arī šai sugai.
- 6.9.8.9. No Ornitologa atzinumiem, kas raksturo rudens un pavasara migrācijas sezonu, izriet, ka Noteikumos Nr. 396 un Putnu direktīvas I pielikumā iekļautās sugas vai kaut cik būtiskas (>150 – 200 īpatņi) gājputnu koncentrācijas un/vai to pārlidojumi izpēti teritorijā konstatētas vien dažas reizes, kas sakrīt arī ar iepriekšējos gados teritorijā veiktiem novērojumiem par zosveidīgo putnu un dzērviu migrāciju un migrācijas ceļiem, koncentrācijām un to vietām. Nozīmīgas pārlidojošo un migrējošo putnu plūsmas pār Paredzētās darbības teritoriju līdz šim nav novērotas un tiek pieņemts, ka tādas nav paredzamas, ņemot vērā Darbības vietas izvietojumu attiecībā pret nozīmīgām migrācijas trasēm¹¹¹. Saskaņā ar Ornitologa novērtēto, izteiktāka migrācijas trase vērojama tālāk, uz R no Paredzētās darbības teritorijas, Baltijas jūras virzienā, visdrīzāk virs Ventspils pilsētas vai pat virs jūras¹¹². Kopumā secināts, ka plānoto VES izbūve neradīs būtisku kaitējumu ne Paredzētās darbības teritorijas, ne tuvējās apkārtnes ornitofaunai ne rudens, ne pavasara migrācijas laikā.

¹⁰⁵ Ziņojuma 13.4.2. pielikums.

¹⁰⁶ Ziņojuma 18.1.1 pielikums.

¹⁰⁷ Teritorijā reģistrētās uz Ziņojuma 6.1. pielikuma 3. tabulā norādītās ĪA sugas identificētas pēc Dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols" pieejamās informācijas uz minētā atzinuma sagatavošanas brīdi.

¹⁰⁸ Ziņojuma 6.1. pielikuma 3. tabula.

¹⁰⁹ Tekstā lietotais saīsinājums, kas nosaka minēto sugu aizsardzības statusu: ĪA - Ministru kabineta 2000. gada 14. novembra noteikumi Nr. 396 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu" (turpmāk – Noteikumi Nr. 396).

¹¹⁰ Tekstā lietotais saīsinājums, kas nosaka minēto sugu aizsardzības statusu: ES I - Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību (turpmāk – Putnu direktīva) I pielikums.

¹¹¹ Ziņojuma 5.11. attēls.

¹¹² Ziņojuma 5.10. attēls.

- 6.9.8.10. Ņemot vērā, ka uz R, DR no Paredzētās darbības teritorijas ir gan esošs, gan plānots¹¹³ VES parks¹¹⁴, Papildus jau minētajam Ornitologs vērtējis arī potenciālo kumulatīvo ietekmi uz migrējošajiem putniem (zosīm, gulbjem, dzērvēm). No Ornitologa novērtējuma izriet, ka SIA “Ventspils Wind” plānoto VES izbūve neradīs vērā ņemamu negatīvu iespaidu uz putnu izmantotajām migrācijas trasēm un barošanās/atpūtas vietām arī no kumulatīvo ietekmju aspektā. Jo, kā norādīts jau iepriekš, Paredzētās darbības teritoriju neskar identificētās nozīmīgām migrācijas trases.
- 6.9.8.11. Pamatojoties uz DAP norādēm, Ornitologs veica papildu novērtējumu par Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz Paredzētās darbības teritorijā un tās tuvējā apkārtnē iespējami ligzdojošām īpaši aizsargājamām putnu sugām. Saskaņā ar pūču¹¹⁵ un dzeņu¹¹⁶ sugu aizsardzības plāniem (turpmāk – Pūču plāns un Dzeņu plāns), secināts, ka Paredzētās darbības teritorija pārklājas ar Pūču plānā iekļauto ĪA/MK¹¹⁷/ES I sugu bikšainā apoga *Aegolius funereus*, apodziņa *Glaucidium passerinum* un ūpja *Bubo bubo* aizsardzībai prioritārajiem un inventarizējamiem slāņiem¹¹⁸, kā arī ar Dzeņu plānā iekļauto ĪA/MK/ES I sugu trīspirkstu dzeņa *Picoides tridactylus* un baltmugurdzeņa *Dendrocopos leucotos* aizsardzībai prioritārajiem slāņiem¹¹⁹. Izpētes teritorijā veicot pūču un dzeņu plānā iekļauto minēto sugu aizsardzībai prioritāro teritoriju apsekošanu, konstatēti divi dažādi apodziņi *Glaucidium passerinum*. Viens īpatnis konstatēts C sektorā pie VES Nr. 10, savukārt otrs – A sektorā, starp VES Nr. 2 un VES Nr. 4, teritorijā, kas sakrīt ar Pūču plānā atspoguļotajiem inventarizējamiem un sugas aizsardzībai prioritārajiem slāņiem. No Ornitologa sniegtā vērtējuma izriet, ka plānoto VES izbūve saskaņā ar terminētajiem saimnieciskās darbības ierobežojumiem un VES turpmākās ekspluatācijas iespējamā negatīvā ietekme uz apodziņu un tā populāciju kopumā uzskatāma par nebūtisku un varētu skart 0,04 % (ietekmētās populācijas daļas vidējais vērtējums) no Latvijā sastopamās populācijas. Tādējādi novērtēts, ka kompensējošie pasākumi nav nepieciešami. Tomēr DAP savā 2022. gada 29. septembra vēstulē Nr. 4.9/5328/2022-N norāda, ka nepiekrīt eksperta vērtējumam, ka plānoto VES prognozētā ietekme uz apodziņu *Glaucidium passerinum* ir uzskatāma par nebūtisku. To pamatojot ar konstatēto, ka vairāku VES un ar tām saistītās infrastruktūras būvniecība ir ieplānota apodziņa prioritārajās teritorijās, kā arī ar faktu, ka tajās ir konstatētas divu apodziņu ligzdošanas teritorijas. Tāpat DAP norāda, ka šīs sugas ilgtermiņa tendence ir lejupejoša, tādēļ katrs gadījums, kad samazinās sugai piemērotās dzīvotnes platība, ir vērtējams negatīvi un īpaši svarīgi ir nesamazināt prioritāro teritoriju platību, kas veido tikai nelielu daļu no visām sugas dzīvotnēm valstī. Citu Pūču un Dzeņu plānā minēto un izpētes teritorijā potenciāli esošo putnu sugu īpatņi izpētes laikā netika konstatēti.

¹¹³ No Ziņojuma izriet, ka plānotais VES parks “Tārgale” ar 14 jaunām VES lauku masīvā uz Z no Kamārce un Tārgales šobrīd jau ir izbūvēts.

¹¹⁴ Ziņojuma 5.10. un 5.11. attēls.

¹¹⁵ “Apodziņa *Glaucidium passerinum*, bikšainā apoga *Aegolius funereus*, meža pūces *Strix aluco*, urālpūces *Strix uralensis*, ausainās pūces *Asio otus* un ūpja *Bubo bubo* aizsardzības plāns”, pieejams - <https://www.daba.gov.lv/lv/sugu-un-biotopu-aizsardzibas-plani>.

¹¹⁶ “Mazā dzeņa *Dryobates minor*, vidējā dzeņa *Leiopicus medius*, baltmugurdzeņa *Dendrocopos leucotos*, dižraibā dzeņa *Dendrocopos major*, trīspirkstu dzeņa *Picoides tridactylus*, melnās dzilnas *Dryocopus martius* un pelēkā dzilnas *Picus canus* aizsardzības plāns”, pieejams - <https://www.daba.gov.lv/lv/sugu-un-biotopu-aizsardzibas-plani>.

¹¹⁷ Tekstā lietotais saīsinājums, kas nosaka minēto sugu aizsardzības statusu: MK - Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumi Nr. 940 "Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu".

¹¹⁸ Ziņojuma 6.5. pielikuma 22. – 24. pielikums.

¹¹⁹ Ziņojuma 6.5. pielikuma 25. un 26. pielikums.

- 6.9.8.12. Vienlaikus no Ornitologa veiktajiem papildu novērtējumiem izriet, ka 2021. gada rudenī izpētes teritorijā konstatēti 4 ĪA/MK/ES I sugu 9 īpatņi¹²⁰, savukārt 2022. gada izpētes sezonā kopumā novērotas 12 ĪA sugas¹²¹ un Ziņojuma 6.5. pielikumā sniegts detalizēts to izvērtējums, arī kontekstā ar iespējamu to populāciju ietekmēto daļu, realizējot Paredzēto darbību. Atbilstoši novērtētajam ietekmēto populāciju daļu procentuālais vidējais vērtējums ir salīdzinoši neliels. Tādējādi kopumā secināts, ka nav sagaidāma plānoto VES izveides un ekspluatācijas radīta vērā ņemama negatīva ietekme uz Paredzētās darbības teritorijā konstatētajām un Ornitojoga atzinumā analizētajām sugu populācijām Latvijā.
- 6.9.8.13. Papildus jau minētajam Ornitologs Paredzētās darbības teritorijas apkārtnē identificējis 6 mikrolieģumus¹²², kas dibināti putnu aizsardzībai un kurus varētu ietekmēt Paredzētā darbība. Trīs no tiem veidoti melnā stārķa *Ciconia nigra* aizsardzībai (tuvākais no tiem atrodas ~ 2 km uz A), bet 3 - medņa *Tetrao urogallus* aizsardzībai (tuvākais no tiem atrodas ~ 2,9 km uz Z). Ne apsekojot teritoriju, ne analizējot datubāzēs pieejamo informāciju, Ornitologs nav konstatējis, ka izpētes teritorijā būtu sastopams melnais stārķis. Savukārt, vērtējot Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz identificētajiem medņa mikrolieģumiem, Ornitologs norāda, ka mednis ir rezidents un pārsvarā teritoriāls putns, kā arī, pamatojoties uz citu pētījumu datiem, rekomendējošie VES attālumi līdz riestu teritorijām variē no > 650 m līdz pat 1 km, kas ir divas līdz pat trīs reizes tālāk, nekā Darbības vietas apkārtņēs esošie medņa mikrolieģumi. Tādējādi secināts, ka Paredzētā darbība neradīs būtisku ietekmi uz Paredzētās darbības teritorijas tuvumā identificētajiem melnā stārķa un medņa mikrolieģumiem.
- 6.9.8.14. No Sugu un biotopu aizsardzības likuma 2. panta 5. punkta izriet, ka viens no putnu sugu aizsardzības mērķiem ir nodrošināt nepieciešamo pasākumu veikšanu, lai skaitliski uzturētu savvaļā dzīvojošo savvaļas putnu sugu populācijas atbilstoši ekoloģijas (arī zinātnes un kultūras) prasībām vai lai tuvinātu šo sugu populācijas minētajam līmenim, vienlaikus ņemot vērā saimnieciskās un rekreatīvās prasības. Izvērtējis Ziņojumu, Birojs secina, ka Ornitologs atzīst Paredzēto darbību un ar tās īstenošanu sagaidāmo ietekmi uz putnu sugām par pieļaujamu, nekonstatējot izslēdzošos faktorus. Lai to nodrošinātu, Ornitologs savos atzinumos noteicis prasības gan monitoringam, gan Paredzēto darbību ierobežojošiem pasākumiem, piemēram, kā obligāts pasākums nosakāms regulārs putnu migrācijas monitorings, paredzot arī regulāras bojā gājušo putnu uzskaites pie VES pēc to izbūves, vismaz trīs gadus pēc VES ekspluatācijas uzsākšanas, kā arī gadījumā, ja nepieciešama saimniecisko teritoriju atmežošana, tā veicama ārpus putnu ligzdošanas sezonas, proti, koku ciršanu/zāģēšanu, apauguma novākšanu var veikt laika posmā no 1. augusta līdz 1. martam.
- 6.9.8.15. Ornitologa un DAP sniegtās rekomendācijas par nepieciešamajiem pasākumiem Paredzētās darbības ietekmes novēršanai uz teritorijas ornitofaunu un monitoringam iestrādātās un detalizētāk aplūkojamas Ziņojuma 8. un 9. nodaļā. Saskaņā ar Ziņojuma 9. nodaļā sniegto informāciju, Ierosinātāja apliecina, ka ir gatava nodrošināt monitoringa pasākumus, kas izriet no Ornitologa un DAP norādījumiem. Papildus jau Ziņojuma izstrādes un papildināšanas gaitā sniegtajām rekomendācijām par nepieciešamajiem monitoringa un saimniecisko darbību ierobežojošiem pasākumiem, DAP 2022. gada 29. septembra vēstulē

¹²⁰ Ziņojuma 6.3. pielikuma 2. tabula., 3. – 9. pielikums.

¹²¹ Ziņojuma 6.5. pielikuma 6. tabula., 27. – 31. pielikums.

¹²² Ziņojuma 5.7. tabula.

Nr. 4.9/5328/2022-N norādījusi, ka, akceptējot Paredzēto darbību, nepieciešams paredzēt, ka teritorijas sagatavošanas darbi (tajā skaitā atmežošana, ceļu būve, rakšanas darbi u.c.) veicami laika periodā no 1. augusta līdz 1. martam, tādējādi novēršot tiešu negatīvu ietekmi uz ligzdojošajiem putniem. Kā arī, lai izslēgtu jebkādas iespējamās šaubas par iespējamu būtisku ietekmi uz ornitofaunu, DAP arī norādījusi, ka Paredzēto darbību pieļaujams īstenot tikai ar nosacījumu, ka tiek īstenots ligzdojošo putnu, tajā skaitā apodziņa, kas konstatēts Paredzētās darbības teritorijā, monitorings arī pirms plānoto VES būvniecības fāzē (vismaz vienu gadu). Tādējādi DAP ieskatā tas ļautu novērtēt, kā šī suga reaģē uz VES būvniecību un ekspluatāciju tās ligzdošanas teritorijās.

- 6.9.8.16. No Sikspārņu eksperta sniegtā atzinuma un tā papildinājuma izriet, ka Paredzētās darbības iespējamā ietekme uz apkārtnes sikspārņu populācijām analizēta un vērtēta pamatojoties uz 2020. gadā no maija beigām līdz un septembra beigām veiktiem teritorijas apsekojumiem (tādējādi iekļaujot arī novērtējumu par sezonālām variācijām) gan reģistrējot sikspārņu pārlidojumus, gan analizējot iegūtos datus, kā arī vērtējot citu pieejamo informāciju par izpētes teritorijā sastopamiem sikspārņiem.
- 6.9.8.17. Izpētes teritorijā droši konstatētas 3 sikspārņu sugas: ziemeļu sikspārnis *Eptesicus nilssonii*, divkrāsainais sikspārnis *Vespertilio murinus* un Natūza sikspārnis *Pipistrellus nathusii*¹²³. Sikspārņi vismaz vienu reizi novēroti katrā no 15 stacionārās izpētes vietām¹²⁴, tomēr tikai 18,5 % trīs minūšu novērošanas intervālos (n = 151). Visbiežāk novērots viens indivīds. Augstākajam sikspārņu aktivitātes vērtējuma kritērijiem atbilda astoņu intervālu novērojumi (5,3 % no visiem intervāliem un 28,5% no intervāliem, kuros konstatēta sikspārņu klātbūtne). Tādējādi no Sikspārņu eksperts atzinuma izriet, ka pētāmajā teritorijā sikspārņu blīvums vērtējams kā zems, ko apliecina arī iepriekš veikti pētījumi izpētes teritorijas tuvumā.
- 6.9.8.18. Atbilstoši Sikspārņu eksperta novērtējumam vislielākā VES ietekme uz sikspārņiem izpaužas mežmalu, ūdensteču un ūdenstilpju tuvumā, kur novērojama sikspārņu koncentrēšanās jeb tā sauktais “*malas efekts*”. Tādēļ VES ieteicams ierīkot vismaz 200 m attālumā no minētiem ainavas elementiem, taču buferjoslas lielums var būt koriģējams atkarībā no VES parametriem un lauka pētījumā konstatētām sikspārņu sastopamības un uzvedības īpatnībām. Vērtējot Paredzēto darbību šajā kontekstā un, ņemot vērā, ka visas 10 VES faktiski paredzēts uzstādīt mežu zemēs, atmežojot tikai 60 x 100 m² platību vienas VES būvniecībai, Sikspārņu eksperts novērtējis, ka “*malas efekts*” šajā situācijā netieši tiek izslēgts. Vienlaikus Sikspārņu eksperts norādījis, ka Latvijas apstākļos līdz šim nav pētīta meža zemēs uzbūvētu VES ietekme uz sikspārņiem, savukārt EUROBATS vadlīnijās¹²⁵, ņemot vērā situāciju citās Eiropas valstīs, VES ierīkošana meža zemēs nav rekomendēta. Tomēr no Sikspārņu eksperta atzinuma izriet, ka Latvijas apstākļos, kur sikspārņu sugu skaits un blīvums ir mazāks nekā Centrāleiropā un Dienvideiropā, jāņem vērā reālais apdraudējums. Tādēļ, ņemot vērā Paredzētās darbības teritorijā un tās tuvumā līdz šim konstatēto zemo sikspārņu blīvumu, kā arī apstākli, ka teritorijā nav konstatētas sikspārņu pulcēšanās (vairāku indivīdu koncentrēšanās) vietas, potenciālais apdraudējums, īstenojot Paredzēto darbību, novērtēts kā zems. Kopumā no Sikspārņu eksperta atzinumā izdarītajiem

¹²³ Konstatēto sikspārņu sugu aizsardzības statuss parādīts Ziņojuma 6.4. pielikuma 2. tabulā.

¹²⁴ Ziņojuma 6.4. pielikuma 1. pielikums.

¹²⁵ Pieejamas -

https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf.

secinājumiem izriet, ka, realizējot Paredzēto darbību, būtiska negatīva ietekme uz sikspārņiem nav sagaidāma.

- 6.9.8.19. Vienlaikus Sikspārņu eksperts norādījis pasākumu kopumu un iespējamus ekspluatācijas ierobežojumus, kas īstenojami, lai mazinātu iespējami negatīvu ietekmi uz sikspārņu populāciju:
- 6.9.8.19.1. Pēc VES uzbūvēšanas un ekspluatācijas uzsākšanas divus gadus no maija līdz oktobrim jāveic sikspārņu monitorings, VES teritorijā un tuvējās apkaimes biotopos regulāri veicot sikspārņu uzskaites ar ultraskaņas detektoriem (pavasara un rudens migrāciju laikā – maijā, augustā un septembrī – ne retāk kā reizi divās nedēļās, pārējā laikā – vismaz reizi mēnesī: kopumā vismaz 14 reizes sezonā). Saskaņā ar Ziņojuma 9. nodaļā norādītajām rekomendācijām sikspārņu monitoringam, šis punkts papildināts ar piebildēm, ka ultraskaņas detektori uzstādāmi vismaz VES gondolās, kā arī uzstādāmo detektoru izvietojuma plānošanai un ierakstu analīzes veikšanai jāpiesaista pieredzējuši sikspārņu eksperti.
- 6.9.8.19.2. VES būvniecībai ierīkotā platībā nodrošināt zemes pārskatāmību (piemēram, pļaujot veģetāciju, ierīkojot grants segumu vai tamlīdzīgi) un pirmajā gadā pēc VES uzbūvēšanas to regulāri pārmeklēt, reģistrējot un uzskaitot bojāgājušus sikspārņus (pavasara un rudens migrāciju laikā ne retāk kā reizi nedēļā, pārējā laikā vismaz reizi divās nedēļās: kopumā vismaz 14 reizes sezonā). Saskaņā ar Ziņojuma 9. nodaļā norādītajām rekomendācijām sikspārņu monitoringam, šis punkts papildināts ar Latvijas Sikspārņu Pētniecības biedrības ieteikumiem, kas paredz, ka minimālās meklēšanas biežums ir 3 reizes maijā, jūnijā un septembrī, un 6 reizes augustā. Savukārt no Ziņojuma 8. nodaļas, kurā uzskaitīti pasākumi iespējamās negatīvās ietekmes novēršanai vai mazināšanai, izriet, ka bojā gājušo sikspārņu meklēšana jāveic apmācītiem meklētājiem, vienlaikus ar meklēšanas efektivitātes un dzīvnieku līķu pazušanas laika kontroli.
- 6.9.8.19.3. Paaugstinātu sadursmju risku konstatēšanas gadījumā iestatīt lielāku VES ieslēgšanās vēja ātrumu no 6 m/s vai īslaicīgi apturēt to darbību nakts laikā, kad prognozējama paaugstināta sikspārņu aktivitāte (no aprīļa līdz oktobrim, gaisa temperatūrai pārsniedzot 7 °C).
- 6.9.8.20. Ņemot vērā DAP 2021. gada 14. jūlija vēstulē Nr. 4.9/4018/2021-N norādīto¹²⁶, Sikspārņu eksperts sniedzis vērtējumu par sikspārņu migrācijas koridoriem pētāmajā teritorijā un par potenciālām sikspārņu sastopamības pārmaiņām atmežotās platības, ierīkojot plānotās VES. Novērtēts, ka būtiska sikspārņu migrācijas aktivitāte, koncentrējoties pie noteiktiem ainavas elementiem (piemēram, pie ūdenstecēm, meža masīvu malām atklātā ainavā), kas ir potenciāli pārvietošanās koridori, nav konstatēta. Sikspārņu eksperts novērtējis, ka plānotais VES izvietojums ir izklaidēts (10 VES paredzēts izvietot 497,35 ha platībā, kas ir 2 VES/km²), tādejādi liela teritorijas daļa (ap VES neizbūvētās platības) paliks neietekmēta un saglabāsies sikspārņiem droši pārvietošanās koridori. Savukārt attiecībā uz atmežojamo platību ietekmi uz sikspārņu sastopamību, novērtēts, ka, ņemot vērā teritorijā konstatēto zemo sikspārņu blīvumu, nav sagaidāms, ka atmežotajās platībās, prognozējama lielāka sikspārņu piesaiste. Vienlaikus Sikspārņu eksperts norādījis, ka iespējamai bojāejas risku mazināšanai, veicams monitorings un iespējami VES darbību ierobežojoši pasākumu saskaņā ar jau pasākumu kopumu, kas norādīts jau iepriekš.

¹²⁶ Ziņojuma 13.4.2. pielikums.

- 6.9.8.21. No Ziņojuma 8. un 9. nodaļā norādītā, izriet, ka, lai novērtētu un, ja nepieciešams, samazinātu Paredzētās darbības ietekmi uz sikspārņu populācijām, Ierosinātāja apņemas veikt iepriekš uzskaitītos Sikspārņu eksperta (arī Ziņojuma autoru papildinājumiem) noteiktos monitoringa un pasākumus. Papildus minētajam DAP 2022. gada 29. septembra vēstulē Nr. 4.9/5328/2022-N lūdza rast iespēju papildināt Ziņojumu ar nosacījumu, ka sikspārņu monitorings tiek veikts atbilstoši Latvijas Sikspārņu Pētniecības biedrības izstrādātajām “*Vadlīnijām vēja elektrostaciju ietekmes uz sikspārņiem novērtēšanai*”¹²⁷, vai to ietvert nosacījumos, ar kādiem Paredzētā darbība ir pieļaujama. Biroja ieskatā gan Ziņojumā vērtēto pasākumu kopums, gan DAP vēstulē ietvertais norādījums uzskatāmi par samērīgu prasību Paredzētās darbības īstenošanai, lai sākotnējā monitoringa rezultātā, analizējot iegūtos datus, novērstu jebkādas šaubas par iespējamu Paredzētās darbības negatīvu ietekmi uz sikspārņu populācijām un, nepieciešamības gadījumā lemtu par VES darbību ierobežojošu pasākumu realizāciju.
- 6.9.8.22. Birojs secina, ka gan ornitofaunas, gan sikspārņu aizsardzības kontekstā ar IVN procedūrai paredzētajiem instrumentiem ir tikusi novērtēta gan Paredzētās darbības teritorija, gan Paredzētās darbības iespējama ietekme, nonākot pie risinājumiem, kas jomā sertificēta Ornitologa un Sikspārņu eksperta vērtējumā ir atzīstama par pieļaujamu. Tomēr šādas ietekmes detalizēta novērtēšana iespējam, veicot monitoringu, kas sniedz iespēju gan uzraudzīt ietekmes prognožu īstenošanos, gan reaģēt, ja tās pārsniedz prognozēto, īstenojot ietekmi samazinošus pasākumus, kā rezultātā tiek nodrošināta konkrētu VES darbības ierobežošana un/vai īpašo VES darbības režīmu lietojums.
- 6.9.8.23. Ar Paredzētās darbības īstenošanu būs saistīta arī meža zemes platības samazināšanās, kas tikai daļēji būs atgriezeniska periodā, kurā uzbūvētās VES tiks ekspluatētas. Atbilstoši Ziņojumā novērtētajam, Paredzētās darbības nodrošināšanai (montāžas laukumu, pievedceļu un to apgriešanās zonu, kabeļu līniju u. tml. izveidei) nepieciešams veikt teritoriju atmežošanu, kas atbilstoši sliktākajam scenārijam nepārsniegs 64 ha. Novērtēts, ka no atmežotajām teritorijām aptuveni 7 % ir izcirtumi, 55 % jaunaudzes, 19 % vidēja vecuma mežaudzes, 19 % briestaudzes un 1 % pieaugušas mežaudzes. No minētā izriet, ka galvenokārt atmežošanai tiks pakļautas teritorijas, kas kopumā šobrīd no bioloģiskas daudzveidības aspekta nav vērtējamas kā nozīmīgas. Vienlaikus Ziņojumā norādīts, ka precīza atmežojamā platība tiks noteikta būvprojekta laikā, kad tiks izvēlēta pievedceļu un pazemes kabeļu alternatīva, kā arī precīza VES montāžas laukumu konfigurācija. Saistībā ar minēto savu viedokli 2022. gada 29. septembra vēstulē Nr. 4.9/5328/2022-N paudusi DAP, norādot, ka negatīvo ietekmju uz vidi novēršanas vai samazināšanas pasākumi papildināmi ar nosacījumu vai Paredzētā darbība pieļaujama ar nosacījumu, ka precizēta būvprojekta izstrādes laikā nepieciešams atkārtoti piesaistīts sugu un biotopu ekspertu, lai konstatētu, vai VES infrastruktūras izbūve (tai skaitā pievedceļu apgriešanās zonas) neskars īpaši aizsargājamu sugu dzīvotnes vai potenciālus meža biotopus. DAP minētajā atsauksmē vērš arī uzmanību uz Ziņojumā vairākkārt norādīto, ka Plānotās darbības pozitīvs aspekts ir tā izvietošana meža teritorijās¹²⁸, un norāda, ka no dabas aizsardzības viedokļa VES parku izbūve meža zemēs – gluži pretēji – ir negatīvi vērtējama, jo veicina meža fragmentāciju, rada ievērojami lielāku ietekmi uz dabas vērtībām – retajām un īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem. Tāpat atmežotās platības ietekmē oglekļa dioksīda (CO₂) piesaistes potenciāla samazināšanos. Tādēļ

¹²⁷ Pieejamas publiski <https://www.daba.gov.lv/lv/media/15651/download>.

¹²⁸ Piemēram, Ziņojuma 13. lpp.

DAP ieskatā iespējami ir jāsamazina atmežojamo platību apjoms, kā arī VES staciju un infrastruktūras izbūvi ieteicams veikt jaunaudzēs un jaunajos mežos līdz 40 gadus vecumam. Tomēr bioloģiskās daudzveidības kontekstā jomā sertificēti eksperti nav nonākuši pie secinājuma, ka sagaidāmās pārmaiņas vidē (ievērojot izvirzītos nosacījumus) nebūtu pieļaujamas.

- 6.9.8.24. Lai novērtētu atmežojamo platību ietekmi uz klimatu, IVN ietvaros veikts atmežošanas ietekmes uz siltumnīcefekta gāzu (turpmāk - SEG) novērtējums¹²⁹ (turpmāk – SEG novērtējums), kas pievienots Ziņojuma 16. pielikumā. No SEG novērtējum izriet, ka kopējās aprēķinātās SEG emisijas no nepieciešamajām transformējamām (atmežojamām) platībām ir 30 964 t CO₂ ekv. (vidēji 487 t CO₂ ekv. ha⁻¹). Iegūto rezultātu, salīdzinot ar datiem par Latvijas kopējām SEG emisijām, transformējot meža zemi par apbūves teritorijām, par 2019. gadu, aprēķināts, ka Paredzētās darbības rezultātā veidosies ~7 % no kopējām SEG emisijām minētajā jomā. Savukārt kopējās SEG emisijas līdz 2030. gadam atmežošanas rezultātā sasniegs 32 446 t CO₂ ekv., ja projektu īsteno 2023. gadā. Papildus norādīts, ka, vērtējot SEG emisiju aprēķinu rezultātus, jāņem vērā emisiju faktoru nenoteiktība, kas augšnes emisiju faktoriem var pārsniegt 90%. SEG emisiju uzskaites metožu pilnveidošana, kā arī precīzāku darbību datu (ietekmētā platība un esošā oglekļa uzkrājuma raksturojums) var būtiski ietekmēt aprēķinu rezultātu. Vērtējot kontekstā ar klimata aspektiem, no Ziņojuma neizriet, ka pārmaiņas vidē (ja tās salīdzina ar ieguvumiem) būtu nozīmīgas.
- 6.9.8.25. Likuma “*Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām*” (turpmāk – ĪADT likums) 43. panta ceturrtā daļa noteic, ka paredzētajai darbībai, kas atsevišķi vai kopā ar citu paredzēto darbību var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), veic ietekmes uz vidi novērtējumu, bet šā likuma 43. panta piektā daļa noteic, ka paredzēto darbību atļauj veikt, ja tā negatīvi neietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (*Natura 2000*) ekoloģiskās funkcijas, integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem.
- 6.9.8.26. Ņemot vērā plānoto VES izvietojumu, kontekstā ar iespējamo ietekmi uz *Natura 2000* teritoriju DL Platenes purvs, ietekme šajā aspektā vērtēta saistībā ar 3 VES būvniecību, kas atradīsies vistuvāk DL Platenes purvs. Proti, VES, kas izvietotas Paredzētās darbība teritorijā B sektorā – VES Nr. 6. - 8., un to uzstādīšanai paredzētie laukumi atradīsies attiecīgi 75 m (VES Nr. 6), 155 m (VES Nr. 7) un 55 m (VES Nr. 8) no DL Platenes purvs A robežas¹³⁰. Realizējot Paredzēto darbību B sektorā, kā galvenā iespējamā negatīva ietekme identificēta ietekme uz apkārtnes un līdz ar to arī *Natura 2000* teritorijas hidroloģisko režīmu un mikroklimatu. Tāpēc Paredzētās darbības ietekme jānovērtē un tai (gadījumā, ja tā pieļaujama) jānoteic tādi īstenošanas nosacījumi, kas negatīvu un būtisku ietekmi novērš. Novērtējot un nosakot darbības realizācijas nosacījumus, nepieciešams atrast saprātīgu līdzsvaru starp teritorijas attīstību un dabas aizsardzību, nepieļaujot, ka saimnieciskā darbība negatīvi ietekmē *Natura 2000* teritorijas ekoloģiskās funkcijas un integritāti, kā arī nepieļaujot, ka tā nonāk pretrunā ar teritorijas izveidošanas un aizsardzības mērķiem.
- 6.9.8.27. Ietekmes uz *Natura 2000* teritoriju izvērtējums, tajā skaitā kopskatā ar faktoriem, kas jau pirms Paredzētās darbības īstenošanas ietekmē tā teritoriju, ietverts atsevišķā Ziņojuma daļā (Ziņojuma 5.4.2. nodaļa), kas atbilstoši Ziņojumā norādītajam veidota atbilstoši Noteikumos Nr. 300 noteiktajam un apkopo

¹²⁹ Lazdiņš A. un Butlers A., 2022. “*Atmežošanas ietekmes uz siltumnīcefekta gāzu (turpmāk - SEG) novērtējums*”. Noslēguma pārskats. Latvijas Valsts mežzinātnes institūts “Silava”, Salaspils, 15. lpp.

¹³⁰ Ziņojuma 5.8. attēls.

informāciju par iespējamajām ietekmēm uz *Natura 2000* DL Platenes purvs teritoriju, cenšoties neatkārtot citviet Ziņojumā un tā pielikumos sniegtu informāciju, bet ietver norādes uz attiecīgajām vietām Ziņojumā un tā pielikumos. Izvērtētājs 5.4.2. nodaļu un tajā sniegto informāciju Birojs konstatē, ka minētā nodaļa veidota tādejādi, ka tiek uzskaitīti galvenie Noteikumu Nr. 300 9. panta apakšpunkti un tajos attiecīgā informācija un vērtējums sniegts apkopotā veidā. Gan minētajā nodaļā, gan Ziņojumā dažādās nodaļās un pielikumos ir iespējams identificēt Paredzētās darbības ietekmju novērtējumu uz minēto *Natura 2000* teritoriju. Birojs arī konstatē, ka, ņemot vērā gan Biroja, gan DAP iepriekš sniegtos norādījumus par nepieciešamajiem papildinājumiem ietekmes uz *Natura 2000* teritoriju izvērtējumam, Ziņojums papildināts ar tabulām (Ziņojuma 5.4. – 5.6 tabula.) par ietekmes novērtējumu uz *Natura 2000* teritorijā konstatējam aizsargājamām dabas vērtībām, ietekmi samazinošiem pasākumiem un konsultācijām par šādu pasākumu izvēli un nepieciešamību. Norādāms, ka Ziņojuma 5.4.2. nodaļā identificētas galvenās ar Paredzētās darbības realizāciju saistītas iespējamās ietekmes, kas var atstāt negatīvu ietekmi uz *Natura 2000* teritoriju, tās ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un izveidošanas un aizsardzības mērķiem, un uz DL iespējami ietekmējamā zonā konstatētajām īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem. Vienlaikus vērtējums izdarīts jau iekļaujot ietekmi mazinošos pasākumus. Birojs norāda, ka, sniedzot šo Atzinumu, Paredzētās darbības ietekmes uz *Natura 2000* teritoriju novērtējuma kontekstā, vadās tikai no būtiskākajiem ietekmes uz *Natura 2000* novērtējuma aspektiem.

6.9.8.28. Atbilstoši DL Platenes purvs raksturojošai informācijai, norādāms:

- 6.9.8.28.1. DL Platenes purvs ĪADT kods ir LV0531700, un atbilstoši ĪADT likuma 43. panta otrai daļai un šā likuma pielikuma 248. punktam DL Platenes purvs ir B tipa aizsargājamā teritorija, kas noteikta īpaši aizsargājamo sugu, izņemot putnus, un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai un izveidota, lai saglabātu ES nozīmes un Latvijā aizsargājamu biotopu 7230 *Kaļķaini zāļu purvi* ar rūsgano melceri *Schoenus ferrugineus*. DL Platenes purvs platība ir 455 ha un purvs ir viena no lielākajām biotopa 7230 *Kaļķaini zāļu purvi* ar rūsgano melceri atradnēm Latvijā. DL Platenes purvs robeža noteikta Ministru kabineta 1999. gada 15. jūnija noteikumu Nr. 212 “*Noteikumi par dabas liegumiem*” 293. pielikumā. DL funkcionālais zonējums līdz šim nav noteikts, tādēļ teritorijā ir spēkā Ministru Kabineta 2010. gada 16. marta noteikumi Nr. 264 “*Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi*”.
- 6.9.8.28.2. Saskaņā ar DL Platenes purvs *Natura 2000* teritorijas standarta datu formu¹³¹ galvenās kvalificējošās DL Platenes purvs aizsardzības pazīmes, kas nosaka *Natura 2000* teritorijas kvalitāti un nozīmīgumu, ir biotopi 7230 *Kaļķaini zāļu purvi*, 9010* *Veci un dabiski boreāli meži*, 9080* *Staignāju meži* un 91D0* *Purvaini meži*. Galvenās kvalificējošās sugas, kuru aizsardzībai *Natura 2000* teritorija noteikta ir 5 putnu sugas – mežirbes *Bonasa bonasia*, niedru lija *Circus aeruginosus*, dzērve *Grus grus*, brūnās čakste *Lanius collurio*, rubenis *Lyrurus tetrix tetrix*, 1 vaskulāro augu suga - Lēzela lipares *Liparis loeselii*, kā arī 5 bezmugurkaulnieku sugas, tostarp vairākas pumpurgliemežu sugas.

¹³¹ Publiski pieejama - <https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=LV0531700>, skatīta - 03.10.2022.

- 6.9.8.28.3. DL Platenes purvs ir izstrādāts Dabas aizsardzības plāns 2020. – 2032. gadam¹³² (turpmāk – DL aizsardzības plāns). DL aizsardzības plānā viens no definētajiem DL Platenes purvs apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķis ir bioloģiski daudzveidīgas purvu un mežu teritorijas saglabāšana, kurā atrodami izcili vērtīgi kaļķaino zāļu purvu biotopi, kas tiek apsaimniekoti dabai draudzīgā veidā un ir dzīvotne retām un aizsargājamām augu un dzīvnieku sugām. Savukārt DL aizsardzības plāna definētie DL aizsardzības un apsaimniekošanas īstermiņa mērķi ir saistīti ar īpaši aizsargājamo kaļķaino zāļu purvu biotopu kvalitātes paaugstināšanas nodrošināšanu, ar zāļu purviem saistīto reto un īpaši aizsargājamo sugu saglabāšanās nodrošināšanu, veicot atbilstošu purva apsaimniekošanu; aizsargājamās meža biotopu labvēlīgā aizsardzības stāvokļa saglabāšanu un nodrošināšanu; reto un aizsargājamo bezmugurkaulnieku, putnu un sīkspārņu sugu populācijas labvēlīgā aizsardzības stāvokļa saglabāšanu un nodrošināšanu; teritorijas ainaviskās vērtības saglabāšanas un paaugstināšanas nodrošināšanu.
- 6.9.8.28.4. No DL aizsardzības plānā un Ziņojumā norādītā izriet, ka galvenie faktori, kas jau pirms Paredzētās darbības īstenošanas negatīvi ietekmē *Natura 2000* teritoriju un saistāmi ar iespējamām ietekmēm, realizējot Paredzēto darbību, ir teritorijas hidroloģiskā režīma izmaiņas.
- 6.9.8.29. DL Platenes purvs zonā, kas atrodas vistuvāk Paredzētās darbības B sektoram un vietām, kur paredzēts izvietot VES Nr. 6 – 8., kopumā konstatētas¹³³ 16 retas un īpaši aizsargājamas sugas¹³⁴: vaskulārie augi – bālziedu brūnkāte *Orobancha pallidiflora* (MK, ĪA, LSG II), rūsganā melncere *Schoenus ferrugineus* (ĪA, LSG III), sūnas – tamariska frulānija *Frullania tamarisci* (MK, ĪA, LSG I, DMB IS), trejdaivu bacānija *Bazzania trilobata* (MK, ĪA, LSG II, DMB IS), tūbainā bārkstlape *Trichocolea tomentella* (MK, ĪA, LSG II), pirkstainā rikardija *Riccardia palmata* (ĪA, LSG III), daudzaru rikardija *Riccardia multifida* (ĪA, LSG III), doblapu leženeja *Lejeunea cavifolia* (ĪA, LSG II) un ķērpji – caurumainā pertuzārija *Pertusaria pertusa* (ĪA, SG III), zvīņainā telotrēma *Thelotrema lepadinum* (ĪA, SG III). Lielākā daļa no uzskaitītajām sugām norāda uz joprojām stabiliem mikroklimatiskajiem apstākļiem, piemērotiem substrātiem un meža kontinuitātes pazīmēm DL perifērijas mežaudzēs un purvu biotopos. Minētajā DL zonā, 100 – 130 m attālumā no B sektorā plānotajām VES, konstatēti arī Latvijā sastopami Eiropas Savienības nozīmes prioritārie mežu biotopi - 9010* *Veci vai dabiski boreālie meži* (pie VES Nr. 6) un 9080* *Staignāju meži* (pie VES Nr. 8)¹³⁵. Minēto mežu biotopu pastāvēšanai attiecīgi nepieciešams stabils gruntsūdens līmenis un ilglaicīga neiejaukšanās. Savukārt VES Nr. 7 apkārtnē identificēti piemēroti apstākļi kaļķainu purvu augiem, tādejādi potenciāli iespējama arī biotopa izveidošanās.
- 6.9.8.30. Sugu un biotopu eksperte savā atzinumā identificējusi galvenās ar Paredzētās darbības realizāciju - B sektorā plānoto VES un tām nepieciešamās infrastruktūras būvniecību, sagaidāmās nelabvēlīgās ietekmes - hidroloģiskā režīma un mikroklimata izmaiņas, kas varētu apdraudēt B sektora iespējamās ietekmes zonā esošo DL Platenes purvs teritorijā konstatēto īpaši aizsargājamo sugu un biotopu pastāvēšanu. Atbilstoši novērtētajam secināts, ka realizējot VES Nr. 6 – Nr. 8

¹³² Dabas lieguma “Platenes purvs” Dabas aizsardzības plānu laika periodam 2020. – 2032. gadam pēc DAP pasūtījuma 2020. gadā izstrādājusi SIA “Vides konsultāciju birojs”. Publiski pieejams - <https://www.daba.gov.lv/lv/platenes-purvs>, skatīts - 03.10.2022.

¹³³ Sugās konstatētas DAP apsekojuma laikā un tās identificējis DAP eksperts J. Kuze.

¹³⁴ Ziņojuma 5.7. un 5.8. attēls, 5. pielikuma 4. pielikums.

¹³⁵ Ziņojuma 5.7. un 5.8. attēls, 5. pielikuma 4. pielikums.

būvniecību B sektorā, apbūves laukumu, pievedceļu un kabeļu ierīkošana paredzēta vismaz 50 m attālumā no DL teritorijā konstatētajām aizsargājamām dabas vērtībām, tādejādi tiks ievēroti optimāli piesardzības pasākumi. To pamatojot ar L. Liepas 2017. gada pētījuma rezultātiem¹³⁶, no kuriem izriet, ka plānotajos attālumos (55 m pie VES Nr. 8, 75 m pie VES Nr. 6 un 155 m pie VES Nr. 7) starp B sektorā paredzētajām VES un DL robežu saglabājot neskartu meža vai krūmu zonu, tā kalpo kā pietiekama buferjosla mikroklimata nodrošināšanai. Ievērojot Sugu un biotopu ekspertes Atzinumā un Ziņojumā novērtēto, netiek prognozēta būtiska nelabvēlīga ietekme uz DL Platenes purvs teritorijā, kas atrodas B sektora iespējamās ietekmes zonā, konstatētajām aizsargājamām dabas vērtībām - vaskulāro augu, sūnu un ķērpju sugām un biotopiem. No Ziņojuma 8. nodaļā norādītā arī izriet, ka Ierosinātāja apņemas nodrošināt un ievērot Sugu un biotopu ekspertes sniegto rekomendāciju. Tādejādi secināms, ka ietekmes novērtējums šajās aspektā jau izdarīts, ievērojot ietekmi uz mikroklimatu mazinošus pasākumus. Vienlaikus konstatējams, ka ne Ziņojuma 8. nodaļā, kur uzskaitīti visi plānotie ietekmi samazinošie pasākumi, ne 5.5. tabulā, kur vērtēti ietekmi mazinošie pasākumi uz *Natura 2000* teritoriju, nav noteikts precīzs atstājamās joslas platums, uz ko 2022. gada 29. septembra vēstulē Nr. 4.9/5328/2022-N norāda arī DAP, lūdzot to precizēt metros, kas būtu iekļaujami nosacījumos, ar kādiem Paredzēto darbību pieļauj īstenot. Ievērojot minēto un Sugu un biotopu ekspertes sniegto vērtējumu, Biroja ieskatā var pieņemt, ka neskartu meža vai krūmu zonas jeb buferjosla pie katras no VES Nr. 6 – Nr. 8 rekomendējama attālumā, kādā minētās VES atrodas no DL robeža, bet ne mazāk kā 50 m.

- 6.9.8.31. Atbilstoši Ziņojumā sniegtajam novērtējumam, lai hidroloģiskā režīma un mitruma apstākļu ietekmes tiktu izvērtētas īpaši atbilstīgi un kontekstā ar *Natura 2000* teritorijas DL Platenes purvs dabas vērtību aizsardzību, uz ko vairākkārt savās atsauksmēs norādījusi arī DAP, savu vērtējumu sniedzis hidroģeoloģijas, hidroloģijas un ģeoloģijas eksperts¹³⁷ (turpmāk - Hidroģeologs). Ziņojumā norādīts, ka Platenes purvs ir zemā tipa zāļu purvs, kas, galvenokārt, barojas no pazemes ūdeņiem, risks, ka VES būvniecība ietekmēs hidroloģiskos un hidroģeoloģiskos apstākļus, ir ļoti zems. Atbilstoši Hidroģeologa sniegtajam vērtējumam plānoto VES būvniecība un ekspluatācija neietekmēs *Natura 2000* DL Platenes purvs teritorijas hidroloģiskos un hidroģeoloģiskos apstākļus, jo VES izbūves un ekspluatācija nav saistāma ar tādu darbības veidu, manipulāciju vai jaunradītu objektu, kas varētu ietekmēt apkārtnes hidroloģisko režīmu. Nav paredzēts, ka, īstenojot Paredzēto darbību, tiks veidoti jauni meliorācijas grāvji, pārbūvēti, nosprostoti vai apgrūtināti esošie, tādejādi turpinot to līdzšinējo funkciju. Ziņojumā arī norādīts, ka VES pamatu konstrukciju un pievedceļu izbūves vajadzībām novadgrāvjus nav paredzēts ierīkot. Vienlaikus norādīts, ka, ievērojot piesardzību, būvprojekta izstrādes laikā šis punkts tiks atsevišķi izcelts un uzraudzīta tā ievērošana. Saistībā ar nepieciešamajiem būvdarbiem B sektorā, Ziņojumā uzsvērts, ka vietās, kur plānots izvietot VES Nr. 6 – Nr. 8 netiks šķērsoti meliorācijas grāvji un ceļš virzīsies pa sauszemi. Plānoto VES Nr. 5, Nr. 6. un Nr. 7 kabeļu maršruts ies tieši paralēli ceļam un arī nešķērsos meliorācijas sistēmas, savukārt VES Nr. 8. VES kabeļu maršruts ies paralēli ceļam, ja tiks izvēlēta 2. P alternatīva. Jebkurā gadījumā meliorācijas sistēmas netiks šķērsotas. Tāpat novērtēts, ka neatkarīgi no VES pamatu veida, gruntsūdens un virszemes ūdens plūsmas netiks ietekmētas, jo tās apliec nelielos objektus ūdens plūsmu ceļā, savu

¹³⁶ Liepa L., 2017. “*Malas efekta ietekme uz veģetāciju melnalkšņa mežos Zemgalē*”. Promocijas darba kopsavilkums. Latvijas Lauksaimniecības universitāte, Meža fakultāte, Jelgava, 65 lpp.

¹³⁷ Asoc. prof., Dr. geol. Normunds Stivriņš.

secinājumu pamatojot ar atsauci uz pētījumiem ārvalstīs¹³⁸. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, novērtēts, ka ietekme uz DL hidroloģiskā režīma izmaiņas nav sagaidāmas.

- 6.9.8.32. Papildus jau Hidroģeologa sniegtajam vērtējumam, lai kļiedētu DAP izteiktās bažas par ceļu un meliorācijas objektu izbūves un/vai pārbūves iespējamu negatīvu ietekmi uz teritorijas hidroloģisko režīmu, Ziņojuma autori IVN izstrādes gaitā papildus konsultējušies ar transportbūvju infrastruktūras un ar to saistīto inženierkomunikāciju projektu izstrādātājiem (SIA “Projekts 3”), kā rezultātā ir apzināti vispārīgi ceļu būves riski un principiāli risinājumi, kas neietekmē hidroloģisko režīmu, tai skaitā ceļam blakus esošās meliorācijas sistēmas, kas detālāk atspoguļoti Ziņojuma 51. lpp. Izvērtējis Ziņojum 8. nodaļu un 5.5. tabulu, kur izskatīti plānotie ietekmi samazinošie, kurus apņemas ievērot Ierosinātāja, Birojs konstatē, kas uz teritorijas hidroloģiskā režīma nodrošināšanu attiecināma VES pamatu konstrukciju un pievedceļu izbūve bez novadgrāvjiem vai aizsprostiem.
- 6.9.8.33. Savus vērtējumus par Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz *Natura 2000* DL Platenes purvs teritorijā sastopamo ornitofaunu sniedzis arī Ornitologs. Sniegts arī novērtējums par iespējamo ietekmi uz sīkspārņiem DL. Ornitologs savu vērtējumu sniedzis pamatojoties uz *Natura 2000* teritorijas standarta datu formā un DL aizsardzības plānā pieejamās informācijas par DL sastopamām un novērotām īpaši aizsargājamu putnu sugām analīzi. Būtiski, ka jau Dabas aizsardzības plānā norādīts, ka DL purvainā teritorija ir par mazu un par tuvu autoceļam, lai piesaistītu purviem raksturīgās putnu sugas, kā arī DL konstatētajām sugām nav būtiskas dabas aizsardzības nozīmes, to skaits nesasniedz 1 % no Latvijas vai *Natura 2000* teritorijās ligzdojošo putnu skaita. Tāpat Ornitologs arī uzsver, ka DL Platenes purvs ir izveidots īpaši aizsargājamo sugu (izņemot putnu) un biotopu aizsardzībai, tādēļ no ornitoloģiskā viedokļa VES izbūve ap DL nav pretrunā ar tā izveides mērķiem. Tādejādi saskaņā ar Ornitologa sniegto vērtējumu nav sagaidāma Paredzētās darbības gaitā plānoto VES izbūves un ekspluatācijas būtiska ietekme uz DL Platenes purvs iespējami ligzdojošām īpaši aizsargājamām putnu sugām. Savukārt attiecībā uz sīkspārņiem no DL aizsardzības plāna un Ziņojumā novērtētā izriet, ka DL Platenes purvs nav sīkspārņiem nozīmīga dzīvotne, tādēļ būtiska negatīva ietekme VES izbūves rezultātā nav sagaidāma.
- 6.9.8.34. Novērtējot Paredzētās darbības ietekmes (un to būtiskumu) uz DL konstatētajiem īpaši aizsargājamiem biotopiem un sugām¹³⁹, izdarītie secinājumi balstīti jau uz prognozi, kad tiek realizēti Paredzētās darbības ietekmi mazinoši pasākumi. Proti, no novērtējuma izriet, ka veicamie pasākumi ietekmes mazināšanai¹⁴⁰, izstrādāti pamatojoties uz Hidroģeologa rekomendācijām un Sugu un biotopu ekspertes atzinumā izvirzītajiem nosacījumiem¹⁴¹, kas attiecīgi paredz, ka VES pamatu konstrukciju un pievedceļu izbūves procesā netiek ierīkoti novadgrāvji vai aizsprosti un tiek atstata koku un krūmu josla starp VES pamatu konstrukciju izbūves vietām un *Natura 2000* teritoriju¹⁴². Tādejādi nodrošinot, ka tiks saglabāts

¹³⁸ Atbildot uz DAP sniegto viedokli IVN izstrādes gaitā (Ziņojuma 13.4.1. pielikums) Hidroģeologs sniedzis vērtējumu, kas izriet no pētījuma - Zhussupbekov, A., Lukpanov, R., Orazova, D., Sapenova, Z. 2016. Design of foundations for wind turbine with analysis by finite element method. Proceedings of 13th Baltic Sea Geotechnical Conference, un tādejādi secinājis, ka vēja turbīnu pamatnes ir stabilas ar minimālu stresu un deformāciju iespējamību iezos.

¹³⁹ Ziņojuma 5.4. tabula, atbilstoši Noteikumu Nr. 300 9.4. punktā noteiktajam.

¹⁴⁰ Ziņojuma 5.5. tabula, atbilstoši Noteikumu Nr. 300 9.9. punktā noteiktajam.

¹⁴¹ Ziņojuma 5.6. tabula, atbilstoši Noteikumu Nr. 300 9.9. punktā noteiktajam.

¹⁴² Ziņojuma 5.5. tabula, atbilstoši Noteikumu Nr. 300 9.9. punktā noteiktajam.

virszemes ūdens plūsmu apjoms un virziens kā esošajā situācijā un noēnojuma apstākļi un vēja ietekmes kā esošajā situācijā, kas ir būtiski biotopa 7230 *Kaļķaini zāļu purvi*, 9080* *Staignāju meži* un 91D0* *Purvaini meži* saglabāšanai, pastāvēšanai un ne sliktākas, kā esošā kvalitātes nodrošināšanai, kā arī esošā un piemērota mikroklimata saglabāšana, kas ir nozīmīgi DL zonā pie B sektora konstatēto reto un īpaši aizsargājamo augu sugām piemērotu dzīvotņu saglabāšanā, pastāvēšanai un ne sliktākas, kā esošā kvalitātes nodrošināšanai. No novērtētā savukārt izriet, ka paliekošās ietekmes uz DL daļā, kas robežojas ar B sektoru konstatētajām augu sugām un biotopu 7230 *Kaļķaini zāļu purvi*, 9080* *Staignāju meži*, 91D0* *Purvaini meži*, 9010* *Veci vai dabiski boreālie meži* nav sagaidāmas.

- 6.9.8.35. Kopumā secināms, ka no veiktā novērtējuma neizriet, ka, realizējot paredzētos ietekmes samazināšanas risinājumus, būtu prognozējama būtiska ietekme šajā Paredzētās darbības iespējamās ietekmes skartajā DL Platenes purvs daļā. No novērtējuma izriet, ka realizējot Paredzēto darbību tās plānotajā veidā un apjomā, nav sagaidāmas izmaiņas īpaši aizsargājamo biotopu un sugu dzīvotņu platības, īpaši aizsargājamo sugu populāciju blīvumā. Tāpat novērtēts, ka līdz ar Paredzētās darbības realizāciju, nav sagaidāmi papildu traucējumi vai īpaši aizsargājamo biotopu vai sugu dzīvotņu fragmentācija, kā arī nemainīsies īpaši aizsargājamo biotopu vai sugu dzīvotņu kvalitāte (tam raksturīgajās struktūrās un funkcijās). Nav sagaidāma izmaiņas likumsakarībās un mijiedarbībās, kuras nosaka teritorijas struktūru un funkcijas. Lai gan Ziņojumā nav tieši norādīts un vērtēts, kā Paredzētās darbība vērtētu ietekmēt DL Platenes purvs ekoloģiskās funkcijas un viengabalainību, kā arī ietekmēt tā aizsardzības mērķu sasniegšanu. Tomēr, ņemot vērā novērtēto, ka realizējot plānotos ietekmi samazinošos pasākumus nav sagaidāmas pārmaiņas esošajā situācijā, no izdarītā novērtējuma izriet, ka Paredzētā darbība neradīs ietekmi uz *Natura 2000* teritoriju, tās ekoloģiskajām funkcijām un integritāti un nebūs pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Tādējādi Ziņojumā arī novērtēts, ka kompensējošie pasākumi nav nepieciešami.
- 6.9.8.36. Tomēr Birojs vērš uzmanību, ka Ziņojuma autori, vērtējot Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz *Natura 2000* teritorijā konstatētajām īpaši aizsargājamiem biotopiem un sugām (Ziņojuma 5.4. tabula), pieļāvuši iespēja, ka teorētiski iespējama ietekmes rašanās uz teritorijas hidroloģisko režīmu - “*Teorētiski, ietekme varētu rasties VES pamatu konstrukciju izbūves procesā, mainot virszemes ūdens plūsmu tecējumu, bet tas ir maz ticams*”, tādējādi, iespējams, ietekmējot tādus aspektus kā īpaši aizsargājama biotopa un sugas dzīvotnes platība, kvalitāte (tam raksturīgajās struktūrās un funkcijās) un radot izmaiņas likumsakarībās un mijiedarbībās, kuras nosaka teritorijas struktūras un funkcijas.
- 6.9.8.37. Lai gan novērtēts, ka šādas ietekmes rašanās ir maz ticama, kā arī IVN gaitā nonākts pie secinājuma, ka, realizējot Paredzēto darbību un īstenojot ietekmi mazinošās pasākumus, ietekme uz *Natura 2000* teritorijas hidroloģisko režīmu nav sagaidāma, no novērtējuma nav skaidrs, kāds varētu būt šādas ietekmes būtiskums un kā tas varētu ietekmēt *Natura 2000* teritorijā pie B sektora konstatētās aizsargājamās dabas vērtības. Uz to 2022. gada 29. septembra vēstulē Nr. 4.9/5328/2022-N norāda arī DAP, ka Ziņojumā nav skaidrots, kādi ietekmes mazinoši pasākumi plānoti, lai novērstu šo ietekmi, ja tāda tomēr tiktu identificēta pēc tam, kad veikta detalizēta inženierģeoloģiskā izpēte un būvprojekta izstrāde. Kontekstā ar minēto DAP arī norāda, ka “*jebkādas darbības, kas saistītas ar VES izbūvi un ekspluatāciju, tai skaitā VES pamatu izbūvi un nostiprināšanu, ir veicamas tādā veidā, lai neietekmētu daba lieguma “Platenes purvs” hidroloģisko režīmu, tai skaitā nepazeminot gruntsūdens līmeni dabas lieguma teritorijā esošajās mežaudzēs, kas atrodas VES parka B sektora tuvumā*” [...] “Ministru kabineta 2010.gada 16.marta

noteikumi Nr.264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" nosaka, ka "dabas lieguma teritorijā aizliegts nosusināt purvus, mežaudzes slapjās minerālaugsnēs un slapjās kūdras augsnēs", tādējādi vēršot uzmanību, ka šis aizliegums attiecas ne tikai uz mežaudzēm, kas atzītas par Eiropas Savienības meža biotopiem, bet uz visām mežaudzēm slapjās minerālaugsnēs un slapjās kūdras augsnēs. Ņemot vērā visu iepriekš minēto un lai tiktu novērsta jebkādas šaubas par to, ka varētu rasties ietekme uz DL Platenes purvs un tajā esošajām slapjajām mežaudzēm, DAP lūdz paredzēt nosacījumu, ar kādu paredzētā darbība īstenojama - "detalizētas inženierģeoloģiskās izpētes veikšanas un būvprojektu izstrādes laikā notiek atkārtotas konsultācijas ar Ziņojuma izstrādē iesaistītajiem ekspertiem, lai precizētu VES izbūves vietas un tehnoloģijas, plānojot un īstenojot pasākumus, lai novērstu hidroloģiskā režīma izmaiņas mežaudzēs, kas atrodas dabas lieguma teritorijā. Ja pēc detalizētas inženierģeoloģiskās izpētes un būvprojektu izstrādes tiek secināts, ka nav iespējams novērst hidroloģiskā režīma pazemināšanos dabas lieguma teritorijā esošajās mežaudzēs, VES stacijas atrašanās vietas pārplāno drošā attālumā no dabas lieguma robežām".

- 6.9.8.38. Gan IVN izstrādes, gan Ziņojuma izvērtēšanas gaitā Birojs vairākkārt konsultējies ar DAP un saņēmis DAP viedokli ar rekomendācijām, jautājumiem un priekšlikumiem par nepieciešamo papildinformāciju un papildu ietekmes novērtējumu. Ņemot vērā, ka Paredzēto darbību plānots realizēt *Natura 2000* teritorijas tiešā tuvumā, lai vērtētu Paredzētās darbības ietekmes uz *Natura 2000* teritoriju būtiskumu uz tās ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem, DAP kā kompetentās iestādes valsts dabas aizsardzības īstenošanā, tajā skaitā sugu un biotopu aizsardzības jomā, viedoklis Ziņojuma izvērtēšanā un Atzinuma sagatavošanā, kā arī nosacījumu izstrādāšanā, ar kādiem Paredzētā darbība ir pieļaujama akcepta gadījumā ir ļoti būtisks.
- 6.9.8.39. Lai arī atbilstoši Ziņojumā sniegtajam novērtējumam var nonākt pie secinājuma, ka nav sagaidāma būtiska negatīva ietekme uz *Natura 2000* teritoriju DL Platenes purvs, no kā savukārt izriet, ka, ja, realizējot Paredzēto darbību B sektorā tiek ievēroti ekspertu rekomendētie ietekmi mazinošie pasākumi, negatīva ietekme nav sagaidāma arī uz *Natura 2000* teritorijas ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. No minētā izriet, ka nav konstatēti tādi apstākļi, lai Paredzētās darbības ietekmes uz *Natura 2000* teritoriju DL Platenes purvs aspektā tās šobrīd novērtētajā un plānotajā veidā nebūtu pieļaujama atbilstoši ĪADT likuma 43. panta piektā daļa noteiktajam. Izvērtējis Ziņojumu, lietā apkopotos vērtējumus un izteiktos viedokļus, Birojs secina, ka, ja pastāv kaut mazākās šaubas un/vai iespējas, ka, realizējot Paredzēto darbību tā var atstāt negatīvu ietekmi uz *Natura 2000* teritoriju un tajā esošām aizsargājamām dabas vērtībām, un nav zināms vai tā būs būtiska vai nenožīmīga, kā arī nav paredzēti un novērtēti pasākumi šādu iespējamu negatīvu ietekmju novēršanai, pastāv arī iespēja, ka Paredzētā darbība var nonākt pretrunā ar *Natura 2000* teritorijas DL Platenes purvs ekoloģiskajām funkcijām un integritāti, un vienu no DL izveidošanas un aizsardzības mērķiem - bioloģiski daudzveidīgas purvu un mežu teritorijas saglabāšana un dzīvotne retām un aizsargājamām augu un dzīvnieku sugām, kā arī DL aizsardzības un apsaimniekošanas īstermiņa mērķiem - aizsargājamās meža biotopu labvēlīgā aizsardzības stāvokļa saglabāšana un nodrošināšana, kas tieši saistāmi ar ietekmēm uz hidroloģisko režīmu. No minētā savukārt izriet, ka uz Paredzēto darbību būtu attiecināms ĪADT likuma 43. panta sestajā daļā noteiktais.

- 6.9.8.40. Birojs secina, ka, ievērojot DAP kā kompetentās iestādes valsts dabas aizsardzības īstenošanā, tajā skaitā sugu un biotopu aizsardzības jomā, sniegto priekšlikumu par nepieciešamību paredzēt nosacījumu, ar kādu Paredzētā darbība īstenojama (šā atzinuma 6.9.8.37. punkts), tostarp, ja nepieciešams, nosakot ietekmi uz hidroloģisko režīmu mazinošus pasākumus, vai, ja hidroloģiskā režīma izmaiņas un gruntsūdens līmeņa pazemināšanos DL teritorijā esošajās mežaudzēs nav iespējams novērst, lemjot par konkrētu VES atrašanās vietu pārplāno drošā attālumā no DL robežām, kā arī citus Ziņojumā paredzētos ietekmi uz *Natura 2000* teritoriju samazinošos pasākumus (Ziņojums 5.4. tabulā), Paredzēto darbību ir iespējams realizēt veidā un apjomā, kas nav pretrunā ar *Natura 2000* teritorijas DL Paltenes purvs ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Tas savukārt nosaka, ka nav konstatēti tādi apstākļi, lai Paredzētā darbība ietekmes uz *Natura 2000* teritoriju aspektā nebūtu pieļaujama atbilstoši ĪADT likuma 43. panta piektā daļa noteiktajam.
- 6.9.8.41. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs nekonstatē Paredzētā darbība būtiski ietekmētu *Natura 2000* teritoriju un nekonstatē tās realizācijai pilnībā izslēdzošus faktorus, pie nosacījuma, ka tiek izvirzīti un ievēroti nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama. Lemjot par nosacījumu izvirzīšanas nepieciešamību, Birojs uzsver, ka normatīvajos aktos noteikto prasību uz ĪADT un citu uz īpaši aizsargājamu dabas vērtību saglabāšanu un aizsardzību attiecināmo normatīvu ievērošana ir beznosacījuma prasība, kas jau noregulēta ar ārējiem normatīvajiem aktiem, un ir Ierosinātajai saistoša. Citādā veidā Paredzētā darbība nav pieļaujama.
- 6.9.8.42. **Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar ietekmi uz apkārtnes bioloģisko daudzveidību un *Natura 2000* teritoriju (DL Platenes purvs), Birojs uzskata, ka saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu nepieciešams noteikt šādus nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai akcepta gadījumā:**
- a) **Ja Paredzētās darbības īstenošanas gaitā tiek lemts par VES vai ar to saistīto infrastruktūras objektu novietojuma izmaiņām, vērtējams to būtiskums un nepieciešamās izmaiņas saskaņojams ar DAP.**
 - b) **Paredzētās darbības būvprojekta izstrādes gaitā jānodrošina atkārtota sugu un biotopu ekspertu piesaiste, lai konstatētu, vai precizētā VES un ar to saistītās infrastruktūras izbūve (tai skaitā pievedceļu apgriešanās zonas) neskars īpaši aizsargājamu sugu dzīvotnes vai potenciālus meža biotopus (skat. šā atzinuma 6.9.8.23. punktu). Sugu un biotopu ekspertu atzinumi iesniedzami DAP, Dienestā un Birojā. Gadījumā, ja tiek konstatēts, ka plānotā infrastruktūras izbūve skar īpaši aizsargājamās dabas vērtības, jākonsultējas ar DAP par labāko risinājumu izvēli.**
 - c) **Jānodrošina pēc iespējas zemāks atmežojamo platību apjoms. VES un saistītās infrastruktūras izbūvi rekomendējams veikt jaunaudzēs un jaunos mežos līdz 40 gadus vecumam.**
 - d) **Jānodrošina, ka teritorijas sagatavošanas darbi (piemēram, atmežošana, ceļu būve, rakšanas darbi u.c.), tiek īstenoti laika periodā no 1. augusta līdz 1. martam.**
 - e) **Jānodrošina ornitofaunas monitorings (vismaz vienu gadu pirms plānoto VES staciju būvniecības un ekspluatācijas uzsākšanas un plānoto VES ekspluatācijas periodā) atbilstoši Ziņojuma 9. nodaļā paredzētajam. Monitoringa plāns un pasākumi, ietverot arī migrējošo putnu un ligzdojošo**

putnu, tai skaitā apodziņa *Glaucidium passerinum*, monitoringu un skaitliskas vērtības pieļaujamam, pieņemamam ietekmes (tostarp mirušo putnu uzskaites rezultātu) līmenim, attiecībā pret kuru vērtējami veicamā monitoringa rezultāti, kā arī pasākumu komplekss rīcībām, ja nelabvēlīga ietekme, kas pārsniedz šo līmeni, tiktu konstatēta, saskaņojami ar DAP. Monitorings veicams sadarbībā ar attiecīgās jomas sertificētu ekspertu/ekspertiem. Monitoringa atskaite iesniedzamas DAP, Dienestā un Birojā.

- f) Jānodrošina akustiskais un sikspārņu bojāejas monitorings atbilstoši Ziņojuma 8. un 9. nodaļā un Ziņojuma 6.4. pielikumā paredzētajam, kā arī sikspārņu monitorings veicams atbilstoši Latvijas Sikspārņu Pētniecības biedrības izstrādātajām “*Vadlīnijām vēja elektrostaciju ietekmes uz sikspārņiem novērtēšanai*”¹⁴³. Monitoringa plāns un pasākumi nosakāmi un saskaņojami ar DAP. Monitorings veicams sadarbībā ar attiecīgās jomas sertificētu ekspertu/ekspertiem. Monitoringa atskaite iesniedzamas DAP, Dienestā un Birojā. Ja atbilstoši monitoringa rezultātiem un jomā sertificēta dabas eksperta norādījumiem VES ietekme pārsniedz pieļaujamu ietekmes līmeni, pasākumu komplekss rīcībām saskaņojams ar DAP.
- g) Jānodrošina buferzonas ar koku un krūmu joslu saglabāšanu starp DL Platenes purvs teritorijas robežu un VES izbūves vietām Paredzētās darbības teritorijas B sektorā (pie VES Nr. 6 - Nr. 8) vismaz 50 m platumā.
- h) Jebkādu darbību veikšana, kas saistīta ar VES izbūvi un ekspluatāciju, tai skaitā VES pamatu izbūvi un nostiprināšanu, jānodrošina tādā veidā, lai neietekmētu DL Platenes purvs hidroloģisko režīmu, tai skaitā nepazeminot gruntsūdens līmeni DL teritorijā esošajās mežaudzēs, kas atrodas Paredzētās darbības teritorijas B sektora tuvumā.
- i) Detalizētas inženierģeoloģiskās izpētes veikšanas un būvprojektu izstrādes laikā jānodrošina atkārtotas konsultācijas ar Ziņojuma izstrādē iesaistītajiem ekspertiem, lai precizētu VES izbūves vietas un tehnoloģijas, plānojot un īstenojot pasākumus, lai novērstu hidroloģiskā režīma izmaiņas mežaudzēs, kas atrodas DL Platenes purvs teritorijā. Detalizētās inženierģeoloģiskās izpētes atskaite un izstrādātais būvprojekts pirms tā saskaņošanas iesniedzama DAP, Dienestā un Birojā. Ja pēc detalizētas inženierģeoloģiskās izpētes un būvprojektu izstrādes tiek secināts, ka nav iespējams novērst hidroloģiskā režīma izmaiņas un gruntsūdens līmeņa pazemināšanos DL Platenes purvs teritorijā esošajās mežaudzēs, konkrētās VES atrašanās vietas pārplāno drošā attālumā no DL robežām.

IVN uzdevums ir iegūt informāciju par Paredzēto darbību un apzināt to ietekmi, nevis saistoši izlemt, vai Paredzētā darbība var tikt īstenota. Tas ir papildu process, kas vēl nedod tiesības uzsākt Paredzēto darbību¹⁴⁴. IVN rezultātā, balstoties uz novērtējuma secinājumiem, gala lēmuma pieņēmējs konceptuāli izlemj, vai plānotā darbība ar būtisku ietekmi uz vidi, kādas ir visas Novērtējuma likuma 1. pielikuma darbības, var tikt akceptēta, vai būtiskās ietekmes iespējams novērst vai samazināt līdz pieņemamam līmenim. Izvērtējis Ziņojumu, Birojs secina, ka Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējums kopumā veikts atbilstoši tā nosacījumiem un nav konstatējami Paredzētās darbības īstenošanai no ārējiem normatīvajiem aktiem izrietoši

¹⁴³ Pieejamas publiski <https://www.daba.gov.lv/lv/media/15651/download>.

¹⁴⁴ Sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2012.gada 30.oktobra spriedumu lietā Nr. A42991709.

kopumā aizliedzoši faktori nevienā no vērtētajām alternatīvām. Vienlaikus Ziņojumā un šajā Biroja atzinumā identificēta virkne ierobežojošu vai limitējošu faktoru, priekšnosacījumu tālākajām plānošanas un projektēšanas stadijām, kā arī nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība to akcepta gadījumā var būt īstenojama vai nav pieļaujama.

Izvērtējis Ziņojumā sniegto alternatīvu novērtējumu, sevišķi attiecībā uz dabas vērtībām un bioloģisko daudzveidību, kā arī DAP sniegto viedokli, Birojs secina, ka kopumā nepastāv izslēdzoši faktori Ziņojumā novērtēto un Ierosinātās rekomendēto alternatīvu 2. KL un 2. P, kas rada mazāku ietekmi uz *Natura 2000* teritoriju DL Platenes purvs, realizācijai. Biroja ieskatā šajā aspektā rekomendējams DAP kā kompetentās iestādes valsts dabas aizsardzības īstenošanā, tajā skaitā sugu un biotopu aizsardzības jomā, viedoklis un nodrošināma DAP piedāvātā alternatīvu kombināciju realizācija - VES parka B sektorā (VES Nr. 6 – Nr. 8) ieteicams izvēlēties 2. KL un 2. P alternatīva, savukārt pārējos sektoros (A un C) - 1. KL un 1. P alternatīva.

Ja tiek pieņemts lēmums par Paredzētās darbības pieļaujamību, Paredzēto darbību iespējams īstenot tikai ievērojot ārējos normatīvos aktos noteiktos, Ziņojumā paredzētos un ar šo Biroja atzinumu izvirzītos nosacījumus, ar kādiem tā varētu tikt īstenojama (Novērtējuma likuma 22. panta 2.¹ daļa, 24. panta pirmās daļas 2. punkts). Par Paredzētās darbības akceptu Novērtējuma likuma 21. panta izpratnē lemj Ventspils novada pašvaldība.

Direktore

(paraksts*)

D. Avdejanova

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*