



Enerģētikas un vides aģentūra

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts pasts@eva.gov.lv, www.eva.gov.lv

Rīgā

06.08.2025.

Nr. 10.7/6/2025

Atzinums

par vēja parka *EKO Ziemeļi* būvniecības Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastos ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu

Derīgs līdz 2028. gada 6. augustam

Paredzētās darbības ierosinātāja:

SIA “EKO Ziemeļi”, reģistrācijas Nr. 40203426686, juridiskā adrese: Audēju iela 15 - 4, Rīga, LV-1050 (turpmāk – Ierosinātāja).

Ziņojuma izstrādātāja:

SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, reģistrācijas Nr. 40003374818, juridiskā adrese: Vīlandes iela 3 - 6, Rīga, LV-1010; e-pasts: elle@environment.lv (turpmāk – Izstrādātāja).

Ziņojums iesniegts Enerģētikas un vides aģentūrā:

Ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk arī – IVN) ziņojums (turpmāk – Ziņojums) iesniegts Enerģētikas un vides aģentūrā¹ (turpmāk – Aģentūra) 2025. gada 17. aprīlī, Ziņojuma aktuālā redakcija – 2025. gada 4. jūnijā, papildinājumi – 2025. gada 13. jūnijā.

Atzinums izdots saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 20. panta pirmo daļu, un tajā noteikti nosacījumi saskaņā ar šā likuma 20. panta desmito daļu.

1. Paredzētās darbības nosaukums:

Vēja parka *EKO Ziemeļi* būvniecība (turpmāk – Paredzētā darbība).

2. Paredzētās darbības iespējamās norises vietas:

2.1. Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagasta nekustamo īpašumu zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 6246 003 0007, 6246 003 0020, 6246 003 0023, 6246 003 0045, 6246 003 0052, 6246 003 0068, 6246 003 0076, 6246 003 0079, 6246 003 0083, 6246 003 0084, 6246 003 0114, 6246 003 0125, 6246 003 0135, 6246 003 0139, 6246 004 0003, 6246 004 0008, 6246 004 0016, 6246 004 0019, 6246 004 0025,

¹ Vides pārraudzības valsts birojs, saskaņā ar Ministru kabineta 2024. gada 17. decembra rīkojumu Nr. 1191 “Par Vides pārraudzības valsts biroja un Būvniecības valsts kontroles biroja reorganizāciju” ar 2025. gada 1. februāri reorganizēts par Enerģētikas un vides aģentūru.

6246 004 0050, 6272 003 0092 (turpmāk arī – Darbības vieta vai Izpētes teritorija vai zemes vienības, uz kurām izskatīta iespēja līdz 23 potenciālām vēja elektrostaciju (turpmāk – VES) būvniecības vietām²).

- 2.2. Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagasta nekustamie īpašumi un to zemes vienības vēja parka infrastruktūras (piemēram, elektropārvaldes / kabeļu līnijas, jauni pievedceļi, apakšstacijas pieslēgumu nodrošināšanai u.c.), tajā skaitā zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 6246 002 0180 (jaunas apakšstacijas būvniecībai) nodrošināšanai (turpmāk kopā saukta – Darbības vieta).

3. Īss paredzēto darbību raksturojums:

3.1. Vispārēja informācija par Paredzēto darbību un ietekmes novērtējuma procedūru:

- 3.1.1. Paredzētā darbība ietver ne vairāk kā 23 VES un saistītās infrastruktūras būvniecību, veicot novērtējumu divām VES izvietojuma alternatīvām. A alternatīva paredz 23 VES būvniecību, bet B alternatīva – 20 VES būvniecību (Ziņojuma 3.1.1. attēls). VES paredzēts izvietot teritorijās, kuru pašreizējā izmantošana ir lauksaimniecībā izmantojamās zemes un mežu zemes.
- 3.1.2. Vēja parka plānošanas procesā noteiktās Izpētes teritorijas platība ir aptuveni 21 km² jeb 2098,5 ha (102 zemes vienības). VES būvniecībai un ekspluatācijai nepieciešamās platības A un B alternatīvas īstenošanas gadījumā norādītas Ziņojuma 3.3.2. tabulā. Kopējā nepieciešamā platība 20 – 23 VES un ar tām saistīto objektu būvniecībai būs aptuveni 24 – 27,6 ha. Tikai aptuveni 40 % (9,6 – 11 ha) no sākotnēji izmantotās teritorijas būs nepieciešami VES ekspluatācijas nodrošināšanai. Kopējā atmežojamā platība plānotā vēja parka un infrastruktūras izvietošanai A alternatīvas īstenošanas gadījumā aizņem 14,9 ha, bet B alternatīvas – 6,5 ha.
- 3.1.3. Paredzētā darbība ietver VES būvniecību, kā arī nepieciešamo infrastruktūras objektu – pievedceļu, laukumu, sprieguma paaugstināšanas apakšstacijas, elektropārvaldes kabeļu līniju u. tml. būvniecību. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam būs nepieciešama arī meliorācijas sistēmas objektu pārkārtošana. Vēja parka apkārtņē esošais autoceļu tīkls, kā arī jaunbūvējamo un pārbūvējamo autoceļu posmi attēloti Ziņojuma 3.3.1. un 3.3.2. attēlā, elektropārvaldes līniju (kabeļu līniju) un apakšstacijas iespējamais novietojums – Ziņojuma 3.3.5. attēlā. VES pievienošanai kopējam tīklam tiks izbūvēta jauna apakšstacija pie 110 kV elektropārvaldes līnijas *Grobiņa – Ventspils*, vai pie 330 kV elektropārvaldes līnijas *Ventspils – Grobiņa*. Tās tehniskā risinājuma veids, tiks izvēlēts būvprojekta izstrādes laikā, ņemot vērā būvniecībai izvēlēto staciju modeli, izvēlētas VES būvniecības vietas alternatīvas, elektropārvaldes risinājumu izmaksas, kā arī potenciālos saražotās elektroenerģijas zudumus.
- 3.1.4. Darbības vietā plānots uzstādīt jaunākās paaudzes VES, kuru nominālā ražošanas jauda atkarībā no vērtētā modeļa ir 6,2–7,2 MW un kuras ir izmantojamās uzstādīšanai teritorijās ar zemu vēja ātrumu, kas atbilst starptautiskajā standartā IEC³ 61400-1 “Vējturbīnas. 1. daļa: Projektēšanas prasības” definētajai III un S klasei. Kopējais vēja parkā saražotās enerģijas apjoms A alternatīvas gadījumā var sasniegt 560–617 GWh/gadā, savukārt B alternatīvas gadījumā – 487–536 GWh/gadā, atkarībā no izvēlēta VES modeļa. Kopējais vēja parkā saražotās enerģijas apjoms būs atkarīgs no izvēlēta modeļa un faktiskā katras VES darba laika (ņemot vērā stacijas apturēšanas laiku mirgošanas efekta, putnu aizsardzības un citu ietekmju samazināšanas nolūkā). Teorētiski sasniedzamais

² Ziņojuma 3.1.1. un 3.1.2. tabula.

³ IEC – pieņemtais saīsinājums angļu valodā – *International Electrotechnical Commission*, latviešu valodā – Starptautiskā Elektrotehniskā komisija.

maksimālais vienas VES saražotais daudzums ir līdz 26,82 GWh gadā (Ziņojuma 3.2.2. tabula).

- 3.1.5. Maksimālais VES kopējais augstums, neatkarīgi no izvēlēta modeļa un realizējamās novietojuma alternatīvas, nebūs lielāks par 261 m, plānotais VES masta augstums nepārsniegs 175 m. Attālums no spārnu zemākā punkta līdz VES pamatnei Ziņojumā norādītajiem risinājumiem ir robežās no 80–89 m (Ziņojuma 3.2.1. tabula).
- 3.1.6. Ņemot vērā VES straujo attīstību, kā arī laika noilgumu starp plānošanas procesu un vēja parka būvniecību, IVN procesa ietvaros nav izvēlēts viens konkrēts stacijas modelis un netiek izslēgta iespēja, ka varētu tikt uzstādītas arī lielākas jaudas VES, nekā Ziņojumā novērtētās, bet ar līdzvērtīgiem vai labākiem raksturlielumiem (trokšņa parametri, rotācijas ātrums, spārnu konstrukcija u. c.) attiecībā uz cilvēku veselībai un videi radīto ietekmi.
- 3.1.7. Ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra Paredzētajai darbībai tika piemērota ar Aģentūras 2022. gada 26. septembra lēmumu Nr. 5-02-1/32/2022 *par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu* (turpmāk – Lēmums Nr. 5-02-1/32/2022), pamatojoties uz likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Novērtējuma likums) 4. panta pirmās daļas 1. punktu, 7. pantu, 14.¹ panta 1.¹ daļu un piekto daļu, 15. pantu un šā likuma 1. pielikuma “Objekti, kuru ietekmes novērtējums ir nepieciešams” 26.¹ punkta 1. un 2. apakšpunktu⁴.
- 3.1.8. Aģentūra 2024. gada 19. februārī Ierosinātajai izsniedza Programmu Nr. 5-03/5/2024 *ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju parka “EKO Ziemeļi” būvniecībai Ēdoles un Padures pagastos, Kuldīgas novadā* (turpmāk – Programma Nr. 5-03/5/2024).
- 3.1.9. Ierosinātāja ar 2025. gada 23. maija iesniegumu “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma akceptēšanu” vērsusies Aģentūrā un lūgusi paredzētās darbības akceptam piemērot *Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma* pārejas noteikumu 1. punktā noteikto⁵ (Aģentūras reģ. Nr. 10.4/1735/2025-S).

3.2. Darbības vietas un esošās situācijas raksturojums:

- 3.2.1. Aģentūra neuzskata par lietderīgu savā atzinumā atkārtoti ietvert Izpētes teritorijas un Paredzētās darbības iespējamās ietekmes zonas apstākļu izklāstu, kas ietverts Ziņojumā kā neatņemamā IVN dokumentācijas sastāvdaļā. Aģentūra tālāk šajā atzinumā akcentē tikai būtiskākos Izpētes teritoriju raksturojošos apstākļus, kur nepieciešams – ietekmju griezumā tos ņemot vērā attiecīgajās šā atzinuma sadaļās.
- 3.2.2. Paredzētās darbības iespējamā īstenošana vieta ir Ziņojumā norādītā Darbības vieta (skat. šī atzinuma 2. punktu), kā arī teritorijas, kurās paredzēts pilnveidot un/vai izbūvēt vēja parka būvniecībai un ekspluatācijai nepieciešamo infrastruktūru (skat. šī atzinuma 3.1.3. apakšpunktu).
- 3.2.3. Izpētes teritorijai tuvākās apdzīvotās vietas ir Ēdole, kas atrodas ~ 2,4 km attālumā DR virzienā, un Zlēkas, kas atrodas ~ 4,6 km attālumā ZA virzienā no vēja parka teritorijas. Plānotajam vēja parkam tuvākās pilsētas – Kuldīga un Piltene – atrodas ~ 14 km attālumā.

⁴ Saskaņā ar 2022. gada 29. septembrī pieņemtajiem grozījumiem Novērtējuma likumā, kas stājas spēkā 2022. gada 5. oktobrī, šā likuma 1. pielikuma 26.¹ punkts šobrīd izteikts jaunā redakcijā – “26.¹ *Vēja elektrostaciju būvniecība, ja to kopējā jauda ir 50 megavatu un vairāk, izņemot tādu vēja elektrostaciju būvniecību, kurai piemērojams sākotnējais izvērtējums saskaņā ar Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likumu*”.

⁵ Pārejas noteikumu 1. punkts noteic: “Šā likuma noteikumi piemērojami arī gadījumos, kad tiek veiktas izmaiņas vēja elektrostacijām, palielinot uzstādītās jaudas vismaz līdz 50 megavatiem, kā arī vēja elektrostacijām ar uzstādāmo jaudu vismaz 50 megavati, kurām uzsākta ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, ja paredzētās darbības ierosinātājs, iesniedzot ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu, lūdz paredzētās darbības akceptam piemērot šajā likumā noteikto.”

- 3.2.4. Ziņojuma 3.1. nodaļā norādīts, ka saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā⁶ pieejamo informāciju (uz 01.10.2024.) par ēkas galveno lietošanas veidu tuvāk par 800 m no potenciālajām VES būvniecības vietām A alternatīvas gadījumā atrodas četras dzīvojamās mājas, bet B alternatīvas gadījumā – trīs dzīvojamās mājas (Ziņojuma 3.1.3. tabula). Vēja parka ietekmes zonā esošo dzīvojamo māju izvietojums parādīts Ziņojuma 3.1.1. attēlā, attālumi no dzīvojamās apbūves līdz tuvākajai VES norādīti Ziņojuma 2. pielikumā (noteikti attālumi no 43 tuvākajām dzīvojamajām ēkām).
- 3.2.5. Piekļuvi plānotajam vēja parkam būvniecības un ekspluatācijas laikā plānots nodrošināt izmantojot valsts reģionālo autoceļu P108 *Ventspils–Kuldīga–Saldus*, valsts vietējos autoceļus V1288 *Ēdole–Liedikas* un V1268 *Ēdole–Priedulāji*, pašvaldības autoceļu “Medulāju ceļš”, Izpētes teritoriju šķērsojošos un tās tuvumā esošos AS “Latvijas valsts meži” autoceļus un citām personām piederošos ceļus, kā arī jaunizbūvētus pievedceļus,. Autoceļu novietojums, tajā skaitā piekļuvei VES izbūves vietām izmantojamo ceļu novietojums, parādīts Ziņojuma 3.3.1. un 3.3.2. attēlā. Detalizētāka informācija par pievedceļiem sniegta Ziņojuma 3.3.1. nodaļā.
- 3.2.6. Atbilstoši Kuldīgas novada teritorijas plānojumam⁷ (turpmāk – Teritorijas plānojums) plānotās VES ir paredzētas izbūvēt teritorijās, kurās atļautais zemes izmantošanas veids ir *Lauksaimniecības teritorija* (L) un *Mežu teritorija* (M) (Ziņojuma 2.2.1. attēls). Atbilstoši Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk – TIAN) VES ar maksimālo jaudu 20 kW un vairāk būvniecība ir atļauta *Rūpnieciskās apbūves teritorijās* (R, R2, R3), *Tehniskās apbūves teritorijās* (TA), *Lauksaimniecības teritorijās* (L) un *Ūdeņu teritorijās* (Ū). Vēja parka *EKO Ziemeļi* būvniecības vieta ietilpst teritorijā, kas Teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē “Teritorijas, kurās atļauta VES (ar jaudu virs 20 kW) būvniecība”, norādīta kā vieta, kur šādu VES būvniecība ir atļauta. Ņemot vērā, ka atbilstoši TIAN mežu teritorijās netiek paredzēta energoapgādes uzņēmumu apbūve, nepieciešams noteikt jaunu indeksētu apakšzonu funkcionālajā zonā *Meža teritorija* (M), kurā tiktu pieļauta energoapgādes uzņēmumu apbūve, Kuldīgas novada dome 2023. gada 25. maijā pieņēma lēmumu “Lokālplānojums vēja parkam *EKO Ziemeļi*, kas groza Kuldīgas novada teritorijas plānojumu 2013.-2025. gadam izstrādes uzsākšanu un darba uzdevuma apstiprināšanu” Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas publiskajā daļā – portālā geolatvija.lv – pieejamo informāciju lokālplānojums vēja parkam *EKO Ziemeļi*, kas groza Kuldīgas novada teritorijas plānojumu 2013.-2025. gadam⁸ (turpmāk – Lokālplānojums) līdz šī atzinuma sagatavošanas brīdim nav apstiprināts.
- 3.2.7. Atbilstoši Teritorijas plānojuma TIAN 3.2.8. nodaļas nosacījumiem, VES būvniecība ir atļauta, ievērojot nosacījumus par VES radīto trokšņu aprēķinu un ietekmes novērtējumu uz pieguļošajām zemes vienībām un esošo apbūvi iekļaušanu vēja elektrostacijas būvprojektā. Prognozētie trokšņa līmeņi apbūves teritorijās nedrīkst pārsniegt vides trokšņa robežlielumus, atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām. Tāpat arī norādīts, ka VES novietojumu paredz, izstrādājot detālplānojumu. Noteikumos nav atļauta VES būvniecība kultūras pieminekļu un to vizuālās uztveramības zonā, kā arī norādīts, ka nepieciešams papildus izvērtēt ietekmi uz ainavu kultūras pieminekļu kontekstā.
- 3.2.8. Paredzētās darbības Izpētes teritorija skar aizsargjoslas, kas noteiktas gar valsts vietējiem un pašvaldības autoceļiem, virszemes ūdensobjektiem (Tērandes upe), meliorācijas būvēm, kapsētām un elektriskajiem tīkliem (grafiskais attēlojums Ziņojuma 2.2.1. attēlā).

⁶ Pieejama – <https://www.kadastrs.lv/>.

⁷ Kuldīgas novada teritorijas plānojuma 2013.-2025. gadam grozījumi 3.1. redakcija, pieejama – https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_14979 (skatīts 26.06.2025.).

⁸ Lokālplānojums vēja parkam *EKO Ziemeļi*, kas groza Kuldīgas novada teritorijas plānojumu 2013.-2025. gadam pieejams – https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_27597 (skatīts 18.07.2025.).

Detalizēta informācija par aizsargjoslām sniegta Ziņojuma 14. lpp., kā arī 4.8.5. nodaļā (attiecībā uz virszemes ūdensobjektiem).

- 3.2.9. Vēja apstākļu raksturošanai Paredzētās darbības teritorijā (Ziņojuma 2.3. nodaļa) un no vēja apstākļiem atkarīgo ietekmju vērtēšanai izmantoti Eiropas Vidēja termiņa laika prognožu centra (ECMWF) izstrādātā modeļa ERA5⁹ dati par laika periodu no 2012. – 2022. g. IVN procesa ietvaros izmantoti dati par vēja apstākļiem Paredzētās darbības teritorijā 200 m augstumā virs zemes virsmas. Ziņojumā vērtēti VES modeļi, kuri uzsāk darbību, ja vēja ātrums mastā augstumā sasniedz vismaz 3 m/s, bet apturēta, kad vēja ātrums pārsniedz 23 – 26 m/s. Izvērtējot Eiropas Vidēja termiņa laika prognožu centra izstrādātā modeļa ERA5 datus, tika noteikts, ka vidēji 7 % no gada laika VES neražos elektroenerģiju, jo vēja ātrums nebūs pietiekošs vai arī tas būs pārāk liels. Vidējais vēja ātrums vēja parka teritorijā ir mainīgs gada griezumā (Ziņojuma 2.3.2. attēls), zemāks vasaras periodā, augstāks gada aukstajos mēnešos, bet vidēji tas ir 8,34 m/s.
- 3.2.10. Ziņojuma 2.4. nodaļā sniegta informācija par Paredzētās darbības vietai tuvumā esošajiem un plānotajiem vēja parkiem. Tuvākais esošais vēja parks atrodas Kuldīgas novada Alsungas pagastā (zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 6242 006 0035 un 6242 006 0037), vairāk nekā 8 km attālumā no Izpētes teritorijas. Vēja parka *EKO Ziemeļi* apkārtnē ir plānoti vairāki vēja parki, no kuriem izceļami trīs, ar kuriem potenciāli var veidoties tiešas kumulatīvas ietekmes: “Ēdole - Austrumi”¹⁰, “Ēdole - Rietumi”¹¹ un “Ventspils 2”¹² (to izpētes teritoriju izvietojums atspoguļots Ziņojuma 2.4.1. attēlā). Ņemot vērā, ka plānoto vēja parku *EKO Ziemeļi* un “Ēdole - Austrumi” izpētes teritorijas daļēji pārklājas, abu paredzēto darbību ierosinātāji (SIA *EKO Ziemeļi* un SIA “Vestman Zemes Fonds”) ir vienojušies par konceptuāli vienota vēja parka risinājuma izstrādi attiecībā uz ainavas, dabas aizsardzības un elektroenerģijas ražošanas saistību risinājumiem.
- 3.2.11. Vēja parka teritorija ietilpst Ventas upju baseinu apgabalā¹³ un saskaņā ar VSIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Meliorācijas kadastra informācijas sistēmas datiem¹⁴ tajā atrodas Tērandes (ūdens saimnieciskā iecirkņa kods (turpmāk – ŪSIK) 3582), kā arī Ķuļupītes (ŪSIK 3618), Ventas (ŪSIK 36193) un Nabas (ŪSIK 361941) ūdensteču sateces baseini. Izpētes teritoriju šķērso valsts nozīmes ūdensnoteka Tērande, savukārt Venta un Naba atrodas vismaz 3 km attālumā, bet Ķuļupīte – vairāk nekā 5 km attālumā. Izpētes teritorijā atrodas arī tādi ūdensobjekti kā Kumulvalks un Tumšais valks, kā arī Stulbezers. Vēja parka Izpētes teritorija lielākoties atrodas mežu teritorijās, kurās saskaņā ar Meliorācijas kadastra informācijas sistēmā pieejamo informāciju nav ierīkotas nozīmīgas meliorācijas sistēmas, savukārt teritorijas D daļā, kur atrodas Tērandes upes izteka un Kamburu pļavas, atrodas meliorētas platības (Ziņojuma 4.8.5. attēls).
- 3.2.12. Tuvāko ūdens ņemšanas vietu raksturojums sniegts Ziņojuma 4.8.4. nodaļā. Informācija par Paredzētās darbības apkārtnē reģistrētajiem ūdensapgādes urbumiem iegūta no VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (turpmāk – LVĢMC) vienotās Vides informācijas sistēmas. Atbilstoši LVĢMC informācijai Izpētes teritorijā ir reģistrēti divi ūdensapgādes urbumi, bet līdz 2 km rādiusā ap Izpētes teritoriju reģistrēti pieci urbumi.

⁹ Pieejams – <https://climate.copernicus.eu/climate-reanalysis>.

¹⁰ Informācija par projektu un IVN procedūras gaitu pieejama – <https://www.eva.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti/veja-parka-edole-austrumi-un-ta-saistitas-infrastrukturas-buvnieciba-edoles-un-pudures-pagasta-kuldigas-novada-sia-vestman-zemes-fonds>.

¹¹ Informācija par projektu un IVN procedūras gaitu pieejama – <https://www.eva.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti/veja-parka-edole-rietumi-un-ta-saistitas-infrastrukturas-buvnieciba-edoles-pagasta-kuldigas-novada-sia-vestman-zemes-fonds>.

¹² Informācija par projektu un IVN procedūras gaitu pieejama – <https://www.eva.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti/veja-parka-ventspils-2-un-ta-saistitas-infrastrukturas-projekta-istenosana-ventspils-novada-ziru-pagasta-un-kuldigas-novada-edoles-un-padures-pagastos-sia-latvijas-veja-parki>.

¹³ Ūdens apsaimniekošanas likums; pieejams - <https://likumi.lv/ta/id/66885-udens-apsaimniekosanas-likums>.

¹⁴ Meliorācijas kadastra informācijas sistēma; pieejama - <https://www.melioracija.lv/> (skatīts 26.06.2025.).

Informācija par tuvākajiem urbumiem iekļauta Ziņojuma 4.8.4. tabulā un to atrašanās vietas parādītas Ziņojuma 4.8.4. attēlā. Paredzētās darbības iespējamās ietekmes uz pazemes ūdeņu kvalitāti un to mazinošie pasākumi novērtēti Ziņojuma 4.8.6. nodaļas attiecīgajā sadaļā (Ziņojuma 228. lpp.). Atbilstoši gruntsūdens līmeņa modelēšanas datiem¹⁵ Izpētes teritorijas centrālajā un D daļā gruntsūdens līmenis ir salīdzinoši tuvs zemes virsmai, piemēram, Kamburu pļavās. Savukārt gruntsūdens lielākais dziļums novērojams Izpētes teritorijas centrālajā daļā (Ziņojuma 4.8.2. attēls). Ziņojumā novērtēts, ka vēja parka (tajā skaitā arī pamatu) būvniecība neatstās negatīvu ietekmi uz ūdens ņemšanas vietām un grodu aku ūdens daudzumu un kvalitāti, kā arī uz pazemes ūdeņiem, kas atrodas dziļākajos pazemes ūdeņu nesējslāņos.

- 3.2.13. Izpētes teritorijas ģeomorfoloģisko, ģeoloģisko un inženierģeoloģisko apstākļu raksturojums sniegts Ziņojuma 4.8.2. nodaļā. Novērtēts, ka kopumā Darbības vietā nav tādi inženierģeoloģiskie apstākļi, kas liegtu tajā izbūvēt vēja parku. Kvarāra nogulumu augšējo daļu Izpētes teritorijā (Ziņojuma 4.8.1. attēls) veido dabiskos apstākļos stabils grunts, kas var kalpot par būvju dabisko pamatni – glaciģēna morēnas mālsmilts un smilšmāls, kā arī glaciofluviālie nogulumi (smilts ar granti un oļiem), taču vietām sastopamas arī būvniecībai nepiemērotas grunts – kūdras nogulumi (A alternatīvas VES WGT-A-16 un WGT-A-22 un B alternatīvas VES WGT-B-21 un WGT-B-22 būvniecības vietās). Paredzams, ka šādās vietās kūdras būs nepieciešams aizvietot ar piemērotu grunti, izbūvēt pamatus uz pāļiem vai mainīt plānoto VES atrašanās vietu uz tādu, kurā ģeoloģiskie apstākļi ir piemērotāki un sastopamas grunts ar atbilstošu nestspēju. No Ziņojuma 4.8.6. nodaļā sniegtās informācijas secināms, ka Ierosinātāja detalizētus inženierģeoloģiskās izpētes darbus VES izbūves vietās plāno uzsākt pēc IVN procesa pabeigšanas. Inženierģeoloģiskās izpētes laikā tiks novērtēti grunts nestspējas rādītāji katrā VES izbūves vietā. VES ir plānots izbūvēt uz monolīta dzelzsbetona pamata, tomēr, ja inženierģeoloģiskās izpētes darbu rezultātā tiks identificētas teritorijas, kurās grunts nestspējas rādītāji ir nepietiekami, šajās vietās pamatu konstrukcija tiks balstīta uz pāļiem.
- 3.2.14. Ziņojuma 4.8.3. nodaļā novērtēts, ka saskaņā ar LVGMC Zemes dziļu informācijas sistēmā¹⁶ (turpmāk – ZDzIS) pieejamo informāciju Izpētes teritorijā atrodas divas derīgo izrakteņu atradnes (“Spannenieki” (ZDzIS Nr. B1992) un “Brandavas” (ZDzIS Nr. B2746)), kurās derīgo izrakteņu ieguve pašlaik netiek veikta, kā arī pieci prognozēto resursu (smilts-grants, smilts un kūdras) laukumi. Informācija par Izpētes teritorijas tuvumā esošajām derīgo izrakteņu atradnēm un attālumiem līdz tuvākajām plānotajām VES atspoguļota Ziņojuma 4.8.3. attēlā un apkopta 4.8.2. tabulā, savukārt 4.8.3. tabulā ietverta informācija par atradnēm un prognozēto resursu laukumiem 2 km rādiusā no Izpētes teritorijas. Saskaņā ar Ziņojumā iekļauto informāciju Izpētes teritorijā iekļautās atradnes atrodas vismaz 400 m attālumā no tuvākajām plānotajām VES. Tuvākā atradne, kurā pašlaik notiek derīgo izrakteņu ieguve, ir smilts-grants un smilts atradne “Kannieki” (ZDzIS Nr. B17271), kas atrodas ~ 420 m attālumā D virzienā no potenciālās VES WGT-A-16 izbūves vietas.
- 3.2.15. Ziņojuma 4.3.1.2. nodaļā norādīts, ka Izpētes teritorijā neatrodas valsts vai vietējas nozīmes īpaši aizsargājamas dabas teritorijas (turpmāk – ĪADT) un mikroliegumi. Līdz 3 km attālumā no plānotā vēja parka un tā saistītās infrastruktūras būvniecības vietas atrodas trīs ĪADT – dabas liegums “Pasilciema meži” (teritorijas kods: LV0541200) ~550 m attālumā Z virzienā, dabas liegums “Piešdanga” (teritorijas kods: LV0517500) ~ 1 km attālumā A virzienā, dabas liegums “Dīļu pļavas” (teritorijas kods: LV0521300) ~ 550 m attālumā D virzienā (no plānotās apakšstacijas būvniecības vietas). Dabas

¹⁵ Atbilstoši *Interreg* Baltijas jūras reģiona programmas projekta *WAMBAF Tool Box* (#X007) un *LIFE* programmas pētījumam “Klimata pārmaiņu samazināšanas iespēju demonstrēšana auglīgās organiskajās augsnēs Baltijas valstīs un Somijā” (*LIFE OrgBalt, LIFE18 CCM/LV/001158*).

¹⁶ Pieejama - <https://videscentrs.lv/gmc.lv/iebuve/zemes-dzilu-informacijas-sistema>.

liegumiem “Piešdanga” un “Diļļu pļavas” ir noteikts Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (*Natura 2000*) (turpmāk – *Natura 2000* teritorija) statuss. Informācija par IADT, kas atrodas līdz 10 km attālumā no Izpētes teritorijas, iekļauta Ziņojuma 4.3.3.2. nodaļā un 4.3.3.1. attēlā. Līdz 3 km attālumā plānotā vēja parka atrodas trīs mikroliegumi, kas veidoti īpaši aizsargājamu mežu biotopu (*veci vai dabiski boreāli meži* un *gravas meža biotops*) aizsardzībai. Attālumā līdz 10 km no plānotajām VES atrodas 18 mikroliegumi, kas veidoti īpaši aizsargājamo putnu sugu (medņa, baltmugurdzeņa, jūras ērgļa, mazā ērgļa, zivjērgļa, lielā dumpja un melnā stārķa) aizsardzībai, tuvākais no tiem atrodas ~ 1 km attālumā. ĪADT un mikroliegumu novietojumu skatīt Ziņojuma 4.3.1.1. attēlā. Izpētes teritorijā konstatētas tādas ĪADT, kas ietilpst dabas pieminekļu kategorijā, kā aizsargājami koki jeb dižkoki, kā arī potenciāli aizsargājami koki (to uzskaitījums un koordinātas norādītas Ziņojuma 5. pielikuma 4. tabulā; novietojums – Ziņojuma 4.3.1.4. attēlā).

- 3.2.16. Atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes uzturētās dabas datu pārvaldības sistēmā *Ozols* (turpmāk – dabas datu sistēmā *Ozols*)¹⁷ pieejamai informācijai Izpētes teritorijā reģistrētas atsevišķas īpaši aizsargājamu¹⁸ sugu atradnes. Izpētes teritorijas apsekojumu laikā konstatētas un dabas datu sistēmā *Ozols* reģistrētas īpaši aizsargājamo sūnu (Helleri kņīllape (bārkstkausiē), *Anastrophyllum hellerianum* (*Crossocalyx hellerianus*); kailā apaļlape *Odontoschisma denudatum*), sēņu (plaisājošā rūtainē *Xylobolus frustulatus*) un paparžaugu (gada stāipeknis *Lycopodium annotinum*) sugas. Ziņojumā ietverta informācija arī par konstatētām divām reti sastopamām sugām, kas nav iekļautas Noteikumu Nr. 396 1. pielikumā – ķērpji *Chrysotrix candelaris* un rindu flēbija *Phlebia serialis* Informācija par minētajām īpaši aizsargājamām sugām sniegta Ziņojuma 90.-91. lpp., to novietojums parādīts Ziņojuma 4.3.1.2. attēlā. Atbilstoši dabas datu sistēmā *Ozols* pieejamai informācijai Izpētes teritorijā konstatēti vairāki Eiropas Savienības (turpmāk – ES) nozīmes aizsargājami biotopi – 6410 *Mitri zālāji periodiski izzūstošās augsnēs*, 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži*, 6270* *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas*. Informācija par minētajiem biotopiem apkopota Ziņojuma 4.3.1.2. tabulā, bet to izvietojums parādīts Ziņojuma 4.1.3.3. attēlā.
- 3.2.17. Saskaņā ar Ziņojumu daļa no Izpētes teritorijas D daļas (platība 545 ha) vēsturiski bijusi iekļauta Latvijas putniem nozīmīgo vietu sarakstā ar nosaukumu *Kamburu pļavas*, taču, nosusināšanas rezultātā pārveidojoties dabiskajām dzīvotnēm, 2004. gadā tā izņemta no minētā saraksta. Ietekmes uz ornitofaunu kontekstā vērtētas arī plānotajam vēja parkam tuvākās ĪADT (10 km rādiusā), sniedzot informāciju putnu sugām, kuru aizsardzībai šīs teritorijas ir nozīmīgas, t.sk. mikroliegumu dabas liegumā “Pasilciema meži”, kurā atrodas plānotajam vēja parkam tuvākais mikroliegums (medņa *Tetaro urogallus* aizsardzībai). Detalizētāka informācija par Izpētes teritorijā konstatētajām īpaši aizsargājam putnu sugām sniegta Ziņojuma 4.3.3. nodaļā.
- 3.2.18. Saskaņā ar Ziņojumu izpētes gaitā pētāmajā teritorijā konstatētas vismaz sešu sikspārņu sugu klātbūtne: ziemeļu sikspārnis *Eptesicus nilssonii*, rūsganais vakarsikspārnis *Nyctalus noctula*, Natūza sikspārnis *Pipistrellus nathusii*, divkrāsainais sikspārnis *Vespertilio murinus*, pīmejsikspārnis *Pipistrellus pygmaeus*, brūnais garausainais *Plecotus auritus*, kā arī vēl viena līdz sugai nenoteiktas *Myotis gints* naktssikspārņu suga. (Ziņojuma 4.3.2.2. nodaļā). Izpētes teritorijā visbiežāk konstatētā sikspārņu suga (92,7 % gadījumu) bija ziemeļu sikspārnis. Kopumā novērtēts, ka vidējā sikspārņu aktivitāte Izpētes teritorijā ir salīdzinoši zema.

¹⁷ Pieejama - <https://ozols.gov.lv/pub>.

¹⁸ Ministru kabineta 2000. gada 14. novembra noteikumu Nr. 396. “Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo sugu sarakstu” (turpmāk – Noteikumi Nr. 396) 1. pielikuma ziedaugu un paparžaugu, sūnu, ķērpju vai sēņu sugas.

- 3.2.19. Paredzētās darbības iespējamās ietekmes uz īpaši aizsargājamiem mežu un virsāju un purvu biotopiem novērtējumu veikuši sertificēti sugu un biotopu eksperti – Gatis Eriņš¹⁹ un Toms Daniels Čakars²⁰, savukārt ietekmes uz zālāju biotopiem novērtējumu – sertificēta sugu un biotopu eksperte Margita Deičamane²¹ (turpmāk kopā – Sugu un biotopu eksperti) (Ziņojuma 5. un 6. pielikums). Ietekmes uz sugām un biotopiem novērtējums ietver arī ar plānotā vēja parka saistītās infrastruktūras – elektroapgādes pieslēgumu, ceļu izbūves un / vai pārbūves, elektroapgādes transformatoru apakšstacijas - izbūves vietu ietekmes novērtējumu. Paredzētās darbības iespējamās ietekmes uz savvaļas putnu populācijām izvērtējumu veicis sertificēts eksperts Edmunds Račinskis²² (turpmāk – Ornitologs) (Ziņojuma 8. pielikums). Paredzētās darbības iespējamās ietekmes uz sikspārņu faunu novērtējumu veicis sertificēts eksperts sikspārņu un to dzīvotņu jomā Jurgis Šuba²³ (turpmāk – Sikspārņu eksperts), sniedzot atzinumu, kas pievienots Ziņojuma 7. pielikumā.
- 3.2.20. Kurzemes plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijā²⁴ telpiskās attīstības perspektīvā (Ziņojuma 4.4.1. attēls) parādīti apbūves un ainavas aizsardzības interešu saskares areāli. Plānotais vēja parks neietilpst minētajā areālā, bet ietilpst teritorijā, kas definēta kā *lauku telpas ar jauktu (mozaīkveida) zemes lietojumu un galvenie meža telpu areāli*, kā arī daļēji iekļaujas minētajā stratēģijā izdalītajā *kultūrvēsturisko un dabas teritoriju vērtību telpā* (Ziņojuma 4.4.1. attēls). Spēkā esošajā Kuldīgas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2046. gadam²⁵ ir definētas ainaviskās teritorijas, un plānotā vēja parka teritorija daļēji iekļaujas pašvaldības noteiktajā ainaviskajā teritorijā, kurās kā attīstības virziens definēts *dabas, kultūrvēsturiski un ainaviski vērtīgo teritoriju saglabāšana, izkopšana un izmantošana*.
- 3.2.21. Atbilstoši Latvijas ainavu rajonēšanas vispārējai shēmai²⁶, analizējamā teritorija atrodas Rietumkursas augstienes Ēdoles pauguraines, Rietumkursas vidienes pauguraines un Rietumkursas Pieventas nogāzes ainavu apvidos, Piejūras Lejasventas āru un mežaines āru ainavu apvidū un Ventaszemes Vidusventas (Kuldīgas) priežu mežāres, Laidzes - Papes - Ameļu mežāru uzciļņa, Usmas ezeraines ar Stendes mežaines un Lejababavas mežaines ainavu apvidos. Saskaņā ar Ziņojuma 4.4.3 nodaļu vēja parks plānots Kamburu pazeminājuma ainavu telpā, Struiju pacēluma mežaines ainavu telpā, Ķimales paugurgrēdas mežāres ainavu telpā un Bungu kāpu mežaines ainavu telpā. Informācija par ainavu telpām, kuras analizētas IVN procesā apkopota Ziņojuma 4.4.4. tabulā, savukārt to novietojums parādīts 4.4.7. un 4.4.8. attēlā. VES vizualizācijas (fotomontāžas) pievienotas Ziņojuma 9. pielikumā. Ziņojumā iekļauto ainavu novērtējumu veikuši ainavu eksperts Oļģerts Nikodemuss un ainavu arhitekts Guntis Kalniņš.
- 3.2.22. Atbilstoši Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes informācijas sistēmā “Mantojums”²⁷ pieejamo informāciju vēja parka teritorijā nav valsts aizsargātu kultūras pieminekļu. Izpētes teritorijai tuvākais valsts aizsargātais kultūras piemineklis ir reģiona nozīmes kultūras piemineklis “Struju senkapi” (Nr. 1219), kas atrodas ~ 844 m attālumā no tuvākās

¹⁹ Eksperta sertifikāts Nr. 079, specializācija – biotopu grupas *meži un virsāji* (derīgs līdz 15.11.2026.), *stāvoši saldūdeņi, tekoši saldūdeņi* (derīgs līdz 09.03.2027.).

²⁰ Eksperta sertifikāts Nr. 182, specializācija – biotopu grupas *meži un virsāji* (derīgs līdz 20.05.2027.), *stāvoši saldūdeņi, tekoši saldūdeņi* (derīgs līdz 11.11.2026.), *alas, atsegumi un kritenes* (derīgs līdz 27.05.2029.).

²¹ Eksperta sertifikāts Nr. 024, specializācija – biotopu grupas *zālāji* (derīgs līdz 14.06.2028.).

²² Eksperta sertifikāts Nr. 148, specializācija – sugu grupa *putni* (derīgs līdz 07.04.2029.).

²³ Eksperta sertifikāts Nr. 071, specializācija – sugu grupa *zīdītāji - sikspārņi* (derīgs līdz 17.05.2026.).

²⁴ Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2015.-2030. gadam. Aktualizētā versija pieejama - https://www.kurzemesregions.lv/wp-content/uploads/2022/06/Kurzeme-2030_aktualizeta_versija.pdf.

²⁵ Kuldīgas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2022.-2046. gadam, pieejama - https://geolatlviija.lv/geo/tapis?document=open#document_26242.

²⁶ Ziņojuma 56. atsauce – Latvija. Zeme, daba, tauta, valsts. 2018. (Zin. red. Nikodemus O., Kļaviņš M., Krišjāne Z., Zelčs V.) Latvijas Universitātes Akadēmiskais apgāds, 752. lpp.

²⁷ <https://mantojums.lv/> (skatīts 26.06.2025.).

A alternatīvas VES (WGT-A-06) un ~ 1,245 km no tuvākās B alternatīvas VES (WGT-B-05). Plānotā vēja parka apkārtnē esošās kultūrvēsturiskās vērtības parādītas Ziņojuma 4.5.1. attēlā. Informācija par Izpētes teritorijā un tās tuvumā esošajām kultūrvēsturiskajām vērtībām un vēja parka ietekmi uz tām sniegta Ziņojuma 4.5. nodaļā, ka arī kultūrvēstures ekspertes Dr. hist. Ingridas Līgas Virses (turpmāk – Kultūrvēstures eksperte) atzinumā, kas pievienots Ziņojuma 10. pielikumā.

- 3.2.23. Ziņojumā secināts, ka vēja parka Izpētes teritorijā neatrodas piesārņotas vai potenciāli piesārņotas vietas²⁸. Tuvākā potenciāli piesārņotā vieta – degvielas uzpildes bāze LKS “Ēdoles druvas” (reģistrācijas numurs 2064) – atrodas ~ 3 km attālumā no Izpētes teritorijas. Citas piesārņotas vai potenciāli piesārņotas vietas atrodas vismaz 5 km attālumā no Izpētes teritorijas (potenciāli piesārņoto vietu izvietojums attēlots Ziņojuma 2.1.1. attēlā). Saskaņā ar Ministru kabineta 2021. gada 21. janvāra noteikumiem Nr. 46 “Paaugstinātas bīstamības objektu saraksts” tuvākais paaugstinātas bīstamības objekts – SIA “Užavas alus” ražotne – atrodas ~ 18,2 km attālumā.
- 3.2.24. Atbilstoši LVĢMC izstrādātajai dokumentācijai par plūdu riskiem – “Plūdu riska informācijas sistēma”²⁹ un “Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas un plūdu riska pārvaldības plāns 2022. – 2027. gadam”³⁰ (turpmāk – Ventas UBA plāns) – Paredzētās darbības Izpētes teritorijas neatrodas nacionālās nozīmes plūdu riska teritorijā.

3.3. Paredzētās darbības un tās nodrošinājuma raksturojums:

- 3.3.1. Paredzētās darbības un tās nodrošinājuma raksturojums ir sniegts Ziņojumā. Aģentūra tālāk šajā atzinumā akcentē tikai būtiskākos aspektus, kur nepieciešams, atsevišķu ietekmju griezumā tie ņemti vērā šā atzinuma 6. nodaļā attiecīgajos punktos.
- 3.3.2. Novērtējuma veikšanas brīdī vēja parka realizācijai nav izvēlēts konkrēts staciju modelis, taču ir apzināti vairāki VES modeļi, kas izmantojami vērtētā vēja parka attīstībā. IVN vajadzībām izmantoti VES ražotāju nodrošināti raksturlielumi, kuri izmantoti ietekmes uz vidi un cilvēka veselību novērtēšanā. Ziņojumā ar VES parametriem saistīto ietekmju griezumā vērtēti un salīdzināti no ietekmes viedokļa sliktākie scenāriji, un, ja nepieciešams, izvērtēti pasākumi ietekmes samazināšanai.
- 3.3.3. Ziņojuma 3.2.1. tabulā apkopota informācija par vērtēto modeļu atsevišķiem fizikālajiem raksturlielumiem. Maksimālais vērtētais kopējais VES augstums ir 261 m un masta augstums attiecīgi 175 m. Izvērtējot Ziņojumā sniegto informāciju par vēja apstākļiem Darbības vietā (Ziņojuma 2.3. nodaļa) un Ziņojuma 3.2.1. attēlā apkopoto informāciju par atsevišķu VES modeļu elektroenerģijas ražošanas potenciālu pie noteikta vēja ātruma, Aģentūra konstatē, ka Darbības vietā, kur vidējais 10 gadu periodā novērotais vēja ātrums 200 m augstumā ir 8,34 m/s, uzstādītās VES darbosies ar efektivitāti, kas atbilst aptuveni 55 % no attiecīgo modeļu maksimālajām vērtībām, kuras tiek sasniegtas vēja ātruma diapazonā no 11–19 m/s. Vērtēto modeļu elektroenerģijas ražošanas potenciāls salīdzināts Ziņojuma 3.2.2. tabulā, viszemākais tas ir modelim *Nordex N163-6.8*, bet augstākais – *Vestas V172-7.2*.
- 3.3.4. Vēja parka būvniecības process un galvenie parametri katrā no būvniecības aspektiem aprakstīts Ziņojuma 3.3. nodaļā. Ziņojuma 3.3.1. nodaļā sniegta informācija par vēja parka būvniecībai nepieciešamo platību, t.sk. pievedceļu un laukumu izbūvei (Ziņojuma 3.3.2. tabula), kā arī vērtēta esošo ceļu (Ziņojuma 3.3.1. un 3.3.2. attēls) piemērotība būvmateriālu un VES komplektējošo daļu transportēšanai, lai nodrošinātu piekļuvi

²⁸ Valsts vides dienesta Piesārņoto vietu pārvaldības sistēma pieejama – <https://pvps.vvd.gov.lv/>.

²⁹ Pieejama – <https://videscentrs.lv/gmc.lv/iebuve/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes>.

³⁰ Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas un plūdu riska pārvaldības plāns 2022.–2027. gadam; pieejams: <https://videscentrs.lv/gmc.lv/lapas/udens-apsaimniekosana-un-pludu-parvaldiba>, apakšsadaļā “Ventas UBA plāns (2022-2027)”.

plānotajām VES gan to būvniecības, gan ekspluatācijas gaitā. Kopējais potenciālais pārbūvējamo/uzlabojamo AS “Latvijas valsts meži” un citām personām piederošo autoceļu kopgarums abās alternatīvās sasniedz aptuveni 5,5 km, bet kopējais jaunbūvējamo autoceļu kopgarums A alternatīvā sastāda ~ 14,8 km (no tiem ~ 1,6 km AS “Latvijas valsts meži” piederošās zemēs), savukārt B alternatīvā – 13,3 km (no tiem ~ 0,3 km AS “Latvijas valsts meži” piederošās zemēs).

- 3.3.5. Ziņojuma 3.3.2. nodaļā raksturoti nepieciešamie teritorijas sagatavošanas darbi, bet 3.3.3. nodaļā sniegta informācija par vēja parka darbības nodrošināšanai nepieciešamo inženierkomunikāciju izbūvi. Ziņojumā novērtēts, ka kabeļu līniju kopgarums abās alternatīvās sasniedz aptuveni 13 km un tās iespēju robežās tiks izbūvētas valsts, pašvaldības un AS “Latvijas valsts meži” autoceļu nodalījumu joslās (Ziņojuma 3.3.5. attēls). Ziņojuma 3.3.4. nodaļā apskatīta plānoto VES pamatu izbūve, 3.3.5. nodaļā – ar VES piegādi un uzstādīšanu saistītie jautājumi, un Ziņojuma 3.5.6. nodaļā norādīts, ka pēc VES uzstādīšanas tiks veikta uzstādīšanai nepieciešamo būvniecības laukumu rekultivācija. Rekultivētajās teritorijās tiks atjaunota augsnes virskārta un prognozēts, ka tās būs iespējams izmantot turpmākai lauksaimnieciskai vai mežsaimnieciskai darbībai.
- 3.3.6. Detalizēts ar Paredzētās darbības nodrošināšanu saistīto būvniecības darbu ietekmes novērtējums sniegts šī atzinuma 6.11.2. apakšnodaļā, kur attiecināms, arī citās šī atzinuma ietekmju novērtējuma 6. nodaļas apakšnodaļās.
- 3.3.7. Ziņojumā norādīts, ka Ierosinātāja būvniecības, ekspluatācijas un nojaukšanas vai pārbūves laikā radīto atkritumu apsaimniekošanu veiks ievērojot normatīvajos aktos noteikto kārtību. Pieņemts, ka VES darbības laiks ir apmēram 25–30 gadi. Pēc konkrētās uzstādītās iekārtas ekspluatācijas perioda beigām VES paredzēts demontēt vai pārbūvēt. Izstrādātāja Ziņojuma 4.9.2. nodaļā norādījusi, ka lielāko daļu materiālu jau šobrīd iespējams atkārtoti izmantot vai pārstrādāt. Izņēmums ir tikai VES spārni, kas tiek ražoti no kompozītmateriāliem un kuru pārstrādes iespējas šobrīd ir ierobežotas. Ziņojumā norādīts, ka VES ražotāji strādā pie plastmasas un kompozītmateriālu pārstrādes risinājumu pilnveidošanas. Līdz ar to šobrīd ir grūti prognozēt, cik lielu daļu no VES būvniecībai izmantotajiem materiāliem, tajā skaitā spārnu ražošanā izmantotajiem, būs iespējams pārstrādāt, kad noslēgumam tuvosies VES ekspluatācijas laiks, tomēr domājams, ka pārstrādes tehnoloģiskās iespējas būs ievērojami plašākas.

3.4. Paredzētās darbības iespējamie alternatīvie risinājumi:

- 3.4.1. Veicot alternatīvo risinājumu salīdzinājumu, Ziņojumā vērtēti ietekmes raksturlielumi, kas saistīti gan ar sabiedrības veselību un drošību, gan ietekmi uz dabas vērtībām, ainavu un kultūrvēsturiskām vērtībām, kā arī ietekmi uz resursu patēriņu un inženierģeoloģiskiem apstākļiem. Ziņojuma 4. nodaļā raksturota ietekme uz vidi katram no vērtējamo ietekmju veidiem³¹, iekļaujot šajā nodaļā arī alternatīvu vērtējumu. Paredzēto darbību limitējošie faktori un pasākumi radītās ietekmes samazināšanai apkopoti Ziņojuma 6. nodaļā. Ziņojuma 7. nodaļā apkopoti novērtējuma rezultāti – 7.1. nodaļā vietas alternatīvu novērtējums, 7.2. nodaļā – tehnoloģisko alternatīvu jeb vērtēto modeļu novērtējuma rezultāti.
- 3.4.2. Ziņojuma 3.1. nodaļā vērtētas divas alternatīvas (A un B) potenciālajām VES izbūves vietām, A alternatīvas gadījumā paredzot līdz 23 VES, bet B alternatīvas gadījumā – līdz 20 VES būvniecību (Ziņojuma 3.1.1. attēls). Ziņojumā norādīts, ka IVN procesa ietvaros sākotnēji izvērtēta A alternatīva, un, pamatojoties uz vērtējuma rezultātiem, izstrādāta un

³¹ Ziņojumā vērtēta dažādu frekvenču trokšņa ietekme, mirgošanas efekts, ietekme uz bioloģisko daudzveidību (trīs grupas), ainavu un kultūrvēsturiskajām vērtībām, sakaru sistēmām, novērtēti arī iespējamie vides riski un avārijas situācijas, sociāli-ekonomiskie aspekti u.c.

papildus vērtēta B alternatīva. Ziņojuma Izstrādātāja norāda, ka B alternatīvā VES izvietojums iespēju robežās paredzēts tā, lai mazinātu vēja parka iespējamo negatīvo ietekmi uz īpaši aizsargājamiem biotopiem, aizsargājamām sugām un citām dabas vērtībām, kā arī kultūrvēsturiskajām vērtībām un ainavu. Ziņojuma 3.3.2. tabulā apkopota informācija par vēja parka būvniecībai nepieciešamajām platībām, tajā skaitā novērtējot arī nepieciešamās atmežojamās platības. Novērtēts, ka B alternatīvas gadījumā jāatmežo par 5,4 ha jeb ~ 32 % mazāka teritorija. Tāpat novērtēts, ka B alternatīvas īstenošanas rezultātā trokšņa un mirgošanas imisijas kopumā vērtējamas kā mazākas. Tajā pašā laikā Ziņojumā norādīts, ka, lai gan B alternatīva uzskatāma par labāku, arī šīs alternatīvas īstenošanas gadījumā ir konstatēti limitējoši faktori un nosacījumi, ar kuriem Paredzētā darbība ir īstenojama.

- 3.4.3. Vērtējot tehnoloģiskās alternatīvas, Ziņojuma 3.2. nodaļā un attiecīgo ietekmju vērtējumu nodaļās salīdzināti triju ražotāju VES modeļi³². Visiem modeļiem, izņemot *Siemens Gamesa SG170-6.6*, vērtēti arī standarta un aerodinamiski uzlabotu spārnu veidi, kuru raksturojums šobrīd ir pieejams un izmantojams novērtējot dažādas ietekmes, tajā skaitā troksni, mirgošanas efektu, saražojamās elektroenerģijas daudzumu u.c. Visi trīs ražotāji piedāvā iespēju uzstādīt aprīkojumu apledojuuma identificēšanai, kā arī nodrošināt ieregulējamu režīmu trokšņa emisiju un mirgošanas ietekmes samazināšanai un ietekmes uz sīkspārņiem samazināšanai. Ziņojuma 7.2.1. tabulā iekļauts Ziņojuma Izstrādātājas indikatīvs tehnoloģisko alternatīvu vērtējums, saskaņā ar kuru par labāku risinājumu būtu uzskatāma VES modeļa *Vestas V162-6.2* ar aerodinamiski uzlabotiem spārņiem būvniecība, savukārt par salīdzinoši sliktāku risinājumu uzskatāmi *Vestas V172-7.2* un *Nordex N175-6.8* ar standarta spārņiem.
- 3.4.4. Ziņojuma 7. nodaļā secināts, ka IVN procesā nav noteikta labākā tehnoloģiskā alternatīva, kura vienlaicīgi nodrošinātu visu vērtēto ietekmju optimālu līmeni, bet, ņemot vērā vērtētās ietekmes, noteikti nosacījumi, kuri ņemami vērā to izvēloties. ņemot vērā, ka ne visas tirgū pieejamās VES ir vērtētas, Ierosinātājai ir tiesības izvēlēties arī Ziņojumā neiekļautu jaunāku stacijas modeli, nodrošinot, ka tā radītās ietekmes nepārsniegs Ziņojumā novērtētās vides kvalitātes robežvērtības.
- 3.4.5. Ziņojumā norādīts, ka VES un infrastruktūras elementu izbūves vietas norādītas indikatīvi, atbilstoši projekta attīstības stadijai Ziņojuma iesniegšanas brīdī, un var tikt precizētas būvprojektēšanas gaitā. Tāpat arī izbūvējamo VES precīzi parametri būs zināmi pēc iepirkuma procesa noslēgšanās. Līdz ar to Aģentūra norāda, ka Ierosinātājai jāņem vērā, ka atsevišķu ietekmju mazināšanai nepieciešamie nosacījumi būs jāprecizē, tostarp veicot atkārtotus aprēķinus un/ vai modelēšanu būvprojekta sagatavošanas laikā.
- 3.4.6. Ziņojuma 6.1. nodaļā norādīts, ka A alternatīvā VES WTG-A-08 būvniecība zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6246 003 0125 iespējama tikai, ja Ierosinātājai būs labvēlīgs Satversmes tiesas lēmums lietā Nr. 2024-10-03³³ un Ierosinātāja izsolē iegūs tiesības minētajā zemes vienībā veikt VES būvniecību.
- 3.4.7. Vienlaikus Aģentūra konstatē, ka Ziņojumā nav identificēti apstākļi, kas pilnībā nepieļautu kādas alternatīvas īstenošanas iespējas, ja tiek ievēroti Ziņojumā paredzētie radītās ietekmes samazināšanai risinājumi, taču A alternatīvai vairākos aspektos prognozēta lielāka negatīvā ietekme.

³² *Vestas 162-6.2, Vestas V172-7.2, Nordex N163-6.8, Nordex N175-6.8 un Siemens Gamesa SG170-6.6*. Visi modeļi uzsāk darbību pie vēja ātruma 3 m/s.

³³ Informācija par ierosināto lietu pieejama – <https://www.satv.tiesa.gov.lv/cases/?case-filter-years=&case-filter-status=&case-filter-types=&case-filter-result=&searchtext=2024-10-03>.

4. Izvērtētā dokumentācija:

- 4.1. Ierosinātājas 2022. gada 16. septembra iesniegums "Paredzētās darbības iesniegums vēja elektrostaciju parka *EKO Ziemeļi* izbūvei Kuldīgas novadā" (Aģentūrā reģistrēts 2022. gada 19. septembrī ar reģ. Nr. 5-01/1904).
- 4.2. Aģentūras 2022. gada 26. septembra lēmums Nr. 5-02-1/32/2022 "Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu".
- 4.3. Aģentūras 2022. gada 26. septembra vēstule Nr. 5-01/970/2022 "Par lēmuma nosūtīšanu".
- 4.4. Satiksmes ministrijas 2023. gada 29. decembra vēstule Nr. 15-01/3804 "Par ietekmes uz vidi novērtējuma uzsākšanu un sākotnējo sabiedrisko apspriešanu vēja elektrostaciju parkam *EKO Ziemeļi*" (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/3213).
- 4.5. Fiziskas personas 2023. gada 21. decembra vēstule "Par iedzīvotāju priekšlikumiem plānotā Vēja parka izbūvē" ar pielikumā pievienotu priekšlikumu un jautājumu sarakstu, ko parakstījušas 111 fiziskas personas.
- 4.6. Ierosinātājas 2023. gada 1. decembra vēstule "Par sākotnējo sabiedrisko apspriešanu", ar ko iesniegts paziņojums par sākotnējo sabiedrisko apspriešanu (Aģentūrā reģistrēta 2023. gada 4. decembrī ar reģ. Nr. 5-01/2973).
- 4.7. Ierosinātājas 2023. gada 15. decembra vēstule "Par programmu ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanai", ar ko pieprasīta programma IVN (Aģentūrā reģistrēta 2023. gada 18. decembrī ar reģ. Nr. 5-01/3089).
- 4.8. SIA "VESTMAN ZEMES FONDS" 2023. gada 15. decembra iesniegums (Aģentūrā reģistrēts 2023. gada 18. decembrī ar reģ. Nr. 5-01/3095).
- 4.9. SIA "Vides un Ģeoloģijas serviss" vēstule "Par SIA "EKO Ziemeļi" sabiedrisko apspriešanu" (Aģentūrā reģistrēta 2023. gada 21. decembrī ar reģ. Nr. 5-01/3154).
- 4.10. Izstrādātājas 2023. gada 27. decembra elektroniskā pasta vēstule "Re: Par SIA "EKO Ziemeļi" sabiedrisko apspriešanu" (Aģentūrā reģistrēta 2023. gada 28. decembrī ar reģ. Nr. 5-01/3202).
- 4.11. Izstrādātājas 2024. gada 2. janvāra vēstule "Par ietekmes uz vidi procedūras piemērošanas sākotnējās sabiedriskās apspriešanas protokolu", ar ko iesniegts pārskats par sākotnējo sabiedrisko apspriešanu, t.sk. sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/8).
- 4.12. Aģentūras 2024. gada 4. janvāra vēstule Nr. 5-01/10/2024 "Par priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējumam".
- 4.13. Veselības inspekcijas 2024. gada 15. janvāra vēstule Nr. 2.4.6.-1./24 "Par ietekmes uz vidi novērtējumu vēja elektrostacijām" (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/132).
- 4.14. Valsts vides dienesta 2024. gada 15. janvāra vēstule Nr. 2.3/AP/471/2024 "Par priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējumam" (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/137).
- 4.15. Dabas aizsardzības pārvaldes 2024. gada 15. janvāra vēstule Nr. 4.9/235/2024-N "Par priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējumam" (Aģentūrā reģistrēta 2024. gada 16. janvārī ar reģ. Nr. 5-01/150).
- 4.16. Kuldīgas novada pašvaldības 2024. gada 16. janvāra vēstule Nr. KNP/2.13/24/175 "Par priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējumam" (Aģentūrā reģistrēta 2024. gada 17. janvārī ar reģ. Nr. 5-01/170).
- 4.17. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes 2024. gada 30. janvāra vēstule Nr. 06-01/646 "Par priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējumam vēja parka *EKO Ziemeļi* būvniecībai

Kuldīgas novadā, Ēdoles pagastā” (Aģentūrā reģistrēta 2024. gada 31. janvārī ar reģ. Nr. 5-01/318).

- 4.18. Aģentūras 2024. gada 19. februāra programma Nr. 5-03/5/2024 “ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju parka *EKO Ziemeļi* būvniecībai Valmieras novada Ēdoles un Padures pagastos, Kuldīgas novadā”.
- 4.19. Aģentūras 2024. gada 19. februāra vēstule Nr. 5-01/174/2024 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma programmas nosūtīšanu”, ar ko Ierosinātajai un Izstrādātajai nosūtīta Programma un sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie viedokļi un priekšlikumi.
- 4.20. Fiziskas personas 2024. gada 11. marta iesniegums “Par vēja elektrostaciju parka *EKO Ziemeļi* būvniecības ieceri Kuldīgas novadā, Ēdoles un Padures pagastos” (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/828).
- 4.21. Aģentūras 2024. gada 11. aprīļa vēstule Nr. 5-01/506/2024 “Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, ar ko Ierosinātajai un Izstrādātajai pārsūtīta fiziskas personas 2024. gada 11. marta vēstule.
- 4.22. Izstrādātājas 2024. gada 8. novembra vēstule “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu”, ar kuru iesniegts paziņojums par Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu (turpmāk – Ziņojuma apspriešana) (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/3093/2024).
- 4.23. Biedrības “Mēs Ēdolei” 2024. gada 17. novembra iesniegums (Aģentūrā reģistrēts 2024. gada 19. novembrī ar reģ. Nr. 5-01/3165/2024).
- 4.24. Fiziskas personas 2024. gada 19. novembra vēstule “Vēja parka *EKO Ziemeļi* būvniecības ieceres noraidījums”, ko parakstījušas 330 fiziskas personas (Aģentūrā reģistrēta 2024. gada 20. decembrī ar reģ. Nr. 5-01/3541/2024).
- 4.25. Aģentūras 2024. gada 20. novembra vēstule Nr. 5-01/1290/2024 “Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, ar ko Ierosinātajai un Izstrādātajai pārsūtīts Biedrības “Mēs Ēdolei” 2024. gada 17. novembra iesniegums un lūgts sniegt viedokli par tajā iekļautajiem argumentiem.
- 4.26. Ierosinātājas 2024. gada 22. novembra vēstule “Par vēja parka *EKO Ziemeļi* būvniecības Kuldīgas novadā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu un procesu” (Aģentūrā reģistrēts 2024. gada 25. novembrī ar reģ. Nr. 5-01/3213/2024).
- 4.27. Izstrādātājas 2024. gada 26. novembra vēstule “Par termiņa pagarināšanu rakstveida priekšlikumu un viedokļu sniegšanai”, ar ko iesniegts paziņojums par termiņa pagarināšanu rakstveida priekšlikumu un viedokļu sniegšanai līdz 2025. gada 9. janvārim, kā arī Ziņojuma apspriešanas protokols (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/3245/2024).
- 4.28. Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas 2024. gada 27. novembra vēstule Nr. 1.17-2/6876 “Par dokumentu sagatavošanu valsts valodā un sabiedriskās apspriešanas termiņa pagarināšanu” (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/3261/2024).
- 4.29. Klimata un enerģētikas ministrijas 2024. gada 27. novembra vēstule Nr. 1-17/3057 “Atbilde uz 17.11.2024. iesniegumu” (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/3270/2024).
- 4.30. Biedrības “Mēs Ēdolei” 2024. gada 3. decembra vēstule “Priekšlikums par sabiedriskās apspriešanas termiņa pagarināšanu” (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/3329/2024).
- 4.31. Valsts vides dienesta 2024. gada 6. decembra vēstule Nr. .4/AP/12498/2024 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parks *EKO Ziemeļi* būvniecībai Ēdoles un Padures pagasts, Kuldīgas novads” (Aģentūrā reģistrēta 2024. gada 9. decembrī ar reģ. Nr. 5-01/3386/2024).

- 4.32. AS “Latvijas valsts meži” 2024. gada 12. decembra vēstule Nr. 4.1-2_099f_101_24_858 “Par ietekmes uz vidi novērtējumu vēja parkam *EKO Ziemeļi* Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastā” (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/3437/2024).
- 4.33. Satiksmes ministrijas 2024. gada 12. decembra vēstule Nr. 15-01/4209 “Par vēja elektrostaciju parka *EKO Ziemeļi* būvniecība Kuldīgas novadā, Ēdoles un Padures pagastos” ar diviem pielikumiem (VSIA “Latvijas Valsts ceļi” 2024. gada 14. novembra vēstule Nr. 4.4/20964 “PRIEKŠLIKUMI paredzētajai darbībai – vēja parka *EKO Ziemeļi* būvniecībai Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastos, ietekmes uz vidi novērtējumam (IVN)” un VSIA “Latvijas Valsts ceļi” 2024. gada 28. novembra vēstule Nr. 4.4/21876 “Par iepriekš sniegto IVN priekšlikumu precizēšanu” (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/3443/2024).
- 4.34. Aģentūras 2024. gada 18. decembra vēstule Nr. 5-01/1414/2024 “Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, ar kuru Ierosinātajai un Izstrādātajai pārsūtīti Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā Aģentūrā saņemtie viedokļi.
- 4.35. Biedrības “Mēs Ēdolei” 2024. gada 21. decembra vēstule ar diviem pielikumiem (Dabas aizsardzības pārvaldes 2024. gada 17. decembra vēstuli Nr. 1.6.1/8489/2024-N “Par IVN procesā konstatēto dižkoku reģistrāciju plānotajā vēja elektrostaciju parkā *EKO Ziemeļi* un “Assumptions for noise calculation” dokumentu) (Aģentūrā reģistrēta 2024. gada 27. decembrī ar reģ. Nr. 5-01/3558/2024).
- 4.36. Klimata un enerģētikas ministrijas 2024. gada 28. decembra vēstule Nr. 1-17/3396 “Atbilde uz 03.12.2024. iesniegumu par sabiedriskās apspriešanas termiņa pagarināšanu” (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/3599/2024).
- 4.37. Biedrības “Mēs Ēdolei” 2025. gada 6. janvāra iesniegums “Par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) procesa pārkāpumiem vēja elektrostaciju parka *EKO Ziemeļi* projektā” (Aģentūrā reģistrēts 2025. gada 7. janvārī ar reģ. Nr. 5-01/52/2025).
- 4.38. Biedrības “Mēs Ēdolei” 2025. gada 8. janvāra iesniegums “Prašība par IVN termiņa pagarināšanu un pilnīgu izvērtēšanu” ar trim pielikumiem saistībā ar dižkoku reģistrēšanu (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/69/2025).
- 4.39. Fiziskas personas 2025. gada 8. janvāra elektroniskā pasta vēstule (Aģentūras reģ. Nr. 1-07/79/2025).
- 4.40. Kuldīgas novada pašvaldības 2025. gada 9. janvāra vēstule Nr. KNP/2.13/25/167 “Par ietekmes uz vidi ziņojumu” (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/86/2025).
- 4.41. Fiziskas personas 2025. gada 9. janvāra vēstule “Par IVN ziņojumu vēja parka *EKO Ziemeļi* būvniecībai Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastos” (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/99/2025).
- 4.42. Biedrības “Mēs Ēdolei” 2025. gada 9. janvāra vēstule, ar kuru papildināts Biedrības “Mēs Ēdolei” 2025. gada 6. janvāra iesniegums (Aģentūrā reģistrēta 2025. gada 10. janvārī ar reģ. Nr. 5-01/106/2025).
- 4.43. Biedrības “Mēs Ēdolei” 2025. gada 9. janvāra vēstule “Pieprasījums par demontāžas, utilizācijas un nelaimes gadījumu nodrošinājumu saistībā ar vēja parka būvniecību un ekspluatāciju” (Aģentūrā reģistrēta 2025. gada 10. janvārī ar reģ. Nr. 5-01/109/2025).
- 4.44. Biedrības “Mēs Ēdolei” 2025. gada 9. janvāra vēstule “Pieprasījums apturēt IVN procesu un veikt starptautisku UNESCO ekspertīzi par projekta ietekmi uz Kuldīgas Pasaules mantojuma vietu” (Aģentūrā reģistrēta 2025. gada 10. janvārī ar reģ. Nr. 5-01/110/2025).
- 4.45. Biedrības “Mēs Ēdolei” 2025. gada 9. janvāra vēstule “Pētījumu prasības IVN procesā vēja enerģijas projektam *EKO Ziemeļi* atbilstoši Eiropas Savienības regulām un nacionālajām prasībām” (Aģentūrā reģistrēta 2025. gada 10. janvārī ar reģ. Nr. 5-01/111/2025).

- 4.46. Biedrības “Mēs Ēdolei” 2025. gada 9. janvāra vēstule “Pieprasījums apturēt ietekmes uz vidi novērtējuma procesu vēja parka projektiem Suitu kultūrtelpas izvērtējuma trūkuma dēļ” (Aģentūrā reģistrēta 2025. gada 10. janvārī ar reģ. Nr. 5-01/112/2025).
- 4.47. Biedrības “Mēs Ēdolei” 2025. gada 9. janvāra vēstule “Par neatbilstībām ekspertu atzinumā un pieprasījumu veikt atkārtotu izpēti” (Aģentūrā reģistrēta 2025. gada 10. janvārī ar reģ. Nr. 5-01/113/2025).
- 4.48. Biedrības “Mēs Ēdolei” 2025. gada 9. janvāra vēstule “Pieprasījums palielināt minimālo attālumu starp vēja elektrostacijām un dzīvojamām ēkām, pamatojoties uz likumu, zinātniskajiem pētījumiem un tehnoloģiskajām izmaiņām” (Aģentūrā reģistrēta 2025. gada 10. janvārī ar reģ. Nr. 5-01/114/2025).
- 4.49. Fiziskas personas 2025. gada 10. janvāra vēstule “Par EKO Ziemeļi SIA paredzētās darbības – vēja elektrostaciju parka *EKO Ziemeļi* būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu” (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/105/2025).
- 4.50. Dabas aizsardzības pārvaldes 2025. gada 22. janvāra vēstule Nr. 4.9/429/2025-N “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parka *EKO Ziemeļi* būvniecībai Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastos” (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/262/2025).
- 4.51. Klimata un enerģētikas ministrijas 2025. gada 27. janvāra vēstule Nr. 1-17/206 “Par vēja parka *EKO Ziemeļi* būvniecību” (Aģentūras reģ. Nr. 5-01/309/2025).
- 4.52. Aģentūras 2025. gada 27. janvāra vēstule Nr. 5-01/125/2025 “Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, ar kuru Ierosinātajai un Izstrādātajai pārsūtīti Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā un pēc tā papildus Aģentūrā saņemtie viedokļi.
- 4.53. Biedrības “Mēs Ēdolei” 2025. gada 26. februāra vēstule Nr. 26.02.2025_1 (Aģentūras reģ. Nr. 2.9/480/2025-S).
- 4.54. Izstrādātājas 2025. gada 17. aprīļa vēstule “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma iesniegšanu atzinuma saņemšanai” un paziņojums par Ziņojuma iesniegšanu Aģentūrā un Ziņojums (Aģentūras reģ. Nr. 10.4/1256/2025-S).
- 4.55. Aģentūras 2025. gada 22. aprīļa lēmums Nr. 10.5/13/2025 “Par sabiedrības līdzdalības tiesību pārkāpumu SIA “EKO Ziemeļi” paredzētās darbības ietekmes uz vidi ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā”.
- 4.56. Aģentūras 2025. gada 22. aprīļa vēstule Nr. 10.4/835/2025-N “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” ar lūgumu sniegt atsauksmi un/vai izvirzīt obligātos nosacījumus par Ziņojumu.
- 4.57. Valsts meža dienesta 2025. gada 24. aprīļa vēstule Nr. KVM.5-5/893 “Par priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumam vēja parka *EKO Ziemeļi* būvniecībai Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastos” (Aģentūras reģ. Nr. 2.9/1319/2025-S).
- 4.58. VA “Civilās aviācijas aģentūra” 2025. gada 28. aprīļa vēstule Nr. 01-8/888 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu” (Aģentūras reģ. Nr. 10.4/1359/2025-S).
- 4.59. VAS “Latvijas gaisa satiksme” 2025. gada 29. aprīļa vēstule Nr. VI-AD/JPN-03/2025/338 “Par vēja elektrostaciju parka *EKO Ziemeļi* ietekmes uz vidi novērtējumu” (Aģentūras reģ. Nr. 10.4/1392/2025-S).
- 4.60. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Elektroniskie sakari” 2025. gada 7. maija vēstule Nr. 2.1-2/355 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu” (Aģentūras reģ. Nr. 10.4/1462/2025-S).
- 4.61. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes 2025. gada 15. maija vēstule Nr. 2025/05-06/543 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja elektrostaciju parkam “EKO Ziemeļi”, Kuldīgas novadā” (Aģentūras reģ. Nr. 10.4/1607/2025-S).

- 4.62. Veselības inspekcijas 2025. gada 15. maija vēstule Nr. 2.4.6.-1./185 “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (Aģentūras reģ. Nr. 10.4/1616/2025-S).
- 4.63. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldes 2025. gada 16. maija vēstule Nr. 2.3/AP/4431/2025 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parks “EKO Ziemeļi” būvniecībai Ēdoles un Padures pagasts, Kuldīgas novads” un tās pielikumā pievienotā 2024. gada 6. decembra vēstule Nr. 2.4/AP/12498/2024 (Aģentūrā reģistrēta 2025. gada 19. maijā ar Nr. 10.4/1633/2025-S).
- 4.64. VAS “Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” 2025. gada 16. maija vēstule Nr. 07-06-09/2025/967 “Par institūciju viedokļa sniegšanu par IVN Ziņojumu vēja parka “EKO Ziemeļi” būvniecībai Kuldīgas nov. Ēdoles un Padures pag. (SIA EKO Ziemeļi)” (Aģentūras reģ. Nr. 10.4/1635/2025-S).
- 4.65. VSIA “Latvijas Valsts ceļi” 2025. gada 19. maija vēstule Nr. 4.4/9118 “Par izstrādāto Ietekmes uz vidi novērtējumu (IVN) vēja parka EKO Ziemeļi būvniecībai” (Aģentūras reģ. Nr. 10.4/1645/2025-S).
- 4.66. AS “Latvijas valsts meži” 2025. gada 19. maija vēstule Nr. 4.1-2_0302_101_25_337 “Par ietekmes uz vidi novērtējumu vēja parkam “EKO Ziemeļi” Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastā” (Aģentūras reģ. Nr. 10.4/1655/2025-S).
- 4.67. Aģentūras 2025. gada 20. maija vēstule Nr. 10.4/966/2025-N “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu”, ar kuru Ierosinātājam un Izstrādātājam pārsūtīti Aģentūrā saņemtie institūciju viedokļi un pieprasīta papildinformācija.
- 4.68. Satiksmes ministrijas 2025. gada 21. maija vēstule Nr. 15-01/1607 “Par atzinumu ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumam par vēja parka “EKO Ziemeļi” būvniecību Kuldīgas novadā” (Aģentūras reģ. Nr. 10.4/1692/2025-S).
- 4.69. Biedrības “Mēs Ēdolei” 2025. gada 21. maija vēstule Nr. E-0002 (Aģentūrā reģistrēta 2025. gada 22. maijā ar Nr. 2.9/1706/2025-S).
- 4.70. Kuldīgas novada pašvaldības 2025. gada 22. maija vēstule Nr. KNP/2.13/25/2412 “Par ietekmes uz vidi ziņojumu” ar pielikumiem: izrakstu no pētījuma “Viewshed analysis for the UNESCO World heritage property “Old Town of Kuldīga”” un Finanšu komitejas 22.05.2025. Nr. 5, p. 37 sēdes izrakstu Par SIA “EKO Ziemeļi” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu paredzētajai darbībai – vēja parka EKO Ziemeļi būvniecību Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastos (Aģentūrā reģistrēta 2025. gada 23. maijā ar Nr. 10.4/1729/2025-S).
- 4.71. Ierosinātājas 2025. gada 23. maija iesniegums “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma akceptēšanu”, kurā paredzētās darbības akceptam lūgts piemērot *Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma* pārejas noteikumu 1. punktā noteikto kārtību (Aģentūras reģ. Nr. 10.4/1735/2025-S).
- 4.72. Aģentūras 2025. gada 23. maija vēstule Nr. 10.4/990/2025-N, ar kuru Ierosinātājam un Izstrādātājam pārsūtīti Aģentūrā saņemtie Satiksmes ministrijas un Kuldīgas novada pašvaldības viedokļi.
- 4.73. Aģentūras 2025. gada 2. jūnija vēstule Nr. 2.1/1020/2025-N, ar kuru Klimata un enerģētikas ministrijai pārsūtīti lietas materiāli saistībā ar IVN ziņojuma sabiedrisko apspriešanu.
- 4.74. Izstrādātājas 2025. gada 3. jūnija vēstule “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma precizējumiem” un paziņojums par Ziņojuma aktuālās redakcijas iesniegšanu Aģentūrā un Ziņojums (Aģentūrā reģistrēta 2025. gada 4. jūnijā ar Nr. 10.4/1894/2025-S).
- 4.75. Kuldīgas novada domes 2025. gada 29. maija sēdes protokola Nr. 7 izraksts “57. Par SIA “EKO Ziemeļi” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu paredzētajai darbībai – vēja

parka EKO Ziemeļi būvniecību Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastos” (Aģentūras reģ. Nr. 10.4/1959/2025-S).

- 4.76. Dabas aizsardzības pārvaldes 2025. gada 11. jūnija vēstule Nr. 4.9/3741/2025-N “Par atsaukšanas sniegšanu IVN ziņojumam VES parkam “EKO Ziemeļi”” (Aģentūras reģ. Nr. 10.4/2028/2025-S).
- 4.77. Aģentūras 2025. gada 11. jūnija vēstule Nr. 10.4/1059/2025-N, ar kuru Ierosinātajai un Izstrādātajai pārsūtīti Aģentūrā saņemtā Dabas aizsardzības pārvaldes 2025. gada 11. jūnija vēstule un Kuldīgas novada domes 2025. gada 29. maija sēdes protokola Nr. 7 izraksts.
- 4.78. Izstrādātajās 2025. gada 13. jūnija vēstule “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu”, kurā sniegts viedoklis par Dabas aizsardzības pārvaldes 2025. gada 11. jūnija vēstulē Nr. 4.9/3741/2025-N un Kuldīgas novada domes 2025. gada 29. maija sēdes protokola Nr. 7 izrakstā iekļauto informāciju (Aģentūras reģ. Nr. 2.9/2065/2025-S).
- 4.79. Aģentūras 2025. gada 16. jūnija vēstule Nr. 10.4/1083/2025-N, ar kuru pagarināts atzinuma sniegšanas termiņš.
- 4.80. Aģentūras 2025. gada 17. jūnija vēstule Nr. 2.1/1097/2025-N, ar kuru Klimata un enerģētikas ministrijai pārsūtīti papildus lietas materiāli saistībā ar IVN ziņojuma sabiedrisko apspriešanu.
- 4.81. Klimata un enerģētikas ministrijas 2025. gada 18. jūnija vēstule Nr. 1-17/1437, ar kuru pagarināts lēmuma pieņemšanas termiņš saistībā ar biedrības “Mēs Ēdolei” 2025. gada 21. maija apstrīdēšanas iesniegumu Nr. 21.05.2025_2, ar kuru tiek apstrīdēts Aģentūras 2025. gada 22. aprīļa lēmums Nr. 10.5/13/2025 “Par sabiedrības līdzdalības tiesību pārkāpumu SIA “EKO Ziemeļi” paredzētās darbības ietekmes uz vidi ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā”.
- 4.82. Kuldīgas novada pašvaldības 2025. gada 18. jūnija vēstule Nr. KNP/2.13/25/2981 “Informatīva vēstule par skatu punkta analīzes un ainavu aizsardzības zonu UNESCO Pasaules mantojuma objektam “Kuldīgas vecpilsēta” apstiprināšanu” ar pielikumā pievienoto pētījumu “Skatu punktu analīze UNESCO Pasaules mantojuma objektam “Kuldīgas vecpilsēta” angļu valodā un tā tulkojumu latviešu valodā; Ainavu aizsardzības zonas (Aģentūrā reģistrēta 2025. gada 20. jūnijā ar Nr. 10.4/2159/2025-S).
- 4.83. Aģentūras 2025. gada 16. jūlija vēstule Nr. 10.4/1295/2025-N “Par atzinuma izdošanas termiņu”, kurā Ierosinātāja un Izstrādātāja informētas par atzinuma izsniegšanu pēc Klimata un enerģētikas ministrijas lēmuma saņemšanas.
- 4.84. Klimata un enerģētikas ministrijas 2025. gada 21. jūlija Lēmums Nr. 1-17/1666 par apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanu (Aģentūras reģ. Nr. 2.6/2593/2025-S).

5. Informācija par paredzētās darbības novērtēšanas procesā apkopotajiem ieinteresēto pušu viedokļiem un argumentiem (tai skaitā par sabiedriskās apspriešanas rezultātiem):

5.1. Sākotnējā sabiedrības informēšana, sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sapulces, ieinteresēto pušu viedoklis un argumenti:

- 5.1.1. Paredzētās darbības sākotnējā sabiedriskā apspriešana (turpmāk – Sākotnējā apspriešana) notika no 2023. gada 1. decembra līdz 2023. gada 22. decembrim. Paziņojums par Paredzēto darbību un plānoto sanākumi tika publicēts laikraksta “Kurzemnieks” 2023. gada 1. decembra izdevumā Nr. 93, kā arī ievietots tīmekļvietnēs – www.kuldiga.lv, www.environment.lv un www.vpvb.gov.lv³⁴. Ar sagatavotajiem materiāliem par Paredzēto darbību varēja iepazīties tīmekļvietnē www.environment.lv, kā arī klātienē – Kuldīgas novada pašvaldībā (adrese: Baznīcas iela 1, Kuldīga, Kuldīgas novads) un Ēdoles pagasta

³⁴ Kopš 2025. gada 1. februāra www.eva.gov.lv.

pārvaldē (adrese: Dārza iela 6, Ēdole, Ēdoles pagasts, Kuldīgas novads), darba laikā. No Aģentūrā iesniegtajiem Sākotnējās apspriešanas materiāliem izriet, ka par Paredzēto darbību un Sākotnējo sanākumi individuāli informēti gan tie nekustamo īpašumu īpašnieki (valdītāji), kuru nekustamie īpašumi iekļauti Izpētes teritorijā, gan tie nekustamo īpašumu īpašnieki (valdītāji), kuru nekustamie īpašumi robežojas ar Paredzētās darbības teritoriju.

- 5.1.2. Sākotnējās apspriešanas ietvaros tika organizēta sanāksme neklātienēs formā saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma³⁵ 20. pantu. Tiešsaistes Sākotnējās apspriešanas sanāksme notika attālināti 2023. gada 15. decembrī plkst. 17.30, rīkojot tiešsaistes videokonferenci platformā *Zoom*. Sanāksmē bija iespējams piedalīties, izmantojot tīmekļvietnē www.environment.lv publicēto saiti. Saskaņā ar Sākotnējās apspriešanas materiāliem Sākotnējās apspriešanas tiešsaistes sanāksmē kopumā piedalījās 25 dalībnieki. Sākotnējās apspriešanas sanāksmes videoieraksts tika publicēts tīmekļvietnē [youtube.com](https://www.youtube.com), kur tas laika periodā no 2023. gada 15. decembra līdz Programmas izdošanas brīdim skatīts 156 reizes. Sanāksmes dalībnieki tika iepazīstināti ar IVN procedūru un prezentāciju par Paredzēto darbību. Dalībniekiem bija iespēja uzdot sev interesējošus jautājumus. Iedzīvotāji interesējās par iespējamo VES radīto ietekmi uz ainavu, ornitofaunu, sīkspārņiem un tūrismu, kumulatīvajām ietekmēm ar citiem vēja parkiem, kā arī citiem jautājumiem dažādos aspektos par projektu. Sākotnējās apspriešanas sanāksmē jautājumus uzdeva arī SIA “Vestman Zemes Fonds” pārstāvji saistībā ar sev piederošu zemju iekļaušanu Izpētes teritorijā, vēja parka *EKO Ziemeļi* VES izvietojumu u.c. Sākotnējās apspriešanas laikā jautājumus par Paredzēto darbību un ar to saistīto informāciju varēja iesūtīt elektroniski uz e-pasta adresi edole@environment.lv. Saskaņā ar Sākotnējās apspriešanas materiāliem uz minēto elektroniskā pasta adresi tika saņemti jautājumi gan no fiziskām, gan juridiskām personām un tie galvenokārt bija saistīti ar bažām par atbilstību teritorijas plānojumam, ietekmi uz kultūrvēsturisko mantojumu, VES ietekmi uz iedzīvotāju dzīves kvalitāti, veselību, tostarp ar bažām par sagaidāmajām trokšņa izmaiņām un elektromagnētiskā lauka ietekmi, jautājumiem par sagaidāmo ietekmi uz apkārtējās teritorijas dabas vērtībām, ornitofaunu u.c. Tāpat interesējošos jautājumus varēja sūtīt Aģentūrai (adrese: Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV-1045; e-pasta adrese: pasts@vpvb.gov.lv).
- 5.1.3. Sākotnējās apspriešanas ietvaros Aģentūrā tika saņemti vairāki viedokļi par Paredzēto darbību, tostarp viedoklis no Satiksmes ministrijas, SIA “Vestman Zemes Fonds”, SIA “Vides ģeoloģijas serviss” un kolektīvā vēstule no Ēdoles un Alsungas iedzīvotājiem (111 paraksti). Sākotnējās apspriešanas laikā Aģentūrā saņemtie iesniegumi ņemti vērā arī pieņemot lēmumu par grozījumu veikšanu Programmā Nr. 5-03/5/2024, un nosūtīti Ierosinātajai, kurai tajos ietvertie argumenti jāņem vērā un jāvērtē, sagatavojot Ziņojumu.
- 5.1.4. Lai nodrošinātu pēc iespējas plašāku komunikāciju ar ieinteresētajām pusēm, Paredzētās darbības Ierosinātajā Ziņojuma izstrādes laikā papildus normatīvajos aktos noteiktajam organizēja četras darba grupu sanāksmes Ēdoles pagasta kultūras namā, kurās piedalījās, diskutēja un uz iedzīvotāju jautājumiem atbildēja nozaru eksperti. Darba grupas sanāksmes norisinājās 2024. gada 18. janvārī, 2024. gada 1. februārī, 2024. gada 15. februārī un 2024. gada 6. martā.

5.2. Sabiedrības informēšana, sabiedriskās apspriešanas sapulce, ieinteresēto pušu viedoklis Ziņojuma izstrādes un apspriešanas stadijā:

- 5.2.1. Ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskā apspriešana norisinājās no 2024. gada 8. novembra līdz 2025. gada 9. janvārim. Paziņojums par Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu tika publicēts laikraksta “Kurzemnieks” 2024. gada 8. novembra izdevumā Nr. 89, kā arī ievietots tīmekļvietnēs – www.kuldiga.lv, www.environment.lv un

³⁵ Spēkā no 2020. gada 10. jūnija līdz 2023. gada 31. decembrim.

www.vpvpb.gov.lv. Paziņojums par sabiedriskās apspriešanas pagarinājumu tika publicēts laikraksta "Kurzemnieks" 2024. gada 26. novembra izdevumā Nr. 94, kā arī ievietots tīmekļvietnēs – www.kuldīga.lv, www.environment.lv un www.vpvpb.gov.lv. Ziņojums bija pieejams Izstrādātājas tīmekļvietnē www.environment.lv un klātienē – Kuldīgas novada pašvaldībā (adrese: Baznīcas iela 1, Kuldīga, Kuldīgas novads), Kuldīgas valsts un pašvaldības vienotajā klientu apkalpošanas centrā (adrese: Pilsētas laukums 2, Kuldīga, Kuldīgas novads), Ēdoles pagasta pārvaldē (adrese: Dārza iela 6, Ēdole, Ēdoles pagasts, Kuldīgas novads) un Padures pagasta pārvaldē (adrese: "Arāji", Padure, Padures pagasts, Kuldīgas novads), darba laikā.

- 5.2.2. Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksme norisinājās klātienē – 2024. gada 19. novembrī plkst. 18.00, Ēdoles pagasta kultūras namā (adrese: Dārza iela 6, Ēdole, Ēdoles pagasts, Kuldīgas novads). Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmei bija iespējams pieslēgties arī tiešsaistē *Zoom* platformā. Saskaņā ar sanāksmes protokolu sanāksmē klātienē piedalījās 28 dalībnieki, un attālināti bija pieslēgušies 30 dalībnieki. Sanāksmes laikā tika sniegta informācija par IVN procedūru un sagatavoto Ziņojumu, sabiedriskās iespējām sniegt priekšlikumus, kā arī tika dota iespēja uzdot jautājumus un saņemt uz tiem atbildes. Ziņojuma apspriešanas sanāksmes laikā tika jautāts par ietekmi uz ainavu, dabas vērtībām, ūdensobjektiem, gruntsūdeņiem, meliorācijas sistēmām, kā arī militārajiem un aviācijas aspektiem, avārijas situācijām, nekustamo īpašumu vērtību, Paredzētās darbības akceptēšanu un monitoringu vēja parka ekspluatācijas laikā. Tāpat sanāksmes laikā iedzīvotāji izteica komentārus par iespējām iepazīties ar Ziņojumu, kā arī nepieciešamajām svešvalodu zināšanām. Detalizēts pārskats par Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu pieejams Ziņojuma 14. pielikumā.
- 5.2.3. Rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par Ziņojumu Aģentūrā varēja iesniegt līdz 2025. gada 9. janvārim, sūtot tos uz Aģentūras adresi: Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV-1045 vai elektroniski uz e-pastu: pasts@vpvpb.gov.lv. Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā interesenti tika aicināti aizpildīt aptaujas anketu, kas bija pieejama Izstrādātājas mājaslapā www.environment.lv, sadaļā "Aktualitātes", kā arī klātienē – Ēdoles pagasta pārvaldē un vietējā veikalā (anketas forma pievienota Ziņojuma 15. pielikumā, aptaujas rezultāti un to analīze iekļauta Ziņojuma 302.-306. lpp.). Šajā periodā Aģentūrā tika saņemta vēstule, ko parakstījušas 330 fiziskas personas un kurā noraidīta būvniecības iecere, pamatojoties uz Satversmē noteiktajām tiesībām. Ziņojuma sabiedriskā apspriešanas laikā Aģentūra saņēma vairākas biedrības "Mēs Ēdolei" vēstules, kurā pausti iebildumi un uzdoti jautājumi par dažādiem ietekmju aspektiem, Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas, Klimata un enerģētikas ministrijas, Satiksmes ministrijas, Valsts vides dienesta, Kuldīgas novada pašvaldības un AS "Latvijas valsts meži" vēstules. Pēc Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas beigām Aģentūra saņēma vienas fiziskas personas vēstuli, Dabas aizsardzības pārvaldes, Klimata un enerģētikas ministrijas, kā arī biedrības "Mēs Ēdolei" vēstules. Visas saņemtās vēstules nosūtītas Ierosinātajai un Izstrādātajai Ziņojuma un vērtējuma papildināšanai. Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto jautājumu un komentāru pārskats pievienots Ziņojuma 16. pielikumā, bet 17. pielikumā – sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtās vēstules.
- 5.2.4. Izvērtējot Ziņojuma apspriešanas laikā saņemtos iebildumus par IVN procedūras, tajā skaitā Ziņojuma apspriešanas, norisi, Aģentūra 2025. gada 22. aprīlī pieņēma lēmumu "Par sabiedrības līdzdalības tiesību pārkāpumu SIA "EKO Ziemeļi" paredzētās darbības ietekmes uz vidi ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā" (reģistrācijas Nr. 10.5/13/2025), kurā nekonstatēja, ka Paredzētās darbības Ziņojuma apspriešanas procesā būtiski pārkāptas vai ignorētas normatīvajos aktos noteiktās sabiedrības tiesības uz informāciju vai līdzdalību ietekmes uz vidi novērtējuma procesā, kas būtu par pamatu noteikt, ka veicama atkārtota Ziņojuma apspriešana.

5.3. Sabiedrības informēšana par Aģentūrā iesniegto Ziņojumu un argumenti Ziņojuma izvērtēšanas stadijā:

- 5.3.1. Aģentūrā Ziņojums tika iesniegts 2025. gada 17. aprīlī. Paziņojums par Ziņojuma iesniegšanu Aģentūrā tika ievietots Kuldīgas novada pašvaldības tīmekļvietnē www.kuldiga.lv, Izstrādātājas tīmekļvietnē www.environment.lv un Aģentūras tīmekļvietnē www.eva.gov.lv.
- 5.3.2. Atsaucoties uz Aģentūras lūgumu sniegt viedokli par Ziņojumu, Aģentūra saņēma un Ierosinātājai un Izstrādātājai nosūtīja:
- 5.3.2.1. Valsts meža dienesta (turpmāk arī – VMD) 2025. gada 24. aprīļa vēstuli Nr. KVM.5-5/893, kurā iekļauta informācija par VES negatīvo ietekmi uz meža uguns apsardzības infrastruktūras objektiem – ugunsnovērošanas torņiem (turpmāk arī – UNT), no kuriem daļa kopš 2021. gada aprīkots ar automātiskajām ugunsgrēku atklāšanas un novērošanas sistēmām (turpmāk – arī AUANS). VMD norāda, ka tuvākais ar AUANS aprīkotais UNT atrodas ~ 7,5 km attālumā Z virzienā, savukārt citi tuvākie UNT atrodas ~1,5 km uz D, ~ 12,2 km uz A un ~ 7,7 km uz R no plānotajām VES. VMD vērš uzmanību, ka, realizējot plānoto būvniecību un VES uzstādīšanu, UNT darbība praktiski tiks paralizēta. VES nemitīgā kustība un apgaismojums arī naktīs paralizēs šo ierīču darbību, sūtot nepārtrauktus maldinošus signālus. VMD lūdz ņemt vērā šos apstākļus un atspoguļot tos arī Ziņojumā. Papildus iepriekš minētajam vēstulē norādīts, ka Paredzētās darbības realizēšanai meža teritorijā nepieciešams paredzēt atmežošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām un lūgts nodrošināt netraucētu iespēju piekļūt ar ugunsdzēsības auto pie īpašumu meža zemēm.
- 5.3.2.2. VA “Civilās aviācijas aģentūra” (turpmāk – Civilās aviācijas aģentūra) 2025. gada 28. aprīļa vēstule Nr. 01-8/888, kurā nav pausti iebildumi vai izvirzīti papildu priekšlikumi Ziņojuma pilnveidošanai. Vēstulē norādīts, ka pēc VES precīza izvietojuma, skaita un raksturlielumu noskaidrošanas to būvēšanai būs jāsaņem Civilās aviācijas aģentūras atļauja, kā arī tās būs jāmarķē un jāaprīko ar aizsarggaismām.
- 5.3.2.3. VAS “Latvijas gaisa satiksme” (turpmāk arī – LGS) 2025. gada 29. aprīļa vēstuli Nr. VI-AD/JPN-03/2025/338, kurā tā savas kompetences ietvaros neiebilst pret Ziņojumā norādīto informāciju. LGS norāda, ka informācija par LGS sākotnējā izvērtējuma rezultātiem ir ietverta 2023. gada 29. septembra vēstulē Nr. 03/647, kas pievienota Ziņojuma 12. pielikumā.
- 5.3.2.4. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Elektroniskie sakari” 2025. gada 7. maija vēstuli Nr. 2.1-2/355, kurā norādīts, ka Ziņojuma aktuālā versija ir koriģējama, to papildinot ar viennozīmīgiem secinājumiem par paredzētā vēja parka iespējamo ietekmi uz publiskajiem mobilajiem sakariem attiecībā uz teritorijām ar mainīgas kvalitātes balss un interneta mobilajiem pakalpojumiem. Tāpat Ziņojumā iztrūkst vērtējums par vēja parka iespējamo ietekmi uz fiksētā dienesta radiosakaru sistēmām, kuras tiek lietotas un kuru sakaru trases šķērso vēja elektrostaciju plānotās izvietojuma teritoriju. Papildus norādīts Ziņojuma 253. lapaspuses beigās ir dzēšama atsauce uz SIA “Elektroniskie sakari” par ierosinājumu signālu kvalitātes mērījumiem, jo tas nav SIA “Elektroniskie sakari” priekšlikums.
- 5.3.2.5. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk arī – NKMP) 2025. gada 15. maija vēstuli Nr. 2025/05-06/543, kurā secināts, ka Ziņojumā pievērsta īpaša uzmanība kultūrvēsturiskajam mantojumam un tā saglabāšanai, tomēr NKMP ieteikusi Ziņojumā precizēt terminoloģiju, tekstā skaidri nodalot valsts aizsargājamās kultūras pieminekļus un kultūrvēsturiski nozīmīgas vietas, kam nav noteikts valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statuss.

- 5.3.2.6. Veselības inspekcijas 2025. gada 15. maija vēstuli Nr. 2.4.6.-1/185, kurā nav ietverti iebildumi Ziņojuma redakcijai. Veselības inspekcija uzsver, ka VES modeļa izvēles procesā priekšroka dodama VES modeļiem ar radīto zemāku trokšņa un zemas frekvences trokšņa emisijas līmeni, kas ļauj sasniegt tādu ietekmes līmeni (t.sk. zemas frekvences troksnim) tuvākajās dzīvojamās apbūves teritorijās, kas atbilst Pasaules Veselības organizācijas rekomendētajām trokšņa robežvērtībām VES radītam troksnim. Tāpat vēstulē vērsta uzmanība, ka, nododot vēja parku ekspluatācijā, jāparedz praktiskie trokšņa mērījumi prognozētā vides trokšņa līmeņa pārbaudei praktisko mērījumu ceļā un jāveic trokšņa mērījumi VES darbības ietekmētajās teritorijās, pie tuvējām viensētām un nepieciešamības gadījumā jārealizē prettrokšņa pasākumi. Veselības inspekcija norāda arī uz VES radītā mirgošanas efekta ietekmes laika robežvērtībām dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijās.
- 5.3.2.7. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldes (turpmāk – Dienests) 2025. gada 16. maija vēstuli Nr. 2.3/AP/4431/2025, kurā nav izteikti iebildumi pret Ziņojuma redakciju un sniegta informācija, ka Dienests neizvirza papildu priekšlikumus Dienesta 2024. gada 6. decembra vēstulē Nr. 2.4/AP/12498/2024 minētajiem.
- 5.3.2.8. VAS “Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” (turpmāk – LVRTC) 2025. gada 16. maija vēstuli Nr. 07-06-09/2025/967, kurā secināts, ka Ziņojuma Izstrādātāja ir ņēmusi vērā LVRTC iepriekš norādītos nosacījumus. LVRTC norāda, ka vēja parka būvprojekta izstrādei un būvdarbu veikšanai projekta realizētajam jāsaņem LVRTC tehniskie noteikumi.
- 5.3.2.9. VSIA “Latvijas Valsts ceļi” (turpmāk – LVC) 2025. gada 19. maija vēstuli Nr. 4.4/9118, kurā sniegta informācija, ka LVC nav jaunu priekšlikumu par izstrādāto Ziņojumu. LVC vērš uzmanību, ka būtiskākos nosacījumus ir sniegusi 2024. gada 14. novembra vēstulē Nr. 4.4/20964 un 2024. gada 28. novembra vēstulē Nr. 4.4/21876. Iepriekš minētajās vēstulēs LVC ir izvirzījusi vairākus priekšlikumus, t.sk. VES novietojumu no valsts autoceļu asīm paredzēt ne tuvāk par 1,5 kārtīgu maksimālo VES augstumu un ņemt vērā, ka LVC nepiekrīt valsts autoceļu zemes nodalījuma joslu izmantošanai inženierkomunikāciju izvietošanai.
- 5.3.2.10. AS “Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM) 2025. gada 19. maija vēstuli Nr. 4.1-2_0302_101_25_337, kurā LVM iebilst pret plānoto VES WGT-A-08 būvniecību zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6246 003 0125, kas iekļauta apbūves tiesības līgumā, kas noslēgts ar SIA “Latvijas vēja parki” ar mērķi ierīkot vēja parka moduli. Papildus LVM vērš uzmanību, ka gadījumā, ja IVN rezultātā ir paredzēts veikt ietekmes novēršanas, mazināšanas vai kompensējošas darbības LVM apsaimniekotā teritorijā, tad to plānošanai un realizēšanai ir nepieciešams rakstisks LVM saskaņojums.
- 5.3.2.11. Satiksmes ministrijas 2025. gada 21. maija vēstule Nr. 15-01/1607, kurā nav pausti iebildumi vai priekšlikumi Ziņojuma pilnveidošanai.
- 5.3.2.12. Kuldīgas novada pašvaldības 2025. gada 22. maija vēstuli Nr. KNP/2.13/25/2412 ar pielikumiem, kurā tā pauž iebildumus un izvirza nosacījumus par atsevišķiem Ziņojuma nepilnīgi izvērtētajiem jautājumiem. Vēstulē vērsta uzmanība uz tādiem aspektiem kā attālumu no dzīvojamajām ēkām līdz vēja parka robežai, pašvaldības ceļu izmantošanas analīzes trūkumu, vizuālās ietekmes uz UNESCO vietas “Kuldīgas vecpilsēta” novērtējuma trūkumu un sociālekonomisko aspektu analīzes nepilnībām.
- 5.3.2.13. Kuldīgas novada domes 2025. gada 29. maija sēdes protokola Nr. 7 izrakstu “57. Par SIA “EKO Ziemeļi” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu paredzētajai darbībai – vēja parka *EKO Ziemeļi* būvniecību Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastos”, kurā nolemts neakceptēt SIA “EKO Ziemeļi” IVN ziņojumu paredzētajai

darbībai – vēja parka *EKO Ziemeļi* būvniecību Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastos, līdz brīdim, kamēr nav pilnveidots IVN ziņojums ar pašvaldības izvirzītajiem nosacījumiem.

- 5.3.2.14. Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) 2025. gada 11. jūnija vēstuli Nr. 4.9/3741/2025-N (turpmāk – DAP Vēstule Nr. 4.9/3741/2025-N), kurā DAP norāda, ka Izstrādātāja kopumā ir ņēmusi vērā DAP iepriekš izteiktās bažas vai sniegusi skaidrojumus. DAP atzinīgi vērtē lēmumu par atteikšanos no atsevišķu VES (AL_01, AL_11 un AL_12) būvniecības. Vienlaikus DAP ir norādījusi, ka Ziņojumu nepieciešams papildināt ar obligāti izvirzāmiem nosacījumiem, t.sk. attiecībā uz monitoringa veikšanu pirms vēja parka būvniecības, iespējamo monitoringa programmu pārskatīšanu, precizēšanu vai papildināšanu, kā arī Ziņojuma elektronikās gala versijas ar kartogrāfisko materiālu (*.shp vai *.gdb formātā) iesniegšanu DAP.
- 5.3.3. Izskatījusi Ziņojumu un institūciju sniegtos viedokļus par Ziņojumu, Aģentūra nosūtīja Ierosinātājai un Izstrādātājai 2025. gada 20. maija vēstuli Nr. 10.4/966/2025-N, kurā Ierosinātājai un Izstrādātājai pārsūtītas saņemtās institūciju vēstules ar viedokļiem par Ziņojumu, kā arī pieprasīta papildu informācija un skaidrojumi, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 20. panta otro un trešo daļu. Ar Aģentūras 2025. gada 23. maija vēstuli Nr. 10.4/990/2025-N Ierosinātājai un Izstrādātājai pārsūtīta Satiksmes ministrijas 2025. gada 21. maija vēstule un Kuldīgas novada pašvaldības 2025. gada 22. maija vēstule, bet DAP Vēstule Nr. 4.9/3741/2025-N un Kuldīgas novada domes 2025. gada 29. maija sēdes protokola Nr. 7 izraksts Ierosinātājai un Izstrādātājai nosūtītas ar Aģentūras 2025. gada 11. jūnija vēstuli Nr. 10.4/1059/2025-N.
- 5.3.4. Ziņojuma izvērtēšanas laikā saņemts biedrības “Mēs Ēdolei” 2025. gada 21. maija iesniegums, ar kuru apstrīdēts Aģentūras 2025. gada 22. aprīļa lēmums “Par sabiedrības līdzdalības tiesību pārkāpumu SIA “EKO Ziemeļi” paredzētās darbības ietekmes uz vidi ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā” (reģistrācijas Nr. 10.5/13/2025). Klimata un enerģētikas ministrija, izvērtējot apstrīdēšanas iesniegumu, ar 2025. gada 21. jūlija lēmumu Nr. 1-17/1666 atzina apstrīdēšanas iesniegumu par nepamatotu un to noraidīja pilnībā, atstājot negrozītu Aģentūras 2025. gada 22. aprīļa lēmumu (reģistrācijas Nr. 10.5/13/2025).
- 5.3.5. Precizētais Ziņojums un tā papildinājumi – Ziņojuma 18. un 19. pielikums – Aģentūrā reģistrēti 2025. gada 4. jūnijā. Precizētajam Ziņojumam pievienotajā 18. pielikumā iekļauta pārskata tabula par saņemtajiem institūciju jautājumiem un komentāriem un 19. pielikumā – precizējumi IVN Ziņojumā pēc Aģentūras 2025. gada 20. maija vēstules Nr. 10.4/996/2025-N un 2025. gada 23. maija vēstules Nr. 10.4/990/2025-N.
- 5.3.6. Izstrādātāja 2025. gada 13. jūnija vēstulē “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu” ir sniegusi viedokli par DAP 2025. gada 11. jūnija vēstulē Nr. 4.9/3741/2025-N un Kuldīgas novada domes 2025. gada 29. maija sēdes protokola Nr. 7 izrakstā iekļauto informāciju. Izvērtējot sniegtos komentārus un viedokļus, Izstrādātāja secinājusi, ka nav konstatēta nepieciešamība veikt papildinājumus vai labojumus Ziņojumā.
- 5.3.7. Ziņojuma izvērtēšanas laikā saņemta Kuldīgas novada pašvaldības 2025. gada 18. jūnija vēstule Nr. KNP/2.13/25/2981, kas adresēta Kultūras ministrijai, NKMP, Klimata un enerģētikas ministrijai, Dienestam, Aģentūrai un Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijai. Minētajā vēstulē sniegta informācija, ka Kuldīgas novada dome ir apstiprinājusi pētījumu “Viewshed analysis for the UNESCO World heritage property “Old Town of Kuldīga””, t.i., skatu punktu analīzi UNESCO Pasaules mantojuma objektam “Kuldīgas vecpilsēta”, un tās rezultātā noteiktās ainavu aizsardzības zonas. Pētījumam noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statusu uz laiku (lieguma periods nav norādīts). Kuldīgas novada pašvaldība norāda, ka dokumentā noteiktais ir saistošs

izstrādājot ieceres, kuras var ietekmēt UNESCO Pasaules mantojuma objektu “Kuldīgas vecpilsēta” un izstrādātajām iecerēm jāatbilst ainavu aizsardzības zonās noteiktajiem parametriem.

6. Nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama:

- 6.1. Novērtējuma likuma 24. pants noteic: *Ierosinātāja pienākums ir nodrošināt: 1) iesniegtās informācijas pilnīgumu un patiesumu, kā arī ziņojuma sagatavošanu atbilstoši šā likuma un citu normatīvo aktu prasībām; 2) ziņojumā ietvertu risinājumu īstenošanu, tai skaitā tādu risinājumu īstenošanu, kuri paredzēti, lai novērstu, nepieļautu vai mazinātu un, ja iespējams, atļūdzinātu paredzētās darbības būtisko negatīvo ietekmi uz vidi. Paredzētā darbība pieļaujama tikai nodrošinot Ziņojumā novērtēto vai labāku vides sniegumu.*
- 6.2. Padomes regulas (ES) 2022/2577, ar ko nosaka satvaru atjaunīgās enerģijas apguves paātrināšanai (turpmāk – Regula 2022/2577), astotā daļa noteic: *Viens no pagaidu pasākumiem ir ieviest vienkāršu prezumpciju, ka relevanto Savienības vides tiesību aktu izpratnē atjaunīgās enerģijas projekti ir sevišķi svarīgi sabiedrības interesēs un kalpo sabiedrības veselībai un drošībai, izņemot gadījumus, kad ir skaidri pierādījumi, ka minētajiem projektiem ir būtiska negatīva ietekme uz vidi, ko nevar ierobežot vai kompensēt. [...].*
- 6.3. Elektroenerģijas tirgus likuma 31.⁷ pants pirmā un otrā daļa noteic: *(1) Atjaunīgās elektroenerģijas apguves nepieciešamība un vides aizsardzības intereses tiek savstarpēji līdzsvarotas, ievērojot vides aizsardzības jomu regulējošo normatīvo aktu, it sevišķi Vides aizsardzības likuma, Sugu un biotopu aizsardzības likuma un Ūdens apsaimniekošanas likuma, prasības un izņēmumus. (2) Atjaunīgās elektroenerģijas ražošanas iekārtas ieviešanas ietekme uz vidi tiek vērtēta atbilstoši likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” prasībām.*
- 6.4. Ziņojumā vērtēti lielas jaudas (6,2–7,2 MW) jaunākās paaudzes VES modeļi, kas atbilst starptautiskajā standartā definētajai III un S klasei un ir izmantojami uzstādīšanai teritorijās ar zemu vēja ātrumu. IVN ietvaros veikts novērtējums 23 potenciālām VES būvniecības vietām A alternatīvas īstenošanas gadījumā un 20 VES būvniecības vietām – B alternatīvas īstenošanas gadījumā. Ņemot vērā VES straujo attīstību, netiek izslēgta iespēja, ka varētu tikt uzstādītas arī jaunākas paaudzes VES nekā Ziņojumā novērtētās, bet ar līdzvērtīgiem vai labākiem raksturlielumiem. Ziņojumā vērtētais maksimālais VES kopējais augstums ir 261 m, masta augstums līdz 175 m, rotora diametrs līdz 175 m, bet attālums no pamatnes līdz spārna zemākajam punktam – no 80 m līdz 89 m. Ziņojumā noteikti galvenie ar Paredzētās darbības realizāciju saistītie aspekti, no kuriem izriet būtiska negatīva ietekme uz cilvēku un vidi.
- 6.5. No ietekmes uz vidi viedokļa VES būvniecībai un ekspluatācijai ir salīdzinoši zems radītās ietekmes slogs pēc tādiem kritērijiem kā gaisa piesārņojums, emisijas augsnē un ūdenī, atkritumu rašanās, dabas resursu izmantošana. Tomēr, pirmkārt, jāņem vērā, ka VES uzstādīšana ir būvniecības process, kas rada ar būvniecību saistītas ietekmes (tostarp traucējumus un pārmaiņas, lauksaimniecībā izmantojamu un mežu platību samazināšanos). Turklāt VES kļūst par jaunu, redzamu objektu un tādejādi šīs būves izmaina ainavu. Otrkārt, VES ir raksturīgas ietekmes iekārtu ekspluatācijas laikā. Būtiskākās no tām ir troksnis (arī zemas frekvences), vizuālais gaismas efekts jeb mirgošanas ietekme, ietekme uz dabas vērtībām, sevišķi ornitofaunu un sīkspārņiem (galvenokārt dabisko dzīvotņu zudums un fragmentācija un sadursmju risks). Katrs no ietekmju veidiem būvniecības un ekspluatācijas fāzē, ja pienācīgi netiktu pārvaldīts, varētu atstāt negatīvu iespaidu uz cilvēku, viņa veselību un drošību, kā arī bioloģisko daudzveidību, augsni, zemes dzīlēm, ūdeni, gaisu, klimatu, ainavu, materiālajām vērtībām, kultūras un dabas mantojumu.

- 6.6. Novērtējuma likuma 1. pielikuma 26.¹ punkts un šā likuma 2. pielikuma 3. punkta 8. apakšpunkts paredz, ka, sasniedzot noteiktu apjomu, VES būvniecība un ekspluatācija ir jāpakļauj sagaidāmo ietekmju novērtējumam ar mērķi izstrādāt priekšlikumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai, vai aizliegt šādas darbības uzsākšanu normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpumu gadījumos (Novērtējuma likuma 1. panta 2. punkts). Šāds ietekmju novērtējums, lai nodrošinātu izsvērtu informāciju gala lēmuma pieņemējiem, ir veikts arī Paredzētajai darbībai.
- 6.7. IVN ietvaros ir apzināti galvenie ar Izpētes teritoriju un Paredzētās darbības ietekmi saistītie faktori, kas var radīt nelabvēlīgu ietekmi uz vidi, tajā skaitā, ņemot vērā Paredzētās darbības raksturu, apjomus un sagaidāmās pārmaiņas, līdzšinējo teritorijas izmantošanas veidu un vides stāvokli, ģeoloģiskos, hidroģeoloģiskos apstākļus, apdzīvotas vietas un iedzīvotāju blīvumu, aizsargājamas dabas, kultūrvēsturiskās un ainaviskās vērtības, apkārtnes teritorijas raksturojumu iespējamās ietekmes zonā, piesārņojuma un traucējumu veidus u.c. IVN ietvaros Izstrādātāja ir vērtējusi ietekmes, kas izriet gan no VES un ar tām saistīto objektu būvniecības, gan no VES ekspluatācijas. Paredzētās darbības īstenošana paredzēta, ievērojot normatīvo aktu saistošās prasības, tādēļ Aģentūrai atkārtoti tās iekļaut savos nosacījumos nav nepieciešams. Paredzētā darbība realizējama tikai atbilstoši Ziņojumā vērtētajiem nosacījumiem, nepārsniedzot noteiktos un/ vai aprēķinātos robežlielumus un mērķlielumus, kā arī īstenojot ietekmes novēršanas vai samazināšanas pasākumus, kādus Ierosinātāja Ziņojumā apņēmusies nodrošināt.
- 6.8. No Ziņojumā un šajā Atzinumā (skat. 6.11.3., 6.11.5., 6.11.6., 6.11.8. apakšpunktus) ietvertā novērtējuma izriet, ka, salīdzinot ar B alternatīvu, A alternatīvas īstenošanas gadījumā prognozējama lielāka negatīvā ietekme uz īpaši aizsargājamiem biotopiem, aizsargājamām sugām un citām dabas vērtībām, kultūrvēsturiskajām vērtībām un ainavu, kā arī kopumā lielākas trokšņa un mirgošanas imisijas. Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī Paredzētās darbības apjomu, attālumu līdz dzīvojamām mājām, iespējamo ietekmi uz īpaši aizsargājamiem biotopiem, aizsargājamām sugām un citām dabas vērtībām Aģentūras skatījumā ir pamatoti noteikt, ka A alternatīva nav īstenojama. Līdz ar to turpmāk šajā atzinumā tiek izvirzīti nosacījumi Ziņojumā vērtētās B alternatīvas īstenošanai.
- 6.9. Ņemot vērā Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu, Aģentūrai ir tiesības noteikt papildu nosacījumus, ar kādiem Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama Paredzētās darbības akcepta gadījumā. Izvērtējusi Ziņojumu un saistīto IVN dokumentāciju, tajā skaitā sabiedriskās apspriešanas procesā paustos sabiedrības, valsts un pašvaldību institūciju un juridisko personu viedokļus par Ziņojumu un tajā ietverto novērtējumu, Aģentūra secina, ka iebildumus pret Paredzēto darbību un tās ietekmes novērtējumu ir izteikusi gan Kuldīgas novada pašvaldība, gan sabiedrība. Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā sabiedrības pārstāvji pauduši bažas par sagaidāmajām pārmaiņām vidē un ietekmi uz veselību, dabas vērtībām, ainavu un īpašumiem.
- 6.10. Ņemot vērā, ka izbūvējamo VES skaits, to precīzs novietojums, uzstādāmais modelis un konstrukcija tiks noteikta būvprojekta izstrādes stadijā, izmaiņas risinājumos, kas Ziņojuma gaitā nav novērtēti vai pārsniedz Ziņojumā novērtētos lielumus, izvērtējamās būvprojektam pievienojot atkārtotu saistīto vides aspektu novērtējumu, kas apliecina Paredzētās darbības atbilstību ārējo normatīvo aktu prasībām un Aģentūras atzinumā izvirzītajiem nosacījumiem. Pamatojoties uz būvprojektam pievienotajiem dokumentiem, Dienests veic šādu izmaiņu būtiskuma novērtējumu un saskaņo izmaiņas būvprojekta risinājumos, ja šīs izmaiņas būtiski neietekmē vērtējuma rezultātu, vai piemēro ietekmes sākotnējo izvērtējumu saskaņā ar Novērtējuma likuma 3.² panta pirmās daļas 3. punktu. Veicot būtiskuma novērtējumu, izmaiņas būvprojekta risinājumos saskaņojamas arī ar DAP. Ziņojumā Aģentūra kā būtiskākos ar Paredzētās darbības realizāciju saistītus ietekmes uz vidi aspektus identificē:**

- 6.10.1. Būvniecības vietas izvēles ierobežojumi.
- 6.10.2. Ar būvniecību saistītie ietekmes aspekti.
- 6.10.3. Ar Paredzēto darbību saistītās vizuālās pārmaiņas, to ietekme uz ainavu un kultūras mantojumu.
- 6.10.4. Drošība un vides risku pārvaldība.
- 6.10.5. Troksnis un vibrācijas.
- 6.10.6. Mirgošanas efekts un apēnojums.
- 6.10.7. Elektromagnētiskā lauka ietekme un vēja parka ietekme uz sakaru iekārtām un gaisa satiksmi.
- 6.10.8. Ietekme uz dabas vērtībām.

6.11. Saistībā ar Paredzētās darbības realizācijas aspektiem, no kuriem varētu izrietēt būtiska negatīva ietekme uz vidi, Aģentūra secina:

6.11.1. Būvniecības vietas izvēles ierobežojumi.

- 6.11.1.1. Vēja parku būvniecības gadījumā viens no nozīmīgiem vērtējamiem aspektiem ir iespējamās vietas izvēle, jo nosacījumi VES plānošanai un būvniecībai ir vispārēji regulēti ar ārējo normatīvo aktu – Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumiem Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240). Noteikumu Nr. 240 2.25. apakšpunkts noteic, ka vēja parks ir *vienotā sistēmā saslēgtu piecu vai vairāk vēja elektrostaciju grupa, kurā atsevišķas vēja elektrostacijas ir izvietotas ne tālāk kā 2 km attālumā cita no citas*. Savukārt Noteikumu Nr. 240 161.–163. punkts ar apakšpunktiem paredz ierobežojumus gan atsevišķu VES, gan vēja parku būvniecībai (minimālie pieļaujamie attālumi līdz noteiktiem objektiem un teritorijām, atbilstība teritorijas plānojumam). Noteikumu Nr. 240 163.2. apakšpunkts noteic minimālo pieļaujamo attālumu no VES, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, līdz dzīvojamai un publiskajai apbūvei – *attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m*. Ievērojot minēto, ar ārējo normatīvo aktu ir sašaurinātas teritorijas, kur VES ar tai nepieciešamo infrastruktūru būvniecība var būt iespējama. Paredzētās darbības IVN ietvaros viens no vērtējamiem aspektiem ir iespējamie limitējošie vai ierobežojošie faktori, kas izriet no vietas izvēles.
- 6.11.1.2. Iespējamie ar VES izvietojumu saistītie apgrūtinājumi raksturoti Ziņojuma 2.2. nodaļā, kā arī attiecīgajās 4. nodaļas apakšnodaļās (dabas vērtības, ainava, kultūrvēsturiskās vērtības u.c.). Aizsargjoslu izvietojums Izpētes teritorijā attēlots Ziņojuma 2.2.1. attēlā. Ziņojuma 4.8.5. nodaļā norādīts uz nesakritību starp Teritorijas plānojumā noteikto aizsargjoslu ap Tērandes upi un Meliorācijas kadastra informācijas sistēmā pieejamo informāciju par Tērandes upes novietojumu. Teritorijas plānojumā Tērandes upes 50 m aizsargjosla noteikta koplietošanas ūdensnotekai no pik. 114/30 DA/D virzienā, savukārt Meliorācijas kadastra informācijas sistēmā Tērandes upe no minētā punkta virzās uz A. Ziņojumā vēja parka būvniecības kontekstā vērtēts Teritorijas plānojumā noteiktais Tērandes upes novietojums un tās aizsargjosla, līdz ar to konstatējams, ka B alternatīvas īstenošanas gadījumā Tērandes upes aizsargjoslā plānota vienas VES būvniecība – WGT-B-14. Saskaņā ar Ziņojumā ietverto kartogrāfisko materiālu minētā laukuma būvniecības vieta atrodas lauksaimniecībā izmantojamā zemē, līdz ar to šajā vietā nav nepieciešams veikt kailcirti³⁶. Atbilstoši

³⁶ Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 3. punktam *virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās aizliegts veikt kailcirtes 50 metrus platā joslā vai visā aizsargjoslas platumā, ja aizsargjosla ir šaurāka par 50 metriem, izņemot mežaudzē, kurā valdošā koku suga ir baltalksnis, koku ciršanu ārkārtas situāciju seku likvidēšanai un vējgāžu, vējlaužu un snieglaužu seku likvidēšanai, kā arī palieņu plāvu atjaunošanai un apsaimniekošanai*.

Aizsargjoslu likuma 37. pantam virszemes ūdensobjektu aizsargjoslā, ievērojot 10 m platu joslu no ūdensobjekta, nav aizliegta VES būvniecība, savukārt 10 m platā joslā un applūstošajās teritorijās, ir atļauta enerģijas pārvades un sadales būvju būvniecība.

- 6.11.1.3. Vērtējot Izpētes teritoriju un tās piemērotību Paredzētās darbības realizācijai, konstatēts, ka Darbības vieta neatrodas blīvi apdzīvotā vietā. Apkārtnes raksturojums pievienots Ziņojuma 2.1. nodaļā, grafiskais objektu izvietojums – Ziņojuma 3.1.1. attēlā. Detalizēta informācija (skat. arī šī atzinuma 3.2.4. apakšpunktu) par dzīvojamo māju attālumiem līdz plānotajām VES pievienota Ziņojuma 2. pielikumā, kā arī elektroniskajā E.2. pielikumā “Zemas frekvences trokšņa aprēķina rezultāti”. Vērtējot normatīvi noteiktos ierobežojumus attiecībā uz VES novietojumu, proti, Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) 163. punkta nosacījumus par minimālo attālumu no dzīvojamās apbūves līdz tuvākajai VES, secināts, ka A alternatīvā tuvāk par 800 m no tuvākās dzīvojamās ēkas plānotas piecas VES - WGT-A-14, WGT-A-15, WGT-A-21, WGT-A-22 un WGT-A-23, savukārt B alternatīvā divas VES - WGT-B-15 un WGT-B-22 (Ziņojuma 3.1.3. tabula). Ņemot vērā iepriekš minēto, šo VES būvniecība ir pieļaujama, ja dzīvojamās ēkas nekustamajos īpašumos “Jauncentūļi”, “Centūļi”, “Medulāji” un “Kalnarāji”³⁷ reģistrētajām dzīvojamām ēkām normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā tiek saņemti būvvaldes akti par dzīvojamo māju neesamību dabā, kā arī dzēsti ieraksti kadastrā un zemesgrāmatā.
- 6.11.1.4. Ņemot vērā, ka VES novietojuma pozīcijas novērtējuma un izpētes areāla robežās var tikt precizētas (mainītas) būvprojekta sagatavošanas stadijā, Aģentūra vērš uzmanību, ka, atbilstoši Ziņojuma 2. pielikumā norādītajiem attālumiem A alternatīvas īstenošanas gadījumā tuvāk par 900 m no plānotajām VES atrodas sešas dzīvojamās mājas: “Dzintari” (807 m no WGT-A-07), “Kannieki” (814 m no WGT-A-16), “Strauti” (825 m no WGT-A-14), “Kambarnieki” (841 m no WGT-A-16), “Struijas” (848 m no WGT-A-06) un “Lazdas” (851 m no WGT-A-21), savukārt B alternatīvas īstenošanas gadījumā tuvāk par 900 m atrodas divas dzīvojamās mājas – “Kalnarāji” (801 m no WGT-B-21) un “Kalnsluķi” (867 m no WGT-B-10). Konstatētie attālumi ir tuvi Noteikumu Nr. 240 163.2. apakšpunktā noteiktajam minimālajam attālumam no tuvākās VES līdz dzīvojamām un publiskām ēkām. Aģentūra norāda, ka atbilstības novērtēšanas nolūkā, pirms VES novietojuma vietas noteikšanas veicama precīza uzmērīšana, nosakot VES novietojuma pozīcijas līdz dzīvojamām mājām, kuru attālumi atbilstoši Ziņojuma 2. pielikuma norādēm ir robežās līdz 900 m. Līdz ar to par VES izbūves iespējām vai novietojuma pozīciju precizēšanu lemjams atbilstoši uzmērīšanas gaitā noteiktajiem attālumiem.
- 6.11.1.5. Noteikumu Nr. 240 163.¹ punkts noteic, ka arī gadījumos, ja esošo VES un vēja parku tuvumā tiek plānota jauna dzīvojamā vai publiskā apbūve, ievērojams vismaz noteiktais 800 m ierobežojums attiecībā uz minimālo attālumu. Ziņojuma 13. pielikumā norādītas zemes vienības, kurās iespējami aprobežojumi saistībā ar publisko un dzīvojamo ēku būvniecību. Ņemot vērā minēto, ja tiks īstenota Paredzētā darbība, 800 m attālumā no plānotajām VES būs aprobežota jaunas dzīvojamās vai publiskā apbūves plānošana. Būtiska interešu sadursme un iespējamās konfliktsituācijas saistībā ar Noteikumu Nr. 240 163.¹ punkta nosacījumu attiecībā uz jaunas dzīvojamās vai publiskā apbūves plānošanu IVN gaitā nav identificētas.
- 6.11.1.6. Noteikumu Nr. 240 163.4. apakšpunkts noteic, ka valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu vizuālās uztveramības zonā izvērtē VES un vēja parku ietekmi uz ainavu, ņemot vērā konkrēto situāciju un kultūras pieminekļa specifiku. Vērtējums par

³⁷ Nekustamajā īpašumā “Kalnarāji” tikai A alternatīvas īstenošanas gadījumā.

Paredzēto darbību un tās ietekmi šajā aspektā sniegts Ziņojuma 4.4. un 4.5. nodaļā. Ziņojumā konstatēts, ka plānotās VES neatrodas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu aizsardzības zonās (skatīt arī šī atzinuma 3.2.22. apakšpunktu). Izvērtējusi Ziņojumā sniegto vērtējumu un Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes viedokli, Aģentūra secina, ka Paredzētās darbības risinājumi nodrošina atbilstību Noteikumu Nr. 240 163.4. apakšpunkta nosacījumam. Vienlaikus detalizēts ietekmes izvērtējums uz ainavu un kultūras mantojumu un nosacījumi Paredzētās darbības risinājumiem šajā aspektā sniegti šī atzinuma 6.11.3. apakšpunktā.

- 6.11.1.7. Ziņojuma 4.5. nodaļā kā vietas ar kultūrvēsturisku nozīmi norādītas arī vairākas kapsētas. Tuvākā no tām – Vingru kapi –, kas atrodas Izpētes centrālajā daļā (Ziņojuma 4.5.5. attēls) atrodas 303 m attālumā no VES WGT-A-05 (A alternatīvā) un 359 m attālumā no WGT-B-06 (B alternatīvā) būvniecības vietām. Ziņojuma 6.2.2. tabulā norādīts, ka VES būvniecība nav pieļaujama tiešā kapsētu tuvumā un rekomendējams ņemt vērā 300 m aizsardzības zonu, kas noteikta ap kapsētām, bet nav atspoguļota Teritorijas plānojumā.
- 6.11.1.8. Noteikumu Nr. 240 163.3. apakšpunkts noteic – *lai aizsargātu putnu sugas vai dabas vērtības no vēja elektrostaciju un vēja parku ietekmes, nosacījumus un minimālo pieļaujamo attālumu vēja elektrostaciju izvietojumam nosaka atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējumam*. Vērtējumu par Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz putnu sugām un dabas vērtībām snieguši sertificēti dabas eksperti³⁸. Detalizētāks Paredzētās darbības ietekmes izvērtējums uz bioloģisko daudzveidību, tostarp aizsargājamām putnu sugām un citām dabas vērtībām, kā arī nosacījumi Paredzētās darbības risinājumiem sniegti šī atzinuma 6.11.8. apakšpunktā.
- 6.11.1.9. Paredzētās darbības teritorijai izstrādātais Lokālplānojums Teritorijas plānojuma grozījumiem (skat. arī šī atzinuma 3.2.6. apakšpunktu), līdz šī atzinuma izdošanas brīdim nav apstiprināts. Ņemot vērā iepriekš minēto, VES izbūve Paredzētās darbības teritorijā būs iespējama tikai tad, kad būs stājies spēkā Lokālplānojums.
- 6.11.1.10. **Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar būvniecības vietas izvēles ierobežojumiem, Aģentūra atzīst par nepieciešamu ar atzinumu noteikt nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai akcepta gadījumā:**
- a) Paredzētā darbība ir īstenojama, realizējot Ziņojumā vērtēto B alternatīvu un izbūvējot ne vairāk kā 20 VES atbilstoši Ziņojuma 3.1.1. un 3.1.2. tabulā un 3.1.1. attēlā un norādītajam VES novietojumam.
 - b) Nav pieļaujama VES WGT-B-15 un WGT-B-22 būvniecība, izņemot gadījumu, ja par īpašumos “Jauncentuļi” (zemes vienības kadastra apzīmējums 6246 003 0004), “Centuļi” (zemes vienības kadastra apzīmējums 6246 003 0003) un “Medulāji” (zemes vienības kadastra apzīmējums 6246 003 0084) reģistrētajām dzīvojamām ēkām tiek normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā saņemti attiecīgās būvvaldes akti par to neesamību dabā, dzēsti ieraksti kadastrā un zemesgrāmatā.
 - c) Izstrādājot būvprojektu, to VES būvniecībai, kuru attālums līdz dzīvojamām mājām atbilstoši Ziņojuma 2. pielikumā norādītajam ir mazāks par 900 m, jānodrošina precīza uzmērīšana no plānotajām VES līdz tuvākajai dzīvojamajai apbūvei. Ja tiek konstatēts, ka kāds no uzmērītajiem attālumiem ir mazāks nekā Noteikumu Nr. 240 163.2. apakšpunktā noteiktā prasība par VES minimālo attālumu līdz dzīvojamām un publiskām ēkām,

³⁸ Skat. šī atzinuma 3.2.19. apakšpunktu.

attiecīgo VES būvniecība nav pieļaujama, ja netiek veiktas atbilstošas izmaiņas to novietojumā.

- d) Izstrādājot būvprojektu, precizējamas VES un ar tām saistītās infrastruktūras būvniecības vietas tā, lai tiktu nodrošināta Aizsargjoslu likumā noteikto aprobežojumu ievērošana virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās.
- e) Paredzētās darbības atbilstību šī atzinuma 6.11.1.10. apakšpunkta “a” un “b” nosacījumiem izvērtē attiecīgā būvvalde pirms būvatļaujas izsniegšanas, atbilstību “c” un “d” nosacījumam pārbauda pirms būvatļaujas izsniegšanas vai izdarot atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi.

6.11.2. Ar būvniecību saistītie ietekmes aspekti.

- 6.11.2.1. Vēja parka būvniecības procesa apraksts sniegts Ziņojuma 3.3. nodaļā. Ar būvniecību saistītās ietekmes vērtētas 4. nodaļas apakšnodaļās, bet paredzēto ietekmi samazinošo pasākumu (obligāti īstenojamo un rekomendējamo) un risinājumu apkopojums pievienots Ziņojuma 6.2.2. tabulā. Minētajā tabulā, kur tas attiecināms, norādīta informācija arī par sagaidāmās ietekmes atkārtotas novērtēšanas nepieciešamību un izpildes laiku.
- 6.11.2.2. Vēja parka būvniecības procesu paredzēts pabeigt vienā kārtā, aptuveni 2 gadu laikā. Kā būtiskākās ietekmes šajā periodā vērtētas ar būvlaukumu sagatavošanu, pievedceļu izbūvi un VES elementu transportēšanu saistītās ietekmes. Ar būvniecības darbiem saistītie ietekmju aspekti uz ainaviskajām un kultūrvēsturiskajām vērtībām dabas vērtībām vērtēti un nosacījumi to veikšanai minēto ietekmju aspektos analizēti un izvirzīti attiecīgi šī atzinuma 6.11.3. un 6.11.8. apakšpunktos.
- 6.11.2.3. Prognozējams, ka ar VES būvniecību saistītā ietekme, tajā skaitā ietekme uz īpašumiem, skars tikai tos īpašumus, kuros faktiski notiks būvniecība. Būvprojekta sagatavošanas laikā, sadarbojoties Ierosinātajai un VES ražotājam vai / un ražotāja autorizētam būvuzņēmējam, tiks izstrādāts detalizēts VES uzstādīšanas plāns. Saskaņā ar Ziņojumā norādīto, vienas VES uzstādīšanai nepieciešamais laiks ir 5-7 dienas, taču jāņem vērā arī laika apstākļu (īpaši vēja ātrumu) radītie ierobežojumi.
- 6.11.2.4. Katras VES būvniecības vietā būs nepieciešama teritorijas sagatavošana (Ziņojuma 3.3.2. nodaļa), pievedceļu un laukumu (Ziņojuma 3.3.1. nodaļa) un VES pamatu (Ziņojuma 3.3.4. nodaļa) izbūve. Jaunbūvējamie autoceļi, arī montāžas laukums, tiks veidoti no grants un šķembu materiāla. Konkrētie tehniskie risinājumi un darbu apjoms tiks noteikti, izvērtējot katra autoceļa posma tehnisko stāvokli un nestspējas rādītājus būvprojekta izstrādes stadijā.
- 6.11.2.5. Paredzēts, ka izņemtā grunts un augsne tiks novietota krautnēs gar būvlaukuma teritoriju. Izņemtā grunts un augsne pēc iespējas tiks izmantota jauno objektu būvniecībā un teritorijas rekultivācijā. Ierosinātajai jāņem vērā Dabas resursu nodokļa likuma 12. panta otrajā daļā noteiktais – ja paredzēts saimnieciskajā darbībā izmantot dabas resursus, *kuri iegūti pazemes un virszemes būvju būvniecībā, virszemes ūdensobjektu ierīkošanā, to gultnes tīrīšanā vai padziļināšanā, kā arī lai izmantotu saimnieciskajā darbībā iegūtos derīgos izrakteņus, par kuriem nav samaksāts nodoklis, nepieciešams Ministru kabineta noteiktajā kārtībā saņemt dabas resursu lietošanas atļauju.*
- 6.11.2.6. Vērtējot plānoto VES pievedceļu un laukumu izbūvi (apraksts Ziņojuma 3.3.1. nodaļā, kā arī prognozēto ietekmju vērtējums Ziņojuma atbilstīgās 4. nodaļas apakšnodaļās), Aģentūra konstatē, ka Izstrādātāja iespēju robežās paredzējusi jaunbūvējamos autoceļus izbūvēt lauku bloku vai zemes vienību robežu tuvumā, tā mazinot

lauksaimniecībā izmantojamo zemju fragmentāciju. Kopējais jaunizbūvējamo autoceļu garums atbilstoši Ziņojumā norādītajam A alternatīvā sasniedz ~ 14,8 km, B alternatīvā – 13,3 km, bet kopējais potenciāli pārbūvējamo AS “Latvijas valsts ceļi” un citām personām piederošo autoceļu garums ir 5,5 km (to novietojumu skatīt Ziņojuma 3.3.1. un 3.3.2. attēlā). Pievedceļu novietojums tiks saskaņots ar nekustamo īpašumu valdītājiem, un ņemti vērā to norādījumi un nepieciešamības gadījumā saņemti tehniskie noteikumi.

- 6.11.2.7. Ziņojumā norādīts, ka būvprojekta izstrādes laikā detalizēti tiks vērtēts esošais ceļu tehniskais stāvoklis un precizēti nepieciešamo darbu apjomi (piemēram, pasākumi autoceļu pārbūvei un / vai uzlabošanai, lai tie būtu piemēroti lielgabarīta kravu pārvadāšanai), kā arī precizēti lielgabarīta un smagsvara kravu piegādes maršruti un nosacījumi. Vērtējot plānoto VES pievedceļu izbūvi un pārbūvi, Aģentūra konstatē, ka saskaņā ar Ziņojumā novērtēto nav paredzama papildu būtiska netieša negatīva ietekme, kas saistīta ar pievedceļu nosusināšanas būvju (ceļu grāvju) ierīkošanu.
- 6.11.2.8. Jaunbūvējamo infrastruktūru, kas nodrošinās saražotās elektroenerģijas nodošanu no VES uz esošo 330 kV vai 110 kV gaisvada līniju, pēc iespējas plānots izvietot ceļu nodalījuma joslās, izņemot valsts autoceļu zemes nodalījuma joslu, pret ko iebilst VSIA “Latvijas Valsts ceļi”. Izbūvējamie komunikāciju tīkli (optiskās šķiedras un vājstrāvas kabeļu līnijas) tiks novietoti paralēli elektropārvades tīkliem un inženierkomunikāciju izbūves process tiks veikts vienlaikus ar pievedceļu būvniecību.
- 6.11.2.9. Ģeoloģisko un hidroģeoloģisko apstākļu detalizēts novērtējums veikts Ziņojuma 4.11. nodaļā (skat. arī šī atzinuma 3.2.12. un 3.2.13. apakšpunktus). Ierosinātāja detalizētus inženierģeoloģiskās izpētes darbus grunts nestspējas rādītāju noteikšanai katrā VES izbūves vietā veiks būvprojekta izstrādes laikā.
- 6.11.2.10. Ņemot vērā paredzētā vēja parka novietojumu attiecībā pret tuvumā esošajām derīgo izrakteņu atradnēm (skat. arī šī atzinuma 3.2.14. apakšpunktu), Ziņojumā novērtēts, ka VES būvniecība un ekspluatācija neatstās negatīvu ietekmi uz derīgo izrakteņu atradnēm vai prognozētajiem resursu laukumiem.
- 6.11.2.11. Atbilstoši Ziņojumā iekļautajai informācijai ar vēja parka izbūvi saistītie infrastruktūras objekti (ceļi, laukumi un kabeļlīnijas) šķērsos Teritorijas plānojumā noteikto Tērandes upes aizsargjoslu. Izstrādātāja Ziņojumā ir norādījusi, ka būvprojektā jāparedz risinājumi, kas nodrošina esošo meliorācijas sistēmu funkcionēšanu un vietās, kur esošie un plānotie autoceļi šķērsos atklātas ūdensteces, tiks izbūvētas jaunas caurtekas vai izvērtēta nepieciešamība pārbūvēt esošās caurtekas. Ņemot vērā iepriekš minēto, Aģentūra norāda, ka būvdarbu laikā jāievēro Aizsargjoslu likumā noteiktie aprobežojumi darbībām virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās, un darbu veikšanai jāizvēlas risinājumi un paņēmieni, kas nepieļauj virszemes ūdeņu, pazemes ūdens horizontu, augsnes un grunts piesārņošanu. Tāpat jāizvēlas tādi risinājumi, kas neatstāj būtisku ietekmi uz upes hidroģeoloģisko režīmu un ūdens kvalitāti un, ja attiecināms, atbilstošās vietās jāparedz krasta un nogāžu nostiprināšana.
- 6.11.2.12. VES un saistītās infrastruktūras izbūvei būs nepieciešama meliorācijas sistēmu pārkārtošana – jaunu caurteku izbūve un esošo caurteku pārbūve, meliorācijas grāvju konfigurācijas izmaiņas, jaunu drenāžas risinājumu izbūve. Šo darbību veikšanai atbilstoši normatīvo aktu prasībām tiks izstrādāts un saskaņots meliorācijas sistēmu pārkārtošanas projekts. Ziņojumā novērtēts, ka plānotie būvdarbi, kas saistīti ar atsevišķu nosusināšanas un meliorācijas sistēmu posmu vai būvju pārbūvi Paredzētās darbības teritorijā, neradīs vērā ņemamu negatīvu ietekmi uz esošās meliorācijas sistēmas funkcionalitāti.

- 6.11.2.13. Ziņojuma 4.1. nodaļā vērtēts VES būvniecības ietekmē radītais vides troksnis. Ņemot vērā, ka vēja parka būvniecību paredzēts veikt aptuveni 2 gadu laikā secīgi izbūvējot visas plānotās VES, ar VES būvniecības procesiem saistītais troksnis raksturojams kā nepastāvīgs. Atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 "Troksņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr. 16) 2.8. apakšpunktam, uz būvdarbiem, kas saskaņoti ar vietējo pašvaldību, netiek attiecināti noteikumos noteiktie vides troksņa robežlielumi. Lai neradītu traucējumus iedzīvotājiem nakts laikā, būvdarbus Darbības vietā plānots veikt galvenokārt dienas un vakara periodā. Tomēr pastāv varbūtība, ka īslaicīgi kādas aktivitātes saistībā ar būvniecības darbiem var tikt veiktas arī nakts periodā. Būvdarbu veikšana nakts laikā būs darbība izņēmuma apstākļos, nevis vispārīga parka būvdarbu organizācijas prakse. Būvdarbiem ir jābūt savlaicīgi saskaņotiem ar vietējo pašvaldību. Ierosinātajai jānodrošina atbilstoši tehniskie risinājumi un darbu veikšanas laiki, lai būvdarbu radītie traucējumi būtu pēc iespējas mazāki.
- 6.11.2.14. Paredzētās darbības ietekme uz gaisa kvalitāti vērtēta Ziņojuma 4.6. nodaļā. Secināts, ka potenciāli nozīmīgākās gaisu piesārņojošo vielu emisijas ir saistāmas ar vēja parka būvniecības posmu, bet ekspluatācijas periodā nozīmīgi emisiju avoti nav identificējami. Vērtējot esošo gaisa kvalitāti Darbības vietā secināts, ka gaisa piesārņojuma koncentrācija Paredzētās darbības teritorijas apkārtnē ir zema un nepārsniedz normatīvi noteiktās robežvērtības. Visām piesārņojošām vielām, kas radīsies arī būvniecības periodā, LVGMC norādītās piesārņojuma koncentrācijas (Ziņojuma 11. pielikums) ir zemākas nekā apakšējais piesārņojuma novērtēšanas sliekšnis. Izvērtējot informāciju par teritorijas jutīgumu pret putekļu radītajiem traucējumiem, Ziņojumā secināts, ka potenciālās VES izbūves vietas neatrodas tiešā cilvēku dzīvesvietu tuvumā, tāpēc šo VES būvdarbi neradīs traucējumus apkārtnē dzīvojošajiem cilvēkiem, taču potenciāli traucējumi varētu rasties jaunbūvējamo un pārbūvējamo autoceļu posmos un apakšstacijas būvniecības vietās.
- 6.11.2.15. Ņemot vērā, ka ar būvniecību saistītās emisijas uzskatāmas par īslaicīgām, to novērtēšanai Ziņojumā izmantota kvalitatīvā novērtējuma pieeja, kas atbilst Īrijas un Lielbritānijas izstrādātajām vadlīnijām būvniecības procesā radušos emisiju, galvenokārt putekļu emisiju, novērtēšanai³⁹. Analizētas trīs būtiskākās grupas – putekļu piesārņojuma radītie traucējumi, kaitējums ekosistēmām, ietekme uz cilvēku veselību. Būvdarbu radītās ietekmes riska līmenis ir novērtēts kā nebūtisks, kā arī nav paredzama kvantitatīvi novērtējama nozīmīga ietekme no autotransporta kustības pa pievedceļiem, tāpēc uz Paredzēto darbību ir attiecināmi un īstenojami nespecifiski ietekmi samazinoši pasākumi. Rekomendētie pasākumi apkopotī Ziņojuma 4.6.5. nodaļas 4.6.4. tabulā un to ievērošana ir ņemama vērā būvprojekta sagatavošanā un būvniecības procesa laikā.
- 6.11.2.16. No Ziņojumā sniegtās informācijas secināms, ka būvdarbiem tipiskās ietekmes, tostarp troksnis un putekļi, būs īslaicīgas ar lokālu un mainīgas intensitātes izpausmi konkrētā vietā (pārejošas). Ziņojumā ir vērtēts šādu ietekmju ilgums un apjoms, secinot, ka normatīvajos aktos noteikto vides kvalitātes robežlielumu pārsniegumi nav sagaidāmi.
- 6.11.2.17. Paredzētās darbības ietekme uz klimatu vērtēta Ziņojuma 4.7. nodaļā. Paredzētās darbības ietekmi uz klimatu veidos tiešās siltumnīcefekta gāzu (turpmāk – SEG) emisijas, kas saistītas ar VES izbūvi un ekspluatāciju, un SEG emisiju samazinājums, kas saistīts ar noatjaunīgiem energoresursiem saražotās enerģijas izmantošanu un no fosilā kurināmā un attiecīgo saistīto SEG emisiju aizstāšanu. Novērsto SEG emisiju apjoms no enerģijas ražošanas vēja parka ekspluatācijas laikam (25 gadi) Ziņojuma 4.7.3. nodaļā A alternatīvas gadījumā novērtēts diapazonā no 533 400 t

³⁹ Ziņojuma 4.6.2. nodaļā minētās 80., 81., 82. atsaucēs.

CO₂ ekvivalenti līdz 587 692 t CO₂ ekvivalenti, un B alternatīvas gadījumā – 463 867 - 510540 t CO₂ ekvivalenti atkarībā no VES tehnoloģijas un faktiski saražotā enerģijas daudzuma.

- 6.11.2.18. Ziņojumā novērtēts, ka 23 VES būvniecības vietu izveidei (A alternatīva) būtu nepieciešama aptuveni 27,6 ha liela platība, bet 20 VES būvniecības vietu izveidei (B alternatīva) – aptuveni 24 ha (t.sk. pievedceļi montāžas laukuma teritorijā). SEG emisiju piesaistes aprēķinā pieņemts, ka vēja parkam izmantojamās platības tiek transformētas rūpnieciska zemes lietojuma veida platībās, kurā nenotiek nedz SEG piesaiste, nedz emisijas. Zemes lietojuma veidi paredzētās darbības teritorijā, ko nepieciešams transformēt, ir lauksaimniecības zemes (SEG emisiju avots) un meži (SEG emisiju piesaiste) 14,9 ha (A alternatīva) vai 6,5 ha (B alternatīva) platībā. Ziņojumā secināts, ka SEG emisiju aizstāšana VES ekspluatācijas periodā ir būtiski lielāka par emisijām, kas saistītas ar VES dzīves cikla emisijām, kā arī emisijām, kas saistītas ar plānoto VES izbūvei nepieciešamo atmežošanu, un paredzētajai darbībai ilgtermiņā ir pozitīvs efekts uz klimatu, ņemot vērā arī paredzēto⁴⁰ kompensācijas mehānismu. Atmežojamo un kompensējamo platību precīzs apjoms nosakāms būvprojekta sagatavošanas laikā. Aģentūras ieskatā šajā stadijā nosakāmas arī apmežošanai izmantojamās platības un to pietiekamība.
- 6.11.2.19. Ziņojuma 4.9.2. nodaļā novērtēts, ka būvdarbu laikā pastāv neliels risks, ka degvielas vai smērvielu noplūžu gadījumā no būvniecībā izmantojamās tehnikas varētu rasties grunts vai gruntsūdeņu piesārņojums. Ierosinātāja paredzējusi, ka pirms montāžas laukumu likvidēšanas jāveic grunts piesārņojuma novērtēšana un, konstatējot grunts piesārņojumu ar naftas produktiem koncentrācijā, kas neļauj to izmantot paredzētajiem mērķiem, piesārņotā grunts jānodod atbilstošam atkritumu apsaimniekošanas uzņēmumam.
- 6.11.2.20. Aģentūra konstatē, ka IVN ietvaros vērtētie būvniecības ietekmes aspekti ir ņemti vērā tādā detalizācijas pakāpē, kādu pieļauj pašreizējā projekta stadija. Vērtētas sagaidāmās ietekmes uz vidi, identificējot ietekmes uz vidi novēršanas un samazināšanai pasākumu nepieciešamību (apkopojums Ziņojuma 6.2.2. tabulā). Aģentūra atzīst, ka, veicot būvniecības darbus un infrastruktūras objektu izbūvi un pārveidi, šos pasākumus, kas pasargātu grunti, gruntsūdeņus, virszemes ūdeņus, gaisu un apkārtējo teritoriju kopumā no potenciālā piesārņojuma, nepieciešams arī ievērot. Šādi piesardzības un drošības pasākumi ietver optimālu darbu plānošanu un organizāciju, tajā skaitā savlaicīgu tehnisko noteikumu saņemšanu, to prasību ievērtēšanu un ietveršanu būvprojektā.
- 6.11.2.21. Secināms, ka šī atzinuma un piemērojamo IVN normatīvo aktu nosacījumu izpilde var būt iespējama tikai tad, ja ar skarto zemes vienību īpašniekiem (zemes vienību, kurās plānots uzstādīt VES, kā arī tiek izvietoti pievedceļi, elektropārvades kabeļi un transformatori u.c. ar Paredzētās darbības nodrošināšanu saistītie infrastruktūras objekti) ir spēkā esoša vienošanās par būvniecības un citu saistīto darbu veikšanu tai piederošā nekustamā īpašumā, ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi.
- 6.11.2.22. **Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju attiecībā uz būvniecību saistītajiem ietekmes aspektiem un ietekmi uz īpašumiem, Aģentūra atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt papildu nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai akcepta gadījumā:**

⁴⁰ Spēkā esošais normatīvais regulējums paredz atmežošanas negatīvo seku (ieskaitot SEG emisijas) kompensāciju. *Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma* 9. panta 1. punkts paredz - ja vēja elektrostaciju būvē uz meža zemēm, atmežošanas izraisītās negatīvās sekas kompensē ar apmežošanu.

- a) VES un ar to saistīto infrastruktūras objektu izbūvei un pārbūvei ir jāsaņem Dienesta tehniskie noteikumi, precizējot jau konkrētos risinājumus un vides aizsardzības prasības darbību realizācijai tās norises vietā.
- b) Būvniecību, tajā skaitā nepieciešamo teritoriju atmežošanu, nav pieļaujams uzsākt pirms apmežošanai nepieciešamo teritoriju saskaņošanas Valsts meža dienestā un attiecīgas atzīmes izdarīšanas būvprojektā.
- c) Būvniecības darbu gaitā nav pieļaujama tehnikas un būvniecības materiālu pagaidu novietņu izvietošana īpaši aizsargājamo sugu atradņu un/ vai īpaši aizsargājamo biotopu platībās. Būvniecības darbu veikšanas vietās, iespēju robežās, jānodrošina tehnikas pārvietošanās risinājums pa būvniecībai paredzētajām teritorijām un jāveic pasākumi, lai novērstu negatīvu ietekmi uz īpaši aizsargājamo sugu atradnēm un īpaši aizsargājamajiem biotopiem.
- d) Būvdarbu laikā jāievēro Aizsargjoslu likumā noteiktie aprobežojumi darbībām virszemes ūdensojektu aizsargjoslās, un darbu veikšanai jāizvēlas risinājumi un paņēmieni, kas nepieļauj virszemes ūdeņu, pazemes ūdens horizontu, augsnes un grunts piesārņošanu. Tāpat jāizvēlas tādi risinājumi, kas neatstāj būtisku ietekmi uz dabisko ūdensteču hidroloģisko režīmu un ūdens kvalitāti un, ja attiecināms, atbilstošās vietās jāparedz krasta un nogāžu nostiprināšana.
- e) Pēc būvdarbu pabeigšanas jānodrošina turpmāk neizmantojamo teritoriju rekultivācija, tostarp pagaidu būvju vietās.

6.11.3. Ar Paredzēto darbību saistītās vizuālās pārmaiņas, to ietekme uz ainavu un kultūras mantojumu.

- 6.11.3.1. Paredzētās darbības teritorijas un tās apkārtnes ainavu raksturojums un kultūrvēsturiskā nozīmīguma raksturojums pirms vēja parku izbūves, kā arī atsaucis uz detalizētāku informāciju sniegta jau šā atzinuma 3.2.20. – 3.2.22. apakšpunktā.
- 6.11.3.2. Atbilstoši Kurzemes plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijai plānotais vēja parks ietilpst teritorijā, kas definēta kā *lauku telpas ar jauktu (mozaīkveida) zemes lietojumu un galvenie meža telpu areāli*, kā arī daļēji iekļaujas minētajā stratēģijā izdalītajā *kultūrvēsturisko un dabas teritoriju vērtību telpā* (Ziņojuma 4.4.1. attēls). Spēkā esošajā Kuldīgas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022. - 2046. gadam plānotā vēja parka teritorija daļēji iekļaujas pašvaldības noteiktajā ainaviskajā teritorijā, kurā kā attīstības virziens definēts *dabas, kultūrvēsturiski un ainaviski vērtīgo teritoriju saglabāšana, izkopšana un izmantošana*. Ziņojumā norādīts, ka ne Latvijas Kultūras kanonā⁴¹, ne Latvijas ainavas dārgumu sarakstā⁴² nav iekļautas Ēdoles apkārtnes ainavas, kas atrodas plānotā vēja parka attīstības teritorijā.
- 6.11.3.3. Paredzētās darbības ietekmes uz ainavu novērtējuma ietvaros analizēti Latvijas ainavu politikas un telpiskās plānošanas dokumenti un secināts, ka Latvijā šobrīd ainavas vērtības, izmantošanas un aizsardzības aspekti ir integrēti dažādu nozaru politikās un normatīvos regulējumos. Valsts mērogā nav vienota normatīvā regulējuma ainavu novērtēšanai, plānošanai, pārvaldībai un aizsardzībai. Līdz ar to Paredzētās darbības ietekmes novērtējumā izmantotas Lielbritānijā izstrādātās vēja parku ietekmes uz ainavu un vizuālās ietekmes novērtēšanas vadlīnijas (turpmāk – Ainavu novērtēšanas vadlīnijas)⁴³. Ziņojumā norādīts, ka, vērtējot paredzētā vēja parka ietekmi uz ainavu,

⁴¹ Pieejams - <https://kulturaskanons.lv/2021/06/03/latvijas-kulturas-kanons-papildinats-ar-ainavu-sadalu>.

⁴² Pieejams - <https://ainavudargumi.lv/saraksts/?section=5>.

⁴³ Ziņojumā atsaucis Nr. 45, pieejama - https://www.torabay.gov.uk/media/15326/68-guidelinesforlandscapeandvisualimpactassessment-_3rd-edition_2013.pdf.

ietekmes sekas pēc iespējas noteiktas izmantojot kvantitatīvu raksturojumu (VES saskatāmība, ietekmēto cilvēku skaits u.c.), bet ainavas raksturs un vizuālais novērtējums veikts saskaņā ar vispārējiem ainavas dizaina vērtēšanas kritērijiem. Ziņojumā ietekmes uz ainavu kontekstā nav vērtētas tehnoloģisko alternatīvu atšķirības – vizuālas ietekmes modelēšanā izmantota Ziņojumā vērtētais augstākais VES modelis ar kopējo augstumu 261 m. Detalizēta informācija par ietekmes uz ainavu novērtēšanā izmantoto metodiku iekļauta Ziņojuma 4.4.2. nodaļā.

- 6.11.3.4. Vēja parka vizuālās ietekmes zonu karte sagatavota balstoties uz pētījumu⁴⁴ par redzamo izmaiņu pakāpēm. Atbilstoši metodikai aprēķināta plānoto VES ietekme horizontālā un vertikālā (plaknē) skata laukā, vēlāk abus minētos parametrus apvienojot un nosakot vizuālo saskatāmību, pamatojoties uz cilvēka skata lauka ierobežojumiem. Metodika ļauj noteikt piecu vizuālās ietekmes zonu robežas – ļoti zema, zema, vidēja, augsta un ļoti augsta ietekme. Vizuālās ietekmes zonu kartes A alternatīvai (Ziņojuma 4.4.19. attēls) un B alternatīvai (Ziņojuma 4.4.20. attēls) sagatavotas izmantojot *GIS* programmatūru un trīsdimensiju zemes virsmas un apauguma modeli, kā arī datus par staciju novietojumu un izmēriem. Analizējot vizuālās ietekmes zonu ietekmētās teritorijas un platību, secināms, ka kopumā starp A un B alternatīvu nav būtiskas atšķirības VES saskatāmības attālumā un vizuālajā ietekmē.
- 6.11.3.5. Būtiska ietekme uz ainavu novērtējuma procesā konstatēta ļoti augstas vizuālās ietekmes un saskatāmības zonā, kas maksimāli sniedzas līdz 1,5 km attālumā no vēja parka. Šajā zonā atrodas 17 (A alternatīvā) vai 10 (B alternatīvā) viensētas. Ziņojumā novērtēts, ka nozīmīgāko ietekmi uz dzīvojamām ēkām un brīvdienu mājām ļoti augstas un augstas ietekmes zonā A alternatīvā radīs VES WGT-A-7, WGT-A-10, WGT-A-14, WGT-A16, WGT-A-23 un B alternatīvā – VES WGT-B-10 būvniecība. Ainavu ekspertu vērtējumā, ņemot vērā VES tuvumu dzīvojamajām ēkām, ja staciju skaitu ir iespējams samazināt, primāri būtu jāatsakās no iepriekš norādītajām VES.
- 6.11.3.6. Vēja parka izbūve atstās ietekmi uz ainavu arī augstas ietekmes zonā, tas ir maksimāli 6,6 km lielā attālumā no vēja parka. Šajā ainavu telpā atklātos skatu atvērumos vēja parka infrastruktūra būs dominējošs vai subdominējošais elements ainavā, atsevišķos gadījumos mazinot ainavas vērtību. Vidējas vizuālās ietekmes un saskatāmības zona atkarībā no skatu vietas novietojuma reljefā sniedzas līdz 11,6 km attālumā no vēja parka. Kopumā VES saskatāmība šajā zonā ir ļoti mainīga, jo skatu uz vēja parku nosedz reljefs, koku puduri un masīvi, alejas un apbūve. Vidējas vizuālās ietekmes un saskatāmības zonā atrodas vairākas vizuāli un kultūrvēsturiski jutīgas ainavas (Ēdoles pils, Īvandes muiža, Ķimales muiža u.c.). Ziņojumā norādīts, ka Kuldīga un Alsunga atrodas vēja parka vizuālā tēla nebūtiskas ietekmes zonā un no ikdienas skatu punktiem vēja parks, visticamāk, nebūs saskatāms. Saskaņā ar Ziņojuma Izstrādātajās vērtējumu plānotais vēja parks neietekmēs Kuldīgas pilsētas ainavu estētiskās un kultūrvēsturiskās vērtības.
- 6.11.3.7. Fotomontāžas (Ziņojuma 9. pielikums) sagatavotas izmantojot vizuālās modelēšanas programmu *WindPRO*, kur attēlu sagatavošana tiek veikta atbilstoši pētāmās teritorijas virsmas reljefam un apauguma augstumam, kā arī projicējot plānotās VES to reālajā mērogā. Alternatīvu grafiskais izvietojums no Ēdoles pils torņa, kas definēts kā nozīmīgākais skatu punkts plānotā vēja parka tiešā tuvumā, attēlots Ziņojuma 4.4.21. attēlā. Skatoties uz vēja parku *EKO Ziemeļi* no Ēdoles pils torņa, VES izvietojuma dizains A un B alternatīvu gadījumā atšķiras (Ziņojuma 4.4.22. un

⁴⁴ Ziņojumā 55. atsauce - https://www.researchgate.net/publication/362429091_DVC_as_a_Supplement_to_ZVI_Mapping_Degree_of_Visible_Change_for_Wind_Farms.

4.4.23. attēls). Ziņojumā novērtēts, ka, ņemot vērā vērtētās teritorijas mozaikveida ainavas nedaudz haotisko rakstu, pārskatāmā ainavā no Ēdoles pils torņa labāk iekļaujas B alternatīva, kurā VES, saglabājot noteiktu ritmu, neveido izteiktas rindas, kā tas ir A alternatīvas risinājumā.

- 6.11.3.8. Ziņojuma 4.4.4.3. nodaļā novērtēta plānotā vēja parka *EKO Ziemeļi* un tuvākā esošā vēja parka⁴⁵ (Ziņojuma 4.4.37. attēls), kas atrodas netālu no Alsungas, kumulatīvā ietekme uz ainavu. Vizuālās ietekmes zonu modelēšanas rezultāti liecina, ka atsevišķās teritorijās, kurās labi saskatāms Alsungas tuvumā esošais vēja parks, var būt saskatāmi arī vēja parka *EKO Ziemeļi* VES spārnu gali virs meža līnijas. Ziņojuma Izstrādātāji secina, ka vizuālās ietekmes zona vertikālā skatu laukā šādā attālumā (~ 8 km) vērtējama kā nebūtiska, bet horizontālā plaknē – kā neliela. Kopumā secināts, ka nozīmīgas kumulatīvas ietekmes starp abiem vēja parkiem neveidosies Alsungas tuvumā esošā vēja parka VES nelielā augstuma dēļ. Ziņojumā detalizēti nav vērtētas vēja parka *EKO Ziemeļi* un trīs citu plānoto vēja parku (skatīt šī atzinuma 3.2.10. apakšpunktu) kumulatīvās ietekmes, jo šāda novērtējuma veikšanai pieejamās informācijas apjoms šobrīd ir nepietiekams (t.i. nav informācijas par VES novietojumu un plānotajiem VES modeļiem). Tajā pašā laikā norādīts, ka īpaša uzmanība iespējamām kumulatīvām ietekmēm būtu pievēršama gan turpmāk veicamajos IVN procesos, gan pašvaldības vai plānošanas reģiona plānošanas dokumentu izstrādes laikā.
- 6.11.3.9. Aģentūra konstatē, ka Ziņojuma 4.4.5. nodaļā apkopoti Ierosinātājas plānotie pasākumi negatīvās ietekmes uz ainavu mazināšanai un priekšlikumi, kuru īstenošana var palīdzēt mazināt ietekmi uz ainavu. Rekomendācijas noteiktas gan vēja parka projektēšanas un būvniecības posmam (Ziņojuma 187. lpp.), gan ekspluatācijas stadijai (Ziņojuma 189. lpp.). Šie pasākumi kā obligāti vai rekomendējami iekļauti Ziņojuma 6.2.2. tabulā. Kā obligāts pasākums ietekmes mazināšanai norādīts vienas krāsas apgaismojuma izmantošana signālapgaismojumam, kā arī ainavu eksperta izvērtējuma saņemšana, mainot VES izkārtojumu vai atsakoties no kādu VES būvniecības.
- 6.11.3.10. Ziņojuma 4.4.6. nodaļā secināts, ka, salīdzinot A un B izvietojuma alternatīvu, lielākas izmaiņas ainavā ienesīs A alternatīva, kuras izbūves rezultātā būs nepieciešams veikt lielākus meža zemes izmantošanas transformācijas procesus, kā arī būtiskākas izmaiņas ienesīs ceļu ainavas pārveidošanas procesi, taču vienlaikus atzīmēts, ka arī B alternatīvā būs nepieciešams būtiski pārveidot autoceļa V1288 *Ēdole–Liedikas* ainavu. Salīdzinot alternatīvas attiecībā pret VES novietojumu dzīvojamo ēku tiešā tuvumā (2 km attālumā), nevienai no alternatīvām nav izteikta priekšrocība, tomēr B alternatīvas īstenošanas gadījumā ļoti augstas ietekmes zonā un tuvākajā augstas ietekmes zonas daļā esošo viensētu skaits ir mazāks, kas ir viens no argumentiem izvēloties realizējamo alternatīvu.
- 6.11.3.11. Kuldīgas novada pašvaldība Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas ietvaros (Ziņojuma 16. pielikuma 38.-40. ieraksts) un tā izvērtēšanas laikā (skatīt šī atzinuma 5.3.2.12., 5.3.2.13. un 5.3.7. apakšpunktu) ir paudusi viedokli par to, ka plānotais vēja parks var radīt tiešu negatīvu vizuālo ietekmi uz UNESCO Pasaules mantojuma vietu “Kuldīgas vecpilsēta”. Šis secinājums pamatots ar Kuldīgas novada pašvaldības pasūtīto un 2025. gada maijā saņemto *Institute for Heritage Management*⁴⁶ pētījumu “*Viewshed analysis for the UNESCO World heritage property “Old Town of Kuldīga”*” (“Skatu

⁴⁵ 2011. gadā pie Alsungas izbūvētais vēja parks, kur VES izvietotas zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 62420060035 un 62420060037. Vēja parkā izbūvētas 10 mazas jaudas VES (8 vienā grupā, 2 otrā grupā).

⁴⁶ <https://heritage-management.com/index.php/en/publications>.

punktu analīze UNESCO Pasaules mantojuma objektam “Kuldīgas vecpilsēta”⁴⁷, kā arī Konvenciju par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību⁴⁸. Kuldīgas novada pašvaldība vērš uzmanību uz UNESCO Pasaules mantojuma centra vēstuli ar uzdevumu – nepieļaut jaunu vizuāli redzamu inženiertehnisku objektu rašanos vizuāli saistītās zonās, un ņemt vērā, ka “Operatīvās vadlīnijas Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanai”⁴⁹ paredz veikt Mantojuma vietas ietekmes novērtējumu (*Heritage Impact Assessment*) un izvērtēšanai to iesniegt UNESCO Pasaules mantojuma centram. Līdzīgu viedokli paudusi arī biedrība “Mēs Ēdolei” (Ziņojuma 16. pielikuma 92. ieraksts).

- 6.11.3.12. Pētījumā “Skatu punktu analīze UNESCO Pasaules mantojuma objektam “Kuldīgas vecpilsēta”” vērtēta divu augstuma kategoriju VES būvniecība – virs 260 m un virs 350 m. Pētījuma ietvaros sagatavota vizuālās ietekmes zonu karte un nosacījumi, kuros gadījumos nepieciešams veikt kultūras mantojuma ietekmes novērtējumu (Ziņojuma 4.4.38. attēls). Ziņojuma 4.4.5. nodaļā (189.-190. lpp.), atbildot uz Kuldīgas novada pašvaldības vēstulēs iekļauto informāciju, kā arī ņemot vērā minētā pētījuma tvērumu, rezultātus un citus aspektus, kas saistīti ar liela izmēra VES būvniecību un to radītajām ietekmēm, norādīts, ka Ierosinātāja neplānos un neizbūvēs VES, kuru kopējais augstums ir lielāks par 260 m⁵⁰ (260 m ir minētajā pētījumā norādītais ietekmes robežsliekšnis). Ziņojuma autori, norāda, ka attālums no Kuldīgas vecpilsētas līdz tuvākajām plānotajām VES ir lielāks par 16 km, kas būtiski samazina šāda izmēra objektu nozīmi ainavas koptēlā, līdz ar to, ietekme uz ainavas kopskatu Kuldīgas pilsētā vērtējama kā neliela. Vērtējot plānotā vēja parka vizuālo ietekmi, t.sk. analizējot sagatavotās fotomontāžas, Ziņojumā secināts, ka no ikdienas skatu punktiem (Kuldīgas pilsētas ielām, laukumiem un mājokļiem) skatu līnijās un laukos atrodas pilsētas ēkas un apstādījumi, un VES nebūs saskatāmas. Skaidrā laikā vēja parks būs saskatāms no augstajiem skatupunktiem, piemēram, Katrīnas baznīcas torņa un pilsētai pieguļošajām atklātajām ainavām.
- 6.11.3.13. Ņemot vērā Kuldīgas novada pašvaldības paustos argumentus, kā arī vizuālo ietekmes zonu novietojumu un vērtējumā konstatēto potenciālo ietekmi uz mantojuma vietu “Kuldīgas vecpilsēta”, Aģentūra skatījumā ir pamatoti noteikt, ka nav pieļaujama VES, kuru kopējais augstums ir lielāks par 260 m, būvniecība, bet gadījumā, ja plānoto VES augstums pārsniegs 260 m, jāveic ietekmes uz mantojumu novērtējums uz UNESCO Pasaules mantojuma vietu “Kuldīgas vecpilsēta” atbilstoši Konvencijai par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību un UNESCO vadlīnijām⁵¹.
- 6.11.3.14. Paredzētās darbības ietekme uz kultūrvēsturiskajām vērtībām novērtēta Ziņojuma 4.5. nodaļā, kā arī Kultūrvēstures ekspertes atzinumā (Ziņojuma 10. pielikums). Izpētes teritorijas apkārtnē esošo kultūras pieminekļu un vietu ar kultūrvēsturisku nozīmi izvietojums attēlots Ziņojuma 4.5.1. attēlā. Izpētes teritorijai tuvākais valsts aizsargātais kultūras piemineklis ir kultūras piemineklis “Struju senkapi” (Nr. 1219), kas atrodas ~ 844 m attālumā no tuvākās A alternatīvas VES (WGT-A-06) un

⁴⁷ Izraksts no pētījuma pievienots Kuldīgas novada pašvaldības 2025. gada 22. maija vēstulei Nr. KNP/2.13/25/2412. Pētījumā vērtētā VES augstuma amplitūda ir no 260-350 m; Pētījums pilnā apmērā angļu valodā un tā tulkojums latviešu valodā pievienots Kuldīgas novada pašvaldības 2025. gada 18. jūnija vēstulei Nr. KNP/2.13/25/2981 (atbilstoši Kuldīgas novada domes lēmumam tam noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss uz laiku).

⁴⁸ Pieejama - <https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/766>.

⁴⁹ *Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention*, pieejamas - <https://whc.unesco.org/en/guidelines/>.

⁵⁰ No Ziņojumā šobrīd vērtētajiem VES modeļiem tikai modeļa *Siemens Gamesa SG170* maksimālais kopējais augstums ir zemāks par 260 m.

⁵¹ Vadlīnijas un rīku komplekts ietekmes novērtējumiem pasaules mantojuma kontekstā (*Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage context*) angļu valodā pieejamas – <https://whc.unesco.org/en/guidance-toolkit-impact-assessments/>.

~ 1,245 km no tuvākās B alternatīvas VES (WGT-B-05). Minētā kultūras pieminekļa aizsardzības zonā nav plānota ar vēja parku saistītās infrastruktūras būvniecība.

- 6.11.3.15. Kultūrvēstures eksperte ir izvērtējusi ar plānotā vēja parka būvniecību saistītās ietekmes uz kultūras pieminekļiem un kultūrvēsturiski nozīmīgām vietām, konstatējot, ka īpaša uzmanība ir jāpievērš Izpētes teritorijā esošajiem kultūrvēsturiskajiem pieminekļiem – Allažu svētliepa, Vingru kapi, Struiju senkapi un Brandavu kapi, kas saistīts ar potenciāli tuvu VES izvietojumu. Būvniecība nav pieļaujama tiešā kapsētu tuvumā, kas attiecas uz Vingru kapiem, kā arī rekomendējams ņemt vērā 300 metru aizsardzības zonu, kas noteikta kapsētām, bet nav atspoguļota Teritorijas plānojumā.
- 6.11.3.16. Ņemot vērā to, ka plānotā vēja parka teritorijā un tā infrastruktūras izbūves vietās saudzējamu kultūrvēsturisku vērtību ir maz, un no to skaršanas ir iespējams izvairīties plānojot VES novietojumu, abas VES novietojuma alternatīvas šajā aspektā ir uzskatāmas par līdzvērtīgām. Ņemot vērā Kultūrvēstures ekspertes rekomendētās buferzonas ap kapsētām, par labāku risinājumu ir uzskatāma B alternatīvas īstenošana, jo tās realizācijas gadījumā VES WGT-B-05 būvniecība iespēju robežās ir atvērta no Vingru kapsētai noteiktās aizsardzības zonas.
- 6.11.3.17. Apkopojot informāciju par kultūras mantojumu plānotā vēja parka *EKO Ziemeļi* tuvumā un tā apkārtnē, secināms, ka līdz šim zināmo un valsts aizsargāto kultūras pieminekļu koncentrācija šajā teritorijā nav augsta. Taču jāņem vērā, ka daļai plānoto VES izvietojums paredzēts tādu bijušo ciemu teritorijās kā Kāpciems, Allaži un Nātiņciems, kas saistīts ar jaunu potenciālu vietu un iespējamu vēstures liecību atklāšanu būvniecības laikā. Ņemot vērā minētos apstākļus un saskaņā ar likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 22. pantu pirms vēja parka *EKO Ziemeļi* būvniecības uzsākšanas parka teritorijā jāapseko profesionālam arheologam, lai pārbaudītu, vai VES un komunikāciju izbūves vietās ir arheoloģijas objekti. Savukārt saskaņā ar Ministru kabineta 2021. gada 26. oktobra noteikumu Nr. 720 "Kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības, uzskaites un restaurācijas noteikumi" 32. punktu, arī būvniecības laikā, konstatējot objektus ar kultūrvēsturisku vērtību, darbi jāpārtrauc un par atradumiem jāziņo NKMP.
- 6.11.3.18. Kopumā secināms, ka Ziņojumā apzinātas nepieciešamās un normatīvos noteiktās rīcības gadījumiem, ja plānoto būvdarbu gaitā tiek atklāti objekti ar kultūrvēsturisku nozīmi, ka arī, ja būvniecības darbus nepieciešams veikt šiem objektiem noteiktajā aizsardzības zonā.
- 6.11.3.19. Izvērtējusi Ziņojumā sniegto ietekmes uz ainavu un kultūras mantojumu novērtējumu Aģentūra secina, ka Paredzētās darbības vizuālo pārmaiņu ietekme ir tāda, kuru pilnībā novērst nebūs iespējams. Lai gan Ierosinātāja ir apņēmusies uzstādīt VES, kuru kopējais augstums nepārsniedz 260 m, sagaidāms, ka tās būs labi redzamas un pavērsies arī virs mežu teritorijām un koku puduriem, un VES uztveres apjoms būs atkarīgs no izvēlēta skatu punkta izvietojuma un attāluma zonas attiecībā pret VES. VES uztveramība palielināsies vietās no kurām uz Paredzētās darbības teritoriju vērojami atklāti skati, kuras atrodas lokālos reljefa paaugstinājumos u. tml. Sagaidāmo ietekmi uz ainavu iespējams samazināt, cik iespējams izvēloties viena ražotāja un viena modeļa (tehnisko parametru) VES, novēršot Darbības vietā paredzēto VES savstarpēju disharmoniju. Aģentūra secina, ka Darbības vietas teritorija un tās apkārtnē neietilpst nacionāla mēroga unikālās vai augstvērtīgās ainavu telpās. Būtiskākā ietekme uz ainavu saistāma ar skatu, kas paveras no lauku viensētām un nozīmīgiem publiskiem autoceļiem.
- 6.11.3.20. Attiecīgi Aģentūra secina, ka, veicot Paredzētās darbības ietekmi samazinošos pasākumus uz apkārtējo ainavu un kultūrvēsturiskajām vērtībām, sagaidāmā ietekme ir samērojama un neatstās būtisku ietekmi uz konstatētajām kultūrvēsturiskajām

vērtībām. Aģentūra norāda, ka gala lēmums par rekomendējošo pasākumu statusa maiņu uz obligātiem ainavu un kultūrvēsturisko vērtību ietekmes jomā pieņemams pašvaldībā, kuras kompetencē cita starpā ir arī teritorijas plānošanas un kultūrvēsturisko un ainavisko vērtību saglabāšana.

6.11.3.21. Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar ietekmi uz ainavu un kultūras mantojumu, Aģentūra atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt papildu nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai akcepta gadījumā:

- a) Ņemot vērā vizuālo ietekmes zonu un ietekmi uz mantojuma vietu “Kuldīgas vecpilsēta”, nav pieļaujama VES, kuru kopējais augstums ir lielāks par 260 m, būvniecība.
- b) Ja plānota VES būvniecība, kuru kopējais augstums ir lielāks par 260 m, jāveic ietekmes uz mantojumu novērtējums uz UNESCO Pasaules mantojuma vietu “Kuldīgas vecpilsēta” atbilstoši Konvencijai par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību un UNESCO vadlīnijām (*Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage context*) un jāsaņem saskaņojums no Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes.
- c) Ierosinātajai ir saistoši Ziņojuma 6.2.2. tabulā noteiktie obligātie ietekmi samazinošie pasākumi attiecībā uz ainavu, vizuālo ietekmi un kultūrvēsturiskajām vērtībām, kā arī iespēju robežās īstenojami arī risinājumi, kas norādīti kā rekomendējoši.
- d) Ja VES skaits tiek samazināts un / vai paredzētas VES novietojuma izmaiņas, Ierosinātajai būvprojekta sagatavošanas laikā jānodrošina ietekmes uz ainavu atkārtots novērtējums, veicot modelēšanu no Paredzētās darbības teritorijas apkārtnē identificēto ainaviski vērtīgāko teritoriju skata punktiem un jāiesniedz ainavu eksperta viedoklis par izmaiņu būtiskumu, uz kā pamata Dienestam jālemj par sākotnējā izvērtējuma piemērošanu.
- e) Vēja parka un ar to saistītās infrastruktūras būvniecības laikā (pēc zemes virskārtas noņemšanas) jānodrošina arheoloģiskā uzraudzība. Arheoloģiskās uzraudzības nosacījumi saskaņojami ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi.
- f) Pirms būvdarbu uzsākšanas jāizstrādā un būvprojektam jāpievieno procedūra, kurā noteikti pasākumi un nosacījumi rīcībā gadījumos, ja būvdarbu īstenošanas laikā, tostarp veicot nepieciešamo pievedceļu pārbūvi un stiprināšanu, tiek atklātas vēstures liecības vai apbedījumi.
- g) VES konstrukciju piegādes maršruti iespēju robežās jāplāno, neskarot valsts un vietējās nozīmes kultūrvēstures objektus vai to aizsargjoslas. Ja tiek skarti valsts un vietējās nozīmes kultūrvēstures objekti vai to aizsargjoslas, tad tas jāsaņem saskaņā ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi.

6.11.4. Drošība un vides risku pārvaldība.

6.11.4.1. Vērtējot potenciālās VES novietojuma vietas, konstatēts, ka Izpētes teritoriju skar aizsargjoslas, kas noteiktas gar valsts vietējiem un pašvaldības autoceļiem, virszemes ūdensobjektiem, meliorācijas būvēm, kapsētām un elektriskajiem tīkliem (Ziņojuma 2.2.1. attēls). Aizsargjoslās gar ceļiem, elektriskajiem tīkliem, virszemes ūdens objektiem, meliorācijas būvēm un ierīcēm būvniecībai un/ vai darbiem ir izvirzīti īpaši nosacījumi, kas jāņem vērā plānojot būvniecības darbus un būtiski neierobežo VES būvniecības vietas izvēli. Informācija par aprobežojumiem, kas saistīti ar norādītajām aizsargjoslām sniegta arī Ziņojuma 3.6. nodaļā (inženiertīklu aizsargjoslas) un

4.8.5. nodaļā (teritorijas tuvāko/ šķērsojamo virszemes ūdensobjektu raksturojums). Realizējot Paredzēto darbību, Darbības vietā tiks noteiktas jaunas aizsargjoslas ap vēja parkā izbūvētajiem elektrisko, elektronisko sakaru tīkliem un transformatoru apakšstacijām.

- 6.11.4.2. Ziņojuma 4.10. nodaļas vides risku un avārijas situāciju novērtējums aptver VES mehānisko bojājumu, sabrukuma ar iekārtas atlūzu izplatības iedarbību VES apkārtņē; eļļošanas sistēmas defektu ar eļļas noplūdi; ugunsgrēku izcelšanās, tajā skaitā zibensizlādes rezultātā, un rotora lāpstiņu apledojuma veidošanās ar sekojošu ledus gabalu krišanu iekārtas apkārtņē risku novērtējumu. Analizēts iespējamo avāriju seku nozīmīgums un vērtēta nepieciešamība īstenot ietekmi samazinošus un/vai novēršanas pasākumus.
- 6.11.4.3. Ziņojumā nav konstatēts, ka Darbības vietā vai tās tiešā tuvumā atrodas paaugstinātas bīstamības objekti. Vēja parka teritorijā un tā tiešā tuvumā nav konstatēti citi objekti, kas varētu būtiski paaugstināt vēja parku radītā potenciālā apdraudējuma līmeni, kā arī tādi, kuru darbība varētu radīt vēja parka darbības apdraudējumu, palielinot avāriju iespējamību vēja parkā.
- 6.11.4.4. Riska novērtējuma sagatavošanai izmantota Beļģijas Vides ministrijas reģionālās attīstības, vides plānošanas un projektu departamenta “VES riska novērtēšanas rokasgrāmata” informācija (Ziņojuma atsauce Nr. 123, vairāk skatāms Ziņojuma 4.10.4. nodaļā). Avāriju scenārijiem ir izmantoti vienādojumi, ar kuru palīdzību nosakāma maksimālā avārijas seku iedarbības distance un riska līmenis tajā. Tā kā konkrēts VES modelis Ziņojuma sagatavošanas laikā nav izvēlēts, Izstrādātāja riska novērtējumā izmantojusi piecu VES modeļu parametrus, kas apkopoti Ziņojuma 4.10.2. tabulā (skat. arī šī atzinuma 3.4.3. apakšpunktu). Atbilstoši šiem parametriem un Beļģijā izstrādātajai aprēķinu metodikai noteikti individuālā riska attālumi, ap katru no VES, rezultāti apkopoti Ziņojuma 4.10.3. tabulā
- 6.11.4.5. Savukārt Ziņojuma 4.10.4. tabulā apkopoti aprēķinātie drošības attālumi starp VES un dažādas bīstamības objektiem, kas noteikti saskaņā ar Beļģijā izstrādāto aprēķinu lapu un ņemami vērā plānojot VES novietojumu un/vai ietekmi samazinošos pasākumus. Attiecībā uz paaugstinātas bīstamības objektiem noteiktais drošības attālums atkarībā no VES modeļa ir 642–746 m. Noteikti arī piemērojamie drošības attālumi starp VES un citiem nozīmīgiem objektiem, tajā skaitā aprēķināts, ka attiecībā uz pazemes spiedvertņiem atkarībā no VES modeļa būtu ievērojama 194–206 m plata drošības zona, pazemes bīstamo ķīmisko vielu transportēšanas cauruļvadiem – 218–231 m, publiskām būvēm, kur liels cilvēku skaits uzturas ārpus telpām, – 588–690 m, publiskām būvēm, kur liels skaits cilvēku uzturas telpās, – 194–206 m un galvenajiem valsts autoceļiem tā būtu nosakāma 246–261 m attālumā no VES.
- 6.11.4.6. Kā norādījusi Izstrādātāja, attiecībā uz minimālajiem attālumiem no VES līdz dzīvojamajām mājām, Latvijā ir spēkā ar Noteikumiem Nr. 240 noteiktais attālums, kas jānodrošina izbūvējot VES - vismaz 800 m. Secināts, ka neviens no aprēķinātajiem drošības attālumiem nepārsniedz norādītos 800 m, līdz ar to plānotais staciju novietojums attiecībā pret dzīvojamām un publiskām ēkām⁵², nodrošina nepieciešamo aizsardzības līmeni no staciju mehānisku bojājumu radītā apdraudējuma. Ziņojuma 4.10.4. nodaļā, ņemot vērā veiktos aprēķinus un citu uz drošu VES darbību attiecināmo informāciju par individuālā riska zonām un avārijas seku tiešās iedarbības attālumiem, noteikti rekomendējamie drošības attālumi plānoto VES izbūvei: saimnieciskās darbības ierobežojumu zonai, kurā nav rekomendējams ierīkot pastāvīgas darba

⁵² Informāciju par plānoto VES attālumiem līdz tuvākajām dzīvojamajām ēkām skatīt arī šī atzinuma 6.11.1.3. un 6.11.1.4. apakšpunktā.

vietas – 87,5 m (noteikts ņemot vērā rotora diametru un avārijas sekas tiešās iedarbības potenciālu rotora darbības zonā); līdz valsts galvenajiem autoceļiem – 261 m (noteikts ņemot vērā Beļģijas riska novērtēšanas vadlīniju rekomendācijas); līdz valsts autoceļiem un pašvaldības autoceļiem, ja netiek ieviesti tehniskie risinājumi vides risku mazināšanai – 316 m (atbilst ledus krišanas tālākajam attālumam *Vestas V172-7.2* modeļa izvēles gadījumā); tālākās iedarbības zona, kurā nav rekomendējams izvietot paaugstinātas bīstamības objektus – 747 m (atbilstoši Beļģijas riska novērtēšanas vadlīniju rekomendācijām). Ieviešot tehniskos risinājumus vides risku samazināšanai vai novēršanai – ledus atkausēšanu uz spārniem – rekomendētais drošības attālums līdz pašvaldības un AS “Latvijas valsts meži” autoceļiem samazināms līdz 87,5 m. Rekomendējamo zonu grafiskais attēlojums A un B alternatīvām skatāms Ziņojuma 4.10.1. un 4.10.2. attēlā.

- 6.11.4.7. Viens no aspektiem, kādā Ziņojuma ietvaros vērtēti drošības riski uz Paredzētās darbības ietekmes zonā esošajiem infrastruktūras objektiem, ir arī VES rotoru lāpstiņu aplidojuma ietekme. Izstrādātājas aprēķini un informācijas analīze ļauj pieņemt, ka zona zem rotora ir teritorija ar augstāko krītoša ledus radīta apdraudējuma potenciālu (175 m diametra rotora gadījumā apdraudējuma teritorija noteikta 87,5 m rādiusā ap iekārtu). Arī teritorijā līdz 316 m no VES potenciāli iespējama ledus gabalu nokrišana (Ziņojuma 4.10.5. tabula). Taču, ņemot vērā šāda notikuma iespējamības nosacījumu sakrišanas varbūtību, kopējā varbūtība notikumam, kuras rezultātā ledus gabals trāpītu punktā, kur atrodas cilvēks, uzskatāma par zemu. Atbilstoši Ziņojumam, Paredzētās darbības vieta atrodas reģionā, kur aplidošanai labvēlīgi apstākļi var veidoties vidēji 5–20 dienas gada laikā.
- 6.11.4.8. Ziņojumā aprēķinātajā 316 m attālumā no VES neatrodas valsts galvenie autoceļi, bet ir identificēti pašvaldības un AS “Latvijas valsts meži” autoceļi, kā arī vienas VES gadījumā arī valsts vietējais autoceļš V1288 *Ēdole-Liedikas*. Tuvāk par 316 m no tiem A alternatīvas gadījumā atrodas septiņas VES, savukārt B alternatīvas gadījumā piecas VES - WGT-B-22 (36 m), WGT-B-02 (230 m), WGT-B-04 (183 m), WGT-B-09 (252 m) un WGT-B-11 (152 m). Šīm stacijām jānosaka obligāti īstenojamus tehniskos risinājumus vides risku mazināšanai, proti – VES jāaprīko ar ledus detektēšanas sistēmām, kas nodrošina stacijas darbības apturēšanu gadījumos, ja aplidojums tiek konstatēts.
- 6.11.4.9. Ziņojumā norādīts, ka iepriekš norādīto obligāto pasākumu īstenošanas gadījumā rekomendējamo drošības attālumu līdz pašvaldības un AS “Latvijas valsts meži” autoceļiem ir pieļaujams samazināt līdz rotora spārna garumam jeb 87,5 m. Ziņojuma Izstrādātāja norāda, ka pašvaldības autoceļu *Medulāju ceļš* ir plānots izmantot, kā vēja parka iekšējo ceļu, kā rezultātā B alternatīvas gadījumā WGT-B-22 var tik izvietotas tuvāk par rekomendēto attālumu līdz pašvaldības un AS “Latvijas valsts meži” autoceļiem.
- 6.11.4.10. Ziņojuma vērtēti iespējamie ugunsdrošības riski Paredzētās darbības teritorijā. Izstrādātāja secinājusi, ka VES aizdegšanās nav cita ārēja ugunsgrēka sekas, bet gan primāri to var izraisīt pašas VES mehāniski vai elektriskās sistēmas defekti, kā arī zibens izlādes iedarbība. Savukārt VES degšanas rezultātā pastāv iespēja attīstīties sekundāriem ugunsgrēkiem iekārtas apkārtnē. Ziņojuma 4.10.4. nodaļā norādīti arī galvenie pasākumi ugunsgrēku radītās ietekmes samazināšanai, kas galvenokārt vērsti uz to rašanās un attīstības iespēju minimizēšanu, kā arī reaģēšanas uz avārijas situācijām efektivitātes paaugstināšanu. Ņemams vērā, ka ugunsgrēka izcelšanās vieta var būt gondolā, aptuveni 160 – 180 m augstumā, kas vērtējama kā likvidēšanas iespējas apgrūtināša situācija.

- 6.11.4.11. Ziņojuma 4.10.4. nodaļā norādīts, ka atbilstoši VES ražotāju sniegtajai informācijai eļļas daudzums gondolās un to transmisiju eļļošanas sistēmā var būt no ~ 650 līdz 1500 litriem. Neskatoties uz drošības sistēmām, kādas tiek izmantotas VES ražošanā, tomēr pastāv iespēja, ka notiek eļļas izplūde ārpus gondolas. Tāpat eļļas noplūde var notikt arī VES sabrukuma gadījumā. Šādā gadījumā, kā maksimālā apdraudējuma zona var tikt pieņemts attālums ap staciju, kas vienāds ar masta augstumu. Izstrādātāja secinājusi, ka pastiprināta uzmanība jāpievērš stacijām, kuras atrodas ūdens objektu tuvumā, jo eļļas var būt bīstamas ūdens organismiem, un naftas produkti spēj izplatīties pa ūdens virsmu. Izskatot paredzēto VES izvietojumu, secināts, ka tuvāk par 175 m (augstākais masts Ziņojumā vērtētajiem modeļiem) no Tērandes upes un koplietošanas ūdensnotekām atrodas A alternatīvas 10 VES – WTG-A-12, WTG-A-13, WTG-A-14, WTG-A-15, WTG-A-16, WTG-A-17, WTG-A-18, WTG-A-19, WTG-A-21, WTG-A-22, un B alternatīvas 11 VES – WGT-B-09, WTG-B-12, WTG-B-13, WTG-B-14, WTG-B-15, WTG-B-16, WGT-B-17, WGT-B-18, WTG-B-19, WTG-B-21 un WTG-B-22. Kā vides piesārņojumu mazināšanas pasākums eļļas noplūžu gadījumā ir izmantojams biodegradējamu hidraulisko šķidrumu lietošana un kontroles sistēmu uzstādīšana gondolās, kas eļļas noplūdes gadījumā pārtrauc VES darbību. Plānojot pasākumus rīcībai avārijas situācijā, jāparedz atbilstošas rīcības un resursi ķīmisko vielu izplatības ierobežošanai un to savākšanai avārijas gadījumā.
- 6.11.4.12. Ziņojumā nav identificēti tādi limitējoši faktori, kuru dēļ kāda no vērtētajām VES būvniecības vietām būtu atzīstama par neatbilstošu vides risku vērtējuma kontekstā, ja tiek īstenoti ietekmi samazinoši pasākumi un tehnoloģiski risinājumi. Vērtējot paredzētās darbības tehnoloģiskās alternatīvas secināts, ka visi Ziņojumā vērtētie staciju modeļi ir līdzvērtīgi vides riska pārvaldības kontekstā. Arī attiecībā uz vērtētajām VES izvietojuma alternatīvām, veicot avāriju riska novērtējumu, nav identificēti tādi limitējoši faktori, kuru dēļ kāda no vērtētajām VES būvniecības vietām būtu atzīstama par neīstenojamu.
- 6.11.4.13. Saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 19. septembra noteikumu Nr. 563 “Paaugstinātas bīstamības objektu apzināšanas un noteikšanas, kā arī civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas plānošanas un īstenošanas kārtība” 2.3.4. apakšpunktu elektroenerģijas ražošanas objekti, kuru uzstādītā jauda pārsniedz 100 MW, tiek klasificēti kā C kategorijas paaugstinātas bīstamības objekti. Ņemot vērā iepriekš minēto, gadījumā, ja vēja parka *EKO Ziemeļi* uzstādītā jauda pārsniegs 100 MW, tad atbilstoši Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likuma 14. panta ceturtajai daļai tam ir jāizstrādā paaugstinātas bīstamības objekta civilās aizsardzības plāns (turpmāk – CA plāns).
- 6.11.4.14. **Aģentūra secina, ka jautājumi, kas saistīti ar drošības aspektiem vēja parka būvniecības un ekspluatācijas fāzē, ir daļēji jau noregulēti ar iepriekš šajā atzinumā ietvertajiem nosacījumiem, kā arī prasības to pārvaldībai noteiktas ar ārējiem normatīvajiem aktiem. Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju par drošības un vides risku pārvaldību (Ziņojuma 4.10.5. nodaļa un Ziņojuma 6.2.2. tabula), Aģentūra atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt papildu nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai akcepta gadījumā:**
- a) Ja VES novietojums tiek precizēts vai to tehniskie raksturlielumi, kas izmantoti veiktajos vides risku aprēķinos, salīdzinājumā ar Ziņojumā vērtētajiem (Ziņojuma 4.10.2. tabula) tiek mainīti, būvprojekta sagatavošanas laikā, veicams atkārtots drošības attālumu aprēķins un nosakāmas VES, kuras rada paaugstinātu risku uz publiskās lietošanas autoceliem un ūdenstecēm. Ūdens objektiem noteiktajā riska zonā novietotās VES ekspluatējamās, izmantojot biodegradējamus vai līdzvērtīgus eļļošanas un hidrauliskos materiālus.

- b) Visas VES, kurām būvprojekta stadijā noteiktās apledošanas mešanas paaugstināta riska zonas pārklājas ar valsts un pašvaldības autoceļu nodalījuma joslām, ir jāapriko ar Ziņojumā aprakstītajām vai līdzvērtīgām apledošanas detektēšanas, staciju darbības apturēšanas un pretapledošanas sistēmām.
- c) Civilās aizsardzības plāns izstrādājams un saskaņojams normatīvos noteiktajā kārtībā pirms vēja parka ekspluatācijas uzsākšanas.

6.11.5. Troksnis un vibrācijas.

- 6.11.5.1. Viena no būtiskām vēja parka ietekmēm ir tā radītais troksnis. Cilvēku un to veselības aizsardzību no VES radītā akustiskā trokšņa daļēji jau nodrošina Noteikumu Nr. 240 163.2. punkts⁵³, kas nosaka minimālo pieļaujamo attālumu no VES (un vēja parkiem) līdz dzīvojamām un publiskām ēkām. Vienlaikus tas nemazina nepieciešamību Paredzētās darbības IVN ietvaros trokšņa ietekmi vērtēt, savlaicīgi pārliecinoties, vai nevarētu būt konstatējamās arī kādas summāras un nozīmīgas ietekmes. Trokšņa ietekmes vērtējums pievienots Ziņojuma 4.1. nodaļā.
- 6.11.5.2. Vides trokšņa rādītājus, to piemērošanas kārtību un novērtēšanas metodes nosaka noteikumi Nr. 16, kuru 2. pielikumā ir noteikti vides trokšņa robežlielumi, kas piemērojami atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajiem galvenajiem teritorijas izmantošanas veidiem. Šo noteikumu 2. pielikuma 3.2. un 3.3. punkts noteic, ka atbilstību trokšņa robežlielumiem novērtē teritorijā, kura ietver dzīvojamo apbūvi ņemot vērā teritorijas plānojumā noteikto galveno (primāro) teritorijas izmantošanas veidu, kā arī teritorijas, kuras ietver dzīvojamo apbūvi, kas reģistrēta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā kā apbūves zeme vai zeme zem dzīvojamo ēku pagalmiem.
- 6.11.5.3. Saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu, Darbības vietā un tās apkārtnē atrodas lauku zemēs izbūvētas viensētas. Līdz ar to Ziņojumā pārbaudāmais rūpniecisko objektu vides trokšņa robežlielums ir L_{diena} 55 dB(A), L_{vakars} 50 dB(A) un L_{nakts} 45 dB(A). Pasaules Veselības organizācija (turpmāk – PVO) ir izstrādājusi vadlīnijas, saskaņā ar kurām rekomendējoša rakstura robežvērtība VES radītajam diennakts vidējam troksnim L_{dvn} ir 45 dB(A)⁵⁴. Ziņojumā aprēķinātas arī L_{dvn} vērtības Paredzētās darbības ietekmes zonā. Savukārt Noteikumu Nr. 16 2. pielikuma 2. punktā noteiktie satiksmes vides trokšņa robežlielumi (Ziņojumā vērtēti fona jeb esošās situācijas kontekstā) attiecīgi ir L_{diena} 65 dB(A), L_{vakars} 60 dB(A) un L_{nakts} 55 dB(A).
- 6.11.5.4. Trokšņa novērtējumā nav kvantitatīvi vērtēta (Ziņojuma 4.1.1. nodaļa) būvdarbu ietekme uz trokšņa līmeni Darbības vietas apkārtnē, jo uz būvdarbiem, kas saskaņoti ar vietējo pašvaldību netiek attiecināti Noteikumos Nr. 16 noteiktie vides trokšņa robežlielumi⁵⁵. Ziņojumā secināts, ka Darbības vietā būvdarbu laikā radītais troksnis ir vērtējams kā īslaicīgs un neregulārs traucējums, kas nevar radīt nozīmīgu ietekmi uz sabiedrības veselību.
- 6.11.5.5. Būvdarbu laikā nozīmīgāko trokšņa piesārņojumu plašākā teritorijā radīs materiālu un iekārtu transportēšana. Ziņojumā norādīts, ka precīzs transportēšanas maršruts šobrīd nav zināms un tiks noteikts, tikai sagatavojot būvdarbu organizācijas plānu. Ziņojumā novērtēts vidējais kravas mašīnu skaits, kāds būs nepieciešams vienas VES un saistītās

⁵³ Nosacījums, ka vēja elektrostacijām, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m, ir spēkā no 2020. gada 13. oktobra.

⁵⁴ Skat. 2022. gada redakciju: https://cdn.who.int/media/docs/default-source/who-compendium-on-health-and-environment/who_compendium_noise_01042022.pdf?sfvrsn=bc371498_3

⁵⁵ Noteikumu Nr. 16. 2.8. punkts

infrastruktūras izbūvei nepieciešamo materiālu piegādei (Ziņojuma 3.3.1. tabula). Par nozīmīgākajiem esošiem trokšņa avotiem plānotā vēja parka apkārtnē ir uzskatāmi valsts reģionālais autoceļš P108 *Ventspils–Kuldīga–Saldus* un valsts vietējie autoceļi V1288 *Ēdole–Liedikas* un V1268 *Ēdole–Priedulāji*. Novērtēts, ka vidējais kravas mašīnu reisu skaits, 2 gadu periodā izbūvējot 20-23 VES, varētu palielināties par 37–42 kravas automašīnām dienā (turp un atpakaļ) jeb vidēji 3–4 kravas automašīnas stundā (dienas periodā)⁵⁶. Ņemot vērā satiksmes intensitāti uz autoceļiem V1268 *Ēdole–Priedulāji* un V1288 *Ēdole–Liedikas*, paredzams, ka trokšņa līmenis dienas periodā, visu transportēšanas plūsmu novirzot pa vienu no autoceļiem, autoceļu tuvumā varētu paaugstināties par aptuveni 3 dB(A). Autosatiksmes radītā trokšņa robežlielumu pārsniegumi vērtētajās teritorijās nav konstatēti. Modelēšanas rezultāti esošajai satiksmes trokšņa situācijai pievienoti Ziņojuma 4.1.16. tabulā, bet autosatiksmes radītā trokšņa līmeņa kartes – Ziņojuma 4.1.2.–4.1.4. attēlos.

- 6.11.5.6. Sagatavojot Ziņojumu, vides trokšņa novērtēšanai izmantota datorprogramma *IMMI 2024* (izstrādātājs *Wölfel Engineering GmbH & Co. KG*), kas nodrošina trokšņa rādītāju aprēķinu atbilstoši Noteikumos Nr. 16 noteiktajām metodēm. Izmantotās trokšņa aprēķinu datorprogrammas sagatavotie aprēķinu modeļu ievades dati pievienoti Ziņojuma E.1. pielikumā.
- 6.11.5.7. Ņemot vērā, ka vēja parka projektēšanas laikā izvēlētais VES modelis var atšķirties no Ziņojumā vērtētā, tehnoloģisko alternatīvu kontekstā izvēlēta pieeja vērtēt sliktāko iespējamo scenāriju, proti, skaļāko staciju, ja nepieciešams, nosakot emisijas robežvērtības, kas nodrošina paredzētās darbības atbilstību normatīvo aktu prasībām neatkarīgi no izvēlēta VES modeļa. Lai noteiktu to VES modeli, kas rada augstāko trokšņa piesārņojuma līmeni, t.i. identificētu potenciāli nelabvēlīgāko situāciju, IVN procesa laikā tika savstarpēji salīdzināts visu IVN ietvaros vērtēto VES modeļu trokšņa emisijas līmenis. Informācija par VES modeļu⁵⁷ radīto skaņas jaudas līmeni pie noteikta vēja ātruma ir apkopota Ziņojuma 4.1.5.–4.1.9. tabulā. , Secināts, ka augstāko trokšņa emisiju radītu VES *Vestas V172-7.2* uz 175 m augsta masta ar standarta spārniem uzstādīšana (skatīt Ziņojuma 4.1.1. attēlu). Līdz ar to arī šis modelis ir izmantots, lai novērtētu VES radīto vides trokšņa līmeni plānotā vēja parka *EKO Ziemeļi* apkārtnē.
- 6.11.5.8. VES radītais vides trokšņa līmenis aprēķināts 43 dzīvojamās apbūves teritorijās, kas novietotas līdz 2 km attālumā no plānotā vēja parka. Aprēķini veikti abām VES izvietojuma alternatīvām. Informācija par aprēķināto augstāko VES radīto trokšņa līmeni ir apkopota Ziņojuma 4.1.17. tabulā un attēlota trokšņa izkliedes kartēs 4.1.5.–4.1.12. attēlā (modeļa *Vestas V172-7.2* radītais augstākais trokšņa līmenis paredzētās darbības teritorijas apkārtnē A un B alternatīvai (vides trokšņa rādītājiem L_{diena} , L_{vakars} un L_{nakts})).
- 6.11.5.9. Saskaņā ar aprēķinu rezultātiem VES modeļa *Vestas V172-7.2* uz 175 m augsta masta ar standarta spārniem ekspluatācijas laikā radītais trokšņa līmenis nepārsniegs Noteikumos Nr. 16 noteiktos vides trokšņa robežlielumus tuvumā esošajās dzīvojamās apbūves teritorijās, kas atrodas tālāk par 800 m⁵⁸ no VES. Novērtēts, ka A alternatīvas gadījumā 12 un B alternatīvas gadījumā 8 dzīvojamās apbūves teritorijās, kas atrodas tālāk par 800 m no VES, aprēķinātais diennakts vidējā trokšņa rādītājs L_{dvn} pārsniedz PVO rekomendētos 45 dB(A). Aģentūra, izvērtējot minēto informāciju, konstatē, ka

⁵⁶ Autosatiksmes intensitāte uz Darbības vietas tuvumā esošajiem autoceļiem apkopota Ziņojuma 4.1.3. tabulā, 4.1.4. tabulā norādīts satiksmes intensitātes sadalījums pa diennakts periodiem.

⁵⁷ Visiem modeļiem, izņemot *Siemens Gamesa SG170-6.6*, vērtējot arī dažādus spārnu jeb rotora lāpstiņu veidus (standarta un aerodinamiski uzlabotos)

⁵⁸ L_{nakts} robežlielums pārsniegts dzīvojamās apbūves teritorijās “Medulāji” (A alternatīvā) un “Centuļi” (B alternatīvā), kas atrodas tuvāk par 800 m no VES.

diennakts vidējā trokšņa rādītājs L_{dvn} A alternatīvā vēl 15 teritorijās, bet B alternatīvā 17 teritorijās, ir tikai par 2 dB zemāks vai vienāds (43-45 dB(A)) ar rekomendēto vērtību. Līdz ar to secināms, ka atšķirības šajā aspektā starp alternatīvām nav būtiskas.

- 6.11.5.10. Ņemot vērā, ka sakarība starp trokšņa emisijas samazinājumu un trokšņa imisijas⁵⁹ samazinājumu ir lineāra, izvēloties, piemēram, par aptuveni 5 dB(A) klusāku modeli kā Ziņojumā vērtētais (*Vestas V172-7.2* ar standarta spārniem un maksimālo skaņas jaudas līmeni $L_{w(A)} - 110,1$ dB, ko sasniedz pie vēja ātruma 9 m/s), PVO rekomendētā trokšņa līmeņa pārsniegumi varētu skart mazāku skaitu dzīvojamās apbūves teritoriju. Ņemot vērā paredzētās darbības ilgtermiņa ietekmi, Aģentūras ieskatā PVO rekomendāciju ievērošana ir būtisks nosacījums Paredzētās darbības realizācijā, uz ko norādījusi arī Veselības inspekcija.
- 6.11.5.11. Vērtējot izbūvējamās apakšstacijas radītā trokšņa ietekmi Ziņojuma 4.1.3.3. nodaļā secināts, ka tuvākās Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētās dzīvojamās ēkas⁶⁰ atrodas 430 m un 458 m attālumā no potenciālās apakšstacijas novietojuma vietas⁶¹. Izmantojot datus par dzīvojamās apbūves teritoriju attālumu, kā arī šīm dzīvojamās apbūves teritorijām piemērojamo zemāko vides trokšņa robežlielumu, proti, 45 dB(A) nakts laikā, programmā *IMMI 2024* aprēķināts, ka trokšņa līmenis uz apakšstacijas robežas nedrīkst pārsniegt 64 dB(A). Norādīts, ka aprēķinu vajadzībām pieņemts, ka apakšstacija tiek izbūvēta iespējami nelabvēlīgākajā vietā 2 ha platībā (Ziņojuma 4.1.5. attēls), proti vistuvāk iepriekš minētajām dzīvojamās apbūves teritorijām. Ziņojumā norādīts, ka, plānojot apakšstacijas izvietošanu, ir jāņem vērā, ka tajā uzstādīto iekārtu, piemēram, transformatora, radītajam troksnim var būt tonāls raksturs. Ja apakšstacijā ir plānots izvietot un izmantot avotus, kas rada tonālu skaņu, pieļaujamo trokšņa līmeņa robežvērtību, ir jāsamazina par 5 dB(A), ņemot vērā Noteikumos Nr. 16 noteikto korekciju tonālam troksnim.
- 6.11.5.12. Aģentūras ieskatā, atkārtoti veicot ietekmes modelēšanu, projektā jānosaka arī kontrolmērījumu veikšanas vieta (piemēram, apakšstacijas nožogojums, kas var tikt uzskatīts par apakšstacijas robežu vai attālums līdz uztvērējam), ja mērījumi netiek veikti pie ietekmēto māju fasādēm, kā arī parametri, no kuriem ir atkarīgs limitējamais trokšņa līmenis uz stacijas robežas un kuru atbilstība pārbaudāma būvprojekta saskaņošanas laikā.
- 6.11.5.13. Lai pārliecinātos, ka apakšstacijas radītais trokšņa līmenis nepārsniedz noteiktās vides trokšņa robežvērtības, būvprojekta saskaņošanas stadijā, kad zināmi ražotāju dati un precīzs visu objektu novietojums, nepieciešams veikt vides trokšņa modelēšanu, nepieciešamības gadījumā, paredzot trokšņa samazināšanas pasākumus.
- 6.11.5.14. Vēja parku ekspluatācija nav tiešā veidā saistīta ar autotransporta izmantošanu, līdz ar to Ziņojumā nav atsevišķi vērtētas satiksmes radītās trokšņa ietekmes. Ziņojumā norādīts, ka veikti indikatīvi aprēķini, kas saistīti ar derīgo izrakteņu ieguvī atradnē "Kannieki"⁶², pieņemot, ka derīgo izrakteņu ieguve tiek veikta dienas laikā un atradnes darbība nepārsniedz Noteikumos Nr. 16 noteiktos vides trokšņa robežlielumus rūpnieciskajam troksnim. Ņemot vērā iepriekš minēto, secināts, ka tuvumā esošajās dzīvojamās apbūves teritorijās "Imantas", "Kambarnieki", "Kannenieki", "Kauši" un "Landziņas" VES darbība ne A alternatīvas, ne B alternatīvas gadījumā nepaaugstinātu

⁵⁹ Trokšņa imisija attiecas uz skaņas jaudu, ko uztver receptors, piemēram, cilvēks, ēka vai dabiskais biotops, no trokšņa avota. Tas atspoguļo faktisko trokšņa iedarbību, kas rodas noteiktā vietā.

⁶⁰ "Ozolnieki" (būves kadastra apzīmējums 6246 002 0008 001) un "Laukgaļi" (būves kadastra apzīmējums 6246 002 0074 001).

⁶¹ Nekustamā īpašuma "Ezernieki" zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6246 002 0180 (adrese: "Rāviņi").

⁶² Darbības vietai tuvākā atradne, kurā tiek veikta derīgo izrakteņu ieguve (skat. arī šī atzinuma 3.2.14. apakšpunktu).

trokšņa līmeni un summārais trokšņa līmenis VES ekspluatācijas laikā šajās apbūves teritorijās saglabātos līdzvērtīgs fona trokšņa līmenim, ko rada atradnes “Kannieki” saimnieciskā darbība.

- 6.11.5.15. Tā kā VES modelis, staciju skaits un novietojums, kā arī apakšstacijas novietojums un tehnoloģiskie parametri, vēl var tikt precizēti, būvprojekta saskaņošanas posmā, pēc VES modeļa un faktisko novietojuma pozīciju noteikšanas, kā arī informācijas par transformatoru apakšstacijas trokšņa parametriem saņemšanas, Ierosinātajai jāveic atkārtots trokšņa (arī zemas frekvences trokšņa) ietekmes novērtējums, kura rezultāti jāapstiprina Dienestā.
- 6.11.5.16. Likuma “Par piesārņojumu” tvērumā troksnis kā viens no emisiju veidiem (un vides piesārņojums) tiek vērtēts kā cilvēkam dzirdamais troksnis (parasti diapazonā no 16 Hz līdz 20 kHz). Ņemot vērā, ka rūpnieciskās iekārtas, arī transportlīdzekļi, dažādi motori un citi mehānismi rada troksni zemo frekvenču diapazonā (10–160 Hz), cilvēku veselības aizsardzības kontekstā vērtējama arī zemo frekvenču diapazonā radītā trokšņa ietekme. Ziņojuma 4.1.2. nodaļā aprakstīta novērtējuma metodiskā pieeja, bet 4.1.6. nodaļā analizēti zemo frekvenču diapazonā radītā trokšņa novērtējuma rezultāti.
- 6.11.5.17. Latvijā nav normatīvā regulējuma, kas noteiktu specifiskus trokšņa robežlielumus un novērtēšanas kārtību to avotu radītajam troksnim, kas emitē zemas vai augstas frekvences skaņas. Ziņojumā norādīts, ka izvērtējot citu Eiropas valstu pieredzi, konstatēts, ka specifiski robežlielumi VES radītam zemas frekvences troksnim ir noteikti tikai Dānijā (2015. gada 21. decembra Dānijas Vides un Pārtikas ministrijas rīkojums Nr. 135⁶³). Ar šo rīkojumu noteikta zemas frekvences skaņas novērtēšanas kārtība un aprēķinos izmantojamie vienādojumi, kā arī robežlielums, kas saistošs visiem vēja parku attīstītājiem. Minētais rīkojums nosaka, ka VES radītais summārais zemas frekvences (10–160 Hz) trokšņa līmenis dzīvojamo ēku telpās nedrīkst pārsniegt 20 dB(A) pie vēja ātruma 6 m/s un 8 m/s (10 m augstumā virs zemes). Esoša vai plānota trokšņa līmeņa atbilstība robežlielumam tiek noteikta aprēķinu ceļā, nenosakot prasības nenoteiktības piemērošanai aprēķinu rezultātiem. Ziņojumā aprēķinu veikšanai un modelēšanai izmantota programma *WindPro*, kas ietver moduli zemas frekvences trokšņa aprēķināšanai atbilstoši Dānijas Vides un Pārtikas ministrijas rīkojuma Nr. 135 prasībām. Detalizēta informācija par veiktajiem aprēķiniem abām VES skaita un izvietojuma alternatīvām un katram no pieciem VES modeļiem ar un bez aerodinamiski uzlabotiem spārniem (kopā 9 varianti) ir pievienota Ziņojuma E.2. pielikumā.
- 6.11.5.18. Novērtējuma ietvaros pieņemts, ka visu dzīvojamo ēku ārējo norobežojošo konstrukciju skaņas izolācijas rādītāji atbilst *tipiskai dzīvojamai ēkai*, kas norādīti Dānijas aprēķinu metodē⁶⁴. Informācija par piemērojamām zemes virsmas seguma, skaņas izolācijas un atmosfēras absorbcijas korekcijām ir apkopota Ziņojuma 4.1.10. tabulā. Kopumā zemas frekvences trokšņa līmenis aprēķināts 43 objektos (dzīvojamās mājas 2 km rādiusā ap vēja parku⁶⁵). Rezultāti skatāmi Ziņojuma E.2.⁶⁶

⁶³ 2019. gada 7. februārī Dānijas Vides un Pārtikas ministrija izdeva jaunu rīkojumu Nr. 135, ar kuru papildina iepriekš spēkā esošo regulējumu, iekļaujot skaņas izolācijas korekcijas vasarnīcu jeb kotedžu tipa apbūvei, kam raksturīgi ievērojami zemāks skaņas izolācijas līmenis nekā pastāvīgi apdzīvojamām ēkām, pieejams daļu valodā - <https://www.retsinformation.dk/eli/lt/2019/135>.

⁶⁴ Aģentūra konstatējusi, ka šis pieņēmums neatbilst sliktākajai iespējamai situācijai, kāda tiktu ievērota izvēloties vasarnīcas tipa ēkai atbilstošus izolācijas parametrus.

⁶⁵ Ziņojuma E.2. pielikuma datnēs *DECIBEL_Main Result.pdf* pievienota informācija par katras no VES attālumiem līdz dzīvojamai ēkai, kurā aprēķināta summārā zemās frekvences trokšņa vērtība. Aģentūra ir konstatējusi, ka norādītie attālumi nebūtiski atšķiras no Ziņojuma 2. pielikumā norādītajiem attālumiem.

⁶⁶ Ziņojuma E.2. pielikum datnēs *DECIBEL_Map.pdf* pievienoti modelēšanas grafiskie rezultāti – kartes, kurās norādītas arī 20 dB un 17 dB atbilstošās izolīnijas.

un 3. pielikumā. Zemas frekvences trokšņa izkliedes karte VES modeļiem ar standarta spārniem parādīta Ziņojuma 4.1.13. attēlā, bet VES modeļiem ar aerodinamiski uzlabotiem spārniem – 4.1.14. attēlā.

- 6.11.5.19. Atbilstoši aprēķinu rezultātiem, kā lielāko ietekmi radošs identificējams modelis *Nordex N163-68* ar standarta vai aerodinamiski uzlabotiem spārniem, kura izbūves gadījumā prognozējams, ka zemas frekvences trokšņa robežvērtība 20 dB(A) A alternatīvas gadījumā varētu tikt pārsniegta astoņās dzīvojamās ēkās, savukārt B alternatīvas gadījumā, izbūvējot šo pašu modeli, – divās dzīvojamās ēkās⁶⁷ (Ziņojuma 4.1.18.-4.1.21. tabula). Vēja parka teritorijā izbūvējot kādu no citiem vērtētajiem VES modeļiem nav prognozējams, ka varētu tikt pārsniegta zemas frekvences trokšņa robežvērtība, nevienā no dzīvojamajām ēkām. Kā zemākā zemas frekvences troksni radoša stacija noteikta *Vestas V162-6.2* modelis ar aerodinamiski uzlabotiem spārniem, kas nodrošina par aptuveni 3 – 6 dB(A) labāku sniegumu visās vērtētajās dzīvojamo māju telpās.
- 6.11.5.20. Atbilstoši Ziņojumā iegūtajiem rezultātiem nav identificēta nepieciešamība piemērot obligātus trokšņa ietekmi samazinošus pasākumus, kuri būtu nepieciešami saskaņā ar Noteikumos Nr. 16 noteikto robežlielumu nodrošināšanu. Attiecībā uz zemas frekvences troksni jāizvēlas VES modeļiem, kuru ekspluatācija neradīs 20 dB(A) robežvērtības pārsniegumu. Nepieciešamības gadījumā kā viens no risinājumiem zemas frekvences radītās ietekmes samazināšanai ir dzīvojamo ēku skaņas izolācijas uzlabošana, panākot vienošanos ar ēku īpašniekiem. Iespējami arī tehniski un tehnoloģiski risinājumi, piemēram, modeļa ar iestatāmu darbības režīmu (piemēram, vienas vai vairāku staciju darbināšana samazināta trokšņa jeb *Noise optimized mode* režīmā), kas nodrošina zemākas trokšņa emisijas vides un arī zemo frekvenču diapazonā, izvēle. Šādi risinājumi nodrošinātu arī PVO rekomendēto L_{dnv} vērtību ievērošanu, kas Aģentūras ieskatā vērtējams kā būtisks nosacījums. Līdz ar to, izvēloties uzstādāmo modeli, Ierosinātajai jāņem vērā labākais risinājums kopējā vides snieguma un cilvēka veselības kontekstā.
- 6.11.5.21. Aģentūra konstatējusi, ka Ziņojumā nav noteikts tāds VES tehnoloģisko parametru kopums, ar kuru tiktu nodrošināta vienlaicīga vides trokšņa un zemas frekvences trokšņa un citu ietekmju robežvērtību un/vai labākā snieguma ievērošana. Līdz ar to Aģentūra uzskata par samērīgu noteikt, ka tehnoloģiskā modeļa izvēle jāizdara pirms būvprojekta izstrādes, jāveic atkārtots vides trokšņa un zemas frekvences trokšņa novērtējums atbilstoši izbūvējamo VES skaitam, novietojumam un ražotāja garantētajiem tehniskajiem parametriem. Atkarībā no precizētajā modelī iegūtajiem rezultātiem lemjams, vai un kādi ietekmi samazinoši pasākumi ir jāpiemēro. Nepieciešamības gadījumā jāvienojas ar ēku, kurās jāveic trokšņa izolācijas pasākumi (Aģentūras ieskatā par tādām uzskatāmas ēkas, kurās zemas frekvences trokšņa aprēķinātās vērtības ir 18 dB(A) un augstākas), īpašniekiem par nepieciešamo mērījumu un pasākumu veikšanu, kā tas norādīts Ziņojuma 4.1.4.2. nodaļā.
- 6.11.5.22. Ziņojuma 6.2.2. tabulā Izstrādātāja ir apkopojusi informāciju par vēja parka radītās ietekmes samazināšanas pasākumiem un nosacījumiem Paredzētās darbības īstenošanai, kurus Ierosinātāja apņēmusies ievērot būvniecības un ekspluatācijas periodos. Ņemot vērā to, ka Ziņojuma 6.2.2. tabulā nav ietverta vides trokšņa mērījumu veikšana faktiski uzstādīto VES radītā vides trokšņa līmeņa novērtēšana, līdz ar to Aģentūra uzskata par samērīgu šo nosacījumu iekļaut atzinumā. Vides trokšņa mērījumos, konstatējot, ka tiek pārsniegti Noteikumos Nr. 16 noteiktie vides

⁶⁷ Pieņemot, ka dzīvojamās ēkas, kuras šobrīd izvietotas tuvāk par 800 m, kādai no potenciālajām VES būvniecības vietām, parka ekspluatācijas gadījumā netiek izmantotas dzīvojamai vai publiskai funkcijai.

trokšņa robežlielumi un/vai netiek nodrošināts PVO rekomendētais trokšņa līmenis⁶⁸, jā sagatavo un jā īsteno trokšņa samazināšanas pasākumu plāns. Klusākas stacijas izvēle rekomendēta kā labāks risinājums arī ietekmes uz ornitofaunu aspektā (skat. šī atzinuma 6.11.8.24. un 6.11.8.34 apakšpunktu).

6.11.5.23. Tā kā sagatavojot atzinumu nav zināms ne uzstādāmais VES modelis, ne precīzs VES novietojums, šobrīd nav iespējams izvirzīt detalizētas prasības par obligāti īstenojamiem pasākumiem ietekmes novēršanai vai samazināšanai, tomēr plānotā vēja parka darbības radītās ietekmes samazināšanai līdz objektīvi zemākajam iespējamajam līmenim ieteicams VES izvēles procesā pievērst uzmanību VES ražotāju norādītajam un garantētajam trokšņa un zemas frekvences trokšņa līmenim, un, ja nav citu pamatotu iemeslu skaļākas stacijas izvēlei, izvēlēties un vēja parkā *EKO Ziemeļi* uzstādīt stacijas ar pēc iespējas zemāku trokšņa emisijas līmeni. Klusāku staciju izvēle ļaus tuvināt vai sasniegt tādu ietekmes līmeni dzīvojamās apbūves teritorijās, kas cita starpā atbilst arī PVO rekomendētajām VES radītajām vides trokšņa diennakts vidējām vērtībām – $L_{\text{dvn}} 45 \text{ dB(A)}$), uz ko norādījusi arī Veselības inspekcija.

6.11.5.24. Vērtējot VES radītās vibrācijas un to iespējamo ietekmi (Ziņojuma 4.13.1. nodaļa), Izstrādātāja norādījusi, ka Latvijā nav arī normatīvo aktu, kas regulē vibrācijas līmeni apkārtējā vidē. Salīdzinot šobrīd jau 2010. gada 1. jūlijā spēku zaudējušo Ministru kabineta 2003. gada 25. jūnija noteikumos Nr. 341 “Noteikumi par pieļaujamiem vibrācijas lielumiem dzīvojamo un publisko ēku telpās”⁶⁹ noteiktos pieļaujamos robežlielumus ar Vācijas un Kanādas⁷⁰ pētījumos noteiktajiem vibrācijas lielumiem, konstatējams, ka VES radītās vibrācijas jau ~ 300 m no VES nepārsniedz līdz 2010. gadam noteiktos robežlielumus. Ņemot vērā, ka VES vibrāciju līmenis to tehniskajās komponentēs (gultņi, pārsenumukārba u. c.) nav atkarīgs no VES jaudas, un lielākie VES ražotāji ņem vērā Vācijā izstrādātās vadlīnijas (vadlīnijas attiecināmas uz VES, kuru nominālā jauda pārsniedz 3 MW), nav pamata uzskatīt, ka Paredzētās darbības radītais vibrācijas līmenis būs augstāks nekā iepriekšminētajos pētījumos iegūtais. Secināms, ka vibrāciju ietekme, tostarp uz cilvēku veselību, īpašumiem un to drošību, vērtējama kā nebūtiska.

6.11.5.25. **Lemjot par nosacījumu izvirzīšanas nepieciešamību, Aģentūra secina, ka papildu ārējos normatīvajos aktos jau noteiktajam un Ziņojumā paredzētajam nepieciešams ar šo atzinumu nostiprināt un izvirzīt papildu nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai akcepta gadījumā:**

a) **Paredzētā darbība īstenojama, izvēloties VES skaitu, novietojumu un modeli tā, lai Paredzētās darbības teritorijas apkārtņē esošo dzīvojamo ēku iekštelpās VES radītais summārais zemas frekvences (10–160 Hz) trokšņa līmenis 10 m augstumā virs zemes nepārsniegtu 20 dB pie vēja ātruma 6 m/s un 8 m/s, ja būvprojekta izstrādes laikā ārējos normatīvajos aktos nav noteikts cits zemas frekvences trokšņa normatīvs.**

b) **Vēja parka izbūvē jāizmanto pēc iespējas klusāks VES modelis, kas nodrošinātu, ka nevienā vērtētajā dzīvojamo māju teritorijā netiktu pārsniegti rūpniecisko objektu vides trokšņa robežlielumi, kā arī netiktu**

⁶⁸ Ziņojuma 6.2.2. tabulā kā rekomendējams pasākums norādīts, ka ieteicams izbūvēt VES, kuru radītais ietekmes līmenis tuvumā esošajās dzīvojamās apbūves teritorijās nepārsniedz PVO vadlīnijās ieteikto trokšņa līmeni.

⁶⁹ Vibrācijas robežlielumi tika noteikti ārstniecības iestāžu operāciju zālēm, kā arī ārstniecības un rehabilitācijas iestāžu palātām (nakts periodā), kur izsvērtais vibrācijas paātrinājums nedrīkstēja būt lielāks par $0,028 \text{ m/s}^2$.

⁷⁰ Ziņojuma 289.-290. lpp. norādīts, ka mērījumos Vācijā noteikts, ka uz VES pamatiem vibrācijas līmenis ir salīdzinoši augsts – 1 m/s^2 , attālinoties strauji samazinās un 285 m no VES ir nedaudz augstāks par $0,01 \text{ m/s}^2$. Savukārt Kanādā 88 VES vēja parkā (vienas VES jauda – 2,3 MW) noteikts, ka līmenis $0,01 \text{ m/s}^2$ tiek nodrošināts 300 m attālumā no tā.

pārsniegta PVO rekomendētā VES radītā trokšņa diennakts vidējā vērtība - L_{dvn} 45 dB(A).

- c) Ja tiek izvēlēts no Ziņojumā vērtētajiem atšķirīgs VES modelis, kura radītais zemas frekvences trokšņa līmenis dzīvojamā ēku iekštelpās prognozējams lielāks nekā 6.11.5.24. "a" apakšpunktā norādītais, tā izbūve ir pieļaujama tikai, ja tiek veikti ar īpašnieku saskaņoti ārējo norobežojošo konstrukciju skaņas izolācijas uzlabošanas pasākumi ietekmētajās ēkās, kas nodrošina Ziņojumā vērtēto zemas frekvences trokšņa līmeņa nepārsniegšanu. Paredzētās darbības atbilstību šī punkta nosacījumiem izvērtē attiecīgā būvvalde.
- d) Ja tiek izvēlēts no Ziņojumā vērtētajiem atšķirīgs VES modelis vai precizēts staciju izvietojums, jāveic atkārtots vides trokšņa un zemas frekvences trokšņa novērtējums atbilstoši faktiski izbūvējamā VES modelim, skaitam, novietojumam un ražotāja garantētajiem tehniskajiem parametriem. Izvēlētajam risinājumam jānodrošina atbilstība šī atzinuma 6.11.5.24. punkta "a" un "b" apakšpunktā norādītajiem trokšņa robežlielumiem un zemas frekvences trokšņa vērtībām. Aktualizētais trokšņa novērtējums ir jāpievieno būvprojektam.
- e) Jaunbūvējamo transformatoru elektropārvades 110 kV vai 330 kV apakšstacija jāizvieto tādā attālumā no dzīvojamās apbūves teritorijām/ dzīvojamām ēkām, kas nodrošina Noteikumos Nr. 16 noteikto robežlielumu ievērošanu, tajā skaitā ņemot vērā Noteikumos Nr. 16 noteikto korekciju tonālam troksnim. Atbilstošā attāluma vai tehnisko risinājumu, ja tādi ir bijuši nepieciešami, pietiekamību apliecina, pievienojot būvprojektam aktualizēto trokšņa ietekmes novērtējumu.
- f) Pēc vēja parka nodošanas ekspluatācijā jāveic vides trokšņa mērījumi vēja parkam tuvāk izvietotajās dzīvojamās apbūves teritorijās, tajā skaitā arī jaunbūvējamai 110 kV vai 330 kV apakšstacijai tuvākajās dzīvojamā ēku teritorijās un/vai emisijas avotā. Mērījumu veikšanas vietas un metodika saskaņojama ar Veselības inspekciju pirms mērījumu uzsākšanas. Prasību ievērošanas pēctecības un kontroles nodrošināšanai mērījumu rezultāti iesniedzami Veselības inspekcijā un Dienestā.
- g) Ja tiek konstatēta neatbilstība Noteikumu Nr. 16 robežvērtībām un PVO noteiktajam L_{dvn} rādītājam, jāizstrādā un jārealizē papildus tehniskie vai organizatoriskie pasākumi vides trokšņa samazināšanai, piemēram, nosakāmas stacijas, kuru darbība ierobežojama vai pieļaujama tikai ar samazinātu trokšņa līmeni (*Noise optimized mode*). pasākumu plāns iesniedzams un saskaņojams Veselības inspekcijā un Dienestā.

6.11.6. Mirgošanas efekts un apēnojums.

- 6.11.6.1. Latvijā nav normatīvo aktu, kas noteiktu mirgošanas efekta novērtēšanas kārtību un limitētu šīs ietekmes pieļaujamo līmeni. VES radīto mirgošanas efekta ietekmi var precīzi prognozēt, tā ir mainīga gada griezumā, bet konstanta ilgtermiņā. Mirgošanas efekta ietekmes novērtējums parasti tiek veikts attiecībā uz dzīvojamajām ēkām, kas atrodas vēja parku potenciālās ietekmes zonā. Mirgošanas efekta ietekme ēku pagalmu teritorijās kopumā tiek uzskatīta par mazāk traucējošu kā iekštelpās. Mirgošanas efekta ietekmi ir iespējams prognozēt izmantojot speciālu programmu, kurā ņem vērā darba stundas, vēja virzienus un ikmēneša saules gaismas varbūtību Līdz ar to mirgošanas efektu var ierobežot, automātiski apturot VES laika periodos, kad tā var izraisīt mirgošanas efektu noteiktās teritorijās. Mirgošanas efekta ietekme nav uzskatāma par

izšķirošu ne tehnoloģiskās, ne vietas izvēles alternatīvas izvēlē, bet aplūkojama kontekstā ar citām ietekmēm, tajā skaitā plānotā vēja parka lietderības rādītājiem.

- 6.11.6.2. Plānotā vēja parka radītā mirgošanas efekta ietekme vērtēta Ziņojuma 4.2.2. nodaļā. Mirgošanas efekta novērtēšanai izmantota *WindPro* programmatūra, kas izstrādāta VES radīto ietekmju, tajā skaitā mirgošanas efekta, vērtēšanai un aprēķinu veikšanai. Aprēķinos izmantoti Eiropas Vidēja termiņa laika prognožu centra (ECMWF) modeļa ERA5 dati par vēja ātrumu un vēja virzienu Paredzētās darbības teritorijā (skat. šī atzinuma 3.2.9. apakšpunktu). Mirgošanas efekta aprēķinā atbilstoši reālā laika scenārijam izmantoti dati par vidējo saules spīdēšanas laiku⁷¹ Darbības vietā.
- 6.11.6.3. Aprēķinu modelī kā uztvērēji iekļautas dzīvojamās ēkas, kas izvietotas līdz 3 km attālumā ap plānotajām VES. Mirgošanas efekta ietekmes laiks aprēķināts dzīvojamajām un publiskajām ēkām, kas reģistrētas valsts kadastra informācijas sistēmā. Viensētas un dzīvojamās mājas ciemos aprēķinu modelī ir definētas kā punkti, kuru logi vērsti uz visām pusēm (*green house* paņēmieni). Līdz ar to konstatējams, ka vērtējumā nodrošināts princips par sliktākās iespējamās situācijas vērtēšanu.
- 6.11.6.4. Kopsavilkums par mirgošanas efekta ietekmes laika aprēķinu rezultātiem ir sniegts Ziņojuma 4. pielikumā⁷². Ziņojuma E.3. pielikumā pievienotas aprēķinu programmatūras *WindPro* sagatavotās ievaddatu un detalizētas rezultātu datnes⁷³ pieciem vērtētajiem VES modeļiem gan A, gan B alternatīvas realizēšanas gadījumā. Ziņojumā mirgošanas efekta ietekmes nozīmīguma vērtēšanai izmantotas citās valstīs (Vācijā, Beļģijā, Zviedrijā) piemērotās robežvērtības⁷⁴.
- 6.11.6.5. Ziņojuma 4.2.2. tabulā ir atspoguļots izvietojuma un tehnoloģisko alternatīvu salīdzinājums pēc mirgošanas efekta ietekmēto dzīvojamo un publisko ēku skaita. Pēc aprēķinātā iespējamā mirgošanas ietekmes laika dienā un gadā - lielākais ietekmēto dzīvojamo un publisko ēku skaits konstatēts *Vestas V162* un *Siemens Gamesa SG170* modeļiem A alternatīvas gadījumā. Balstoties uz vadlīnijās noteiktajām robežvērtībām, lielākais pārsniegumu skaits maksimālajam iespējamajam mirgošanas laikam gadā ir *Siemens Gamesa SG170* un *Nordex N175 modeļiem* (A alternatīva), savukārt pēc ietekmes laika dienā *Nordex N175* modelim (A alternatīva). Rezultāti, kas attiecas uz reālā laika scenāriju, norāda, ka lielākais ietekmēto dzīvojamo un publisko ēku skaits tiek sasniegts, izvēloties A izvietojuma alternatīvas *Vestas V162* un *Siemens Gamesa SG170* modeļus, savukārt noteiktā mirgošanas efekta ietekmes laika robežvērtība, kas ir 8 stundas gadā, visvairāk tiek pārsniegta, izvēloties *Siemens Gamesa SG170* modeli. Augstākās pārsniegtās mirgošanas efekta ietekmes laika vērtības A alternatīvas gadījumā (izvēloties modeli *Siemens Gamesa SG170*) dzīvojamajās un publiskajās ēkās ir apkopotas 4.2.3. tabulā un attēlotas 4.2.2. attēlā. Pēc ietekmēto dzīvojamo un publisko ēku, kā arī robežvērtību pārsniegumu skaita B alternatīvas gadījumā ar vismazāko mirgošanas efekta ietekmes laiku ir noteikts modelis *Nordex N163* (skatīt Ziņojuma 4.2.4. tabulu un 4.2.3. attēlu).

⁷¹ Valsts tīkla meteoroloģiskajā stacijā *Liepāja* fiksētie saules spīdēšanas dati par pēdējiem 10 gadiem apkopoti Ziņojuma 4.2.1. tabulā. Tuvākajā meteoroloģiskajā novērojumu stacijā *Ventspils* šādi novērojumi netiek veikti.

⁷² Pielikumā pievienotas tabulas par aprēķināto mirgošanas efekta ietekmes laiku, kas noteikts pēc sliktākā scenārija aprēķinu metodes, gadā un dienā, kā arī par mirgošanas efekta ietekmes laiku gadā, kas noteikts pēc reālā scenārija aprēķinu metodes.

⁷³ Līdz 3 km attālumā no paredzētajām VES identificētas un ietekme novērtēta uz 83 dzīvojamās un publiskās apbūves ēkām.

⁷⁴ Biežāk izmantotās robežvērtības ir: ne vairāk kā 30 mirgošanas stundas gadā, ja tās aprēķinātas pēc sliktākā scenārija metodes (pieņemot, ka saule spīd nepārtraukti visu diennakts gaišā laika periodu); ne vairāk kā 10 mirgošanas stundas gadā, ja tās aprēķinātas atbilstoši reālajam scenārijam (dati no meteoroloģiskās stacijas par vidējo saules spīdēšanas laiku dienā katrā no gada mēnešiem). Vācijā, Beļģijā un Zviedrijā rekomendētā vērtība ir - ne vairāk kā 8 mirgošanas stundas gadā; ne vairāk kā 30 minūtes vienā dienā visu vērtēšanas scenāriju gadījumā.

- 6.11.6.6. B alternatīvas gadījumā neatkarīgi no modeļa, lielāko mirgošanas laika summāro periodu pēc sliktākā scenārija vērtētajās teritorijās rada VES WGT-B-15, WGT-B-10 un WGT-B-14. B alternatīvā sliktākā scenārija gadījumā, neatkarīgi no modeļa izvēles, tikai VES WGT-B-20 radītā mirgošanas laika summārais periods dzīvojamo ēku teritorijās nepārsniedz 30 stundas gadā.
- 6.11.6.7. Ziņojuma 4.2.5. tabulā ir aprēķināts nepieciešamais VES darbības pārtraukšanas laiks, ņemot vērā visas VES katra izvietojuma gadījumā, lai nodrošinātu atbilstību vadlīnijās noteiktajām robežvērtībām attiecībā uz mirgošanas ietekmes laiku dzīvojamajās un publiskajās ēkās (pēc statistiski iespējamā mirgošanas ietekmes laika gadā). Ņemot vērā, ka noteiktā robežvērtība ir 8 mirgošanas stundas gadā, mazākais nepieciešamais VES darbības pārtraukšanas laiks aprēķināts *Nordex NI63* modelim B alternatīvas izvēles gadījumā Izvietojuma un tehnoloģisko alternatīvu salīdzinājums, atspoguļojot VES skaitu, kas rada mirgošanas efekta ietekmi sniegts Ziņojuma 4.2.6. tabulā. Izvērtējot rezultātus, secināts, ka priekšroka dodama alternatīvai ar mazāko VES skaitu, proti, B izvietojuma alternatīvai, ekspluatācijā nododot VES modeli *Nordex NI63*.
- 6.11.6.8. Vienīgais tehniskais risinājums, kuru iespējams pielietot mirgošanas efekta ietekmes laika samazināšanai, ir mirgošanu izraisīto VES darbības pārtraukšana laika periodos, kad attiecīgā stacija var izraisīt mirgošanu dzīvojamās apbūves teritorijās. Šāda režīma uzstādīšana VES atkārtoti izvērtējama pēc konkrēta VES modeļa (arī masta augstuma un citu tehnisko raksturlielumu precizēšanas) un izbūves vietu izvēles.
- 6.11.6.9. Neatkarīgi no uzstādāmā VES modeļa, vēja parka ekspluatācija veicama tā, lai VES radītais mirgošanas efekta ietekmes laiks dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijās nepārsniegtu šādas mirgošanas efekta ietekmes robežvērtības: 30 mirgošanas stundas gadā, ja tās aprēķinātas pēc sliktākā scenārija metodes; 8 mirgošanas stundas gadā, ja tās aprēķinātas atbilstoši reālajam scenārijam; 30 minūtes vienā dienā neatkarīgi no izmantotā vērtēšanas scenārija. Ierosinātajai Paredzētās darbības īstenošana jānodrošina veidā, lai mirgošanas ietekme dzīvojamo māju teritorijā tiek novērsta, kā tas norādīts Ziņojuma 4.2.4. nodaļā un 6.2.2. tabulā.
- 6.11.6.10. **Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar mirgošanas efektu un apēnojumu, Aģentūra atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt papildu nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai akcepta gadījumā:**
- Būvprojekta izstrādes laikā ir jāveic mirgošanas efekta ietekmes laika aprēķini, ņemot vērā aktuālo situāciju – VES izvietojumu, skaitu, modeļa tehniskos parametrus u.c. aspektus. Būvprojektā katrai no VES, kuras ietekmes samazināšana noteikta kā nepieciešama, jānosaka ierobežojumi mirgošanas ietekmes laika samazināšanai (staciju darbības apturēšanas režīms), kas būvniecības laikā iestatāmi VES.**
 - Ņemot vērā visu uzstādīto VES darbības summāro ietekmi jānodrošina atbilstība Ziņojumā norādītajiem ietekmes mērķlielumiem – ne vairāk kā 30 stundas gadā un 30 minūtes dienā, ja tās aprēķinātas pēc sliktākā scenārija metodes, un ne vairāk kā 8 stundas gadā un 30 minūtes dienā atbilstoši reālā laika scenārijam, vai jānodrošina cits atbilstošs aizsardzības līmenis, ja tāds tiek vispārēji noteikts ar ārējo normatīvo aktu.**
 - Nosacījumi darbības režīmam (staciju darbības apturēšanas režīms) katrai no VES iestrādājami būvprojektā kā VES darbības plāns, kas kopā ar paziņojumu par C kategorijas piesārņojošas darbības veikšanu iesniedzams Dienestam.**

6.11.7. Elektromagnētiskā lauka ietekme un vēja parka ietekme uz sakaru iekārtām.

- 6.11.7.1. Ar VES kā elektroenerģijas ražošanas iekārtu ir saistīts arī elektriskais un magnētiskais lauks, kuram vispārēji ir iespējama ietekme uz cilvēku veselību un dažādu sakaru iekārtu darbību, tādēļ tā vērtēta arī Ziņojumā. Ziņojuma 4.13.2. nodaļā novērtēta elektromagnētiskā lauka avotu iedarbība, ko rada VES gondolā esošais strāvas ģenerators un transformators; strāvas kabelis no gondolas līdz VES torņa pamatnei; pazemes kabeļu tīkls no VES līdz sprieguma paaugstināšanas stacijai; pazemes kabeļu trase no VES līdz ievadei pārvades tīklā plānotajā 110 kV vai 330 kV apakšstacijā.
- 6.11.7.2. Elektromagnētiskā lauka starojuma robežlielumi un mērķlielumi, kā arī to piemērošanas kārtība un novērtēšanas metodes cilvēku veselību aizsardzības nodrošināšanai ir noteikti Ministru kabineta 2018. gada 16. oktobra noteikumos Nr. 637 "Elektromagnētiskā lauka iedarbības uz iedzīvotājiem novērtēšanas un ierobežošanas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr. 637). Atbilstoši Noteikumiem Nr. 637 pie 50 Hz (atbilst VES parametriem) elektromagnētiskā lauka aprēķinātā mērķlieluma skaitliskā vērtība uz cilvēku veselību ir 100 μ T, robežlielums – 360 μ T. Noteikumi Nr. 637 nosaka, ka persona var atrasties šādā magnētiskā laukā bez kaitīgas iedarbības uz veselību 24 stundas diennaktī.
- 6.11.7.3. Salīdzinot vērtēto VES modeļu tehniskos parametrus Ziņojumā secināts, ka elektroenerģijas ģenerācijas un pārvades kontekstā visu vērtējamo staciju raksturlielumi ir līdzīgi, līdz ar to detalizēts ar elektromagnētiskajiem laukiem saistīts novērtējums veikts vienam VES modelim, kura nominālā jauda ir 7,2 MW un tā ir komplektēta ar 20 kV transformatoru. Kabeļu gadījumā vērtēta sliktākā iespējamā situācija – vienam 20 kV vienas dzīslas kabelim no vēja parka ar pievienotām divām VES līdz spriegumu paaugstinošai apakšstacijai, pa kuru plūst 720 A strāva. Noteikts, ka 1 m augstumā virs zemes magnētiskā laukuma plūsmas blīvums ir 6 reizes mazāks nekā noteiktais mērķlielums, kabeli ierokot vismaz 1 m dziļumā (Ziņojuma 4.13.3. tabula). Norādīts, ka, izmantojot kabeļus ar lielāku pieļaujamo strāvas stiprumu, ir iespējams savienot attiecīgi vairāk VES uz viena kabeļa un samazināt radīto elektromagnētisko lauku.
- 6.11.7.4. Ziņojumā veikti aprēķini arī situācijai, kur A alternatīvas gadījumā kopā atrodas 13 paralēli novietoti 20 kV vienas dzīslas kabeļi, un vēja parks strādā ar nominālo ražošanas jaudu 165,6 MW (4.13.5. tabula) un B alternatīvas gadījumā – 11 kabeļi un vēja parks strādā ar nominālo ražošanas jaudu 144 MW (4.13.4. tabula). Konstatējams, ka šādā situācijā neatkarīgi no distances starp fāzēm Noteikumos Nr. 637 noteiktais mērķlielums netiks pārsniegts gadījumā, ja kabeļu dziļums būs vismaz 1,2 m. Izstrādātāja norāda uz to, ka vienas dzīslas kabeļi tiek izmantoti ļoti reti un Ziņojumā apraksta sliktāko iespējamo scenāriju. Izmantojot trīs dzīslas kabeļus ar 20 kV pieļaujamo spriegumu, radītais magnētiskais lauks būs par faktoru 1,4 mazāks nekā iepriekš norādītajos aprēķinos. Papildus tam, ja tiek izmantoti kabeļi ar lielāku pieļaujamo spriegumu, 30 kV vai 40 kV, kas visbiežāk tiek lietoti reālajā dzīvē, magnētiskā lauka plūsmas blīvums tiktu ievērojami samazināts, kas arī atļautu samazināt izmantotu kabeļu skaitu un netiktu, pārsniegts Noteikumos Nr. 637 noteiktais mērķlielums.
- 6.11.7.5. Atbilstoši Izstrādātājas vērtējumam un ņemot vērā arī attālumus līdz dzīvojamajām mājām, secināts, ka elektromagnētiskie lauki, kas neizbēgami radīsies, nav uzskatāmi par tādiem, kuri varētu atstāt būtisku ietekmi uz sabiedrību kopumā un iedzīvotāju veselību, kuri dzīvo VES apkaimē un izmanto ceļus gar apakšzemes kabeļu trasēm.
- 6.11.7.6. Ziņojuma 4.11. nodaļā vērtēta VES un plānotā vēja parka iespējamā ietekme uz elektromagnētisko un radiosignālu raidītāju un uztvērēju (aeronavigācijas iekārtas, meteoroloģiskie radiolokatori, jūras navigācijas sistēmas, elektronisko sakaru

radiotīkli, virszemes apraides tīkli) darbību. VES un vēja parki, atkarībā no to izvietojuma un izmēriem var darboties kā signāla bloķētāji gan kā liela izmēra atstarojoši objekti. Plašāk izmantotās radaru sistēmas šobrīd vēl nespēj atpazīt VES atstarotos signālus.

- 6.11.7.7. Darbības vietai tuvākie meteoroloģiskie radari ir pie lidostas “Rīga” teritorijas uzstādītais LVĢMC pārvaldītais radars un Lietuvas Hidrometeoroloģiskās aģentūras uzstādītais radars pie Laukuvas Lietuvā., kas atrodas vairāk nekā 100 km attālumā no Darbības vietas. Ziņojumā konstatēts, ka tie neatrodas plānoto VES ietekmes zonā.
- 6.11.7.8. Eiropas Aviācijas drošības organizācija (*EUROCONTROL*), ņemot vērā Starptautiskās civilās aviācijas organizācijas (*ICAO*) izstrādātās vadlīnijas par būvniecības regulējumu ierobežojumu zonās ap aeronavigācijas iekārtām, kas tiek izmantotas gaisa satiksmes vadības funkciju nodrošināšanai, ir izstrādājusi vadlīnijas gaisa satiksmes navigācijas pakalpojumu sniedzējiem un vēja parku attīstītājiem par VES radītās ietekmes uz navigācijas sistēmām novērtēšanas nepieciešamību un kārtību. Novērtēšanas zonu raksturojums un iespējamās ietekmes vērtēšanas nosacījumi katrā no tām apkopoti Ziņojuma 4.11.1. tabulā.
- 6.11.7.9. Ierosinātāja ir konsultējusies ar LGS⁷⁵, kā rezultātā secināts, ka vēja parks *EKO Ziemeļi* var potenciāli ietekmēt LGS sekundārās novērošanas sistēmas WAM/ADS-B MLAT raidīšo/uztverošo staciju *Sārnate* (W16_SARN) (turpmāk – novērošanas stacija *Sārnate*), kas atrodas 15,67 km attālumā no tuvākās plānotās VES. Atbilstoši LGS sniegtajam vērtējumam plānotais vēja parks noteiktos azimutos un augstumos var bloķēt, fragmentēt un novērošanas stacijas *Sārnate* raidītos/uztveramos signālus, līdz ar to nepieciešams veikt detalizētu ietekmes novērtējumu uz minēto novērošanas staciju, nepieciešamības gadījumā veicot pasākumus ietekmes samazināšanai vai kompensēšanai. Ziņojuma 12. pielikumā norādīts, ka detalizētu novērtējumu var veikt sistēmas ražotājs un uzturētājs ar nosacījumu, ka starp LGS un Ierosinātāju tiks noslēgts sadarbības līgums un Ierosinātāja segs visas saistītās izmaksas.
- 6.11.7.10. Gaisa telpas uzraudzības radaru sistēmas izmanto arī Nacionālie bruņotie spēki. Līdz 30 km attālumam no plānotā vēja parka *EKO Ziemeļi* teritorijas Kurzemes piekrastē izvietoti divi Latvijas bruņoto spēku navigācijas tehniskie līdzekļi – “Užava” (~ 20 km attālumā) un “Čalas” (~ 28 km attālumā). Saskaņā ar Aizsardzības ministrijas sagatavoto Informatīvajam ziņojumam “Par papildu radaru iegādi vēju parku attīstībai” pievienoto vēja parku karti⁷⁶ Paredzētās darbības teritorija atrodas zonā, kas definēta kā zona, kurā vēja parku būvniecība ir iespējama, ja ir iespēja piemērot kādu kompensācijas mehānismu. Ņemot vērā minēto, nosacījumi vēja parka *EKO Ziemeļi* būvniecības pieļaujamībai un, ja attiecināms, pasākumi kompensācijas mehānismu piemērošanai saskaņojami ar Aizsardzības ministriju. Ziņojumā norādīts, ka Ierosinātājam pēc galīgā staciju novietojumu precizēšanas un stacijas izvēles (būvprojekta izstrādes laikā) ir jāvērsas pēc atļaujas Aizsardzības ministrijā atbilstoši likuma “Par aviāciju” 113.⁴ panta nosacījumiem.
- 6.11.7.11. Atbilstoši Ziņojuma 4.11.2. nodaļā norādītajam, Izstrādātāja, iepazīstoties ar nozarē veikto pētījumu rezultātiem, secinājusi, ka vēja parku izbūve var ietekmēt TV, radio un mobilo sakaru apraides kvalitāti, galvenokārt bloķējot (aizsedzot), fragmentējot un atstarojot norādīto sakaru iekārtu raidītos signālus. Visbiežāk radītie traucējumi vērtējami kā maznozīmīgi vietās, kur signāla kvalitāte ir laba, bet apraides iekārtu sasniedzamības zonas perifērijā traucējumi var būt nozīmīgi.

⁷⁵ Ziņojuma 12. pielikums.

⁷⁶ Pieejama – https://tapportals.mk.gov.lv/legal_acts/8d2d37f2-ef3f-40e9-b21d-b0f52503e653.

- 6.11.7.12. Paredzētās darbības ietekmes zonā virszemes TV bezmaksas un maksas apraidi, kā arī radio apraidi nodrošina Kuldīgas radio un televīzijas tornis, kas atrodas ~ 20 km attālumā no vēja parka *EKO Ziemeļi* teritorijas. Ziņojuma Izstrādātājas ieskatā Paredzētās darbības Ierosinātājai, sadarbojoties ar LVRTC, ir jāveic detalizēts apraides kvalitātes novērtējums pirms būvdarbu uzsākšanas, to atkārtojot pēc būvdarbu pabeigšanas un vēja parka ekspluatācijas uzsākšanas. Ja tiek konstatēti LVRTC ieskatā nozīmīgi apraides kvalitātes traucējumi, Ierosinātājai, sadarbojoties ar LVRTC, ir jāīsteno nepieciešamie tehnoloģiskie pasākumi apraides kvalitātes atjaunošanai/ uzlabošanai.
- 6.11.7.13. Aplūkojot Latvijas lielāko mobilo sakaru pakalpojumu operatoru publicēto informāciju par sakaru kvalitāti paredzētās darbības teritorijas apkārtnē, Ziņojumā konstatēts, ka visu operatoru nodrošinātā sakaru kvalitāte paredzētās darbības teritorijā svārstās no mainīgas līdz labai. Ziņojumā norādīts, ka gadījumā, ja pēc vēja parka izbūves tiek konstatēta sakaru un apraides signālu kvalitātes pavājināšanās, kas saistīta ar VES darbību, nepieciešams īstenot pasākumus signāla kvalitātes uzlabošanai, kuru tehniskie risinājumi nosakāmi katrā konkrētā gadījumā individuāli. Lai faktiski novērtētu vēja parka radītos apraides traucējumus un īstenotu nepieciešamos pasākumus ietekmes mazināšanai, Ziņojuma Izstrādātājas ieskatā apraides signālu kvalitāte novērtējama pirms būvdarbu uzsākšanas, kā arī pēc būvdarbu pabeigšanas.
- 6.11.7.14. VMD 2025. gada 24. aprīļa vēstulē Nr. KVM.5-5/893 (skatīt šī atzinuma 5.3.2.1. apakšpunktu) sniegta informācija par VES negatīvo ietekmi uz meža uguns apsardzības infrastruktūras objektiem – ugunsnovērošanas torņiem (UNT), no kuriem daļa ir aprīkota ar automatiskajām ugunsgrēku atklāšanas un novērošanas sistēmām (AUANS). VMD vērš uzmanību, ka, realizējot plānoto būvniecību un VES uzstādīšanu, UNT darbība praktiski tiks paralizēta. Ziņojumā konstatēts, ka, ņemot vērā, ka AUANS redzamības distance var sasniegt līdz 15 km, paredzams, ka gan A, gan B alternatīvas VES būvniecība var ietekmēt Ventas UNT darbību. Ziņojuma 6.2.2. tabulā kā obligāts nosacījums noteikts, ka Paredzētās darbības Ierosinātājai pēc galīgā VES novietojuma precizēšanas un modeļa izvēles (būvprojekta izstrādes laikā) ir jākonsultējas ar Valsts meža dienestu un nepieciešamības gadījumā jāplāno pasākumi ietekmes uz AUANS mazināšanai.
- 6.11.7.15. Tā kā faktisko ietekmi uz sakaru sistēmām būs iespējams fiksēt tikai vēja parka ekspluatācijas laikā, kā arī tā var būt mainīga, mainoties sakaru nodrošināšanai izmantotajām tehnoloģijām, jautājumi par jebkāda veida ietekmes samazināšanu būs risināmi starp vēja parka operatoru un sakaru nodrošinātāju parka ekspluatācijas laikā. Ietekmes samazināšana, ja tāda nepieciešamība tiek konstatēta, panākama īstenojot pasākumus signāla kvalitātes uzlabošanai, kuru tehniskie risinājumi nosakāmi katrā konkrētā gadījumā individuāli. Ierosinātāja šādu risinājumu paredzējusi kā obligātu (Ziņojuma 6.2.2. tabula).
- 6.11.7.16. Saskaņā ar Ziņojumā veikto vērtējumu secināms, ka nozīmīgas ietekmes uz cilvēku veselību elektromagnētiskā lauka dēļ vai nozīmīgas, pārmērīgas ietekmes uz sakaru sistēmu darbību ar Paredzēto darbību īstenošanu netiek prognozētas.
- 6.11.7.17. **Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar elektromagnētiskā lauka ietekmi un vēja parka ietekmi uz sakaru iekārtām, Aģentūra atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai akcepta gadījumā:**
- a) Ierosinātājai būvprojekta sagatavošanas laikā jānodrošina detalizēta novērtējuma izstrādāšana par plānotā vēja parka ietekmi uz sekundārās novērošanas sistēmas raidošās/ uztverošās stacijas *Sārnate* darbību, noslēdzot līgumu ar VAS “Latvijas gaisa satiksme”.

- b) Pirms būvdarbu uzsākšanas, kā arī pēc būvdarbu pabeigšanas jānovērtē sakaru un apraides signālu kvalitāte. Ja pēc vēja parka izbūves tiek konstatēta sakaru un apraides signālu kvalitātes pavājināšanās, kas saistīta ar VES darbību, Ierosinātajai jāīsteno pasākumi signāla kvalitātes uzlabošanai, kuru tehniskie risinājumi nosakāmi, vienojoties ar sakaru nodrošinātāju katrā konkrētā gadījumā individuāli.
- c) Būvprojekta izstrādes laikā jākonsultējas ar Valsts meža dienestu un nepieciešamības gadījumā jāplāno un jāīsteno pasākumi ietekmes uz automatiskajām ugunsgrēku atklāšanas un novērošanas sistēmām samazināšanai.
- d) Nosacījumi vēja parka būvniecības pieļaujamībai un, ja attiecināms, pasākumi kompensācijas mehānisku piemērošanai saskaņojami ar Aizsardzības ministriju.

6.11.8. Ietekme uz dabas vērtībām.

- 6.11.8.1. IVN ietvaros veiktais Paredzētās darbības un ar to saistīto infrastruktūras objektu iespējamās ietekmes novērtējums uz Izpētes teritorijas un tās apkārtnes bioloģisko daudzveidību pamatojas uz sertificētu Sugu un biotopu ekspertu⁷⁷ (skat. arī šī atzinuma 3.2.19. apakšpunktu) atzinumiem, kas pievienoti Ziņojuma 5., 6., 7. un 8. pielikumā. Izpētes teritorija katrā no ietekmju uz apkārtnes bioloģisko daudzveidību novērtējuma aspektiem definēta un kartogrāfiskajā materiālā attēlota attiecīgajā jomā sertificēta dabas eksperta/-u atzinumā. Tāpat ekspertu atzinumos norādīta attiecīgajā ietekmes uz apkārtnes dabas vērtībām novērtējuma aspektā izmantotā metodika un informācijas avoti, sniegta informācija par veiktajiem teritorijas apsekojumiem dabā, kā arī par novērtējumā izmantotajiem datiem par dabas datu sistēmā *Ozols* un citos datu avotos pieejamo informāciju par izpētes teritorijā esošām un reģistrētām dabas vērtībām. Galvenie ekspertu atzinumos sniegtie novērtējuma rezultāti un izdarītie secinājumi apkopoti Ziņojuma 4.3. nodaļā.
- 6.11.8.2. Ziņojuma 4.3.1.2. nodaļā konstatēts, ka Izpētes teritorijā neatrodas neviena ĪADT, tostarp *Natura 2000* teritorija, un mikroliegumi (skat. arī šī atzinuma 3.2.15. apakšpunktu). Ņemot vērā Sugu un biotopu ekspertu atzinumos konstatēto, kā arī Ziņojuma 4.3.1.1. tabulā⁷⁸ iekļauto novērtējumu secināts, ka Paredzētās darbības īstenošana neradīs tiešu vai netiešu paredzamu negatīvu ietekmi uz īpaši aizsargājamām teritorijām, kā arī mikroliegumiem, kas izveidoti mežu vai purvu biotopu aizsardzībai.
- 6.11.8.3. Būtiskākā informācija par Izpētes teritorijā konstatētajām dabas vērtībām – aizsargājamu paparžaugu, sūnu un sēņu sugu atradnēm, ES nozīmes aizsargājamiem biotopiem, dižkokiem un potenciālajiem dižkokiem aizsargājamām un nozīmīgām putnu sugām, sikspārņiem – sniegta jau šī atzinuma 3.2.16.–3.2.18. apakšpunktos. Tālāk šajā atzinumā tiek vērtētas tikai tās dabas vērtības, uz kurām saskaņā ar veikto novērtējumu prognozēta ar Paredzēto darbību saistīta negatīva ietekme un tās novēršanai nepieciešams paredzēt ietekmi mazinošus pasākumus. Norādāms, ka prognozētās negatīvās ietekmes uz teritorijā konstatētajām dabas vērtībām daļēji jau novērstas IVN izstrādes gaitā – IVN procesa ietvaros sākotnēji izvērtēta A alternatīva.

⁷⁷ Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumi Nr. 267 "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sertificēšanas un darbības uzraudzības kārtība"; ekspertu reģistrs pieejams: https://www.daba.gov.lv/public/lat/dabas_eksperti/ekspertu_registrs/.

⁷⁸ Ietekmes novērtējums uz īpaši aizsargājamām sugām un īpaši aizsargājamiem biotopiem *Natura 2000* teritorijās atbilstoši noteiktajiem kritērijiem Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumos Nr. 300 "Kārtība, kādā novērtējama ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*)".

Pamatojoties uz izvērtējuma rezultātiem, izstrādāta B alternatīva, kurā VES izvietoējums iespēju robežās veidots, tā, lai mazinātu būvniecības iespējamo negatīvo ietekmi uz īpaši aizsargājamiem biotopiem, aizsargājamām sugām un citām dabas vērtībām (skatīt arī šī atzinuma 3.4.2. apakšpunktu).

- 6.11.8.4. Saskaņā ar Sugu un biotopu ekspertu veikto novērtējumu nelabvēlīga ietekme uz teritorijā konstatētām aizsargājamām sugām un biotopiem saistāma ar tiešu aizsargājamo biotopu, tādējādi arī aizsargājamām sugām piemērotu dzīvotņu, iznīcināšanu VES un saistītās infrastruktūras izbūves rezultātā, biotopu platību fragmentāciju, ierīkojot VES montāžas / ekspluatācijas laukumus un pievedceļus, kā arī iespējamu nosusināšanas ietekmi (izmaiņas līdzšinējā teritorijas hidroloģiskajā režīmā), kas var rasties, ierīkojot grāvjus ap montāžas laukumiem un pievedceļiem, kur tas nepieciešams platību nosusināšanai, un mikroklimata izmaiņām. Potenciālā negatīvā ietekme uz aizsargājamo sugu atradnēm un mežu un virsāju un purvu biotopiem, kā arī bioloģiski nozīmīgiem kokiem prognozēta, detalizēti aprakstīta un apkopota Ziņojuma 5. pielikuma 3. tabulā. Ietekmes uz zālāju biotopiem detalizēts novērtējums iekļauts Ziņojuma 6. pielikumā.
- 6.11.8.5. Atbilstoši Sugu un biotopu ekspertu atzinumiem Izpētes teritorijā konstatētas vairākas īpaši aizsargājamo sūnu, sēņu un paparžaugu atradnes, kā arī reti sastopamas sugas (skatīt arī šī atzinuma 3.2.16. apakšpunktu). To uzskaitījums un koordinātas sniegtas Ziņojuma 5. pielikuma 1. tabulā un to novietojums parādīts Ziņojuma 4.3.1.2. attēlā. Ziņojumā nav konstatēts, ka kāda no īpaši aizsargājamo sugu atradnēm projekta īstenošanas laikā varētu tikt tiešā veidā būtiski negatīvi ietekmēta. Ziņojuma 6.2.2. tabulā kā obligāti īstenojams pasākums ietekmes mazināšanai norādīts, ka VES apbūves laukumu un saistītās infrastruktūras projektēšanas un būvniecības laikā ir jāņem vērā konstatēto īpaši aizsargājamo sugu atradņu vai augstas dabas vērtības koku izvietoējums, lai nodrošinātu paredzētās darbības teritorijās un to tiešā tuvumā konstatēto aizsargājamo un/vai reti sastopamo sugu dzīvotņu un saudzējamo koku aizsardzību.
- 6.11.8.6. Informācija par dižkokiem un potenciālajiem dižkokiem, tostarp to uzskaitījums (Ziņojuma 5. pielikuma 4. tabula) sniegta Ziņojuma 5. pielikuma 10 nodaļā, kartogrāfiskajā materiālā tie parādīti gan Ziņojuma 4.1.3.4.-4.1.3.5. un 4.1.3.6.-4.3.1.9. attēlā, gan Ziņojuma 5. pielikuma 4.-8. attēlā. Kā uz bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai nozīmīgām vērtībām Sugu un biotopu eksperti norāda arī uz lielu dimensiju kritālām, sausokņiem, parkveida ozoliem, bioloģiski veciem kokiem / potenciālām īpaši aizsargājamo augu dzīvotnēm un ekoloģiskajiem kokiem. Novērtēts, ka daļa bioloģiski nozīmīgo koku (potenciālie dižkoki) atbilst Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumos Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr. 264) definētajiem aizsargājamo koku kritērijiem.
- 6.11.8.7. Realizējot Paredzētās darbības B alternatīvu, VES WGT-B-05 apbūves laukuma teritorijā atrodas potenciāls dižkoks (DV28), un VES WGT-B-20 un WGT-B-22 piebraucamo ceļu un apbūves laukumu tuvumā konstatēti seši dižkoki (DV1, DV15, DV17, DV18, DV19, DV20), četri potenciāli dižkoki (DV17, DV18, DV 19, DV20) un divas potenciālas īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes (DV14, DV16). Potenciālā apakšstacijas būvniecības vietā konstatēti divi dižkoki (DV31, DV32) un divas potenciālas īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes (DV26, DV27). Biedrība "Mēs Ēdolei" ir vērsusi uzmanību uz to, ka Ziņojumā nav attēlots dižkoks (parastā priede *Pinus sylvestris*) (koordinātas: 57° 3 24.1"; 21° 42' 13,5") un potenciālais dižkoks (parastā priede *Pinus sylvestris*) (koordinātas: 57° 6' 19,7"; 21° 43' 35,7"), kas reģistrēti dabas datu sistēmā *Ozols*. DAP vēstulē Nr. 4.9/3741/2025-N norādīts, ka minētie dižkoki konstatēti, DAP ekspertam apsekojot Ziņojumā norādītos dižkokus un potenciālos

dižkokus, un reģistrēti dabas datu sistēmā *Ozols* 2025. gada 24. janvārī. Ņemot vērā iepriekš minēto, Aģentūra uzskata par pamatotu izvirzīt nosacījumus, kas jāņem vērā VES un ar to saistītās infrastruktūras projektēšanas laikā, nodrošinot dabas vērtību atbilstošu aizsardzību.

- 6.11.8.8. A alternatīvas īstenošanas gadījumā plānotās VES un to saistītā infrastruktūra skartu ievērojami vairāk dabas vērtību, t.sk. dižkoku un potenciālo dižkoku, tomēr arī B alternatīvas gadījumā atsevišķos gadījumos paredzama potenciāla negatīva ietekme, ko tālākajās projekta stadijās būs nepieciešams novērst. Sugu un biotopu eksperti norādījuši, ka, plānojot Paredzēto darbību, jāņem vērā konstatēto bioloģiski nozīmīgo koku izvietojums un, lai nodrošinātu Paredzētās darbības vietu tuvumā esošo dižkoku un potenciālo dižkoku aizsardzību, objektu projektēšana un izbūve šiem kokiem piegulošajās platībās (tuvāk par 10 m no koka vainaga projekcijas) saskaņojama ar DAP. Objektu izbūves laikā īstenojami pasākumi, kas novērš koku vainaga, stumbra vai sakņu sistēmas bojāšanu. Attiecībā uz plānotās apakšstacijas laukumā esošajiem vērtīgajiem kokiem norādīts, ka tie jāsauglabā un darbi saskaņojami ar DAP. Sugu un biotopu eksperti papildus iepriekš minētajiem nosacījumiem ir snieguši rekomendācijas attiecībā uz rīcību ar lielu dimensiju (> 25 cm) kritālām, novāktajiem ekoloģiskajiem kokiem un lielajiem akmeņiem.
- 6.11.8.9. DAP vēstulē Nr. 4.9/3741/2025-N norāda, ka, izstrādājot būvprojektu, jāņem vērā, ka var būt situācijas, ka ir konstatēti jauni dižkoki, kuri nav iekļauti Ziņojumā, līdz ar to Paredzētās darbības Ierosinātajai būvprojektēšanas stadijā jāpārbauda aktuālā informācija. DAP uzsver, ka Paredzētās darbības teritorijā dižkoku un potenciālo dižkoku aizsardzībai jāparedz obligātais nosacījums – jāievēro, ka 10 m rādiusā ap koka vainaga projekciju nedrīkst veikt Paredzēto darbību vai tāda pieļaujama saskaņā ar kokkopja/arborista atzinumu, nepieciešamības gadījumā saņemot atsevišķu DAP atļauju. Ja plānoto VES un ar to saistīto infrastruktūras objektu ietekmes zonā atrodas lieli koki, tai skaitā dižkoki, kurus var būt nepieciešams nocirst, par tehniskajiem risinājumiem, lai maksimāli saudzētu konstatētos kokus, jākonsultējas ar arboristu. Aizsargājamo koku nociršana iespējama tikai, ja saņemta DAP rakstiska atļauja. Tāpat DAP vērš uzmanību uz nepieciešamību izstrādāt detalizētu transportēšanas maršruta plānu, kā ietvaros secinot, ka konstrukciju transportēšanu nav iespējams veikt, neskarot lielus kokus, tai skaitā dižkokus un ainaviski vērtīgos kokus, sadarbībā ar kokkopi/arboristu izstrādājami ietekmi samazinoši pasākumi (piemēram, aizsargbarjeru uzstādīšana).
- 6.11.8.10. Izpētes teritorijā konstatēti vairāki ES nozīmes aizsargājami biotopi – 6410 *Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs*, 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži*, 6270* *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas* (to novietojumu skatīt Ziņojuma 4.1.3.3. attēlā). Izvērtējot Ziņojumā un Sugu un biotopu ekspertu atzinumos ietvertu novērtējumu par ietekmi uz īpaši aizsargājamajiem biotopiem, Aģentūra konstatē šādus būtiskākos izdarītos secinājumus:
- 6.11.8.10.1. 20 m attālumā no plānotā pievedceļa konstatēts ES nozīmes zālāju biotops 6270* *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas* (poligona Nr. 17EK640_15). Lai neveidotu teritorijā jaunus grāvjus, pievedceļa būvniecība plānota meliorācijas grāvja pretējā pusē. Līdz ar to, plānotā pievedceļa būvniecība biotopu tieši neskar, un nav paredzams, ka varētu tikt ietekmēts tā hidroloģiskais režīms.
- 6.11.8.10.2. Aptuveni 80 m attālumā no plānotā VES WGT-B-10 izbūves laukuma atrodas ES nozīmes aizsargājams meža biotops 9010*_1 *Veci vai dabiski boreāli meži* (poligona Nr. 17EK640_13). Novērtēts, ka VES izbūves laukuma vai piebraucamā ceļa susināšanas gadījumā iespējama hidroloģiskā režīma izmaiņu ietekme uz minēto biotopu. Lai novērstu potenciālo ietekmi uz hidroloģisko

režīmu, rekomendēts izbūves laukuma un pievedceļa nosusināšanu nodrošināt, veidojot virs dabiskā reljefa paaugstinātu ceļu un izbūves laukumu.

- 6.11.8.10.3. Atsevišķiem plānotās elektropārvades kabeļa posmiem⁷⁹ piegulošajās platībās ir konstatēti ES nozīmes aizsargājami meža biotopi. Lai novērstu būtisku negatīvu ietekmi, kabeļu izbūve ceļa posmos, kur tiem piekļaujas meža biotopi, veicama biotopam pretējā ceļa pusē.
- 6.11.8.10.4. Lai novērstu negatīvu ietekmi uz ES nozīmes aizsargājama meža biotopu 9010*_1 *Veci vai dabiski boreāli meži* (poligonu Nr. 23GE079_34), kas var būt saistīta ar pieslēgumu loku ar autoceļu P108 izveidi, pieslēguma loks starp AS "Latvijas valsts meži" autoceļu *Tauru ceļš* un valsts reģionālo autoceļu P108 *Ventspils–Kuldīga–Saldus* plānojams meža 7. kvartāla 22. nogabala platībā.
- 6.11.8.10.5. Attiecībā uz citiem īpaši aizsargājamiem biotopiem, kas konstatēti plānoto VES vai to infrastruktūras tuvumā, Sugu un biotopu ekspertu atzinumos norādīts, ka objektu būvniecību un / vai pārbūvi plānojot neskarot minētos biotopus, paredzamā ietekme vērtējama kā nebūtiska.
- 6.11.8.11. Ņemot vērā Ziņojumā identificētās ietekmes uz īpaši aizsargājamiem biotopiem un īpaši aizsargājamo sugu atradnēm iespējamo hidroloģiskā režīma izmaiņu rezultātā, Ziņojumā kā obligāti īstenojams pasākums noteikts, ka, izstrādājot meliorācijas projektu, jāsaņem sugu un biotopu eksperta atzinums par izvēlēto risinājumu ietekmi uz biotopiem un sugu atradnēm, kas iesniedzams saskaņošanai DAP. Ietekmes uz aizsargājamiem biotopiem un dabas daudzveidību mazināšanai arī Ziņojuma Izstrādātāji norāda arī uz nepieciešamību detalizēti izvērtēt transportēšanas maršrutus būvprojektēšanas laikā. Saskaņā ar Ziņojumā novērtēto, B alternatīvas īstenošanas gadījumā plānotā vēja parka un ar to saistītās infrastruktūras būvniecība un ekspluatācija kopumā neradīs būtisku ietekmi uz konstatētajām dabas vērtībām, īpaši aizsargājamajām sugām un īpaši aizsargājamiem biotopiem, ar nosacījumu, ka tiek īstenoti Ziņojuma 6.2.2. tabulā norādītie obligātie un vēlams arī rekomendējošie pasākumi ietekmes mazināšanai, kā arī atsevišķu objektu būvniecības vieta un risinājumi tiek saskaņoti ar DAP.
- 6.11.8.12. DAP vēstulē Nr. 4.9/3741/2025-N attiecībā uz Ziņojumā iekļauto novērtējumu uz īpaši aizsargājamiem biotopiem, saistībā ar potenciālo ietekmi uz ES nozīmes aizsargājamo meža biotopu 9010*_1 *Veci vai dabiski boreāli meži* (poligona Nr. 17EK640_13) lūdz noteikt par obligātu nosacījumu VES WGT-B-10 izbūves laukumu un pievedceļu veidot virs dabiskā reljefa, paaugstinot ceļu un izbūves laukumu. DAP kā obligāti īstenojamu pasākumu lūdz iekļaut arī nosacījumu par invazīvo sugu izplatības ierobežošanu, t.i. neradīt apstākļus, kas pieļauj invazīvo sugu straujāku izplatīšanos vēja parka būvniecības un ekspluatācijas laikā, piemēram, izplaut jaunizbūvētās ceļmalas-grāvmalas, ja tajās konstatētas invazīvās sugas. DAP norāda, ka jāizvairās no augsnes virskārtas izvešanas ārpus Paredzētās darbības teritorijas un pievestas melnzemes izmantošanas, lai teritorijā neievestu citas invazīvo sugu sēklas.
- 6.11.8.13. Paredzētās darbības ietekme uz ornitofaunu vērtēta no tādiem aspektiem kā putnu migrācija, sadursmju risks, teritorijas piemērotība kā dzīvotnei, tostarp ligzdošanai, barības ieguvei un atpūtai, trokšņa ietekme pret to jutīgām sugām, iespējamās kumulatīvās ietekmes. Detalizētāks Paredzētās darbības iespējamās ietekmes izvērtējums minētajos aspektos sniegts Ziņojuma 4.3.3.3. nodaļā un Ornitologa atzinumā (Ziņojuma 8. pielikums).

⁷⁹ Elektroenerģijas transportēšanas tīklu (kabeļu) izbūve plānota atbilstoši *Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma* nosacījumiem – ceļa sarkano līniju robežās vai ceļa trases robežās, kam nav noteiktas sarkanās līnijas.

- 6.11.8.14. Ziņojumā ornitofaunas kontekstā analizēts Darbības vietā esošais zemes izmantošanas veids, kam ir nozīmīga loma noteiktu putnu sugu sastopamībai teritorijā. Konstatēts, ka Izpētes teritorijā neatrodas nozīmīgas ūdenstilpes un ūdensteces, kas ierobežo teritorijā regulāri sastopamo, īpaši – ar ūdeņiem kā barošanās, ligzdošanas vai atpūtas vietām saistīto putnu sugu skaitu. Ornitologa atzinumā sniegta informācija par Izpētes teritorijas daļu, kas līdz 2004. gadam bija iekļauta Latvijas putniem nozīmīgo vietu sarakstā ar nosaukumu *Kamburu pļavas*. Ornitologs novērtējis, ka arī pašlaik *Kamburu pļavas* neatbilst putnu ligzdošanai augstvērtīgu vai ceļojošo putnu atpūtai īpaši nozīmīgu teritoriju pazīmēm (skatīt arī šī atzinuma 3.2.17. apakšpunktu). Analizēta Lauku atbalsta dienesta datubāzē pieejamā informācija par lauksaimniecības zemju izmantošanas veidu, secinot, ka tuvāko 5 km attālumā ilggadīgo zālāju platības pēdējo 10 gadu laikā ir samazinājušās aptuveni par 25 %, kā rezultātā ir mazinājies arī apkārtējās teritorijas nozīmīgums tām putnu sugām, kas atkarīgas no šī zemes izmantošanas veida. Vērtējot mežaudžu apstākļus, Ziņojumā konstatēts, ka nedaudz vairāk nekā 45 % mežu vēja parkā un tā perifērijā veido putnu aizsardzības kontekstā mazāk vērtīgas jaunas audzes (līdz 40 gadu vecumam) (mežaudžu vecumstruktūra Izpētes teritorijā un 5 km attālumā no tās atspoguļota Ziņojuma 4.3.3.2. tabulā un 4.3.3.3. attēlā).
- 6.11.8.15. Ziņojumā ir apkopota informācija par 10 km attālumā no Izpētes teritorijas esošajām putniem nozīmīgajām ĪADT (Ziņojuma 111.-112. lpp.) un putnu aizsardzībai veidotiem mikroliegumiem (Ziņojuma 4.3.3.1. attēls). Tuvākais mikroliegums, kas dibināts putnu, proti, medņa *Tetrao urogallus* aizsardzībai, atrodas nedaudz vairāk nekā 1 km attālumā no tuvākās plānotās VES būvniecības vietas un ietilpst dabas liegumā “Pasilciema meži”. Līdz 10 km attālumā no potenciālajām VES būvniecības vietām kopumā atrodas 18 mikroliegumi, kas dibināti medņa, baltmugurdzeņa *Picoides leucotos*, jūras ērgļa *Haliaetus albicilla*, mazā ērgļa *Aquila pomarina*, zivjērgļa *Pandion haliaetus*, lielā dumpja *Botaurus stellaris* un melnā stārķa *Ciconia nigra* aizsardzībai.
- 6.11.8.16. Ziņojuma 119.-125. lpp. sniegts apkopojums par plānotā vēja parka teritorijā un tā tiešā tuvumā novērotajām putnu sugām, balstoties uz 2022. un 2023. gada lauku izpētes datiem, vēsturiskiem novērojumiem teritorijā un citu putnu ekspertu sniegtajām ziņām. Darbības vietā un tās tiešā tuvumā novērotas 26 īpaši aizsargājamo putnu sugas. Izpētes teritorijā šobrīd nav konstatētas īpaši aizsargājamo lielo plēsīgo putnu un melno stārķu ligzdošanas vietas, un nav iegūtas ziņas arī mazā ērgļa un zivjērgļa klātbūtni. Ligzdošana Izpētes teritorijā pierādīta peļu klijānam *Buteo buteo* (skaita vērtējums 4-6 pāri), iespējama vistu vanagam *Accipiter gentilis* (vismaz viens pāris), varbūtēja zvirbuļu vanagam *Accipiter nisus* un niedru lijai *Circus aeruginosus*. Vēl divas piekūnveidīgo putnu sugas – sarkanā klijā un lauku lija – novērotas ārpus ligzdošanas sezonas. No īpaši aizsargājāmām dzeņu sugām izpētes teritorijā konstatētas divas – pelēkā dzilna *Picus canus* un melnā dzilna *Dryocopus martius*. Izpētes teritorijā ligzdojošo griežu *Crex crex* kopējais skaits pēc 2022. gada uzskaites vērtēts ne vairāk kā 5-8 tēviņu Kamburu laukos.
- 6.11.8.17. Novērtēts, ka izbūvējot plānoto vēja parku, tiks radīta negatīva ietekme uz ornitofaunu, kas saistāma gan ar parka būvniecības procesu, gan tā ekspluatāciju. Kā nozīmīgākie ietekmju veidi identificēti: tiešs traucējums putniem, redzamās un dzirdamās VES klātbūtnes izraisītā izvairīšanās vai pārvietošanās uzvedība (šai grupai var pieskaitīt šķēršļa vai barjeras efektu attiecībā uz putnu pārvietošanos, ko var radīt VES grupas un parki kopumā), putnu sadursmes ar VES un to izraisītā mirstība, kā arī biotopu, dzīvotņu pārveidošana vai iznīcināšana.
- 6.11.8.18. Pamatojoties uz Ornitologa atzinumā ietverto vērtējumu, Ziņojumā secināts, ka Izpētes teritorijā nav konstatētas nozīmīgas caurceļojošo ūdensputnu putnu pulcēšanās vietas

un teritorijas piemērotība šai putnu grupai ir salīdzinoši zema, tādēļ paredzamais vēja parka traucējums ūdensputniem Ornitologa ieskatā nav vērtējams kā būtisks. Teritorijā nav konstatēta arī nozīmīga sauszemes putnu migrācija. Tajā pašā laikā Ziņojumā vērsta uzmanība uz iespējamajām situācijas izmaiņām citu plānoto vēja parku izbūves rezultātā (radot traucējumus putniem nozīmīgās apstāšanās vietās un ietekmējot pārlidojumu trases). Ņemot vērā iepriekš minēto, Ziņojuma Izstrādātāja norāda, ka īpaša uzmanība abām migrācijas sezonām ir jāvelta turpmākā vēja parka plānošanas, būvniecības un ekspluatācijas procesa laikā, primāri veicot putnu monitoringu migrācijas sezonās, un, ja nepieciešams, īstenojot pasākumus ietekmes mazināšanai

- 6.11.8.19. Ziņojumā novērtēts, ka, lai gan Izpētes teritorijas novietojums pēc šī brīža priekšstatiem ir salīdzinoši drošs attiecībā pret tuvākajā apkārtnē zināmajām īpaši aizsargājamo dienas plēsīgo putnu ligzdošanas vietām, to skaits un izplatība var pastāvīgi mainīties, ņemot vērā tādus apstākļus kā putnu barošanās attālumi un neligzdojošo īpaši aizsargājamo sugu putnu, t.sk. plēsīgo putnu, klātbūtne. Ievērojot minētos riskus, Ziņojumā secināts, ka vienīgais vērā ņemamais risinājums, lai izvairītos no plēsīgo putnu sadursmēm un bojāejas, ir ietekmi mazinošo pasākumu īstenošana.
- 6.11.8.20. Plānotā vēja parka dienvidu daļā – Kamburu laukos – ir izbūvēts plašs meliorācijas grāvju tīkls, kas vērtējams kā potenciāli piemērota barošanās teritorija melnajam stārķim. Ornitologs savā atzinumā gan norāda, ka šobrīd nav pamata spriest, ka varbūtējā ietekme uz melno stārķi ir būtiska, jo VES izvietotas taisnoto un pārveidoto ūdensteču sākuma (augšteces) posmos, kas nav melnajam stārķim ļoti piemērota barošanās vieta. Lai mazinātu iespējamus riskus, Ornitologs atzinuma sagatavošanas ietvaros ir rekomendējis noteikt teritorijas, kurās VES izvietošana nebūtu vēlama – 300 m rādiusā gar Tērandi un 100 m rādiusā gar Kumeļvalku. Ziņojuma Izstrādātāji, konsultējoties ar M. Strazdu, lūdza viņa kā melnā stārķa eksperta viedokli šajā kontekstā. M. Strazda norādītie vērā ņemamie posmi atšķiras no Ornitologa atzinumā norādītajiem (4.3.3.5. attēls). Ziņojuma izstrādātāju ieskatā, uzklusot abu ornitologu pausto viedokli, par potenciāli piemērotu barošanās teritoriju melnajam stārķim būtu uzskatāms viss meliorācijas grāvju tīkls Kamburu laukos. Lai gan teritorijā nav reģistrētu šīs sugas putnu novērojumu, tās potenciālā nozīme ir jāņem vērā, vērtējot gan iespējamus pasākumus ietekmes mazināšanai, gan prasības teritorijas turpmākai uzraudzībai (monitoringam).
- 6.11.8.21. Novērtējot vēja parka būvniecībai nepieciešamo atmežojamo platību (A alternatīvā – 14,9 ha, B- 6,5 ha), secināts, ka no tām tikai 4 % aizņem audzes, kas vecākas par 80 gadiem, kas saskaņā ar Ziņojumā norādīto pirmsšķietami vērtējamas kā putnu ligzdošanai piemērotākā mežaudžu vecuma grupa. Ņemot vērā iepriekš minēto, Ziņojumā novērtēts, ka sagaidāmā Paredzētās darbības radītā ietekme uz putnu dzīvotņu zudumu nav vērtējama kā nozīmīga.
- 6.11.8.22. Ziņojumā norādīts, ka daudz nozīmīgāks par VES būvniecības radīto dzīvotņu iznīcināšanu ir VES darbības radītais traucējums “meža” putnu sugām. Traucējums ir saistīts gan ar vēja parka būvniecības periodu, kad putnus var traucēt būvniecības tehnikas radītais troksnis, kā arī cilvēka klātbūtne, gan ar vēja parka ekspluatācijas fāzi, kad traucējums pamatā rodas no VES radītā trokšņa. Ziņojumā identificēta iespējamā ietekme uz Darbības vietai tuvāko mikroliegumu (skatīt šī atzinuma 6.11.8.15. apakšpunktu), kas veidots medņa aizsardzībai, un dabas liegumu “Pasilciema meži”, kas ir zināms arī kā ūpu ligzdošanas vieta. Ornitologa atzinumā, pamatojoties uz sugu aizsardzības plānā “Apodziņa *Glaucidium passerinum*, bikšainā apoga *Aegolius funereus*, meža pūces *Strix aluco*, urālpūces *Strix uralensis*, ausainās

pūces *Asio otus* un ūpja *Bubo bubo* aizsardzības plāns”⁸⁰ (turpmāk – Sugu grupas “Pūces” aizsardzības plāns) ietverto informāciju ap pūcēm nozīmīgām teritorijām rekomendēts veidot buferzonu 1344 m rādiusā trokšņa piesārņojuma ierobežošanai. Ziņojuma 4.3.3.6. attēlā attēlotas putnu aizsardzībai nozīmīgākās teritorijas (t.sk. ūpim un bīkšainajam apogam prioritārās vietas) plānotā vēja parka Z daļā un Ornitologa ieteiktās buferzonas.

- 6.11.8.23. Ziņojuma Izstrādātājas ieskatā ieteikums par 1344 m buferzonu nebūtu izmantojams vēja parku ietekmes uz vidi novērtējumam (izvērstāku pamatojumu skatīt Ziņojuma 129. lpp.). Izvērtējot informāciju kontekstā ar trokšņa piesārņojumu, plānotā vēja parka teritorijā izbūvējot skaļākās IVN procesā vērtētās stacijas *Vestas V172-7.2* ar standarta spārniem, gan B, gan A alternatīvas gadījumā paredzams, ka dabas lieguma “Pasilciema meži” teritorijas D daļā nakts laikā varētu tikt pārsniegta 35 dB(A) rekomendētā vērtība. Jānorāda, ka 35 dB(A) vērtība tiktu pārsniegta arī daļā no viena ūpja aizsardzībai noteiktā prioritārā kvadrāta (Ziņojuma 4.3.3.7. attēls). Savukārt, izbūvējot skaļāko iespējamo VES ar aerodinamiski uzlabotiem spārniem *Nordex N175-6.8*, 35 dB(A) vērtība netiktu pārsniegta ne īpaši aizsargājamas dabas teritorijā, ne kādā no pūču sugu aizsardzībai noteiktajiem prioritārajiem kvadrātiem (Ziņojuma 4.3.3.8. attēls).
- 6.11.8.24. Atbilstoši Sugu grupas “Pūces” aizsardzības plānam buferzona nosakāma tādā attālumā, lai trokšņa piesārņojuma līmenis jebkurā vietā mikrolieguma teritorijā (tajā skaitā uz robežas) frekvenču diapazonam no 0,1 līdz 20 kHz būtu zemāks par 35 dB(A) (vai pieņemot 1344 m rādiusu, ja individuāli aprēķini pēc katras saimnieciskās darbības veikšanas nav iespējami). Lai gan plānotais vēja parks neatrodas pūčveidīgo sugu aizsardzībai veidotu mikroliegumu tiešā tuvumā, Aģentūra, ņemot vērā Ornitologa ieteikumus un Izstrādātājas veiktos aprēķinus, uzskata par pamatotu izvirzīt nosacījumus trokšņa līmeņa ierobežošanai dabas liegumā “Pasilciema meži” un pūču sugu aizsardzībai noteiktajās prioritārajās vietās.
- 6.11.8.25. Ziņojumā secināts, ka nav sagaidāma tieša un būtiska ietekme uz putniem ĪADT (Ziņojuma 4.3.3.3. tabula), putniem nozīmīgajās vietās un putnu aizsardzībai dibinātajos mikroliegumos, jo Izpētes teritorija un paredzētās darbības vietas nepārklājas ar šīm teritorijām. Atbilstoši Ornitologa secinājumiem par Izpētes teritorijas salīdzinoši zemo nozīmību ligzdojošajiem un ceļojošajiem putniem, ņemot vērā tās samērā drošo novietojumu attiecībā pret dažādu kategoriju īpašas nozīmes dabas teritoriju un buferjoslu, kā arī dzeņu un pūču sugu aizsardzībai prioritāro šūnu izvietojumu, pēc pašreizējām zināšanām atzinuma teritorijā nav viennozīmīgu un nepārvaramu šķēršļu paredzētās darbības turpmākai plānošanai un īstenošanai ar nosacījumu, ka tiek iekļauti un pietiekamā apmērā ievēroti ornitologa atzinumā dotie ieteikumi ietekmes mazināšanai un monitoringam.
- 6.11.8.26. Attiecībā uz iespējamo kumulatīvo ietekmi uz putniem Ziņojumā secināts, ka reģionā plānoto vēja parku uzbūvēšana kumulatīvi radīs negatīvu ietekmi uz putnu populācijām, kas var būt arī būtiska, tomēr kvantitatīvi novērtēt ietekmes apmērus šobrīd praktiski nav iespējams (skatīt Ziņojuma 4.3.3.4. tabulu). Ziņojuma Izstrādātājas ieskatā ietekmes uz vidi vērtēšanas procesos izmantotais piesardzības princips liek secinājumus izdarīt, pamatojoties uz iespējamo sliktāko scenāriju, proti, visi iecerētie vēja parki tiek izbūvēti. ņemot vērā to, ka kopīgu ietekmi mazinošu pasākumu plānošanu reģionālā vai nacionālā mērogā nav iespējams veikt, Ziņojuma Izstrādātāju ieskatā katrā konkrētā vēja parkā ir veicami visi iespējamie pasākumi ietekmes mazināšanai, kas potenciāli var radīt situāciju, kurā kopējās ietekmes apjoms

⁸⁰ Pieejams - <https://www.daba.gov.lv/lv/sugu-un-biotopu-aizsardzibas-plani#putni-puces-2021-2029>.

nerada būtisku apdraudējumu noteiktu putnu sugu populāciju saglabāšanai. Šī pieeja ņemta vērā arī nosakot un rekomendējot pasākumus ietekmes mazināšanai.

- 6.11.8.27. Ornitologs atzinumā norāda, ka putnu aizsardzībai, kas pētāmo teritoriju šķērso vai izmanto migrācijas sezonu laikā, nav īstenojami specifiski aizsardzības pasākumi. Lai gan Ziņojuma Izstrādātāju ieskatā sagaidāmā ietekme uz migrējošajiem putniem varētu būt raksturojama kā potenciāli nozīmīga, specifisku pasākumu noteikšana ietekmes mazināšanai šobrīd nebūtu uzskatāma par izsvērtu un faktos balstītu rīcību.
- 6.11.8.28. Ornitologs ir rekomendējis izvietot automātisku detektēšanas un staciju apturēšanas iekārtas plānotajā vēja parkā, norādot, ka izmantotajām iekārtām ir jāspēj uztvert un reaģēt uz putnu tuvošanos visos gadījumos, kad putni pēc lieluma un citām pazīmēm atbilst, kā minimums, liju (*Circus sp.*) izmēriem, un jāaptver pilnu Latvijā sastopamo ligzdojošo un ceļojošo dienas plēsīgo sugu spektru līdz lielāko ērgļu un grifu sugu izmēriem. Ziņojuma autoru vērtējumā uzstādāmas iekārtas, kas, identificējot par sensitīviem definētos putnus, seko to lidojumu trajektorijām un, prognozējot sadursmju risku, aptur noteiktu staciju darbību, bet atbaidīšanas sistēmu uzstādīšana varētu radīt lielākus traucējumus putniem. Tāpat Ziņojuma izstrādātāju ieskatā iepriekš minēto VES apturēšanas sistēmu darbība nebūtu attiecināma tikai uz dienas plēsīgajiem putniem, bet arī melno stārķi. Papildus iepriekš minētajam Kamburu laukos esošās meliorācijas sistēmas teritorijā, kas ir potenciāli piemērota barošanās teritorija melnajam stārķim, uzstādāmās detektēšanas iekārtas būtu ieteicams aprīkot ar infrasarkanās gaismas filtriem, vai papildināmas ar termokamerām, kas ļautu putnus detektēt arī nepietiekamas gaismas apstākļos.
- 6.11.8.29. Ziņojumā norādīts, ka Paredzētās darbības Ierosinātajai ir jāņem vērā tas, ka sugu saraksts, uz kurām attiecināmas detektēšanas un staciju darbības apturēšanas prasības, var tikt precizēts gan pirms parka uzbūvēšanas veiktā monitoringa laikā, konstatējot iepriekš neregistrētu sadursmju riska kontekstā sensitīvu sugu klātbūtni, gan parka ekspluatācijas laikā, izvērtējot faktisko ietekmi uz putniem.
- 6.11.8.30. Ornitologs savā atzinumā ir iekļāvis rekomendāciju – lai novērstu un mazinātu paredzētā vēja parka būvniecības radīto traucējumu ligzdojošajiem putniem, teritorijas sagatavošanas un būvniecības darbus vēlams veikt laikā ārpus putnu ligzdošanas sezonas: laikā no 1. septembra līdz 31. martam teritorijas D daļā – Kamburu laukos, un laikā no 1. septembra līdz februāra beigām teritorijas Z daļā – Kāpciema klajumā. Ziņojuma autori norāda, ka šo rekomendāciju ir iespējams attiecināt uz atmežošanas (koku ciršanas) darbiem, tomēr uz vēja parka būvniecības procesu šādus laika ierobežojumus nav iespējams attiecināt, jo tādējādi būtiski palielinātos būvdarbu veikšanas laiks.
- 6.11.8.31. Apkopojot informāciju par Ziņojuma 4.3.3.6. nodaļā iekļauto alternatīvu salīdzinājumu putnu aizsardzības kontekstā, nav identificētas būtiskas priekšrocības kādai no VES izvietojuma alternatīvām, savukārt izmantoto tehnoloģiju kontekstā priekšroka būtu dodama klusākām VES.
- 6.11.8.32. Apkopojot iepriekš norādīto (skat. šī atzinuma 6.11.8.13.–6.11.8.31. apakšpunktu), Paredzētās darbības ietekmes uz ornitofaunu novērtējuma rezultātā identificēta potenciāli nelabvēlīga ietekme uz melno stārķi un dienas plēsīgajiem putniem. Tāpat novērtēts, ka, realizējot reģionā plānotos vēja enerģijas projektus, sagaidāma kumulatīvi negatīva ietekme uz putnu populācijām. Tādēļ Ziņojuma 4.6.4. nodaļā ir ietverti pasākumi Paredzētās darbības ietekmes uz ornitofaunu mazināšanai, kas lielākoties ir iekļauti Ziņojuma 6.2.2. tabulā, kā obligāti veicami pasākumi (izņemot klusākā VES modeļa izvēli, kas iekļauts kā rekomendējošs pasākums). Izvērtējusi minētos ietekmi mazinošos pasākumus, Aģentūra secina, ka Ziņojuma autori ir apzinājuši dažādus iespējamus ietekmi uz ornitofaunu mazinošos pasākumus.

- 6.11.8.33. Atbilstoši Ziņojumam jebkura prognoze par vēja parka ietekmi uz putnu populācijām, kā arī izpētes posmā konstatēto putnu sugu sastāvs un daudzums ir prognoze ar augstu nenoteiktību. Tādēļ plānotā vēja parka ietekmi mazinošie pasākumi ir vērtējam un faktiskā ietekme ir uzraugāma, veicot ornitofaunas monitoringu. Aģentūra konstatē, ka Ziņojuma autori paredz, ka ietekmes uz ornitofaunu novērtēšanai, kā arī noteiktu ietekmi mazinošo pasākumu precizēšanai, veicams putnu monitorings, kas ietver novērojumu veikšanu gan pirms vēja parka būvniecības, gan būvniecības laikā, gan vēja parka ekspluatācijas gaitā (Ziņojuma 4.3.5.5. un 8. nodaļa). Uz putnu monitoringa nozīmību norādījusi arī DAP vēstulē Nr. 4.9/3741/2025-N, kurā tā uzsver, ka monitoringa plāns pirms monitoringa uzsākšanas jāsaskaņo ar DAP un prioritāri nepieciešams veikt ligzdojošo dienas plēsīgo putnu, melnā stārķa, ūpja, medņa un migrējošo putnu monitoringu. DAP norāda, ka pirms būvniecības monitoringa ietvaros jāparedz iegūt datus, kas ir derīgi sadursmes riska modeļiem (*Collision risk models*), un jāveic precīzi aprēķini, lai noteiktu konkrētus skaitliskus rādītājus, no kuriem ietekme uz putnu bojāeju uzskatāma kā kritiska. Lai realizētu Paredzēto darbību, DAP ieskatā nepieciešams izvirzīt arī nosacījumu, ka atbilstoši monitoringa rezultātiem Ierosinātajai ir pienākums pārskatīt vēja parka darbību, ieviešot kaitējuma samazināšanas plānu, nepieciešamības gadījumā apturot vēja parka darbību. Detalizētāka informācija par plānoto ornitofaunas monitoringu sniegta Ziņojuma 8. nodaļā.
- 6.11.8.34. Ietekmes uz ornitofaunu kontekstā DAP vēstulē Nr. 4.9/3741/2025-N norāda, ka negatīvas ietekmes mazināšanai būtu uzstādāmas VES, kas aprīkotas ar aerodinamiski uzlabotiem spārniem (*serrated trailing edges*), vai arī klusākie VES modeļi, un VES mastiem vismaz 20 m augstumā jābūt kontrastainā krāsojumā, lai tie ir labāk saredzami miglas apstākļos. Tāpat norādīts, ka nebūtu vēlams iežogot VES un to saistītos infrastruktūras objektus, bet gadījumā, ja tas nepieciešams, žogs jāveido iespējami zemāks un jānodrošina tā pamanāmība putniem.
- 6.11.8.35. Ievērojot Latvijas Sikspārņu Pētniecības biedrības vadlīniju⁸¹ nosacījumus, sikspārņu izpētei izvēlēti astoņi stacionārie uzskaišu punkti un divi maršruti (Ziņojuma 4.3.2.1. attēls). Sikspārņu aktivitāte kvantitatīvi raksturota kā pārlidojumu skaits stundā, summējot ierakstos konstatēto pārlidojumu skaitu un to izdalot ar attiecīgā detektora eksponēcijas laiku, kas izteikts stundās (detalizēts metodikas apraksts ietverts Ziņojuma 7. pielikuma 3. punktā). Informācija par Izpētes teritorijā konstatētajām sikspārņu sugām sniegta jau Ziņojuma 3.2.18. apakšpunktā, savukārt sikspārņu aktivitātes raksturojums atkarībā no ainavas tipa un sezonas, kā arī nakts laikā sniegts Ziņojuma 4.3.2.3.-4.3.2.5. attēlā. Saskaņā ar Sikspārņu eksperta atzinumu plānotā vēja parka teritorijā dominē ziemeļu sikspārnis *Eptesicus nilssonii*, kura īpatsvars kopējā sikspārņu aktivitātē ir 92,7 %. Atsaucoties uz EUROBATS⁸² apkopoto statistiku, novērtēts, ka piecas no konstatētajām sikspārņu sugām (rūsganie vakarsikspārņi, ziemeļu, divkrāsainie, Natūza sikspārņi un pigmejsikspārņi) pieder sugu grupai, kas visbiežāk iet bojā sadursmēs ar VES.
- 6.11.8.36. Kopējā sikspārņu aktivitāte plānotā vēja parka izpētes teritorijā novērtēta kā zema. Sikspārņu eksperts Izpētes teritorijā nav konstatējis sikspārņu vasaras koloniju mītnes vai perspektīvas rudens spietošanas vietas. Sikspārņu nakts laikā pārlidojumi fiksēti līdz pat astotajai stundai pēc saulrieta, visvairāk otrajā un trešajā stundā pēc saulrieta, bet sezonas laikā no maija līdz septembra beigām visvairāk pārlidojumu fiksēti jūlijā

⁸¹ Pieejamas – <https://www.daba.gov.lv/lv/media/15651/download>.

⁸² Pieejams: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf.

un augusta pirmajā pusē. No novērtētā izriet, ka kopumā laiks no maija sākuma līdz septembra beigām ir paaugstināta riska periods sikspārņu bojāejai pie VES.

- 6.11.8.37. Līdz 10 km attālumā no plānotajām VES atrodas divas *Natura 2000* teritorijas - dabas liegums “Ventas ieleja” un dabas parks “Abavas senleja”, kurās kā kvalificējoša suga ir minēta diķu naktssikspārnis *Myotis dasycneme*. Ziņojuma 4.3.2.1. tabulā apkopoti vērtējuma rezultāti par iespējamajām ietekmēm uz minēto sikspārņu sugu *Natura 2000* teritorijās, secinot, ka vēja parks *EKO Ziemeļi* neradīs ietekmi uz diķu naktssikspārņa dzīvotnes platību, populācijas blīvumu u.c. minētajai sugai būtiskiem aspektiem dabas liegumā “Ventas ieleja” un dabas parkā “Abavas senleja”.
- 6.11.8.38. Ņemot vērā Paredzētās darbības teritorijā konstatēto sikspārņu sastopamību, izplatību un aktivitāti, Sikspārņu eksperts savā atzinumā izvirzījis vairākus nosacījumus sikspārņu populācijas aizsardzībai, lai Paredzētā darbība būtu pieļaujama un neatstātu negatīvu ietekmi uz Paredzētās darbības teritorijā, tostarp migrācijas laikā, sastopamo sikspārņu populācijām, kas ietver gan VES turbīnu apturēšanu noteiktos laika periodos pie noteiktiem kritērijiem, gan sikspārņu monitoringu (Ziņojuma 7. pielikuma 11. punkts). Izvērtējusi Ziņojumu, Aģentūra konstatē ka Sikspārņu eksperta sniegtie ietekmi mazinošie pasākumi un monitoringa pasākumi attiecīgi iekļauti arī Ziņojuma 4.3.2.5. un 8. nodaļā un Ziņojuma 6.2.2. tabulā. Uz sikspārņu monitoringa nozīmību vismaz trīs gadus pēc vēja parka darbības uzsākšanas norādījusi arī DAP vēstulē Nr. 4.9/3741/2025-N
- 6.11.8.39. Ņemot vērā informāciju par Ziņojuma 4.3.2.6. nodaļā iekļauto alternatīvu salīdzinājumu sikspārņu aizsardzības kontekstā nav identificētas būtiskas priekšrocības kādam no Ziņojumā vērtētajiem VES modeļiem. Attiecībā uz izvietojuma alternatīvas priekšroka dodama B alternatīvai, jo tās realizācijas gadījumā mazāks VES skaits ir plānots mežmalas biotopos (A alternatīva – 12 VES, B alternatīva – 9 VES), turklāt B alternatīvas gadījumā būtu nepieciešams atmežot būtiski mazākas platības salīdzinājumā ar A alternatīvu.
- 6.11.8.40. Aģentūra, izdodot šo atzinumu, ietekmes uz bioloģisko daudzveidību aspektā vadās arī no DAP kā kompetentās iestādes valsts dabas aizsardzības īstenošanā, tajā skaitā sugu un biotopu aizsardzības jomā, sniegtā viedokļa un izvirzītajiem nosacījumiem, ar kādiem Paredzētā darbība ir iespējama, lai novērstu būtiskas ietekmes un ievērotu piesardzību attiecībā uz Paredzētās darbības vietas un tās apkārtnes bioloģisko daudzveidību. Tādejādi, kā norādīts jau iepriekš šajā atzinumā, Aģentūras ieskatā Ziņojuma 6.2.2. tabulā ietvertu obligāti veicamo pasākumu kopums Paredzētās darbības ietekmes mazināšanai uz Ziņojumā vērtētajiem bioloģiskās daudzveidības aspektiem, Ziņojuma 8. nodaļā paredzētie uzraudzības (monitoringa) pasākumi, kā arī DAP izvirzītie nosacījumi Paredzētās darbības veikšanai, uzskatāmi par samērīgu prasību Paredzētās darbības īstenošanai.
- 6.11.8.41. **Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar ietekmi uz dabas vērtībām, Aģentūra atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt papildus nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai akcepta gadījumā:**
- a) **Paredzētā darbība īstenojama atbilstoši Ziņojumā novērtētajai B alternatīvas VES un saistītās infrastruktūras izvietojuma vietām (Ziņojuma 3.3.2. attēls, 3.1.2. tabula), ievērojot Ziņojumā paredzētos ietekmi mazinošos pasākumus, kas ar nosacījumiem nostiprināti šajā atzinumā.**
 - b) **Ja būvprojekta izstrādes laikā nepieciešams būtiski mainīt plānoto VES izbūves laukumu, pievedceļu, elektroenerģijas pārvades tīklu (kabeļu) un apakšstacijas izbūves vietas, tad nepieciešams veikt atkārtotu izvērtējumu par izmainīto paredzētās darbības īstenošanas vietu iespējamo ietekmi uz**

īpaši aizsargājamajām dabas vērtībām. Ja izmaiņu rezultātā tiek ietekmētas īpaši aizsargājamās dabas vērtības, Ierosinātajai DAP jāiesniedz sertificēta sugu un biotopu eksperta atzinums un jāsaskaņo nosacījumi ietekmes mazināšanai.

- c) Būvprojektēšanas un būvdarbu laikā jāņem vērā konstatēto bioloģiski nozīmīgo koku izvietojums (Ziņojuma 5. pielikuma 4. tabula un aktuālā informācija dabas datu sistēmā *Ozols*). Objektu projektēšana un izbūve dižkokiem piegulošajās platībās (tuvāk par 10 m no koka vainaga projekcijas) saskaņojama ar DAP. Objektu izbūves laikā īstenojami pasākumi, kas novērš koku vainaga, stumbra vai sakņu sistēmas bojāšanu.
- d) Ja projektējamo kabellīniju, ceļu vai VES izbūves platformas ietekmes zonā atrodas lieli koki, tai skaitā dižkoki, kurus var būt nepieciešams nocirst, lai paredzēto darbību īstenotu, Ierosinātajai jākonsultējas ar arboristu par tehniskajiem risinājumiem, lai maksimāli saudzētu konstatētos kokus. Aizsargājamo koku nociršanai jāsaņem DAP rakstiska atļauja.
- e) Ja, izdodot būvatļauju Paredzētajai darbībai, kāds no konstatētajiem potenciāliem dižkokiem (Ziņojuma 5. pielikuma 4. tabula un aktuālā informācija dabas datu sistēmā *Ozols*) ir ieguvis aizsargājama koka (dižkoka) statusu, Ierosinātajai ir saistošas Noteikumos Nr. 264 noteiktās prasības.
- f) VES apbūves laukumu un saistītās infrastruktūras projektēšanas un būvniecības laikā ir jāņem vērā konstatēto aizsargājamo un/vai reti sastopamo sugu dzīvotņu izvietojums (Ziņojuma 5. pielikuma 1. tabula un aktuālā informācija dabas datu sistēmā *Ozols*) un nepieciešamības gadījumā jāveic pasākumi to aizsardzībai.
- g) Izstrādājot meliorācijas sistēmu būvniecības/pārbūves projektus, jāsaņem sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperta atzinums, lai nodrošinātu tādu risinājumu izvēli, kas neatstās būtisku ietekmi uz plānoto VES un to saistītās infrastruktūras objektu tuvumā esošiem no hidroloģiskā režīma atkarīgiem ES nozīmes biotopiem. Sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperta atzinums saskaņošanai jāiesniedz DAP.
- h) Lai nodrošinātu ES nozīmes zālāju biotopa 6270* *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas* (poligona Nr. 17EK640_15, Ziņojuma 4.3.1.5. attēls) aizsardzību, pievedceļa būvniecību plānot esošā meliorācijas grāvja pretējā pusē un biotopa tuvumā nemainīt hidroloģisko režīmu.
- i) Lai nodrošinātu ES nozīmes aizsargājams meža biotops 9010*_1 *Veci vai dabiski boreāli meži* (poligona Nr. 17EK640_13, Ziņojuma 4.3.1.5. attēls) aizsardzību, VES WGT-B-10 izbūves laukumā izveidi nepieciešams plānot ar uzbēršanas paņēmieni bez paliekošu nosusināšanas grāvju ierīkošanas.
- j) Lai novērstu negatīvu ietekmi uz ES nozīmes aizsargājama meža biotopu 9010*_1 *Veci vai dabiski boreāli meži* (poligona Nr. 23GE079_34, Ziņojuma 5. pielikuma 10. attēls), pieslēguma loks starp AS "Latvijas valsts meži" autoceļu *Tauru ceļš* un valsts reģionālo autoceļu P108 *Ventspils–Kuldīga–Saldus* plānojams meža 7. kvartāla 22. nogabala platībā.
- k) VES turbīnu apbūves laukumu, ceļu un citas infrastruktūras inženierģeoloģiskās izpētes un būvprojektu izstrādes laikā nepieciešamības gadījumā jāveic konsultācijas ar atbilstošās jomas sugu un biotopu ekspertiem, jāizvēlas tādi tehniskie risinājumi, kas nerada ilgstošas hidroloģisko apstākļu izmaiņas būvniecības laikā. Īstenojot VES izbūvi un ar

to saistītās infrastruktūras izveidi, nav pieļaujamas būtiskas hidroloģiskā režīma izmaiņas mitrāju teritorijās.

- l) Jānodrošina invazīvo un ekspansīvo augu sugu izplatības ierobežošana. Būvdarbu veikšanas gaitā, identificējot teritorijas, kurās izplatītas invazīvo augu sugas, nav pieļaujama šajās teritorijās iegūtās augsnes atkārtota izmantošana būvdarbos. Jāizvairās no augsnes virskārtas izvešanas ārpus Paredzētās darbības teritorijas un pievestas melnzemes izmantošanas, lai teritorijā neievestu citas invazīvo sugu sēklas.
- m) Elektropārvades kabeļu trases jāizvieto tā, lai netiktu skarti ES nozīmes aizsargājамie biotopi.
- n) Iespēju robežās VES izbūves laukumu un jaunbūvējamo pievedceļu trašu teritorijā esošās lielu dimensiju (>25 cm) kritālas un novāktie ekoloģiskie koki izcirtumos un virszemē esošie lielle akmeņi (>4 m³) jā saglabā, tos pārvietojot ārpus būvlaukuma teritorijas. Lielu dimensiju kritālas un novāktie ekoloģiskie koki (iespēju robežās tos nesagarumojot) jāpārvieto uz tuvāko mežaudzi, ja tiek saņemta īpašnieka piekrišana, savukārt lielle akmeņi - uz vietu, kur tos neskar Paredzētā darbība, vēlams, saglabājot akmeņus orientāciju pret debespusēm.
- o) Teritorijas atmežošanas darbi (koku ciršana) vēja parka D daļā (Kamburu laukos) veicami laikā no 1. septembra līdz 31. martam, un vēja parka Z daļā (Kāpciemā klajumā) laikā no 1. septembra līdz februāra beigām.
- p) Jānodrošina visu VES aprīkošana ar iekārtām automātiskai putnu lidojumu detektēšanai, lidojošo putnu atpazīšanai un stacijas automātiskai apturēšanai, prognozējot sadursmi ar tādām putnu sugām, kas pēc lieluma atbilst kā minimums liju (*Circus sp.*) izmēriem. Uztādāmajām iekārtām jānodrošina melno stārķu *Ciconia nigra* atpazīšana un Kamburu laukos esošās meliorācijas sistēmas teritorijā uztādāmās detektēšanas iekārtas jāaprīko ar infrasarkanās gaismas filtriem vai ar termokamerām, kas ļautu melno stārķi detektēt arī nepietiekamas gaismas apstākļos. DAP lemj par citu putnu sugu iekļaušanu detektējamu sugu sarakstā pēc šī atzinuma 6.11.8.43. "t" apakšpunktā minēto monitoringa rezultātu izvērtēšanas, noskaidrojot un izvērtējot Ierosinātās viedokli un argumentus. Nav pieļaujama putnus atbaidošu iekārtu uztādīšana.
- q) Jānodrošina kontrastējošs krāsojums visu VES torņu lejasdaļā (vismaz 20 m no zemes virsmas), tā krāsa un veids saskaņojams ar DAP.
- r) Ja plānots būvēt žogus ap apakšstaciju un VES, jānodrošina, lai žogs ir pamanāms vai jānodrošina tā marķēšana.
- s) Jāizvēlas tāds VES modelis vai jānodrošina tāds VES darbības režīms, lai vēja parka radītais trokšņa līmenis dabas liegumā "Pasilciema meži" un pūču sugu aizsardzībai noteiktajās prioritārajās vietās nepārsniedz 35 dB(A).
- t) Jānodrošina ornitofaunas monitorings pirms vēja parka būvniecības, vēja parka būvniecības laikā un vēja parka ekspluatācijas laikā atbilstoši Ziņojuma 8. nodaļā paredzētajam. Pirms būvniecības monitoringa ietvaros jāparedz iegūt dati, kas ir derīgi sadursmes riska modeļiem (*Collision risk models*), un jāveic precīzi aprēķini, lai noteiktu konkrētus skaitliskus rādītājus, no kuriem ietekme uz putnu bojāeju uzskatāma kā kritiska. Monitoringa plāns pirms monitoringa uzsākšanas jā saskaņo ar DAP. Ar DAP saskaņotais monitoringa plāns pievienojams būvprojektam.

Monitorings jāveic sadarbībā ar attiecīgās jomas sertificētu ekspertu/ ekspertiem. Monitoringa atskaite, kurās iekļauta arī izvērtējuma daļa, jāiesniedz DAP un Dienestā. Pamatojoties uz monitoringa rezultātiem, DAP ir tiesības lemt par ietekmi mazinošu pasākumu precizēšanu vai izmaiņām, noskaidrojot un izvērtējot Ierosinātās viedokli un argumentus.

- u) Sikspārņu aizsardzībai vēja parka ekspluatācijas gaitā jānodrošina VES darbības apturēšana vai neuzsākšana nakts laikā, no saulrieta līdz saullēktam, laika posmā no 1. maija līdz 30. septembrim, ja izpildās šādi kritēriji: vēja ātrums turbīnas gondolas augstumā ir 5 m/s vai mazāks un gaisa temperatūra ir augstāka par 10 °C.
- v) Jānodrošina tāda VES modeļa izvēle, kura rotora spārnu augstums no zemes virsmas nav zemāks kā IVN vērtētajiem modeļiem (VES spārna apakšējais punkts ir vismaz 80 m no zemes). Ja paredzētas izmaiņas VES tehniskajos risinājumos, kas IVN ietvaros nav novērtēti vai pārsniedz Ziņojumā novērtētos lielumus, būvprojektam jāpievieno sikspārņu eksperta viedoklis. Eksperta viedoklis par izmaiņu ietekmi uz sikspārņu populāciju saskaņošanai jāiesniedz DAP.
- w) Jānodrošina akustiskais monitorings un sikspārņu bojāejas monitorings vismaz trīs gadus pēc VES darbības uzsākšanas atbilstoši Ziņojuma 8. nodaļā un 7. pielikumā paredzētajam. Sikspārņu monitorings jāveic saskaņā ar Latvijas Sikspārņu Pētniecības biedrības⁸³ izstrādātajām vadlīnijām – “Vadlīnijas vēja elektrostaciju ietekmes uz sikspārņiem novērtēšanai”⁸⁴. Monitoringa plāns pirms monitoringa uzsākšanas jāaskaņo ar DAP. Ar DAP saskaņotais monitoringa plāns pievienojams būvprojektam. Monitorings jāveic sadarbībā ar attiecīgās jomas sertificētu ekspertu/ ekspertiem. Monitoringa atskaite, kurās iekļauta arī izvērtējuma daļa, jāiesniedz DAP un Dienestā. Pamatojoties uz monitoringa rezultātiem, DAP ir tiesības lemt par ietekmi mazinošu pasākumu precizēšanu vai izmaiņām, noskaidrojot un izvērtējot Ierosinātās viedokli un argumentus.
- x) Jāizstrādā VES konstrukciju (turbīnu daļas, iekārtas u.c.) detalizēts transportēšanas maršruta plāns, ņemot vērā dižkokus, potenciālos dižkokus un ainaviski vērtīgos kokus. Ja plāna izstrādes ietvaros tiek secināts, ka VES konstrukciju transportēšanu nav iespējams veikt, neskarot dižkokus, potenciālos dižkokus un ainaviski vērtīgos kokus, sadarbībā ar kokkopi / arboristu izstrādājami ietekmi samazinoši pasākumi (piemēram, aizsargbarjeru uzstādīšana). Transportēšanas maršrutā jāaglabā tādi ainavas elementi kā alejas (piemēram, bērzu alejas, kas raksturīgas izpētes teritorijas areāliem). Ja transportēšanas maršrutā tiek skarti dabas datu sistēmā *Ozols* reģistrēti, dižkoki, aizsargājamas alejas vai koki, kas ir īpaši aizsargājama sugu dzīvotnes, maršruta plāns VES konstrukciju transportēšanai, jāaskaņo ar DAP.
- y) Nav pieļaujama Paredzētās darbības būvprojekta saskaņošana Dienestā un atzīmes par būvdarbu uzsākšanu izdarīšana, ja nav nodrošināta no šī atzinuma izrietošo prasību būvprojektēšanai un pirms vēja parka būvniecībai izpilde, tostarp Dienestā un DAP nav iesniegti pirms vēja parka būvniecības stadijas monitoringa rezultāti, no kuriem izriet, ka jomā sertificēts dabas eksperts / eksperti nav identificējuši nepieciešamību noteikt

⁸³ Latvijas Sikspārņu Pētniecības biedrība, reģ. Nr. 40008259941.

⁸⁴ Pieejamas publiski <https://www.daba.gov.lv/lv/media/15651/download>.

papildus prasības un/vai ierobežojumus VES darbību režīmiem vai arī šādu papildus nosacījumu nepieciešamība ir identificēta un tie ir ietverti būvprojektā.

IVN uzdevums ir iegūt informāciju par Paredzēto darbību un apzināt tās radīto ietekmi, nevis saistoši izlemt, vai Paredzētā darbība var tikt īstenota. Tas ir papildu process, kas vēl nedod tiesības uzsākt Paredzēto darbību⁸⁵. IVN rezultātā, pamatojoties uz novērtējuma secinājumiem un noteiktajiem risinājumiem Paredzētās darbības radīto ietekmju novēršanai vai samazināšanai līdz pieņemamam līmenim, akcepta lēmuma pieņēmējs konceptuāli izlemj, vai plānotā darbība ar būtisku ietekmi uz vidi, kādas ir visas Novērtējuma likuma 1. pielikuma darbības, var tikt akceptēta.

Izvērtējusi Ziņojumu, Aģentūra secina, ka Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējums kopumā veikts atbilstoši tā nosacījumiem. Ņemot vērā Ziņojumā un šajā atzinumā novērtēto, Aģentūra uzskata, ka Paredzētās darbības īstenošana iespējama izbūvējot ne vairāk kā 20 VES, ievērojot Ziņojumā vērtēto B izvietojuma alternatīvu, vienlaikus nodrošinot, ka izpildās pārējie šajā atzinumā izvirzītie nosacījumi, kā tas detalizēti noteikts atzinuma 6.11. apakšpunktā, un tiek nodrošināta ietekmes uz sabiedrības veselību, drošību, dabas vērtībām, ainavu un kultūrvēsturiskajām vērtībām atbilstība saistošajām robežvērtībām un parametriem, vērtējot tos kopsakarībā ar sasniedzamo ražošanas efektivitāti un saražotās elektroenerģijas daudzumu.

Aģentūra vērš akcepta lēmuma pieņēmēja uzmanību, ka Ziņojumā un šajā Aģentūras atzinumā identificēta virkne priekšnosacījumu tālākajām plānošanas un projektēšanas stadijām, kā arī nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība tās akcepta gadījumā var būt īstenojama vai nav pieļaujama.

Ja tiek pieņemts lēmums par Paredzētās darbības akceptēšanu, Paredzēto darbību iespējams īstenot tikai ievērojot ārējos normatīvos aktos noteiktos, Ziņojumā paredzētos un ar šo Aģentūras atzinumu izvirzītos nosacījumus, ar kādiem tā īstenojama (Novērtējuma likuma 22. panta 2.¹ daļa, 24. panta pirmās daļas 2. punkts).

Direktore

D. Avdejanova

**ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**

Anete Liepiņa, anete.liepina@eva.gov.lv

Dace Strode, dace.strode@eva.gov.lv

⁸⁵ Sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2012. gada 30. oktobra spriedumu lietā Nr. A42991709.