



Enerģētikas un vides aģentūra

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts: pasts@eva.gov.lv, www.eva.gov.lv

Rīgā

29.08.2025

Nr. 10.3/9/2025

Atzinums

Par lokālplānojuma zemesgabalam “Vārnukrogs 1802”, Jūrmalā Vides pārskatu

Lokālplānojuma izstrādātāja:

Jūrmalas valstspilsētas administrācija, reģ. Nr. 90000056357, juridiskā adrese: Jomas iela 1/5, Jūrmala, LV-2015; e – pasts: pasts@jurmala.lv (turpmāk – Izstrādātāja).

Vides pārskata sagatavotāja:

Valdis Felsbergs, e–pasts: valdis@felsbergs.lv (turpmāk – Sagatavotājs).

Plānošanas dokuments:

Lokālplānojums zemesgabalam “Vārnukrogs 1802”, Jūrmalā¹.

2025. gada 31. augustā Enerģētikas un vides aģentūrā (turpmāk – Aģentūra) ir iesniegts lokālplānojuma zemesgabalam “Vārnukrogs 1802”, Jūrmalā 3.0 redakcijas (turpmāk – Lokālplānojums) stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) vides pārskata projekts² (turpmāk – Vides pārskats), 2025. gada 7. augustā iesniegti Vides pārskata pielikumi³.

Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Novērtējuma likums) 23.⁵ panta sestā daļa noteic, ka Aģentūra sniedz atzinumu par vides pārskatu, ņemot vērā vides pārskata atbilstību normatīvo aktu prasībām un izraudzītā risinājuma pamatojumu, kā arī nosaka termiņus, kādos izstrādātājs pēc plānošanas dokumenta apstiprināšanas iesniedz kompetentajai institūcijai ziņojumu par plānošanas dokumenta īstenošanas tiešu vai netiešu ietekmi uz vidi, arī vides pārskatā neparedzētu ietekmi. Turpat noteikts, ka gadījumā, ja izraudzītais risinājums nav pietiekami pamatots, Aģentūra atzinumā norāda iebildumus, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

Šis Aģentūras atzinums par Vides pārskata projektu sagatavots atbilstoši Novērtējuma likuma 23.⁵ panta sestās daļas prasībām, vērtējot izraudzītā risinājuma pamatojumu un tā ietekmes uz cilvēku veselību un vidi būtiskumu, un tajā ietverti iebildumi, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

¹Lokālplānojuma teritorija ietver nekustamā īpašuma “Vārnukrogs 1802” (kadastra Nr. 1300 001 1802) zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 1300 001 1802, Jūrmalā.

² Reģistrācijas Nr. 10.1/2747/2025-S.

³ Reģistrācijas Nr. 10.1/2859/2025-S.

I. Vides pārskatā ietvertā informācija un izraudzītā risinājuma pamatojums:

Lokālplānojuma Vides pārskats atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” IV nodaļas “Vides pārskatā iekļaujamā informācija” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) 8. punktā noteiktajam ietver šādu informāciju:

1. Lokālplānojuma galvenie mērķi un risinājumi

- 1.1. Vides pārskatā ietverta informācija par Lokālplānojuma un tā ietekmes novērtēšanas mērķiem, ar plānošanas dokumenta īstenošanu saistītajiem jaunajiem risinājumiem, kā arī vides problēmām un ietekmes aspektiem, kas ar šādu risinājumu īstenošanu varētu būt saistīti.
- 1.2. Izvērtējot Vides pārskatā ietvērto informāciju un salīdzinot to ar sākotnējo plānošanas ieceri, Aģentūra konstatē, ka Stratēģiskā novērtējuma procedūra Lokālplānojuma izstrādei tika piemērota ar Aģentūras⁴ 2017. gada 1. jūnija lēmumu Nr. 27⁵, jo Lokālplānojuma risinājumi paredzētu Lielupes piekrastes mežaudzē funkcionālajā zonējumā “Dabas un apstādījumu teritorijā” (DA3) veikt zemes transformēšanu un apbūvi, nodrošinot to ar atbilstošu transporta risinājumu, tādējādi ar Lokālplānojumu varētu tikt plānotas darbības, kas paredzētu Novērtējuma likuma 2. pielikuma 10. punkta 5. apakšpunkta darbību – jauna ceļa būvniecība, ja tā garums ir 1 km un vairāk (Novērtējuma likuma 4. panta trešās daļas 1. punkts). Tāpat, piemērojot Stratēģiskā novērtējuma procedūru, ņemts vērā, ka ar Lokālplānojumu tiek plānota darbība, kas var būt saistīta ar ietekmi uz aizsargājamām dabas vērtībām (īpaši aizsargājamā dabas teritorija (Natura 2000 teritorija) dabas liegums “Lielupes grīvas pļavas” un vietējas nozīmes īpaši aizsargājamais ģeoloģiskais-morfoloģiskais objekts “Baltā kāpa”), ko nepieciešams izvērtēt kompleksi ar apkārtējās teritorijas plānoto attīstību (Novērtējuma likuma 23.² panta 4. punkta a) un b) apakšpunkts).
- 1.3. Veicot Stratēģisko novērtējumu un izstrādājot Vides pārskatu, ņemts vērā Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojums ar 2016. gada grozījumiem, kas apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes 2012. gada 11. oktobra saistošajiem noteikumiem Nr. 42 “Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” ar grozījumiem, kas apstiprināti ar Jūrmalas pilsētas domes 2016. gada 24. marta saistošajiem noteikumiem Nr. 8 “Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu”. Vienlaikus Lokālplānojuma izstrādes laikā 2024. gadā stājās spēkā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums ar grozījumiem (turpmāk – Teritorijas plānojums)⁶, kas apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes 2024. gada 25. janvāra saistošajiem noteikumiem Nr. 2 “Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” ar grozījumiem, kas apstiprināti ar Jūrmalas pilsētas domes 2024. gada 30. maija saistošajiem noteikumiem Nr. 236 “Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu”.
- 1.4. Lokālplānojuma teritorija ietver nekustamā īpašuma “Vārnukrogs 1802” (kadastra Nr. 1300 001 1802) zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 1300 001 1802, Jūrmalā (turpmāk – Īpašums). Īpašuma platība ir 97883,7 m².

⁴ Vides pārraudzības valsts birojs, saskaņā ar Ministru kabineta 2024. gada 17. decembra rīkojumu Nr. 1191 “Par Vides pārraudzības valsts biroja un Būvniecības valsts kontroles biroja reorganizāciju”, ar 01.02.2025. reorganizēts par Enerģētikas un vides aģentūru.

⁵ Lēmums pieejams: <https://www.eva.gov.lv/lv/lemumi>.

⁶ Teritorijas plānojums īstenojams no 2024. gada 10. jūnija.
Pieejams: https://geolativija.lv/geo/tapis#document_29997.

- 1.5. Lokālpārplānojums pēc savas būtības aizstāj teritorijas plānojumu attiecīgajai pilsētas daļai un kā būtiskākās ar Lokālpārplānojuma īstenošanu paredzētās izmaiņas teritoriju izmantošanai un attīstībai ir konstatējamas saistībā ar plānoto apbūvi un atbilstošām funkcionālā zonējuma izmaiņām, nosakot Lokālpārplānojuma teritorijai šādus funkcionālos zonējumus:
 - 1.5.1. Funkcionālais zonējums "Dabas un apstādījumu teritorija" (DA3) noteikts, lai nodrošinātu rekreācijas, sporta, tūrisma, kvalitatīvas dabas un kultūrvides u.tml. funkciju īstenošanu dabas vai daļēji pārveidotās dabas teritorijās, ietverot ar attiecīgo funkciju saistītās ēkas un inženierbūves. Zonējums "Dabas un apstādījumu teritorija" (DA3) iekļauj teritoriju 15642 m² platībā, kur saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes 2022. gada 29. jūlija ziņojumu Nr. 4.1/4121/2022-N zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 1300 001 1802 ir konstatēts biotops 2180 "Mežainas piejūras kāpas" 5,64 ha platībā. Zemesgabala rietumu pusē kā publiskā zona paredzēts bērnu rotaļlaukums 246,2 m² platībā. Saskaņā ar Lokālpārplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 4.9.1.5. punktu: "Ja labiekārtojuma projekta īstenošanai nepieciešama meža zemes transformācija, projekta sastāvā veic biotopu izpēti un risinājumus izstrādā, pamatojoties uz tās rezultātiem".
 - 1.5.2. Funkcionālais zonējums teritorija ar īpašiem noteikumiem "Vasarnīcu apbūve priežu parkā" (TIN 116), 77785,7 m² platībā, iekļauj teritoriju ar esošo vasarnīcu apbūvi un brīvo neapbūvēto teritoriju. Vasarnīcu apbūves priežu parkā teritorijā ir spēkā Lokālpārplānojuma TIAN prasības, kas noteiktas teritorijai "Dabas un apstādījumu teritorija" (DA3) līdz šajos noteikumos noteikto pasākumu veikšanai. Īpašuma austrumpusē pie Vārnukroga ceļa kā publiskā zona paredzēts sporta spēļu laukums 291,2 m² platībā. Divām zemes vienībām 409,0 m² platībā paredzēta saimnieciskās kanalizācijas stikla šķiedras krājrezervuāru izvietošana.
 - 1.5.3. Funkcionālais zonējums "Transporta infrastruktūras teritorija" (TR) noteikts, lai Lokālpārplānojuma teritorijai izdalītu ielu sarkanās līnijas divām zemes vienībām, kopā 4456 m², tai skaitā paredzot autostāvvietu 292,5 m² platībā vienā no tām. Atbilstoši TIAN 24. punkta nosacījumiem, autostāvvietā jāparedz informatīvais stends ar grafisko un tekstuālo informāciju par teritorijas funkcionālajām norisēm.
- 1.6. Lokālpārplānojuma teritorijai atbilstoši TIAN 3. daļai noteikti nosacījumi piekļuves nodrošināšanai, tostarp, projektējot koplietošanas brauktuvi tīklu, ar pieslēgumu Vārnukroga ceļam, paredz nodrošināt piekļuvi katram ēku īpašumam, kā arī jaunveidotajām ielām jāparedz iespēja autotransportam apgriezties pretējā virzienā pie Lielupes stāvkrasta. Tāpat jāparedz publiskās autostāvvietas izbūvi pie Vārnukroga ceļa, iekļaujot to jaunveidotās ielas sarkanajās līnijās.
- 1.7. Atbilstoši TIAN 14. punkta nosacījumiem, pēc Lokālpārplānojuma apstiprināšanas teritorijai ir jāizstrādā perspektīvie vienotie ūdensapgādes, kanalizācijas, elektroapgādes un gāzes apgādes būvprojekti. Savukārt saskaņā ar TIAN 22. punktu, jaunu apbūves zonu veidošana zemesgabalā pieļaujama, tikai pēc ceļu tīkla, kanalizācijas krājrezervuāru un elektroapgādes centralizēto tīklu izbūves un pieslēgumu ēku īpašumiem, izveidošanas.
- 1.8. TIAN noteiktas prasības transporta infrastruktūrai, inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem, apbūvei, teritorijas labiekārtojumam, dabas vērtību saglabāšanai, tostarp biotopa "Mežainas piejūras kāpas" (2180) teritorijas aizsardzībai, un prasības vides risku samazināšanai, kā arī publiskās zonas izveidei iedzīvotāju un Lielupes krasta zonas apmeklētāju vajadzībām.
- 1.9. Saskaņā ar Novērtējuma likuma 1. panta 7. punktu un Noteikumu Nr. 157 8.7. apakšpunktu Vides pārskatā identificē, apraksta un izvērtē plānošanas dokumenta un iespējamo alternatīvu ietekmi uz vidi, ņemot vērā plānošanas dokumenta izstrādes mērķus un teritoriju,

kura varētu tikt ietekmēta. Dažādu risinājumu novērtēšanas mērķis ir izvēlēties un pamatot piemērotāko risinājumu.

- 1.10. Aģentūra konstatē, ka Vides pārskatā iespējamās alternatīvas ir norādītas:
- 1) Lokālplānojuma nulles alternatīva, t.i., pašreizējās esošās situācijas saglabāšanās, kas pēc būtības ir neorganizēta vasarnīcu apbūves saglabāšanās, 2) Lokālplānojuma 1. alternatīva, t.i., esošā funkcionālā zonējuma “Dabas un apstādījumu teritorija” (DA3) saglabāšana, neizdalot no teritorijas un netransformējot iespējamo “Vasarnīcu apbūvi priežu parkā” (TIN 116), likvidējot esošo vasarnīcu apbūvi un atjaunojot neapbūvētu dabas teritoriju un 3) Lokālplānojuma 2. alternatīva, kas ir izstrādātais funkcionālā zonējuma detalizācijas un attiecīgas transformācijas priekšlikums, kas paredz Lokālplānojuma teritoriju saglabāt un attīstīt kā vasarnīcu apbūvi priežu parkā, ierobežojot to precīzās robežās, nosakot precīzus izmantošanas un attīstības nosacījumus un tos atbilstoši ievērojot. Īpašumam tiek izdalītas sarkanajās līnijās divu ielu zemes vienības ar autostāvvietu vienā no tām. Pārējās trīs zemes vienības, kuras savstarpēji atdala plānotās jaunveidotās ielas, ir ar publisko zonu bērnu rotaļlaukumam, diviem kanalizācijas krājrezervuāriem un vasarnīcu apbūves zemes vienību domājamām daļām. Lokālplānojuma risinājumos iekļauta 2. alternatīva (alternatīvu vērtējums sniegts Vides pārskata 10. sadaļā un šī atzinuma 3.8. sadaļā).

2. Esošais vides stāvoklis, jo īpaši teritorijās, kuras plānošanas dokuments var būtiski ietekmēt, iespējamās izmaiņas, ja plānošanas dokuments netiktu īstenots

- 2.1. Vides pārskats izstrādāts, ņemot vērā pieejamo un papildus noskaidroto informāciju, izmantojot publiski pieejamās datu bāzes, Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības attīstības plānošanas dokumentus, institūciju sniegtos nosacījumus un informāciju, VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (turpmāk – LVĢMC) datus, kā arī Lokālplānojuma pasūtītāja sniegto informāciju par plānoto darbību u. c. informācijas avotus.
- 2.2. Rezumējoši, – galvenajos ietekmes aspektos Vides pārskatā secināts:
 - 2.2.1. Lokālplānojuma teritorija atrodas Jūrmalas pilsētā starp Priedaini, Buļļupi, Vārnukroga ceļu un Lielupi. No ZR teritorija robežojas ar Lielupi, DR un A – ar neapbūvētām priežu meža teritorijām, DA robežu veido Vārnukroga ceļš, ceļa otrā pusē – mežsaimniecībā izmantojamas teritorijas (DA3 zona).
 - 2.2.2. Īpašums atrodas uz gara kāpu vaļņa Lielupes krastā, kas stiepjas starp upi un zemāku, nosusinātu, līdzenu meža teritoriju. Kāpu vaļņa D robeža sakrīt ar ceļu uz Īpašuma DA robežas. Īpašums robežojas ar Lielupes upi, kur ūdens plūsmas darbības rezultātā notiek aktīva krasta joslas noskalošanās un veidojas stāva, smilšaina nogāze. Erozijas procesu veicina izmīdīšana, kas vasaras sezonas laikā neļauj attīstīties augu segai.
 - 2.2.3. Vēsturiski teritorijā izveidojusies padomju laika vasaras mājiņu / vasarnīcu apbūve priežu mežā, ko apsaimnieko vasarnīcu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība “Ausmas-3”. Dzīvojamo apbūvi veido gan vasarnīcu tipa vieglas konstrukcijas ēkas, gan atsevišķas lielākas ēkas. Apbūve un tās radītā antropogēnā slodze atstājusi ietekmi uz veģetāciju un audzes dabiskuma struktūru, zemesgabalā sastopamas gan no dabisko biotopu viedokļa būtiski degradētas vietas, gan mazāk ietekmēti mežaudzes fragmenti. Ainaviski teritorija nav estētiski pievilcīga, apbūve haotiska, stihiski izveidojušās gājēju takas un brauktuves degradē gan teritorijas vērtību, gan zemsedzes kvalitāti.
 - 2.2.4. Ņemot vērā vasarnīcu apbūvi mežā, zemes lietojuma veids nerada gaisa piesārņojuma problēmas, kā arī nerada trokšņa lieluma pārsniegumus attiecībā pret normatīvajos aktos noteiktajiem robežlielumiem.

- 2.2.5. Lokālpārvaldības teritorijā nav ne dabisku, ne mākslīgu ūdenstilpju vai ūdensteču. Lokālpārvaldības teritorija robežojas ar Aizsargjoslu likumam atbilstošo Lielupes tauvas joslu, kas sakrīt ar Īpašuma robežu. Mainīga platuma šaura virszemes ūdensobjekta aizsargjosla, kas atbilstoši Teritorijas plānojumam šajā vietā noteikta pa stāvkrasta kraujas augšējo malu, šajā vietā ir šaurāka par tauvas joslu un zemesgabalu neskar. Tauvas josla tiek izmantota gājējiem un riteņbraucējiem. Virszemes ūdensobjekta aizsargjoslā tiek rekonstruētas un remontētas esošās kāpnes, tiek izbūvēta 4. kāpne un laivu un jahtu nolaišanas un pacelšanas trāps.
- 2.2.6. Lielupes ūdens kvalitāte atbilst Ministru kabineta 2002. gada 12. marta noteikumu Nr. 118 "Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti" normatīviem, tomēr Jūrmalas pilsētas ūdens resursu aizsardzības rīcības plānā 2016. – 2020. gadam kā nevēlama norādīta situācija, ka teritorijās, kurās vēl nav izbūvētas notekūdeņu savākšanas sistēmas vai mājāsaimniecības nav pieslēgtas centralizētajam tīklam, tiek izmantoti individuālie risinājumi. Šādā situācijā notekūdeņi tiek novadīti izsmelamajās bedrēs, kuru kvalitāte ne vienmēr ir atbilstoša, līdz ar to pastāv gruntsūdeņu piesārņojuma risks. Tas attiecas arī uz pašreizējo stāvkli Lokālpārvaldības teritorijā, kam lokāli var būt nelabvēlīga ietekme uz gruntsūdeņiem, kas skar arī Lielupi.
- 2.2.7. Lokālpārvaldības teritorija pirms tās apbūvēšanas ir atbildusi biotopam "Priežu sausieņu meži" (atbilstoši Latvijas biotopu klasifikatoram) un biotopam "Mežainas piejūras kāpas" (atbilstoši Eiropas klasifikatoram). Atbilstoši sugu un biotopu ekspertes Ilzes Rērihas atzinumam (Vides pārskata 2. pielikums), šobrīd teritorijas apbūvētajā daļā šiem biotopiem atbilstošā dabiskā zemsedze un pamežs ir iznīcināti pilnībā, vienlaikus to pārveidojot ar biotopam neatbilstošu sugu mērķtiecīgu ieviešanu pagalmos un dārzbēgļu patvaļīgu ieviešanos ārpus tiem, un biotopam kā vienotai ekosistēmai neatbilst, savukārt pieaugušie koki (praktiski visi – priedes) gandrīz nemaz nav izcirsti, un daļēji tiek saglabāti arī jauni kociņi, kā rezultātā teritorijā ir arī jauni pieaugušie koki, kuru vecums ir mazāks par 52 gadiem. Līdz ar to apbūvētajā teritorijā faktiski jau pastāv vasarnīcu apbūve priežu mežā, nevis mežainas piejūras kāpas.
- 2.2.8. Atbilstoši sugu un biotopu ekspertes Egītas Grolles atzinumam (Vides pārskata 3. pielikums), dabiskajam biotopam vairs neatbilstošs mežs Lokālpārvaldības teritorijas vidū veido gandrīz pusi tās platības. Savukārt pārējā teritorijā ietekme ir neliela, saglabājusies priežu mežiem raksturīga struktūra un veģetācija tāpat kā plašākā teritorijā ārpus Lokālpārvaldības teritorijas, kas liecina, ka teritorijas pašreizējās izmantošanas uz piegulošajām teritorijām ietekme ir nebūtiska, būtiskai ietekmei tiek pakļauta tikai tieši apbūvētā teritorija.
- 2.2.9. Atbilstoši sugu un biotopu ekspertes Sandras Ikaunieces atzinumam (Vides pārskata 4. pielikums), Īpašuma lielākā ekoloģiskā vērtība ir nepārveidotais kāpas reljefs, jo apbūve un tās radītā antropogēnā slodze veģetāciju ir pārveidojusi, kamēr reljefam tā nekaitē. Eksperte veikusi detalizētu teritorijas kartēšanu, iedalot teritoriju piecās zonās ar attiecīgu biotopu raksturojumu (Vides pārskata 1. un 4. pielikums):
- 2.2.9.1. Puse teritorijas (V zona, 49 150 m²) ir apbūvētas kāpas ar ēkām, mākslīgi veidotiem apstādījumiem un ceļiem. Koki saglabāti, bet aizsargājamajam kāpas biotopam atbilstošās kokaudzes nav: reljefs nav pārveidots, bet zemsedze ir iznīcināta, audzes un veģetācijas struktūra neatgriezeniski degradēta.
- 2.2.9.2. Sestā daļa teritorijas (IV zona, 16 150 m²) ir intensīvi izmantota, kaut arī tieši neapbūvēta: tā ir pilnībā degradēta, bez paaugas – parkveida situācija.

- 2.2.9.3. 27 % teritorijas (II + III zona, 26 715 m²) platība nav tieši degradēta, bet biotopa bioloģiskā un ainaviskā vērtība ir dabiski zema tāpat kā daudzviet apkaimē, neatkarīgi no Lokālpilānojuma teritorijas izmantošanas.
- 2.2.9.4. Tikai 6 % platības (I zona, 5870 m²) ir bioloģiski vērtīga: ar vecām priedēm un raksturīgo veģetāciju, bez esošas apbūves un ainaviska, tomēr arī to daļēji degradē elektrolīnija un iestaigātas taciņas, kā arī nelegāla sadzīves atkritumu izgāztuve.
- 2.2.10. Kā norādīts Vides pārskatā, tad esošajai dabiskajai un pārveidotajai ainavai Lokālpilānojuma teritorijā un tā apkaimē nav specifiskas ainaviskas vērtības un aizsardzības statusa, kas liegtu to mainīt. Tomēr atbilstoši sugu un biotopu ekspertu viedoklim, apkārtējiem biotopiem un arī mazāk pārveidotajai daļai teritorijas iekšienē piemīt dabiska priežu meža ainaviskā vērtība, kamēr mākslīgā ainava apbūvētajā teritorijā ir haotiska un mazvērtīga un tās uzlabošana būtu vēlama.
- 2.2.11. Kā potenciāli iespējamais riska faktors Lokālpilānojuma teritorijai ir norādīts ugunsgrēka izcelšanās, tomēr vasarnīcu apbūves laikā nav tikuši reģistrēti ugunsgrēki, to iespējamās sekas nav konstatējušas arī sugu un biotopu eksperti. Vides risks ir arī vides piesārņojums ar atkritumiem, kas jau ir konstatēts un notiek, jo atbilstoša statusa trūkums kavē veikt Lokālpilānojuma teritorijā organizētu sadzīves atkritumu savākšanu kā pārējā Jūrmalas teritorijā.
- 2.2.12. Lokālpilānojuma teritorijā nav inženiertehnisko komunikāciju, izņemot elektropārvada gaisa līniju, kas arī patreiz nodrošina elektroapgādi esošajām vasarnīcu ēkām.
- 2.3. Novērtējot sniegto informāciju, Aģentūra secina, ka Vides pārskatā ir iekļauta informācija par konkrēto Lokālpilānojuma teritoriju, kas raksturo galvenos vides aspektus un dabas vērtības. Informācija sniegta kontekstā ar Lokālpilānojumā paredzētajām teritorijas izmantošanas izmaiņām. No Vides pārskata secināms, ka būtiskākā ietekme, ar ko ir jāreķinās, īstenojot plānošanas dokumentu, ir saistāma ar esošo dabas vērtību saglabāšanu, uzmanību pievēršot preterozijas pasākumiem, kā arī nodrošinājumam ar ūdensapgādi un kanalizācijas apsaimniekošanu.

3. Ar plānošanas dokumentu saistītās būtiskās ietekmes uz vidi un risinājumi ietekmju mazināšanai.

- 3.1. Lokālpilānojuma risinājumos norādīti plānotie / pieļaujamie pasākumi, kā arī risinājumi ietekmes uz vidi mazināšanai.
- 3.2. Ar plānošanas dokumenta risinājumiem Lokālpilānojuma teritorijā plānots noteikt teritoriju ar īpašiem noteikumiem "Vasarnīcu apbūve priežu parkā" (TIN 116), 77785,7 m² platībā, iekļaujot teritoriju ar esošo vasarnīcu apbūvi un brīvo neapbūvēto teritoriju. Daļu esošo vasarnīcu (23 ēkas), kuras ir kā vidi degradējošas un avārijas stāvoklī esošas būves, ir paredzēts nojaukt bez atjaunošanas, tādejādi tiek samazināta esošās apbūves intensitāte. Esošās apbūves zonas zemesgabala domājamo daļu īpašniekiem, kuru ēkas paredzēts nojaukt, Lokālpilānojums paredz kompensācijas kārtībā dot iespēju šīs vasarnīcas izbūvēt zemesgabala brīvajās zonās, kuras tiek paplašinātas ar zonējumu "Vasarnīcu apbūve priežu parkā" (TIN 116). Lokālpilānojums pieļauj būvēt vienīgi brīvstāvošas vieglas koka konstrukcijas vasarnīcas bez lentveida pamatiem un pagraba, ar maksimālo apbūves laukumu 50 m², ja tiek izpildīti Lokālpilānojuma TIAN realizācijas kārtības nosacījumi.
- 3.3. Ūdensapgādes pagaidu (līdz Jūrmalas pilsētas ūdensvada tīkla izveidei pa Vārnukroga ceļu) pieslēgums plānots veidot projektējamā teritorijā, veidojot artēziskos urbumus katrā vasarnīcas apbūves domājamās daļas zemes vienībā. Lokālpilānojums paredz ūdensvada trasējumu (kompleksi kopā ar gāzes vadu un notekūdeņu kanalizācijas vadu) zem visām

brauktuvēm, ceļiem un ielām zemesgabala robežās. Ūdensvada trasējums tiek paredzēts zem esošajiem izbraukātajiem ceļiem, kas samazina zemesdzes bojājumus citās vietās, kur zemesdzes kvalitāte ir vairāk saglabāta. Ir paredzēti trīs ūdensapgādes izvadi pie Vārnukroga ceļa un perspektīvā tiks pieslēgti pie Vārnukroga ceļa maģistrālā ūdensapgādes vada.

- 3.4. Ugunsdzēsības vajadzībām paredzēti divi ugunsdzēsības hidranti pie Vārnukroga ceļa, Īpašuma DR un DA stūros, kas nodrošina nepieciešamo attālumu līdz 200 m. Ūdens ņemšana no Lielupes vasaras laikā var realizēties tikai pēc šo ūdens ņemšanas vietu tehnisko būvprojektu izstrādes un to būvniecības realizācijas stāvkrasta lejasdaļā pie Lielupes.
- 3.5. Lokālpplānojumā kanalizācijas apsaimniekošanu paredzēts nodrošināt atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām un Jūrmalas pilsētas domes 2018. gada 24. maija saistošajiem noteikumiem Nr. 20 "Par decentralizēto kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas un uzskaites kārtību Jūrmalas pilsētas pašvaldībā". Kanalizācijas apsaimniekošana Īpašuma teritorijā paredzēta ar diviem krājrezervuāriem, kuri atrodas pie Vārnukroga ceļa. Stiklašķiedras krājrezervuāri katrs ir ar 70 m³ tilpumu un tos paredzēts ierakt gruntī, speciāli tiem atvēlētajās domājamo daļu parcelēs pie Vārnukroga ceļa. Kanalizācijas risinājums ar stiklašķiedras krājrezervuāriem, kuri regulāri ir jāizsūknē un jāizved, paredzēts kā pagaidu (līdz kanalizācijas centralizētam risinājumam uz tuvākajām attīrīšanas ietaisēm) risinājums. Lokālpplānojums paredz kanalizācijas vadu trasējumu (kompleksi kopā ar gāzes vadu un ūdensapgādes vadu) zem visām brauktuvēm un ceļiem zemesgabala robežās. Kanalizācijas trasējums tiek paredzēts zem esošajiem izbraukātajiem ceļiem, kas samazina zemesdzes bojājumi citās vietās, kur zemesdzes kvalitāte ir vairāk saglabāta. Šie divi kanalizācijas izvadi pie Vārnukroga ceļa perspektīvā tiks pieslēgti pie Vārnukroga ceļa maģistrālā kanalizācijas vada.
- 3.6. Brauktuves plānotas uz esošajiem iebrauktajiem ceļiem, lai novērstu zemesdzes turpmāko degradāciju vairākās vietās. Plānojuma grafiskajā materiālā (GP-4) ir attēloti būvējamo ielu, ceļu un brauktuviņu šķēršprofili.
- 3.7. Lokālpplānojuma risinājumu realizācijā, veicot būvniecību vai citu saimniecisko darbību, jā saglabā augsnes virskārta un reljefs, nav pieļaujama augļu un sakņu dārzu ierīkošana, kā arī nav pieļaujama zemes gabala un tā domājamo daļu iežogošana. Teritorijas apzaļumošanā paredzēts izmantot priežu mežu biotopam atbilstošus augus un krūmus (kadiķus, citus skujuņus, ēriku dzimtas augus, u.tml.), tādejādi iespējams uzlabot teritorijas kopējo ainavisko vērtību un nozīmīgumu. Visi koki, kuru diametrs ir 50 cm un lielāks, ir jā saglabā (izņemot vienu priedi, kas ir 60 cm diametrā un atrodas ielas braucamajai daļai pa vidu (kordinātas X=315478,604; y=496213,009). Kokus ar diametru no 35 cm līdz 49 cm atsevišķās vietās ir pieļaujams izcirst pēc to ciršanas nepieciešamības izvērtēšanas un pēc saskaņošanas ar Jūrmalas valstspilsētas Koku vērtēšanas komisiju. Jāņem vērā koku aizsardzības pasākumi, tai skaitā, ievērot normatīvo aktu prasības, kas attiecas uz valsts nozīmes aizsargājamiem kokiem.
- 3.8. Vides pārskatā norādīts uz plānošanas dokumentā iekļauto risinājumu ietekmi tādos vides aspektos kā ietekme uz ūdens resursu un to kvalitāti, augsni, bioloģisko daudzveidību, ainavu, ietekme uz vides kvalitāti, kā arī ietekme uz teritorijas kultūrvēsturisko vērtību, piedāvājot risinājumus būtisko ietekmju novēršanai un samazināšanai. Vērtējot iespējamās alternatīvas, Vides pārskata 10. sadaļā norādīts: "Visas sagaidāmās ietekmes, gan pozitīvās, gan negatīvās visās alternatīvās ir tiešas, ilgtermiņa, primāras un neatgriezeniskas: nevienā alternatīvā nav konstatējamas nekādas netiešas, pārejošas un sekundāras ietekmes, kā arī tās visas ir nosacīti neatgriezeniskas, proti, tās var būt atgriezeniskas tikai tad, ja izvēlētais alternatīvas īstenošana tiek pārtraukta un tās vietā darīts kas cits." Vienlaikus 0. alternatīva novērtēta tikai kā negatīva (ar – 6 punktiem), bet vienāda kvantitatīvais vērtējums 1. un 2. alternatīvai ir visai nosacīts, jo katrā alternatīvā kopvērtējumu veidojošie vērtējumi ir atšķirīgās pozīcijās, t.i., 1. un 2. alternatīvai Sagatavotāja vērtējumā ir pozitīva ietekme

(novērtēts ar + 4 punktiem), vienlaikus Lokālplānojumā iekļautie risinājumi 2. alternatīvā paredz situāciju uzlabot, veicot teritorijas sakopšanu par privātpersonu līdzekļiem, pašvaldībai tikai regulējot un uzraugot to īstenošanu.

- 3.9. Kopumā secināms, ka Lokālplānojuma Vides pārskatā ir izvērtētas dažādu veidu ietekmes uz vidi, t.sk. uz bioloģisko daudzveidību un ainavu un izvēlēti risinājumi ar mazāku ietekmi uz vidi, tostarp dabas vērtībām. Lokālplānojuma izstrādes laikā ir apzinātas teritorijas dabas vērtības, saņemti ekspertu vērtējumi par Lokālplānojuma risinājumu sagaidāmo ietekmi uz dabas vērtībām un ainavu, kā arī ekspertu ieteikumi ietverti TIAN nosacījumos, kas ir saistoši teritorijas turpmākai apsaimniekošanai. Vienlaikus Vides pārskatā norādīts uz plānošanas dokumentā veiktajām korekcijām, samazinot plānoto vasarnīcu apbūves teritoriju, ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes 2024. gada 26. augusta vēstulē izvirzītās prasības Lokālplānojuma risinājumiem.

4. Risinājumi iespējamās ietekmes uz vidi mazināšanai

Lai Lokālplānojuma ieviešanas laikā novērstu vai mazinātu iespējamo nevēlamo ietekmi uz vidi, vienlaikus ar vides jomas normatīvo aktu prasību ievērošanu, Lokālplānojuma risinājumos rekomendējami sekojoši pasākumi:

- 4.1. Veģetācijas saglabāšanai un uzlabošanai, transformējot teritoriju par “Vasarnīcas apbūvi priežu parkā”, noteikts maksimālais apbūves blīvums 10 %, kam jānodrošina mežaudzes nepārtrauktība visā apbūves zonā.
- 4.2. Esošās apbūves teritorijā apbūves blīvums ir samazināms līdz 10 %, retinot apbūvi, nojaucot vidi degradējošus objektus, labiekārtojot teritoriju, kā arī veidojot publiski pieejamu zonu Lielupes krastā, organizēti novirzot apmeklētājus pa ielabotām taciņām un brauktvēm, tādējādi ierobežojot Lielupes krasta neorganizētu izbradāšanu.
- 4.3. Veicot būvniecību un citu saimniecisko darbību, maksimāli jāsaglabā augsnes virskārta, nepārveidojot teritorijas kāpu reljefu.
- 4.4. Jālikvidē esošie augļu un sakņu dārzi, nav pieļaujama jaunu šādu dārzu ierīkošana un priežu sausieņu mežiem netipisku augu un augsnes ieviešana.
- 4.5. Teritorijas apzaļumošanā jāizmanto priežu mežu biotopam atbilstoši (tā dabiskajā augsnē augoši) augi un krūmi (kadiķi, citi skujeņi, ēriku dzimtas augi u.tml.), uzlabojot teritorijas kopējo ainavisko vērtību.
- 4.6. Iespēju robežās jāsaglabā bioloģiski vērtīgie koki, kuru diametrs ir lielāks par 30 cm (iezīmēti Lokālplānojuma ģenerālplānā mērogā 1:500).
- 4.7. Obligāti jāsaglabā koki ar 50 cm diametru un resnāki (iezīmēti Lokālplānojuma ģenerālplānā mērogā 1:500).
- 4.8. Tiešā upes krasta tuvumā (vismaz 10 m attālumā no nogāzes virsotnes) jāsaglabā visi tur augošie koki, nav pieļaujama autotransporta kustība šajā joslā.
- 4.9. Lokālplānojuma teritorijas tuvākajā apkaimē Mežainu piejūras kāpu kvalitātes uzlabošanai un biotopa netraucētas attīstības nodrošināšanai, samazinot teritorijas intensīvo izbradāšanu atpūtas sezonas laikā, pieļaujama koka celiņu izbūve, lai mazinātu haotisku kāpu izmīdīšanu.
- 4.10. Dr. geol. J. Lapinska pētījumā⁷ par zemes vienību “Vārnukrogs 1801” (zemes vienībai “Vārnukrogs 1802” piegulošā zemes vienība Lielupes lejteces virzienā) konstatēts: “Lielupes sānerozija (gultnes virzīšanās uz austrumiem) pie zemes vienības robežām notiek jau ilgstoši un ir tipiska līdzenumu upju ieleju attīstības daļa. Sānerozijas intensitāte ir zema

⁷ Dr.geol. J. Lapinska pētījums “Lielupes labā krasta Vārnukroga apkaimē dabiskā reljefa izcelsme, ģeoloģiskā vēsture, ģeoloģisko procesu reaktivizācijas riski un aizsardzības prasības zemes vienībā “Vārnukrogs 1801””.

un tā novērojama tikai augsta ūdenslīmeņa un augsta caurplūduma apstākļos, kā arī vētru laikā, kad Lielupes grīvā paaugstinās ūdenslīmenis un veidojas viļņi. Meandrējošu upju krasta nostiprināšana izolētos iecirkņos parasti noved pie procesa migrācijas pa straumi uz leju. Tas nozīmē, ka jebkādi iespējamie hidrotehniskie pasākumi un būves Lielupes labajā krastā var radīt negatīvas sekas iecirknī tālāk uz ziemeļiem.” Attiecīgi Vides pārskatā secināts, ka stihiski inženiertehniski krasta stiprināšanas pasākumi vienā izolētā iecirknī, konkrēti, Lokālpilānojuma teritorijā, nav lietderīgi un var pat nelabvēlīgi ietekmēt krasta eroziju kopumā, tāpēc šādi krasta stiprināšanas pasākumi Lokālpilānojuma teritorijā plānojami kvalificētiem speciālistiem sadarbībā ar gaidāmo attīstību piegulošajos zemes gabalos lejup pa straumi līdz pat Buļļupei, kas kopumā ietver ~1 km garu krasta līniju.

- 4.11. Kā atzīmēts Vides pārskatā, Lokālpilānojumā paredzētie krasta kāpu erozijas mazināšanas pasākumi nav inženiertehniski, bet dabiski: noskaloto smilšu kompensēšana, kāpu nostiprināšana ar kāpu smilšaugiem un aizsargžogs kāpās virs stāvkrasta smilšu saturēšanai līdz iesakņojas smilšaugi (nevis stāvkrasta pamatnes inženiertehniska stiprināšana). Šādi pasākumi veicina krasta kāpas dabisko noturību pret eroziju un nerada nevēlamu antropogēnu ietekmi uz upes straumes dabiskajiem procesiem un eroziju lejtecē.
- 4.12. Vides pārskata 11. sadaļā atsevišķi ir vērtēts sabiedrības ieguvums no Lokālpilānojuma risinājumu iespējamās realizācijas, savukārt attiecībā uz ekosistēmu pakalpojumu novērtējumu kritērijiem secināts: “Šie kritēriji ir vāji attiecināmi uz mežaudzēm, kuras jau gadu desmitiem faktiski atrodas privātā teritorijā, kurā to pakalpojumus izmanto tikai šīs teritorijas apdzīvotāji, un arī lokālpilānojuma neīstenošanas gadījumā šie pakalpojumi nekļūs publiski pieejami plašai sabiedrībai.”
- 4.13. Kopumā Aģentūra secina, ka Lokālpilānojuma izstrādes gaitā rasti risinājumi, kas var tikt uzskatīti par kompromisu starp dabas aizsardzības un pilsētas attīstības interesēm, kas plānoti pilsētas attīstības plānošanas dokumentos. Lokālpilānojuma Vides pārskatā ir vērtēti risinājumi iespējamās ietekmes uz vidi mazināšanai un Aģentūra, izdodot šo atzinumu, ņem vērā, ka Lokālpilānojumā ietvertu risinājumu realizācija notiks atbilstoši normatīvo aktu prasībām, institūciju izvirzītajiem nosacījumiem, kā arī saskaņā ar Lokālpilānojuma TIAN nosacījumiem un Sagatavotāja sniegtajām rekomendācijām, lai Lokālpilānojuma teritorijā plānotā apbūve tiktu izbūvēta, rūpīgi plānojot būvdarbus un nodrošinot dabas vērtību maksimālu saglabāšanu.

5. Iespējamie kompensēšanas pasākumi

Saskaņā ar likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 43. pantu paredzēto darbību atļauju veikt vai plānošanas dokumentu īstenošanu, ja tas negatīvi neietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (NATURA 2000) ekoloģiskās funkcijas, integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Ja paredzētā darbība vai plānošanas dokumenta īstenošana negatīvi ietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000), darbību atļauju veikt vai dokumentu īstenošanu tikai tādos gadījumos, kad tas ir vienīgais risinājums nozīmīgu sabiedrības sociālo vai ekonomisko interešu apmierināšanai un tajā ir ietverti kompensējoši pasākumi Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) tīklam.

Vides pārskatā sniegtajai informācijai nav nepieciešami kompensēšanas pasākumi.

6. Plānošanas dokumenta iespējamās būtiskās pārrobežu ietekmes izvērtējums

Lokālpilānojuma īstenošanai nav sagaidāma pārrobežu ietekme.

7. Paredzētie pasākumi monitoringa nodrošināšanai

Lokālpilānojuma ieviešanas ietekme ir saistīta ar teritorijā esošajām dabas vērtībām. Ņemot vērā

plānoto Lokālplānojuma teritorijas atrašanās vietu, vides raksturojumu un plānoto attīstību, Vides pārskata Sagatavotāja ieskatā vides monitorings veicams ūdensapgādei, kanalizācijai un biotopu stāvoklim. Pēc Lokālplānojuma īstenošanas ieteicams biotopu eksperta apsekojums ik pēc pieciem gadiem, lai konstatētu, vai biotopu degradāciju veicinošas darbības netiek veiktas arī vēlāk pēc būvniecības pabeigšanas. Biotopu monitorings jāsaskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi.

Papildus Aģentūra rekomendē izsvērt nepieciešamību monitoringa programmā ietvert rādītājus, kas Lokālplānojuma teritorijā ļautu novērtēt Lielupes krasta preterozijas pasākumu efektivitāti, ja tādi tiek veikti.

II. Vides pārskata sabiedriskā apspriešana

Plānošanas dokumenta un Vides pārskata sagatavošanas ietvaros sabiedrībai (iedzīvotājiem, sabiedriskajām organizācijām un institūcijām u.c.) ir bijusi iespēja izteikt savu viedokli sabiedriskās apspriešanas laikā. Paziņojums par sabiedriskās apspriešanas termiņiem un iespējām piedalīties apspriešanā, uzsākot sabiedrisko apspriešanu, tika publicēts Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības 2018. gada 5. jūnija informatīvajā izdevumā “Jūrmalas avīze”, kā arī ievietots Aģentūras tīmekļa vietnē: www.eva.gov.lv, valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā: www.geolatvija.lv, Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības interneta mājas lapā.

Ar Lokālplānojuma 1.0 redakciju un Vides pārskatu varēja iepazīties elektroniskā formā – valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv, pašvaldības tīmekļa vietnē www.jurmala.lv, kā arī ar Lokālplānojuma redakciju un Vides pārskatu izdrukas formā varēja iepazīties Jūrmalas valstspilsētas domē Edinburgas prospektā 75, Jūrmalā, 1. stāva vestibīlā.

Lokālplānojuma 1.0 un tā Vides pārskata sabiedriskā apspriešana notika 2018. gadā no 11. jūnija līdz 13. jūlijam. Sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 2018. gada 21. jūnijā plkst. 16.00 “Zemes nama” ēkā Jūrmalā, Edinburgas prospektā 75.

Konsultācijas ar kompetentajām institūcijām tikušas uzsāktas laicīgi, institūcijām un sabiedrībai tikusi dota iespēja pilnā mērā izteikt savu viedokli par plānošanas dokumentu un Vides pārskatu. Par Vides pārskata projektu atsauksmes ir sniegusi Veselības inspekcija, Valsts vides dienests (turpmāk – Dienests) un Dabas aizsardzības pārvalde.

Pēc sabiedriskās apspriešanas perioda tika saņemti institūciju atzinumi, kā arī veiktas konsultācijas ar Dabas aizsardzības pārvaldi, un atbilstoši to prasībām tika koriģēta un precizēta Lokālplānojuma 1.0 un 2.0 redakcija un Vides pārskats. Būtiskas izmaiņas Vides pārskatā ieviesa Dabas aizsardzības pārvaldes prasības, kuru rezultātā ir samazināta apbūves platība, lai neskartu vērtīgākos biotopus.

Dabas aizsardzības pārvalde 2024. gada 31. oktobra vēstulē Nr.4.8/6912/2024-N “Par lokālplānojuma zemesgabalam Vārnukrogs 1802, Jūrmalā 3.0 redakciju ar labojumiem un korekcijām” konstatējusi, ka ir ņemtas vērā Dabas aizsardzības pārvaldes 2024. gada 26. augusta vēstulē izvirzītās prasības Lokālplānojuma risinājumiem un ir veikti nepieciešamie labojumi un papildinājumi. Ņemot vērā iepriekš minēto, Dabas aizsardzības pārvalde sniegusi pozitīvu atzinumu par izstrādāto Lokālplānojuma 3.0. redakciju ar papildinājumiem un korekcijām.

Veselības inspekcija 2023. gada 29. novembra vēstulē Nr. 2.4.5.-6/135 iebildusi pret Lokālplānojuma projekta risinājumiem attiecībā uz notekūdeņu apsaimniekošanu, jo sadzīves notekūdeņu novadīšana no teritorijas būvēm kopējos krājrezervuāros ir pretrunā ar LBN 223-15 “Kanalizācijas būves” 152. punkta prasībām. Kā norādīts Vides pārskata pielikumā “Atskaite par institūciju sniegto nosacījumu izpildi lokālplānojumam “Vārnukrogs 1802””, tad saskaņā ar LBN 223-15 “Kanalizācijas būves” 152. punktu “Pašvaldības noteiktās apbūves teritorijās, kurās ierīkojamas centralizētās kanalizācijas sistēmas, bet kur tās nav ierīkotas, drīkst izbūvēt hermētiskas izvedamas notekūdeņu krājtvertnes šādās ēkās: 152.1. dzīvojamās ēkās, kuras izmanto tikai sezonāli; 152.2. individuālajās dzīvojamās ēkās”. Lokālplānojuma izstrādātāja vērtējumā

Lokālpārskata risinājumi, kas paredz sadzīves notekūdeņu savākšanu no teritorijas būvēm kopējā kanalizācijas tīklā un novadīšanu uz diviem krājrezervuāriem ar tilpumu 70 m³ katrā, nav pretrunā ar LBN 223-15 “Kanalizācijas būves” 152. punktā noteiktajām prasībām.

Dienests 2025. gada 17. marta vēstulē Nr.11.2/AP/2469/2025 “Atzinums par lokālpārskata un vides pārskata saskaņošanu”, atzīmējis, ka izstrādātā Lokālpārskata un vides pārskata redakcija kopumā atbilst 2017. gada 7. februāra nosacījumu Nr. 4.5-07/965 vides aizsardzības prasībām.

Lokālpārskata un Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas gaita aprakstīta Lokālpārskata 2.2. nodaļā “Sabiedrības iesaiste un konsultācijas ar institūcijām”.

Izvērtētā dokumentācija:

Lokālpārskats zemesgabalam “Vārnukrogs 1802”, Jūrmalā un tā Vides pārskats.

Piemērotās tiesību normas:

1. Aizsargjoslu likums.
2. Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” I, V¹ nodaļa, 2. pielikuma 11. punkta 12. apakšpunkts.
3. Sugu un biotopu likuma I, II, III nodaļa.
4. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5. pants.
5. Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” III, IV, V, VI, VII, VIII nodaļa.
6. Ministru kabineta 2013. gada 30. maija noteikumi Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”.
7. Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”.

Aģentūras viedoklis:

Atbilstoši Novērtējuma likuma 23.⁵ panta sestās un septītās daļas prasībām Aģentūra konstatē:

1. **Lokālpārskatu Vides pārskats kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām, tajā ietverti secinājumi par vides problēmām un nepieciešamajiem risinājumiem to novēršanai.**
2. **Plānošanas dokumentu īstenojot, jāņem vērā šajā atzinumā (3.2. – 3.7. punktus un 4.1.-4.11. punktus) un Vides pārskatā norādītais.**
3. **Lai konstatētu Lokālpārskatu īstenošanas radīto tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, Izstrādātājam vismaz vienu reizi plānošanas periodā (2031. gadā) jāizstrādā monitoringa ziņojums un jāiesniedz (arī elektroniskā veidā) Aģentūrā. Vadoties no labas pārvaldības prakses un lietderības apsvērumiem, Aģentūra rekomendē pašvaldībai izvērtēt iespējamās monitoringa ziņojumu apvienot ar plašākas apkārtnes/pilsētas teritorijas plānošanas monitoringu.**

Aģentūra vērs uzmanību, ka Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībai atbilstoši Noteikumu Nr. 157 27. punktā noteiktajam jāsaņem informatīvais ziņojums par to, kā plānošanas dokumentā integrēti vides apsvērumi, kā ņemts vērā Vides pārskats, Aģentūras atzinums un sabiedriskās apspriešanas rezultāti, jāsniedz izvēlētais risinājuma pamatojums un jānorāda pasākumi ietekmes

monitoringam. Atbilstoši Noteikumu Nr. 157 28. un 29. punktā noteiktajam jā sagatavo un jāpublicē arī paziņojums par plānošanas dokumenta pieņemšanu.

Direktore

D. Avdejanova

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Daina Dzeguze, 67770826
Daina.Dzeguze@eva.gov.lv

Atzinums nosūtīts:

1. Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībai, E.Adresē.
2. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldei, E.Adresē
3. SIA "A.S.Serviss", e-pasts: rukuts@rukuts.lv.