



Valsts vides dienests

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67084200, e-pasts pasts@vvd.gov.lv, www.vvd.gov.lv

Rīgā

12.11.2025

Nr.11.14/AP/10118/2025

Lēmums
Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras
nepiemērošanu

Adresāts, plānošanas dokumenta izstrādātāja:

Jūrmalas valstspilsētas pašvaldība, reģistrācijas Nr. 90000056357, adrese: Jomas iela 1/5, Jūrmala, LV-2015, e-pasts: pasts@jurmala.lv (turpmāk – Izstrādātāja).

Plānošanas dokumenta nosaukums un izstrādes mērķis:

Lokālplānojums zemesgabalam Smiltenes ielā 1 (kadastra apzīmējums 1300 009 1902), Jūrmalā (turpmāk – Lokālplānojums). Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir grozīt funkcionālajam zonējumam Jaukta centra apbūves teritorija (JC10) apakšzonu, detalizējot apbūves rādītājus. Lokālplānojuma teritorijas platība ~1,04 ha.

Izvērtētā dokumentācija:

Izstrādātājas 2025. gada 16. oktobra iesniegums Nr. 14-1/1925 “*Par lokālplānojuma izstrādi zemesgabalam Smiltenes ielā 1, Jūrmalā*” (turpmāk – Iesniegums), Jūrmalas domes 2025. gada 31. jūlija lēmums Nr.374 (protokola Nr. 11, 93.punkts) “*Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu zemesgabalam Smiltenes ielā 1, Jūrmalā, lai izdarītu grozījumus Jūrmalas valstspilsētas Teritorijas plānojumā*” (turpmāk – Lēmums) un Darba uzdevums, Valsts vides dienesta (turpmāk – Dienests) 2025. gada 8. septembra nosacījumi Lokālplānojuma izstrādei Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS), saite: https://tapis.gov.lv/tapis/lv/requirement_request_projects/6766_357, Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) 2025. gada 26. augusta vēstule Nr. 4.8/5357/2025-N “*Par nosacījumu sniegšanu lokālplānojuma izstrādei Smiltenes ielā 1, Jūrmalā*”, DAP 2025. gada 23. septembra vēstule Nr. 4.8/5950/2025-N “*Par ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību lokālplānojumam Smiltenes ielā 1, Jūrmalā*”, Veselības inspekcijas 2025. gada 18. septembra vēstule Nr. 1.7.5.-1./7913 “*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību*” un Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertes Egītas Grolles 2025. gada 2. oktobra atzinums Nr.82/25. (turpmāk – Ekspertes atzinums).

Plānošanas dokumenta Izstrādātāja viedoklis:

Izstrādātāja sniegusi viedokli, ka Lokālplānojumam stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) procedūra nav nepieciešama.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" (turpmāk – Likums) 23.¹ panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kam saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai¹ – Dienestam² – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23.³ panta 1. punkts noteic, ka Dienests pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. Dienestā saņemts Izstrādātājas Iesniegums, ar kuru Izstrādātāja informē par Lokālpilnojuma izstrādes uzsākšanu. Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un Darba uzdevumam:
 - 2.1. Lokālpilnojuma risinājumi tiek izstrādāti saskaņā ar Jūrmalas attīstības stratēģiju 2010.-2030. gadam (turpmāk – Attīstības stratēģija) un Jūrmalas valstspilsētas Teritorijas pilnojumu (turpmāk – Teritorijas pilnojums)³. Jūrmalas valstspilsētas daļa, kurā atrodas Lokālpilnojuma teritorija, Attīstības stratēģijas telpiskās attīstības perspektīvā ietilpst kvalitatīvas dzīves teritorijā, kā arī pilsētas tūrisma un pakalpojumu centrā, enkurojektu "Dzintaru koncertzāle" un "Jomas iela" tiešā tuvumā. Attīstības stratēģijas viena no prioritātēm "Jūrmalnieks" nosaka, ka Jūrmalas dome rada apstākļus, lai palielinātos ne tikai deklarēto iedzīvotāju skaits valstspilsētā, bet lai ikviens gribētu būt jūrmalnieks, piederīgs valstspilsētai, kurā ir kvalitatīva un droša dzīves vide – vizuāli pievilcīga valstspilsētas publiskā telpa, dabas teritorijas, nodrošināta izglītības, kultūras un veselības pakalpojumu pieejamība, daudzveidīgs valstspilsētas sniegto iespēju klāsts. Ierosinātās izmaiņas Teritorijas pilnojumā nav pretrunā ar Attīstības stratēģiju.
 - 2.2. Lokālpilnojuma teritorija ietver nekustamo īpašumu Smiltenes ielā 1 (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 1300 009 1902) (turpmāk – Īpašums), kas atrodas Jūrmalā, Dzintaros, teritorijā starp Smiltenes, Turaidas, Rūjienas ielu un pludmali. Lokālpilnojuma teritorijas kopējā platība 1,0357 ha.
 - 2.3. Saskaņā ar Teritorijas pilnojumu Lokālpilnojuma teritorija atrodas funkcionālajā zonā Jaukta centra apbūves teritorija (JC10). Teritorija atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā, Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslas teritorijā, valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminējla teritorijas "Dubultu-Majoru-Dzintaru-Bulduru-Lielupes vasarnīcu rajoni" (valsts aizsardzības Nr.6083) aizsardzības zonā, kā arī teritorijā, kurā ierīkojamas centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas (TIN118).

¹ Likuma 6. panta pirmā daļa.

² Vides pārraudzības valsts birojs, saskaņā ar Ministru kabineta 2024. gada 17. decembra rīkojumu Nr. 1191 "Par Vides pārraudzības valsts biroja un Būvniecības valsts kontroles biroja reorganizāciju" ar 01.02.2025. reorganizēts par Enerģētikas un vides aģentūru. Saskaņā ar Ministru kabineta 2025. gada 26. augusta rīkojuma Nr. 533 "Par Enerģētikas un vides aģentūras pievienošanu Valsts vides dienestam" 2. punktu, no š.g. 1. oktobra Valsts vides dienests pārņem likvidējamās Enerģētikas un vides aģentūras funkcijas.

³ Apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes 2012. gada 11. oktobra saistošajiem noteikumiem Nr. 42 "Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas pilnojuma grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu" ar grozījumiem, kas apstiprināti ar Jūrmalas domes 2024. gada 25. janvāra saistošajiem noteikumiem Nr. 2 "Par Jūrmalas valstspilsētas Teritorijas pilnojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu".

- 2.4. Lokālplānojuma izstrāde uzsākta ar mērķi veikt izmaiņas Teritorijas plānojumā, lai grozītu un detalizētu Teritorijas plānojuma nosacījumus Īpašuma teritorijā, izstrādājot detalizētus apbūves nosacījumus un grozot Jauktas centra apbūves teritorijas (JC10) apakšzonu, lai tajā tiktu atļauta līdz 20 metriem un 5 stāviem augsta apbūve, maksimālais apbūves blīvums – apbūves pirmajam un otrajam stāvam – 60%, bet apbūvei sākot ar 3. stāvu – 40%, apbūves intensitāte – līdz 240%, minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs – 40%, perspektīvā nekustamajā īpašumā attīstot līdz 6 stāviem augstu, mūsdienīgām prasībām atbilstošu daudzdzīvokļu māju apbūvi ar atbilstošu infrastruktūru un teritorijas labiekārtojumu.
- 2.5. Iesniegumā nav norādīts, vai Lokālplānojuma risinājumi ir saistīti ar Likuma 1. un / vai 2. pielikuma darbību īstenošanu.
- 2.6. Saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmā “OZOLS” pieejamo informāciju, Lokālplānojuma teritorija nerobežojas un neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, taču Lokālplānojuma teritorijā reģistrēts īpaši aizsargājams biotops “*Mežainas piejūras kāpas*”.
- 2.7. Atbilstoši Darba uzdevumam, Lokālplānojuma izstrādes ietvaros:
- 2.7.1. Jāizvērtē iespēju veikt izmaiņas Teritorijas plānojumā, grozot funkcionālo apakšzonu zemesgabalam.
- 2.7.2. Lokālplānojuma sastāvā jāveic vizuālās ietekmes analīzi, ietverot plānotā objekta attēlojumu vides kontekstā no dažādiem vizuālās ietekmes zonas punktiem.
- 2.7.3. Jānoskaidro Lokālplānojuma teritorijā esošās dabas vērtības un jānosaka pasākumus to aizsardzībai un saglabāšanai.
- 2.7.4. Jāizvērtē un lokālplānojumā jānosaka pasākumus plānojamā objekta sadzīves un vides trokšņa izklīdes ierobežošanai tā būvniecības un ekspluatācijas laikā pret īpašumu Turaidas ielā 1, Jūrmalā (Dzintaru koncertzāle), lai novērstu potenciālo trokšņa ietekmi uz Dzintaru koncertzāles pasākumiem.
3. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III nodaļas 5. un 6. punktu pirms plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanas izstrādātāja konsultējas ar Dienestu, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un minēto konsultāciju rezultātus iesniedz Dienestā. Iesniegumam pievienoti šādi dokumenti un viedokļi:
- 3.1. DAP 2025. gada 26. augusta vēstule Nr. 4.8/5357/2025-N “*Par nosacījumu sniegšanu lokālplānojuma izstrādei Smiltenes ielā 1, Jūrmalā*” un DAP 2025. gada 23. septembra vēstule Nr. 4.8/5950/2025-N “*Par ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību lokālplānojumam Smiltenes ielā 1, Jūrmalā*”. Vēstulēs DAP norāda, ka saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmā “OZOLS” pieejamo informāciju, Lokālplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, tajā nav reģistrētas īpaši aizsargājamas sugu atradnes vai dižkoki, taču Īpašumā esošajā meža nogabalā ir reģistrēts ES nozīmes Latvijā īpaši aizsargājams biotops *Mežainas piejūras kāpas (2180)*, kas konstatēts 2017. gadā, tas iekļauts Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr.350 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu” pielikumā. Šis biotops reģistrēts arī apkārt Lokālplānojuma teritorijai tieši pieguļošajos zemesgabalos. DAP informē, ka biotopa *Mežainas piejūras kāpas (2180)*, stāvoklis Latvijā tiek vērtēts kā “nelabvēlīgs-nepietiekams”, turklāt biotopa izplatība ir cieši saistīta ar ģeomorfoloģiskajiem

veidojumiem. Jāņem vērā, ka būvniecības ietvaros, būtiski pārveidojot biotopa *Mežainas piejūras kāpas (2180)* reljefu, šo platību nebūs iespējams pilnībā kompensēt, jo ar ģeomorfoloģiskiem veidojumiem saistītajiem biotopiem, likvidējot vai sabojājot ģeoloģisko veidojumu, to atjaunot vai kompensēt nav iespējams. Vienlaikus DAP Lokālplānojuma izstrādei izvirzījis šādus nosacījumus:

- 3.1.1. Paredzēt, ka īpaši aizsargājamā biotopa *Mežainas piejūras kāpas (2180)* teritorijā nav atļauta savrupmāju, piebraucamā ceļa, citu būvju, inženierkomunikāciju un labiekārtojuma izveidošana, tas saglabājams kā mežs.
- 3.1.2. Apbūves un labiekārtošanas darbi ārpus īpaši aizsargājamā biotopa plānojami tā, lai saglabātu un neietekmētu dabas kapitālu īpaši aizsargājamā biotopa teritorijā – dabisko reljefu, kokaudzi un dabisko meža zemsedzi. Neparedzēt pievestas melnzemes izmantošanu un ekspansīvu augu sēšanu/stādīšanu aizsargājamā biotopā un tam blakus.
- 3.1.3. Lokālplānojuma grafiskajā daļā attēlot īpaši aizsargājamā biotopa teritoriju.

Vēstulēs DAP savas kompetences ietvaros paudusi viedokli, ka Lokālplānojumam var nepiemērot stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu. Lokālplānojuma īstenošanai nav paredzama būtiska negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, īpaši aizsargājamiem biotopiem vai sugām, ja tiek ievēroti DAP izvirzītie nosacījumi.

- 3.2. Atbilstoši Ekspertes atzinumam, Īpašuma ziemeļu daļā, priežu mežā, atrodas īpaši aizsargājams biotops "*Mežainas piejūras kāpas*" (2180), kura kvalitāte noteikta kā vidēja. Eksperte atzinumā norāda, ka Īpašumā paredzēta daudzdzīvokļu mājas izbūve, savukārt apbūvi nav plānots izvietot aizsargājamā biotopa platībā. Teritorijas labiekārtošanas rezultātā var pasliktināties aizsargājamā biotopa kvalitāte, veidojot lokālu vērā ņemamu nelabvēlīgu ietekmi uz biotopu. Valsts mērogā kvalitātes pasliktināšanās neietekmēs biotopa labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanas prasības. Ņemot vērā, ka arī nebūtiskas ietekmes valsts līmenī var summēties, ja iespējams, ir jāveic pasākumi nelabvēlīgās ietekmes novēršanai vai samazināšanai. Līdz ar to Eksperte atzinumā norādījusi pasākumus ietekmes uz aizsargājamo biotopu samazināšanai vai novēršanai:

- 3.2.1. Aizsargājamā biotopa platībā saglabāt dabisko piejūras kāpu reljefu.
- 3.2.2. Aizsargājamā biotopa platībā veikt apsaimniekošanu atbilstoši labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanas prasībām.
- 3.2.3. Cilvēku plūsma no apbūves teritorijas līdz jūras pludmalei organizējama pa esošo asfaltēto ielu.
- 3.2.4. Aizsargājamā biotopa platībā nav ieteicama zālienu un apstādījumu ierīkošana, bet saglabājama dabiskā zemsedze.
- 3.2.5. Būvdarbi koku tuvumā veicami ievērojot koku sakņu, stumbru un zaru aizsardzības pasākumus.

Vienlaikus Eksperte norāda, ka Īpašumam pieguļošajā teritorijā arī reģistrēts aizsargājamais biotops "*Mežainas piejūras kāpas*" (2180) un tā kā blakus īpašums ir norobežots, tiek kopts, ietekme uz biotopu ēkas izbūves rezultātā visdrīzāk nebūs. Tāpat arī nav paredzams, ka ēkas izbūves rezultātā veidosies ietekme uz citām apkaimē esošajām dabas vērtībām, kas atrodas samērā tālu no darbības vietas.

- 3.3. Veselības inspekcijas 2025. gada 18. septembra vēstule Nr. 1.7.5.-1./7913 "*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību*". Veselības inspekcija vēstulē norāda, ka tā 2025. gada 14. augustā izsniegusi nosacījumus Lokālplānojuma

izstrādei Nr.1.7.5.-4/88. Izvērtējot Lokālplānojuma īstenošanas jomu un teritoriju, kuru varētu ietekmēt plānošanas dokumenta realizācija, un saskaņā ar Likuma 4. panta prasībām, Veselības inspekcija uzskata par iespējamu nepiemērot Stratēģiskā novērtējuma procedūru Lokālplānojuma izstrādei.

- 3.4. Dienests atbilstoši Noteikumu Nr. 157 5. un 6. punktu prasībām nav atsevišķi paudis savu viedokli par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, bet tā kā Dienests pieņem lēmumu par Stratēģiskā novērtējuma piemērošanu vai nepiemērošanu, tad Dienesta viedoklis ir pausts turpmāk tekstā. Papildus norādāms, ka Dienests 2025. gada 8. septembrī Lokālplānojuma izstrādei ir izsniedzis nosacījumus TAPIS, saite: https://tapis.gov.lv/tapis/lv/requirement_request_projects/6766_357.
4. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Izvērtējot esošo informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23.² pantā noteiktajiem kritērijiem, Dienests konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.
- 4.1. Likuma 23.² pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23.² panta 1. punkts), tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23.² panta 1. punkta “a”, “b”, “c”, “d” apakšpunkts). Tāpat Likuma 23.² pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23.² panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
- 4.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*). Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu šā panta trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.
- 4.3. Dienests konstatē, ka plānošanas dokumenta izstrāde uzsākta ar mērķi veikt grozījumus Teritorijas plānojumā, nosakot funkcionālajai zonai Jaukta centra apbūves teritorija (JC10) jaunu apakšzonu, kurā ir atļauta līdz 20 metriem un 5 stāviem augsta apbūve, maksimālais apbūves blīvums – apbūves pirmajam un otrajam stāvam – 60%, bet apbūvei sākot ar 3. stāvu – 40% (šobrīd maksimālais apbūves blīvums noteikts 30%), apbūves intensitāte – līdz 240% (līdzšinējo 150% vietā), minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs – 40% (atbilst šobrīd noteiktajam), perspektīvā nekustamajā īpašumā attīstot līdz 6 stāviem (šobrīd apbūves augstums noteikts līdz 20 m ar stāvu skaitu – līdz 5) augstu, mūsdienīgām prasībām atbilstošu daudzdzīvokļu māju apbūvi ar atbilstošu infrastruktūru un teritorijas labiekārtojumu. Dienests konstatē, ka ar plānošanas dokumentu pēc būtības netiek mainīts Lokālplānojuma teritorijai Teritorijas plānojumā noteiktais funkcionālais zonējums,

kas jau šobrīd pieļauj diezgan plaša spektra apbūves iespējas (piemēram, daudzdzīvokļu māju apbūve, tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve, tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve u.c.), bet tiek mainīta tā apakšzona, precizējot apbūves nosacījumus. Līdz ar to ar plānošanas dokumentu netiek paredzētas jaunas un būtiskas izmaiņas salīdzinājumā ar Teritorijas plānojumā plānoto (Likuma 23.² panta 3. punkta “d” apakšpunkts). Attiecīgi Lokālpplānojums pats par sevi nebūs priekšnoteikums jaunām vides problēmām un ietekmēm.

- 4.4. Izvērtējis informāciju par plānošanas dokumentu, Lokālpplānojuma teritoriju un tās apkārti, Dienests konstatē, ka Lokālpplānojuma teritorijā jau esošajā situācijā atrodas apbūve, proti, Īpašuma dienvidu robežas tuvumā saglabājusies neapdzīvota ēka, kā arī ir nedzīvojamās ēkas gan Īpašuma centrālajā daļā, gan tā austrumu malā. Īpašuma ziemeļu daļā ir priežu mežs, aiz kura sākas jūras pludmale. Lokālpplānojuma teritorija robežojas lielākoties ar savrupmāju un sabiedriskas nozīmes ēku apbūves platībām. Gar Īpašuma dienvidu un austrumu robežu ierīkotas asfaltēta seguma ielas. Lokālpplānojuma teritorijai pieejami pieslēgumi inženiertīkliem, tostarp pilsētas centralizētai ūdensapgādei un kanalizācijai. Ņemot vērā plānotās izmaiņas, nevar izslēgt to, ka Lokālpplānojuma realizēšana var būt saistīta ar slodzes uz vidi palielināšanos konkrētajā teritorijā. Tomēr, vērtējot kādi nosacījumi ir izvirzīti, lai risinātu galvenās ar plānošanas dokumentu saistītās vides problēmas, secināts, ka iesaistītās institūcijas un pašvaldība Darba uzdevumā izvirzījusi nosacījumus būtisko ietekmju mazināšanai. Tāpat arī vērtējot, vai savstarpējos izmantošanas konfliktus/ ietekmes uz vidi iespējams samazināt un novērst, secināts, ja tiek ievēroti visu institūciju, sugu un biotopu aizsardzības jomā ekspertes un Darba uzdevumā izvirzītie nosacījumi Lokālpplānojuma izstrādei, tad ar šādu nosacījuma izpildi nav sagaidāms, ka Lokālpplānojuma teritorijā varētu tikt aktualizētas būtiskas ar vides piesārņojumu saistītās vides problēmas (Likuma 23.² panta 2. punkta “d” un “e” apakšpunkts).
- 4.5. Papildus Dienests konstatē, ka viena no nozīmīgākajām Lokālpplānojuma īstenošanas ietekmes saistāma ar Likuma 23.² panta 4. punkta “a” apakšpunkta kritēriju, jo Lokālpplānojuma teritorija atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā. Ievērojot Aizsargjoslu likuma 6. pantā noteikto aizsargjoslas izveides mērķi, šādā teritorijā pilsētās ir aprobežota zemes lietošana, tai skaitā, apbūve (Aizsargjoslu likuma 36. panta pirmā un otrā daļa), kā arī nepieciešams nodrošināt risinājumus, kas samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabā meža aizsargfunkcijas, novērš erozijas procesu attīstību, aizsargā piekrastes ainavas, nodrošina piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu. Vienlaikus šādā vērtējumā no Lokālpplānojuma risinājumiem nav konstatējams, ka Lokālpplānojuma teritorijā būtu paredzēts atļaut jaunas, iepriekš nevērtētas darbības, kas būtiski palielinātu ietekmi uz krasta kāpu aizsargjoslu, izņemot apbūves rādītāju palielinājumu. Līdz ar to, Lokālpplānojuma realizēšana būs saistīta ar antropogēnās slodzes lokālu palielināšanos, kas tiks īstenota pilsētas robežās un salīdzinoši nelielas zemes vienības robežās (Likuma 23.² panta 3. punkta “d” apakšpunkts). Tostarp norādāms, ka Lokālpplānojuma risinājumiem jāatbilst Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslas izveidošanas mērķim un noteiktajiem aprobežojumiem saimnieciskās darbības veikšanai (Aizsargjoslu likuma 6. un 36. pants) un, ja tiks ievēroti Aizsargjoslu likuma nosacījumi, institūciju nosacījumi un Darba uzdevumā izvirzītās prasības, Dienests nekonstatē, ka Lokālpplānojuma īstenošana šajā aspektā būtu saistīta ar būtisku ietekmi uz vidi (Likuma 23.² panta 1. punkta “a” un “d” apakšpunkts,

2. punkta “a”, “b” un “e” apakšpunkts, 3. punkta “a” un “d” apakšpunkts, 4. punkta “a” apakšpunkts).
- 4.6. Vērtējot Īpašuma teritoriju attiecībā uz dabas vērtībām, konstatēts, ka Lokālpilānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, tajā nav reģistrētas īpaši aizsargājamās sugu atradnes vai dižkoki, taču Īpašumā esošajā meža nogabalā ir reģistrēts īpaši aizsargājams biotops *Mežainas piejūras kāpas (2180)*. Īpašuma teritoriju tika apsekojusi sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperte Egita Grolle, kura savā atzinumā ir vērtējusi biotopu un noteikusi pasākumus nelabvēlīgas ietekmes mazināšanai (skat. 3.2.punktu). Tāpat arī DAP, kā kompetentā institūcija attiecībā uz dabas vērtībām, ir izvirzījusi nosacījumus Lokālpilānojuma izstrādei, kas vērsti uz biotopa un tam blakus teritorijas saglabāšanu un ietekmju mazināšanu. Pamatojoties uz iepriekš minēto un to, ja Lokālpilānojuma izstrādes ietvaros tiks ievēroti Ekspertes atzinumā ietvertie pasākumi ietekmju mazināšanai un DAP izvirzītie nosacījumi, tad ar Lokālpilānojuma izstrādi nav sagaidāma būtiska nelabvēlīga ietekme uz dabas vērtībām (Likuma 23.². panta 4. punkta “b” apakšpunkts).
- 4.7. Izvērtējot Dienestā iesniegto informāciju, nav konstatējams, ka Lokālpilānojums atbilstu Likuma 4. panta trešās daļas 2. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams, jo kā jau augstāk tekstā konstatēts, Lokālpilānojums neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, t.sk. Eiropas nozīmes aizsargājamā dabas (*Natura 2000*) teritorijā. Tomēr secināms, ka Lokālpilānojuma izstrādes mērķis ir precizēt apbūves kritērijus Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā. Plānotā būvniecība Lokālpilānojuma teritorijā atbilst Likuma 2. pielikuma 11. punkta 12. apakšpunktā noteiktajam – *ēku un būvju būvniecība, pārbūve, atjaunošana un restaurācija Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā*. Vienlaikus Dienests nekonstatē, ka tieši Lokālpilānojuma izstrāde radīs priekšnoteikumus šādu darbību īstenošanai, jo ar plānošanas dokumentu paredzēts tikai precizēs apbūves kritērijus.
- 4.8. Dienests šā lēmuma pieņemšanā ņem vērā, ka Lokālpilānojuma izstrādātājiem ir saistoši normatīvie akti, kā arī institūciju izvirzītie nosacījumi, kas saistīti ar vides risku samazināšanu un dabas vērtību aizsardzību. Tādejādi pastāv mehānismi, ar kādiem iespējams nodrošināt negatīvas ietekmes savlaicīgu mazināšanu, lai nepieļautu būtisku negatīvas ietekmes uz vidi izveidošanos. Izpildot institūciju izvirzītos nosacījumus un sugu un biotopu jomas ekspertes norādījumus, kā arī normatīvo aktu prasības, Dienesta ieskatā nav sagaidāms, ka Lokālpilānojuma teritorijā varētu tikt aktualizētas būtiskas ar vides piesārņojumu vai kaitējumu saistītas vides problēmas (Likuma 23.². panta 2. punkta “d” un “e” apakšpunkts).
- 4.9. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Dienests vērtē iespējamo ietekmes būtiskumu un to, vai bez Stratēģiskā novērtējuma pastāv arī citi risinājumi ietekmju ņemšanai vērā un novēršanai, jo faktiski Lokālpilānojums atbilst Likuma 4. panta piektajā daļā noteiktajam gadījumam, kad Stratēģisko novērtējumu neveic, jo tas attiecas uz konkrētu, nelielu teritoriju (~1,04 ha), kā arī neparedz tādas Teritorijas plānojuma grozījumus, kas būtiski mainītu teritorijas funkcionālo lietojumu. Dienests secina, ka Lokālpilānojuma īstenošana nebūs saistīta ar būtisku ietekmi uz vidi, pie nosacījuma, ja Lokālpilānojuma izstrādes ietvaros tiek ievēroti visu institūciju, sugu un biotopu aizsardzības jomā ekspertes un Darba uzdevumā izvirzītie nosacījumi. Līdz ar to pie šādiem apstākļiem Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamība neizriet arī no lietderības un samērības apsvērumiem. Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību nav izvirzījušas arī DAP un Veselības inspekcija. Lokālpilānojuma izstrāde nav saistīta ar tik

būtiskiem ietekmes aspektiem, lai būtu nepieciešams piemērot Stratēģisko novērtējumu (Likuma 23.² panta 1. punkta “d” apakšpunkts, 2. punkts).

5. Līdz ar to Dienests, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23.² panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem, konstatē, ka Lokālplānojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

Piemērotās tiesību normas:

- Aizsargjoslu likuma 6. un 36. pants.
- Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4. pants, 23.² pants, 23.³ pants.
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 5., 6., 7. punkts.
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”.
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā lēmumā ietvertu faktisko un tiesisko apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Likuma 23.² pantā noteiktajiem stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamības kritērijiem un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Dienests atbilstoši Likuma 23.³ panta 1. punktam secina, ka konkrētajā gadījumā plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālplānojumam zemesgabalam Smiltenes ielā 1 (kadastra apzīmējums 1300 009 1902), Jūrmalā.

Atļauju pārvaldes direktore

D.Kalēja

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Sintija Bikovska, 22040539
sintija.bikovska@vvd.gov.lv

Lēmums nosūtīts:

1. Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībai, _DEFAULT@90000056357
2. Veselības inspekcijai, _DEFAULT@90002448818
3. Dabas aizsardzības pārvaldei, _DEFAULT@90009099027