



Valsts vides dienests

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67084200, e-pasts ap@vvd.gov.lv, www.vvd.gov.lv

Rīgā

08.12.2025

ATZINUMS Nr. 11.19/AP/10929/2025
par vēja elektrostaciju parka “Vārme” un tā saistītās infrastruktūras
būvniecības Saldus un Kuldīgas novados ietekmes uz vidi novērtējuma
ziņojumu

Derīgs līdz 2028. gada 8. decembrim

Paredzētās darbības ierosinātāja:

SIA “*SP Venta*” (turpmāk – Ierosinātāja), reģistrācijas numurs 42403048591, juridiskā adrese: Gustava Zemgala gatve 74A, Rīga, Latvija, LV-1039, e-pasts: renewables.latvia@ignitis.lv (turpmāk – Ierosinātāja).

Ziņojuma izstrādātāja:

SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, reģistrācijas Nr. 40003374818, juridiskā adrese: Vīlandes iela 3 - 6, Rīga, LV-1010; e-pasts: elle@environment.lv (turpmāk – Izstrādātāja).

Ziņojums iesniegts Valsts vides dienestā:

Ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk arī – IVN) ziņojums (turpmāk – Ziņojums) iesniegts Valsts vides dienestā (turpmāk – Dienests)¹ 2025. gada 29. augustā. Aktuālā Ziņojuma versija iesniegta Dienestā 2025. gada 26. novembrī.

Atzinums izdots saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 20. panta pirmo daļu, un tajā noteikti nosacījumi saskaņā ar šā likuma 20. panta desmito daļu.

1. Paredzētās darbības nosaukums:

Vēja elektrostaciju parka “Vārme” un tā saistītās infrastruktūras būvniecība (turpmāk – Paredzētā darbība).

¹ Vides pārraudzības valsts birojs saskaņā ar Ministru kabineta 2024. gada 17. decembra rīkojumu Nr. 1191 “Par Vides pārraudzības valsts biroja un Būvniecības valsts kontroles biroja reorganizāciju” ar 2025. gada 1. februāri reorganizēts par Enerģētikas un vides aģentūru. Saskaņā ar Ministru kabineta 2025. gada 26. augusta rīkojumu Nr. 533 “Par Enerģētikas un vides aģentūras pievienošanu Valsts vides dienestam” ar 2025. gada 1. oktobri Valsts vides dienests ir Enerģētikas un vides aģentūras funkciju pārņēmējs.

2. Paredzētās darbības iespējamās norises vietas:

- 2.1. Vēja elektrostaciju parka “Vārme” (turpmāk – arī Vēja parks) iespējamā izveides vieta ir izpētes teritorijas daļa Saldus novada Lutriņu, Jaunlutriņu un Šķēdes pagastos un Kuldīgas novada Kabiles un Vārmes pagastos. Izpētes teritorijā iekļautie īpašumi un to zemes vienības pievienoti šī atzinuma 1. pielikumā (turpmāk – Izpētes teritorija) un vēja elektrostaciju parka “Vārme” iespējamā izveides vietā iekļautie īpašumi un to zemes vienības pievienoti šī atzinuma 2. pielikumā (turpmāk – Darbības vieta), kas ir šī atzinuma neatņemamas sastāvdaļas.

3. Īss paredzēto darbību raksturojums:

3.1. Vispārēja informācija par Paredzēto darbību un ietekmes novērtējuma procedūru:

- 3.1.1. Paredzētā darbība ietver 16 vēja elektrostaciju (turpmāk – VES) izbūvi A alternatīvas gadījumā un 19 VES izbūvi B alternatīvas gadījumā Saldus novada Lutriņu, Jaunlutriņu un Šķēdes pagastos un Kuldīgas novada Kabiles un Vārmes pagastos, veidojot piecas vēja elektrostaciju grupas². Ziņojuma sagatavošanas laikā, ņemot vērā Vēja parka potenciālo ietekmju nozīmīgumu, VES skaits samazināts līdz 14 stacijām A alternatīvas un 18 stacijām B alternatīvas realizācijas gadījumā.
- 3.1.2. Darbības vietā plānots uzstādīt jaunākās paaudzes lielas jaudas VES, kur katras VES maksimālā nominālā jauda var pārsniegt 6 MW (Ziņojuma 2.4. tabula), Vēja parka kopējai jaudai sasniedzot līdz aptuveni 150 MW. Vienlaikus Ziņojumā norādīts, ka šobrīd vēl nav precīzi noteikts izbūvējamo VES modelis un VES masta augstums. Ziņojumā vērtētas alternatīvas (skat. šī atzinumu 3.3.3. apakšpunktu). Kopējais Vēja parkā saražotās enerģijas apjoms būs atkarīgs no izvēlēta modeļa un faktiskā katras VES darba laika (ņemot vērā stacijas apturēšanas laiku mirgošanas efekta, putnu/sikspārņu aizsardzības un citu ietekmju samazināšanas nolūkā).
- 3.1.3. Vēja parka izpētes teritorijā ir iekļautas 148 zemes vienības vai to daļas ar kopēju platību 39,7 km² (turpmāk – Izpētes teritorija). Izpētes teritorijā iekļautās zemes vienības šobrīd tiek izmantotas lauksaimnieciskās un mežsaimnieciskās darbības veikšanai.
- 3.1.4. IVN ietvaros vērtēta arī ar Vēja parka funkcionēšanu saistītā infrastruktūra: elektropārvades kabeļlīniju, transformatoru apakšstaciju, montāžas un apkopes laukumu un pievedceļu būvniecība un ekspluatācija.
- 3.1.5. Vēja parku plānots pieslēgt jau esošajai 110 kV apakšstacijai, ko Ierosinātāja izbūvējusi saules elektrostaciju parka “SP Venta” saražotās elektroenerģijas nodošanai tīklā³.
- 3.1.6. Vēja parka saražoto elektroenerģiju plānots nodot kopējā tīklā, izmantojot pieslēgumu esošai 110 kV elektrolīnijai *Venta – Tārgale – Brocēni*.
- 3.1.7. Ziņojuma 2.8. tabulā sniegta informācija par Vēja parka būvniecībai nepieciešamās teritorijas platību. Saskaņā ar aprēķiniem, kas veikti sākotnēji plānoto VES skaitam, izvietojuma A alternatīvai 16 VES būvniecībai būs nepieciešama 27,6 ha liela teritorija, bet B alternatīvai 19 VES būvniecībai būs nepieciešama aptuveni 35,0 ha liela platība. Norādīts, ka no tās aptuveni puse tiks izmantota arī pēc būvniecības procesa pabeigšanas, lai nodrošinātu Vēja parka ekspluatāciju. Paredzams, ka pārējā teritorijā netiks noteikti saimnieciskās darbības ierobežojumi.

² VES grupu izvietojums A un B alternatīvas gadījumā redzams Ziņojuma 2.1. un 2.2. attēlos. Norādītās plānoto VES atrašanās vietu koordinātas iekļautas Ziņojuma 15. pielikumā.

³ Apakšstacija izbūvēta Kuldīgas novada Vārmes pagastā, nekustamajā īpašumā “Pavasaru zeme”, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6296 004 0016.

- 3.1.8. Ziņojumā aprēķināts, ka Paredzētās darbības realizēšanas gadījumā būs nepieciešams atmežot aptuveni 11,3 ha montāžas laukumiem un 5,2 ha jaunu pievedceļu būvniecībai un pašvaldības autoceļu uzlabošanai A izvietojuma alternatīvas gadījumā un attiecīgi 8,3 ha montāžas laukumiem un 7,2 ha jaunu pievedceļu būvniecībai un pašvaldības autoceļu uzlabošanai B izvietojuma alternatīvas gadījumā.
- 3.1.9. IVN procedūra Paredzētajai darbībai tika piemērota ar Dienesta 2024. gada 2. maija Lēmumu Nr. 5-02-1/25/2024 *par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu* (turpmāk – Lēmumu Nr. 5-02-1/25/2024). Lēmums pieņemts pamatojoties uz likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Novērtējuma likums) 4. panta pirmās daļas 1. punktu, 7. pantu, 14.¹ panta 1.¹ daļu, 15. pantu un šā likuma 1. pielikuma “Objekti, kuru ietekmes novērtējums ir nepieciešams” 26.¹ punktu, kā arī *Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma* 7. panta pirmo, trešo un ceturto daļu. Dienests 2024. gada 30. maijā Ierosinātajai izsniedza Programmu Nr. 5-03/21/2024 *ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju parka “Vārme” un tā saistītās infrastruktūras būvniecībai Saldus un Kuldīgas novados* (turpmāk – Programma Nr. 5-03/21/2024).
- 3.1.10. Dienests 2024. gada 9. decembrī Ierosinātajai izdeva Lēmumu Nr. 5-02-1/74/2024 *par grozījumiem 2024. gada 30. maija Programmā Nr. 5-03/21/2024 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju parka “Vārme” un tā saistītās infrastruktūras būvniecībai Saldus un Kuldīgas novados* (turpmāk – Lēmums Nr. 5-02-1/74/2024) un 2024. gada 9. decembrī lēmumu Nr. 5-02-1/73/2024 *par grozījumiem 2024. gada 2. maija Lēmumā Nr. 5-02-1/25/2024 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*. Dienests veica grozījumus Lēmumā Nr. 5-02-1/25/2024. Savukārt 2025. gada 6. maijā Dienests izdeva lēmumu Nr. 10.5/16/2025 par grozījumiem Programmā Nr. 5-03/21/2024.

3.2. Darbības vietas un esošās situācijas raksturojums:

- 3.2.1. Dienests neuzskata par lietderīgu savā atzinumā atkārtoti ietvert Izpētes teritorijas un Paredzētās darbības iespējamās ietekmes zonas apstākļu izklāstu, kas ietverts Ziņojumā kā neatņemama IVN dokumentācijas sastāvdaļa. Dienests tālāk šajā atzinumā akcentē tikai būtiskākos Darbības vietu raksturojošos apstākļus, kur nepieciešams – ietekmju griezumā tos ņemot vērā attiecīgajās šā atzinuma sadaļās.
- 3.2.2. Paredzētās darbības iespējamā īstenošana vieta ir Ziņojumā norādītā Darbības vieta (skat. šī atzinuma 2. punktu). Vēja parka teritorija dienvidu-ziemeļu virzienā atrodas starp Lutriņu ciemu un Kabili – starp valsts reģionālo autoceļu P121 *Tukums – Kabile - Kuldīga* un valsts galveno autoceļu A9 *Rīga (Skulte) – Liepāja*.
- 3.2.3. Izpētes teritorija atrodas Austrumkursas augstienes Vārmes nolaidenumā. Reljefs viegli viļņots visā teritorijā. Ainava fragmentēta, dominē lauksaimniecības zemes, kas mijas ar apsaimniekotām mežu platībām, Izpētes teritorijā atrodas izstrādāti augstie purvu, kā arī aktīvi kūdras ieguve lauki. Reljefs un zemes lietojuma veids pieguļošajās teritorijās ir līdzīgs Izpētes teritorijā atrodamajam. Pieguļošajā teritorijā meža īpatsvars lielāks nekā pētāmajā teritorijā.
- 3.2.4. Darbības vietai tuvākie ciemi ir Jaunlutriņi, Lutriņi, Ošenieki, Šķēde, Vārme. Izpētes teritorijai tuvākā pilsēta – Saldus – atrodas aptuveni 7,5 km attālumā dienvidaustrumu virzienā no Izpētes teritorijas, savukārt tuvākā blīvi apdzīvotā vieta – Šķēde – atrodas aptuveni 730 m attālumā no Izpētes teritorijas. Informācija par tuvākajām blīvi apdzīvotajām vietām un attālumu no tām līdz Izpētes teritorijai ir apkopota Ziņojuma 1.1. tabulā.

- 3.2.5. Atbilstoši Ziņojumā iekļautajai informācijai A alternatīvas izvietojuma gadījumā divu kilometru attālumā no VES atrodas 103 ēkas, bet B alternatīvas izvietojuma gadījumā divu kilometru attālumā no VES - 98 ēkas. Informācija par dzīvojamām ēkām, kuras izvietotas līdz 2 km attālumā no plānotā Vēja parka, apkopota Ziņojuma 2. pielikumā.
- 3.2.6. No Ziņojumā iekļautās informācijas secināms, ka vairāku VES izbūves gadījumā attālums starp VES un tuvāko autoceļu (AS “Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM) ceļu vai valsts vietējo autoceļu) tiek plānots aptuveni 200 – 300 m.
- 3.2.7. Koplietošanas ūdensnotekas ierīkotas visā Izpētes teritorijā, gan meža zemēs, gan lauksaimniecības zemju platībās. Teritorijā sastopamajās lauksaimniecības zemēs ierīkots blīvs drenu un drenu kolektoru tīkls, lauku malās izveidoti kontūrgrāvji, bet meža teritorijās izplatīti susinātājgrāvji. Plānotie VES montāžas laukumi un ar Vēja parku saistītā infrastruktūra izvietota meliorētās mežu teritorijās un labi drenētās lauksaimniecības zemēs.
- 3.2.8. Izpētes teritorija atrodas Ventas upes sateces baseinā, teritorijā ar valsts nozīmes ūdensnotekām Ķīse (kods 36424), Kriekupīte (kods 36624), Krimelda (kods 3662), Palīce (kods 36426), Polīšupe (kods 36436), Pormale (kods 36452) un Ūdrupe (kods 36434). Lielākā upe pētāmajā teritorijā ir Šķēdes upe (lejtecē Ēda, augštecē Ēda vai Lukācupe) ar pietekām *Polīšupe*, *Grauzdupe*, *Pormale*, *Ēda*. Izpētes teritorijā atrodas ūdenstilpes *Luntes dīķis* un *Bezdiķeņa ezers*. Ziņojuma 3.10.3. tabulā apkopota informācija par ūdenstecēm tuvākajām VES novietojuma vietām. Mazākais attālums starp VES un tuvāko ūdensteci ir VES B-7 izbūves gadījumā, kur starp VES un Palīces upi ir aptuveni 55 m liels attālums.
- 3.2.9. Izpētes teritorijā atrodas vairāki purvi: Kalnansu purvs, Laukmuižas purvs, Vilīšu purvs un Jaunmuižas purvs.
- 3.2.10. Vēja parka Izpētes teritorija skar aizsargjoslas, kas noteiktas gar valsts vietējiem un pašvaldības autoceļiem, virszemes ūdensobjektiem, meliorācijas būvēm, purviem un kapsētām. Detalizētāka informācija par aizsargjoslām sniegta Ziņojuma 1.2. nodaļā. Atbilstoši informācija Ziņojumā, plānotās VES A-11 un B-12 atrodas aptuveni 277 m attālumā, bet VES A-10 un B-11 - aptuveni 293 m attālumā līdz 110 kV elektrolīnijas aizsargjoslai, kas nav pretrunā ar AS “Augstsprieguma tīkls” (reģistrācijas Nr. 40003575567) nosacījumu par minimālo attālumu no VES līdz elektrolīnijai. Attālums noteikts augstākajai no vērtētajām VES, proti, stacijai ar kopējo augstumu 267m.
- 3.2.11. Izpētes teritorijā neietilpst kultūras pieminekļi un to aizsargjoslas, aizsargājamās dabas teritorijas, dzelzceļa aizsargjoslas, kā arī mobilo sakaru torņi atrodas tālāk par 100 m no plānotajām VES.
- 3.2.12. Vēja apstākļu raksturošanai Paredzētās darbības teritorijā (Ziņojuma 3.2.2. nodaļa) un no vēja apstākļiem atkarīgo ietekmju vērtēšanai izmantoti Eiropas Vidēja termiņa laika prognožu centra (ECMWF) izstrādātā modeļa ERA5⁴ dati par vēja ātrumu un vēja virzienu paredzētās darbības teritorijā laika periodā no 2015. gada 1. janvāra līdz 2024. gada 31. decembrim. Saskaņā ar vēja apstākļu raksturojuma rezultātiem novērtēts, ka Paredzētās darbības teritorijā ir piemērota VES modeļu, kas paredzēti teritorijām ar zemu vēja ātrumu izvietošanai (vidējais ātrums masta augstumā ir vismaz 6 m/s). Kā norādīts Ziņojumā, gada vidējais vēja ātrums paredzētās darbības teritorijā ir 8,47 m/s. Atbilstoši starptautiskajam standartam IEC 61400-1 “Vēja turbīnas. 1.daļa: Projektēšanas prasības” tās ir III klases turbīnas.
- 3.2.13. Tuvāko ūdens ņemšanas vietu raksturojums sniegts Ziņojuma 3.8.4. nodaļā. Atbilstoši VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (turpmāk – LVĢMC)

⁴ Pieejams <https://climate.copernicus.eu/climate-reanalysis>.

uzturētajai Vienotajai Vides informācijas sistēmai, Paredzētās darbības teritorijā reģistrēts viens ūdensapgādes urbums, bet 2 km rādiusā ap plānotajām VES novietnēm reģistrēti vēl 26 urbumi, kas nodrošina ūdensapgādi (Ziņojuma 3.8.4. attēls). Ziņojumā norādīts, ka, realizējot Paredzēto darbību, kopumā nav paredzama ietekme uz artēzisko ūdeņu kvalitāti vai to piesārņojums. Savukārt Paredzētās darbības iespējamā ietekme uz gruntsūdeņiem un uz ūdens ņemšanas vietām un tās mazinošie pasākumi sniegti Ziņojuma 3.8.6. nodaļā. Atbilstoši Ziņojumam nav paredzams, ka VES būvniecība atstās negatīvu ietekmi uz ūdens ņemšanas vietu (urbumu), gruntsūdens aku un gruntsūdens kvalitāti un ūdens līmeņiem. Norādīts, ka būvniecības laikā var būt nepieciešama lokāla gruntsūdeņu pazemināšana, bet nav sagaidāma negatīva ietekme uz pazemes ūdens līmeņiem plašākā apkārtnē.

- 3.2.14. Izpētes teritorijas ģeoloģiskās uzbūves raksturojums sniegts Ziņojuma 3.8. nodaļā. Plānoto VES apkārtnē raksturīgi glacigēnie morēnas mālsmilts un smilšmāla nogulumi, glaciolimniskie mālainie nogulumi, glaciofluvialie smilšainie nogulumi, boreālie kūdras nogulumi un aluvialie smilts, grants nogulumi. Reljefs plānotā Vēja parka teritorijā mainās robežās no 70 m v.j.l. rietumu daļā līdz 100 m v.j.l. austrumu daļā. Vietām reljefu saposmo 15- 30 m dziļas upju ielejas. Reljefu veido ribotās morēnas un lokāli pauguri.
- 3.2.15. Ziņojumā apkopota informācija par kvartāra nogulumu sastopamību katras plānotās VES potenciālajās izbūves vietās abu alternatīvu izbūves gadījumā. Informācija par kvartāra nogulumu izplatību Izpētes teritorijā un tās tuvumā attēlota Ziņojuma 3.8.1. attēlā. Secināts, ka kopumā Darbības vietā nav tādu inženierģeoloģisko apstākļu, kas liegtu tajā izbūvēt Vēja parku. Pēc kvartāra nogulumu kartes ģeotehniskā griezuma augšējo daļu veido stabilas gruntis dabiskos saguluma apstākļos, kas var kalpot par būvju dabisko pamatni – glaciogēna morēnas mālsmilts, smilšmāls un glaciolimniskais māls, aleirīts.
- 3.2.16. Ziņojumā norādīts, ka aptuveni puse no potenciālajām VES būvniecības vietām atrodas meža zemēs, t.sk., vietās, kur atbilstoši pieejamiem datiem gruntsūdens līmenis ir augsts, tādēļ VES izbūves vajadzībām var būt nepieciešams veikt papildu meža zemju mitruma regulēšanu. Ziņojumā iekļauta informācija, ka atbilstoši projekta *Depth-to-water* kartēšanas datiem gruntsūdens līmenis Paredzētās darbības teritorijas lielākajā daļā atrodas dziļāk par 1 m, bet hipsometriski augstāk paceltajos pauguros gruntsūdens var būt sastopams 5 vai vairāk metru dziļumā. Ziņojumā, pamatojoties uz pieejamajiem kartēšanas datiem, uzskaitītas tās potenciālās VES būvniecības vietas, kurās gruntsūdens līmenis atrodas seklāk par 1 metru no zemes virsmas (Ziņojuma 3.8.2. attēls). A alternatīvas gadījumā tās ir 8 VES, B alternatīvas gadījumā 5 potenciālās VES izbūves vietas. No Ziņojuma 3.8.2. nodaļā sniegtās informācijas secināms, ka Ierosinātāja detalizētus inženierģeoloģiskās izpētes darbus VES izbūves vietās plāno uzsākt pēc IVN procesa pabeigšanas.
- 3.2.17. Mūsdienu ģeoloģiskie procesi teritorijā ir salīdzinoši mazaktīvi. Upju krastos iespējama meandrēšanās un sānu erozija, nogāžu procesi un to aktivizēšanās iespējama vietās ar izteiktu reljefu. Savukārt pārmitrās reljefa ieplakās ar pastāvīgi augstu gruntsūdens līmeni norisinās pārpurvošanās procesi un lēna kūdras veidošanās.
- 3.2.18. Ziņojumā novērtēts, ka saskaņā ar LVĢMC Zemes dzīļu informācijas sistēmā⁵ (turpmāk – ZDzIS) pieejamo informāciju Darbības vietā vai tās tuvumā atrodas salīdzinoši daudz kūdras atradņu un iegulu. Līdz 2 km attālumā no plānotajām VES novietnēm un līdz 1 km attālumā no plānotajām kabelīniju izbūves vietu alternatīvām atrodas arī vairākas smilts, smilts-grants un māla atradnes, kas nepieciešamības gadījumā var tikt izmantotas būvniecības vajadzībām (Ziņojuma 3.8.3. attēls). Ziņojuma 3.8.3. nodaļā sniegta detalizēta informācija par Paredzētās darbības tuvumā esošajām atradnēm.

⁵ Pieejama <https://videscentrs.lvģmc.lv/iebuvecs/zemes-dzilu-informacijas-sistema> (skatīts 12.08.2025.).

- 3.2.19. Saskaņā ar dabas datu pārvaldības sistēmā “OZOLS” (turpmāk – DDPS “OZOLS”) atrodamo informāciju Izpētes teritorija neatrodas nevienā no valsts vai vietējas nozīmes īpaši aizsargājamām dabas teritorijām. Izpētes teritorijai tuvākās valsts nozīmes īpaši aizsargājamās dabas teritorijas:
- 3.2.19.1. dabas liegums “*Matkules meži*” (vietas kods LV0534400), *Natura 2000* teritorija, atrodas aptuveni 9,3 km ziemeļaustrumu virzienā;
- 3.2.19.2. dabas liegums “*Sātiņu dīķi*” (vietas kods LV0525500) *Natura 2000* teritorija, atrodas aptuveni 8,4 km attālumā austrumu–dienvidaustrumu virzienā;
- 3.2.19.3. dabas liegums “*Mazupes meži*” (vietas kods LV0540500) atrodas aptuveni 7 km attālumā uz rietumu virzienā;
- 3.2.19.4. dabas piemineklis - ģeoloģiskais veidojums “*Šķēdes atsegums*” (vietas kods LV0440990) atrodas aptuveni 5 km attālumā rietumu virzienā;
- 3.2.19.5. dabas piemineklis: alejas “*Vecsatiķu muižas aleja*” (vietas kods LV0490360) atrodas aptuveni 9 km attālumā austrumu virzienā.
- 3.2.20. Izpētes teritorijas apkārtnē (līdz 10 km) reģistrēti 39 mikroliegumi. Tuvākais mikroliegums, kas izveidots gravu mežu biotopu aizsardzībai, atrodas starp VES 5. un 4. grupu, apmēram 2 km attālumā no tuvākās VES A-2 (ML 705 gravu mežu biotopa aizsardzībai - ID 185113). Saskaņā ar DDPS “OZOLS” pieejamo informāciju 3 km attālumā no Izpētes teritorijas atrodas trīs mikroliegumi, kas ir izveidoti putnu aizsardzībai (tuvākais no tiem atrodas aptuveni 820 m attālumā (mikrolieguma buferzona 455 m attālumā)).
- 3.2.21. Paredzētās darbības iespējamās ietekmes uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem veikušas sertificētas sugu un biotopu ekspertes – Margitas Deičmanes⁶ un Gunes Mīlgrāves⁷ (turpmāk kopā saukti – Sugu un biotopu eksperti) (Ziņojuma 6. pielikums).
- 3.2.22. Sugu un biotopu ekspertu veiktā apsekojumu laikā kartēti ES nozīmes un Latvijas aizsargājamie biotopi, kuri nebija iekļauti DDPS “OZOLS”, kā arī precizētas DDPS “OZOLS” iekļauto biotopu robežas, ja nepieciešams. Biotopi, kurus skar plānotie infrastruktūras objekti attēloti Sugu un biotopu ekspertu atzinuma 2-16. attēlos. Dabas vērtību izpētes teritorijā⁸ konstatēti šādi ES nozīmes aizsargājamie biotopi - 6270* *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas*, 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži*, 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži*, 9080* *Staignāju meži*. Biotopu apraksts pievienots Sugu un biotopu ekspertu atzinuma 3. tabulā. Detalizēta informācija par teritorijā konstatētajiem biotopiem, to kvalitāti, ietekmējošajiem faktoriem un iespējamo Paredzētās darbības ietekmi katrā no VES infrastruktūras objektiem, ka arī nosacījumi ietekmes novēršanai, apkopoti Sugu un biotopu ekspertu atzinuma 5. tabulā.
- 3.2.23. Pētāmajā teritorijā konstatētas šādas īpaši aizsargājamās sugas (ĪAS I, II – atbilstoši Ministru Kabineta noteikumu par aizsargājamo sugu sarakstu pielikuma numuram) un sugas, kam veidojams mikroliegums: kastaņbrūnā artonija *Arthonia spadicea*, gada staipeknis *Lycopodium annotinum*, kailā apaļlape *Odontoschisma denudatum*, naktsvijole *Platanthera sp.*, krokainā kazbārde *Sparassis crispa*, ciņu mazmeldrs *Trichophorum cespitosum*. Īpaši aizsargājamās sugas atzīmētas Sugu un biotopu ekspertu atzinuma 2. tabulā, norādot sugām tuvāko VES numurus. Sugu atradņu punkti, kas atrodas Izpētes teritorijā, attēloti kartēs (Sugu un biotopu ekspertu atzinuma 3.-16. attēls).

⁶ Eksperta sertifikāta Nr. 024, izsniegts par biotopu grupu *zālāji*, derīgs līdz 2028. gada 14. jūnijam.

⁷ Eksperta sertifikāta Nr.208, izsniegts par biotopu grupām: meži un virsāji, derīgs līdz 2029.gada 27. augustam.

⁸ Skat. arī šī atzinuma 6.11.8.4. punktu.

- 3.2.24. Paredzētās darbības iespējamās ietekmes uz savvaļas putnu populācijām izvērtējumu veikuši sertificēti putnu eksperti Dāvis Ūlands⁹, Kārlis Millers¹⁰, Mārtiņš Zilgalvis¹¹ (turpmāk – Ornitologi) (Ziņojuma 8. pielikums). Ietekme uz putnu populācijām, tajā skaitā mikroliegumos mītošajiem putniem, padziļināti vērtēta Ziņojuma 3.3.5. nodaļā.
- 3.2.25. Izpētes teritorijā¹² un tās tuvumā konstatētas kopskaitā 49 putnu sugas, no kurām 36 ir aizsargājamās sugas. Apkopota arī citos avotos pieejamā informācija par aizsargājamām putnu sugām Paredzētās darbības teritorijā. Laika periodā kopš 2019. gada Izpētes teritorijā un tās tuvumā DDPS “OZOLS” reģistrēts kopā 24 aizsargājamo putnu sugas.
- 3.2.26. Paredzētās darbības iespējamās ietekmes novērtējums uz sikspārņu faunu balstīts uz Piekrastes pētniecības un plānošanas institūta (*Coastal Research and Planning Institute*) veiktajiem pētījumiem, par kuriem atzinumu sagatavojis Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) sertificēts sikspārņu eksperts Dr. Julius Morkūnas¹³ (turpmāk – Sikspārņu eksperts).
- 3.2.27. Izpētes laikā pētāmajā teritorijā reģistrēti 6 līdz sugas līmenim noteiktu sikspārņu sugu, līdz sugas līmenim nenoteiktu naktssikspārņu ģinšu *Myotis* un *Pipistrellus* un Niktaloīdu (līdz sugas līmenim nenoteiktu *Nyctalus*, *Vespertilio* un *Eptesicus* ģinšu pārstāvji) pārlidojumi. Visbiežāk sastopamā sikspārņu suga pētāmajā teritorijā ir ziemeļu sikspārnis, kas veido apmēram 82% no visiem uzskaitīto laikā reģistrētajiem sikspārņu pārlidojumiem (Ziņojuma 3.33.7. tabula).
- 3.2.28. Ziņojuma sagatavošanai izmantots Dr. Oļģerta Nikodema (turpmāk – Ainavu eksperts) atzinums, kas sagatavots par Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz ainavu (Ziņojuma 9. pielikums) un arheologa Mg. hist. Ritvara Rituma (turpmāk – Kultūrvēstures eksperts) vērtējums par plānotā Vēja parka iespējamo ietekmi uz arheoloģisko un kultūras mantojumu (Ziņojuma 10. pielikums).
- 3.2.29. Atbilstoši Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk – NKMP) informācijas sistēmas “Mantojums” kartogrāfiskajai informācijai plānotā Vēja parka teritorijā, tā infrastruktūras izbūves vietās un tiešā tuvumā nav valsts aizsargāta kultūras mantojuma.
- 3.2.30. Paredzētā darbības teritorija neatrodas Nacionālās nozīmes plūdu riska teritorijās. Tuvākā plūdu riskam pakļautā teritorija atrodas aptuveni 1,5 km attālumā no Izpētes teritorijas dienvidrietumu virzienā (Krimeldes upes lejtece, posmā leļpus Kriekupītes ietekas).
- 3.2.31. Saskaņā ar LVĢMC uzturēto piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistru plānotā Vēja parka teritorijā neatrodas piesārņotas vai potenciāli piesārņotas vietas.
- 3.2.32. Attiecībā uz Paredzētās darbības ietekmju summēšanos ar citu Darbības vietai tuvumā esošo vēju parku radītajām ietekmēm Ziņojumā norādīts, ka sagaidāma ietekmju kumulēšanās ar tuvāko plānoto vēja parku “CVE-2”, kuru paredzēts izvietot Saldus novada Cieceres, Gaiķu un Lutriņu pagastos, aptuveni 3,7 km attālumā no Paredzētās darbības Izpētes teritorijas. Vēja parka novietojums pret vērtēto vēja parku “Vārme” redzams Ziņojuma 3.4.30. un 3.4.31. attēlos. Saskaņā ar pieejamo informāciju vēja parkā “CVE-2” ir paredzēts uzstādīt VES modeli *Nordex N175-6.8 MW* ar aerodinamiski uzlabotiem spārniem uz 179 m augsta masta. Vienlaicīgi Ziņojumā norādīts, ka plānotā Vēja parka apkārtnē dažādās projekta attīstības stadijās tiek izvērtētas vēl vairāku citu vēja parku

⁹ Eksperta sertifikāts Nr. 209, izsniegts par sugu grupu *putni*, derīgs līdz 2029. gada 25. martam.

¹⁰ Eksperta sertifikāts Nr. 052, izsniegts par sugu grupu *putni*, derīgs līdz 2029. gada 5. martam.

¹¹ Eksperta sertifikāts Nr. 222, izsniegts par biotopu grupu *putni*, derīgs līdz 2026. gada 12. aprīlim.

¹² Skat. arī šī atzinuma 6.11.8.18. punktu.

¹³ Eksperta sertifikāts Nr. 232, sugu grupa *zīdītāji – sikspārņi; putni* (derīgs līdz 18.12.2026.).

izbūves ieceres¹⁴, neprecizējot to tehniskos parametrus. Vēja parku novietojums parādīts Ziņojuma 1.6. attēlā.

- 3.2.33. Saldus novada teritorijas plānojumā 2013.-2025. gadam¹⁵ (turpmāk – Saldus TP) Izpētes teritorijai plānotā (atļautā) izmantošana ir noteikta kā Mežu teritorija (M), Lauku zemes (L) un Ūdeņu teritorija (Ū). Saskaņā ar Saldus TP energoapgādes uzņēmumu apbūve ir atļauta tikai tehniskās apbūves teritorijās (TA). Saldus TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 359. punkts nosaka, ka Lauku zemēs (L) ir atļauta arī tehniskā apbūve, savukārt 361.4.6. punkts nosaka, ka Lauku zemēs ir atļauta jauna publiskā apbūve, ražošanas objekti un noliktavas un tehniskā apbūve, kuru izmantošanai prasības noteiktas šo TIAN atbilstošajās apakšnodaļās *Publiskās apbūves teritorijas*, *Rūpniecības apbūves teritorijas* un *Tehniskā apbūves teritorijas*. Prasības vēja elektrostaciju būvniecībai ir iekļautas TIAN 184.-186. punktā, tai skaitā paredzot, ka vēja elektrostaciju ar jaudu virs 10 kW izvietošana veicama saskaņā ar detālplānojumu un ieceres publisko apspriešanu, kā arī šādu elektrostaciju izveidošana ir jāsaskaņo ar institūcijām¹⁶.
- 3.2.34. Saskaņā ar Kuldīgas novada teritorijas plānojumu 2013.–2025. gadam¹⁷ (turpmāk – Kuldīgas TP) Izpētes teritorija (Kables un Vārmes pagastos) atrodas zemes vienībās vai to daļās, kuru atļautais izmantošanas veids ir Lauksaimniecības zeme (L) un Mežu teritorija (M). Kuldīgas novada TP TIAN⁵ norādīts, ka VES ar maksimālo jaudu 20 kW un vairāk būvniecība ir iespējama Rūpnieciskās apbūves teritorijās (R, R2, R3), Tehniskās apbūves teritorijās (TA), Lauksaimniecības teritorijās (L) un Ūdeņu teritorijās (Ū). VES būvniecību var īstenot tikai tajās teritorijās, kuras grafiskās daļas kartē ir noteiktas kā “teritorijas, kurās atļauta vēja elektrostaciju (ar jaudu virs 20 kW) būvniecība”. Prasības vēja elektrostaciju būvniecībai ir iekļautas Kuldīgas TP TIAN 3.2.8. punkta apakšpunktos, tostarp noteikts, vēja elektrostaciju novietojumu ar maksimālo jaudu 20 kW un vairāk paredz, izstrādājot detālplānojumu, kā arī noteiktas citas prasības.
- 3.2.35. Atbilstoši spēkā esošajos Saldus TP un Kuldīgas TP iekļautajām prasībām, plānojot VES novietojumu, ir jāizstrādā detālplānojums.
- 3.2.36. Saskaņā ar Kuldīgas TP TIAN, funkcionālajā zonā Mežu teritorija (M) VES būvniecība nav noteikta kā atļautā izmantošana. Ziņojumā norādīts, ka Kuldīgas novada dome 2025. gada 24. aprīlī ir pieņēmusi lēmumu Nr. 69 *Par lokālplānojuma “Lokālplānojums vēja parka “Vārme” daļai Kables pagastā” izstrādes uzsākšanu un darba uzdevuma apstiprināšanu*¹⁸, lai grozītu Kuldīgas TP, paplašinot funkcionālās zonas Meža teritorijas (M) atļauto izmantošanu ar vēja elektrostaciju apbūvi, kā arī pamatotu un detalizētu vēja elektrostaciju un ar to saistītās infrastruktūras plānoto izvietojumu un nosacījumus lokālplānojuma teritorijā, kas ietver zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 62580110040, 62580110039 un 62580110041¹⁹ Saskaņā ar Ziņojuma 2.1. un 2.2. attēlu, lokālplānojuma teritorijā plānotas VES būvniecības vietas A-1, A-2, A-3, A-4, A-5 A izvietojuma alternatīvā un VES būvniecības vietas B-1, B2, B-3, B-4, B-5 B izvietojuma alternatīvā. Tādejādi secināms, ka saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas

¹⁴ Dienests secina, ka Vēja parkam tuvākie plānotie vēja parki ir “Ošenieki” (tiešā tuvumā), “Kurzeme” (vismaz 15 km attālumā), “VPSP” (vismaz 18 km attālumā), “BRVE” un “Vāne” (vismaz 12 km attālumā). Īss apraksts pievienots Ziņojuma 1.4. nodaļā.

¹⁵ Pieejams https://geolativija.lv/geo/tapis?document=open#document_54 (skatīts 16.10.2025.).

¹⁶ Saldus TP TIAN 186.1. – 186.5. punktā norādītas institūcijas ar kurām jāsaskaņo vēja elektrostaciju izvietošana.

¹⁷ Pieejams https://geolativija.lv/geo/tapis#document_14979 (skatīts 16.10.2025.).

¹⁸ Pieejams https://geolativija.lv/geo/tapis?#document_31913 (skatīts 16.10.2025.).

¹⁹ Tīmekļvietne https://geolativija.lv/geo/tapis?document=open#document_31913 (skatīts 16.10.2025.).

publiskajā daļā – portālā geolatvija.lv – pieejamo informāciju minētais lokālpārplānojums līdz šī atzinuma sagatavošanas brīdim nav apstiprināts un stāties spēkā.

3.3. Paredzētās darbības un tās nodrošinājuma raksturojums:

- 3.3.1. Paredzētās darbības un tās nodrošinājuma raksturojums ir sniegts Ziņojuma 2.3. nodaļā. Dienests tālāk šajā atzinumā akcentē tikai būtiskākos aspektus, kur nepieciešams, atsevišķu ietekmju griezumā tie ņemti vērā šā atzinuma 6. nodaļas attiecīgajos punktos.
- 3.3.2. Novērtējuma veikšanas brīdī Vēja parka realizācijai nav izvēlēts noteikts staciju modelis, taču ir apzināti vairāku VES ražotāju modeļi, kas piemēroti izmantošanai konkrētā Vēja parka attīstībā. IVN uzdevumam definēti vai izmantoti VES ražotāju nodrošināti raksturlielumi, kuriem ir noteikta ietekme uz vidi un cilvēka veselību. Ziņojumā ar VES parametriem saistīto ietekmju griezumā vērtēti un salīdzināti no ietekmes viedokļa sliktākie scenāriji, vērtējot maksimālo iespējamo ietekmi un, ja nepieciešams, izvērtējot pasākumus ietekmes samazināšanai.
- 3.3.3. IVN procesā ir izvēlēti 3 VES modeļi (skat. Ziņojuma 2.4. tabulu), vērtējot tādus parametrus kā VES augstums, rotora diametrs un radītā skaņas jauda. Salīdzināšanai apskatīti šobrīd pieejamie VES modeļi ar augstu nominālo ražošanas jaudu, t.i., virs 6 MW. Vērtējumā izmantoto VES modeļu iespējamais masta augstums ir 166 – 179 m, rotora diametrs 162 – 175 m, kopējais stacijas augstums 247 – 266,5 m, spārna zemākā punkta attālumu no zemes – ne mazāks par 85 m. Atbilstoši Ziņojumā sniegtajai informācijai par vēja apstākļiem konkrētajā teritorijā, Paredzētās darbības teritorija piemērota VES izvietošanai, kas paredzētas teritorijām ar zemu vēja ātrumu (vidējais ātrums masta jeb aptuveni 200 m augstumā ir vismaz 7,5 m/s). Saražojamās elektroenerģijas daudzums vērtēts robežās no 482 līdz 628 GWh/gadā. Gala lēmums par konkrētu VES modeli tiks pieņemts pirms tehniskā projekta izstrādes, balstoties uz IVN procesa laikā noteiktajiem darbības nosacījumiem un izmaksu izvērtējumu, kas saistīts ar Vēja parka būvniecību un ekspluatāciju.
- 3.3.4. Vēja parka būvniecības process un galvenie parametri katrā no būvniecības aspektiem aprakstīti Ziņojuma 2.3. nodaļā. Ziņojuma 2.3.3. nodaļā sniegta informācija par Vēja parka darbības nodrošināšanai nepieciešamo inženierkomunikāciju izbūvi, 2.3.4. nodaļā apskatīta plānoto VES pamatu konstrukciju izbūve, savukārt 2.3.5. nodaļā – ar VES piegādi un uzstādīšanu saistītie jautājumi. Ziņojuma 2.3.6. nodaļā norādīts, ka pēc VES uzstādīšana tiks veikta būvniecības laukumu rekultivācija. Nozīmīgākie būvniecības procesa posmi ir attēloti Ziņojuma 2.5. attēlā.
- 3.3.5. Vēja parka būvniecību plānots īstenot divos gados, provizoriski, no 2027. gada līdz 2028. gadam, Vēja parka ekspluatāciju uzsākot 2028. gadā.
- 3.3.6. Ziņojuma 2.3. nodaļā iekļauta aptuvena kravas transportlīdzekļu piesaiste Vēja parka būvniecībai un Ziņojuma 2.6. tabulā apkopota provizoriska informācija par kravas automašīnu plūsmu. Atbilstoši aprēķinu rezultātiem gada vidējā diennakts satiksmes intensitāte varētu sasniegt 30 – 38 kravas automašīnas.
- 3.3.7. Piekļuve plānotajam Vēja parkam tiks nodrošināta, izmantojot valsts reģionālos un vietējos, pašvaldības, komersantu un jaunizbūvētus autoceļus. Plānotajam Vēja parkam tuvākie valsts autoceļi, kurus plānots izmantot piekļuvei VES būvniecības vietām ir norādīti Ziņojuma 2.7. tabulā. Esošajiem autoceļiem tiks novērtēta piemērotība nosacījumiem, kādus VES ražotājs ir noteicis būvmateriālu un VES komplektējošo daļu transportēšanai (autoceļu platums, nestspēja, līkumi, nogāzes), attiecīgi nepieciešamības gadījumā paredzot autoceļa posma vai tā daļas pārbūvi transportēšanas apstākļu uzlabošanai, tajā skaitā, ja nepieciešams, pārbūvējot tiltus un paplašinot ceļu līkumus.

- 3.3.8. Vēja parka būvniecības laikā ir nepieciešams izbūvēt jaunus pievedceļus, kas nodrošinās piekļuvi līdz VES gan būvniecības, gan ekspluatācijas laikā. Pievedceļu būvniecība tiek saskaņota ar zemes vienību īpašniekiem, radot pēc iespējas mazāku ietekmi uz lauksaimniecības un meža zemju izmantošanu. Šobrīd tiek prognozēts, ka A alternatīvai kopējais jaunizbūvējamo ceļu garums sastāda 11,1 km, bet B alternatīvai 16,2 km (Ziņojuma 2.6. un 2.7. attēls).
- 3.3.9. Pirms VES būvniecības katrai VES ir nepieciešams izveidot montāžas laukumu, kurā ietilpst pievedceļš, galvenā celtna darba vieta, laukums ar cieto segumu un VES pamatu izbūves laukums. Montāžas laukuma izmērs un konfigurācija ir atkarīga no izbūvējamā VES modeļa, montāžas procesā pielietotās tehnikas, izbūves teritorijas novietojuma, zemes virsmas augstuma izmaiņām, loģistikas risinājumiem, rotora montāžas risinājumiem, kā arī cita veida procesu ierobežojošiem elementiem, piemēram, saglabājamu atsevišķi stāvošu koku novietojums u.c. Norādīts, ka montāžas laukuma elementi, pievedceļi un galvenā celtna darba laukums tiks izbūvēti no grants un šķembu materiāla, un to slodzes nestspējai jābūt vismaz 100 MPa. Atkarībā, no montāžas laukuma specifiskācijas, tā platība var aizņemt 1 līdz 2 ha lielu platību, no kuras aptuveni 45% tiks izmantoti arī pēc būvniecības procesa pabeigšanas, lai nodrošinātu VES ekspluatāciju, savukārt pārējā teritorijā iespējams veikt saimniecisko darbību. Montāžas laukuma elementi, kas paredzēti spārnu un masta elementu novietošanai, tiks izveidoti būvniecības procesa laikā un daļēji demontēti pēc VES izbūves.
- 3.3.10. Vienlaicīgi ar pievedceļu un montāžas laukumu būvniecības darbiem, plānots uzsākt Vēja parka ekspluatācijai nepieciešamo inženierkomunikāciju - elektropārvades līniju un optisko tīklu izbūvi. Ierosinātāja paredzējusi Vēja parka saražoto elektroenerģiju nodot kopējā tīklā, izmantojot pieslēgumu esošai 110 kV elektrolīnijai *Venta – Tārgale – Brocēni*.
- 3.3.11. Vēja parku paredzēts pieslēgt jau esošajai apakšstacijai, ko saskaņā ar Ziņojumu Ierosinātāja izbūvējusi tās īpašumā esoša saules parka “SP Venta” pieslēgšanai. Apakšstacija izbūvēta nekustamajā īpašumā “Pavasaru zeme”, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6296 004 0016. Dienests konstatē, ka saules elektrostaciju parks un 110 kV apakšstacija atrodas apmēram 1,5- 2 km attālumā no tuvākās VES B-7, starp VES 4. un 5. grupu. Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju, saules elektrostaciju parks aptver 110 ha teritoriju, tajā uzstādīti vairāk nekā 156 000 saules paneļi ar kopējo jaudu 94 MW.²⁰
- 3.3.12. VES savienošanai ar apakšstaciju paredzēts izmantot vidēja sprieguma kabeļlīnijas. Aprēķināts, ka A alternatīvas gadījumā kabeļlīniju trašu kopējais garums būs 41,9 km, savukārt B alternatīvas gadījumā – 48,5 km (Ziņojuma 2.10. attēls). Detalizēta informācija par apakšstaciju sniegta Ziņojuma 2.3. nodaļā.
- 3.3.13. Saskaņā ar Ziņojumu kabeļu līnijas iespēju robežās tiks izvietotas gar/zem jaunbūvējamiem autoceļiem vai esošo autoceļu nodalījuma joslās, ievērojot Enerģētikas likuma 21. panta nosacījumus. Kabeļu trašu novietojums šobrīd norādīts indikatīvi un var tikt precizēts, ievērojot Ziņojumā noteiktos nosacījumus. Būvniecības procesa laikā ir paredzēts izbūvēt arī komunikācijas tīklus, kas nepieciešami VES vadībai un uzraudzībai. Paredzams, ka izbūvējamie tīkli (optiskās šķiedras) tiks novietoti paralēli elektropārvades tīkliem.
- 3.3.14. Paredzams, ka vienlaicīgi ar pievedceļu un laukumu būvniecību tiks veikta arī meliorācijas sistēmas izbūve un esošās sistēmas pārkārtošana. Šobrīd nav paredzams, ka, izbūvējot Vēja

²⁰ Informācija pieejama

<https://ignitisrenewables.com/lv/pirmais-ignitis-renewables-saules-enerģijas-parks-latvija-uzsak-komercdarbibu/>, skatīts 6.11.2025.

parku, būs nepieciešams veidot jaunu plašu meliorācijas tīklu, jo Paredzētās darbības teritorijas lielākajā daļā jau ir izbūvēta meliorācijas sistēma.

- 3.3.15. Paredzams, ka vienas VES pamatu laukums varētu aizņemt līdz 0,1 ha platību, pamatu diametrs 30 m, bet dziļums aptuveni 4 m. Lai izbūvētu vienas VES pamatus, paredzams, ka tiks izmantots aptuveni 950 m³ betona un 175 t metāla stiegrojuma.
- 3.3.16. Precīzs VES komplektējošo daļu piegādes plāns tiks izstrādāts būvprojekta sagatavošanas laikā, kad būs zināmas precīzas VES būvniecības vietas un izvēlēts VES modelis. Paredzētās darbības Ierosinātāja šobrīd ir izpētījusi iespējamās transportēšanas maršrūtus un plāno, ka VES piegādes tiks veiktas no Liepājas vai Ventspils ostas.
- 3.3.17. Detalizēts ar Paredzētās darbības nodrošināšanu saistīto būvniecības darbu ietekmes novērtējums sniegts šī atzinuma 6.11.1. apakšnodaļā, kur attiecināms, arī citās šī atzinuma ietekmju novērtējuma 6. nodaļas apakšnodaļās.
- 3.3.18. Ziņojumā norādīts, ka Ierosinātāja būvniecības, ekspluatācijas un nojaukšanas vai pārbūves laikā radīto atkritumu apsaimniekošanu veiks ievērojot normatīvajos aktos noteikto kārtību. Pieņemts, ka VES darbības laiks ir apmēram 25–30 gadi. Pēc konkrētās uzstādītās iekārtas ekspluatācijas perioda beigām VES paredzēts demontēt vai pārbūvēt. Izstrādātāja Ziņojuma 3.9.2. nodaļā norādījusi, ka lielāko daļu materiālu jau šobrīd iespējams atkārtoti izmantot vai pārstrādāt, izņemot VES spārnus, kas tiek ražoti no kompozītmateriāliem. To pārstrādes iespējas šobrīd ir ierobežotas. Ziņojumā norādīts, ka VES ražotāji strādā pie plastmasas un kompozītmateriālu pārstrādes risinājumu pilnveidošanas. Līdz ar to šobrīd ir grūti prognozēt, cik lielu daļu no VES būvniecībai izmantotajiem materiāliem, tajā skaitā spārnu ražošanā izmantotajiem, būs iespējams pārstrādāt, kad noslēgumam tuvosies VES ekspluatācijas laiks, tomēr domājams, ka pārstrādes tehnoloģiskās iespējas būs ievērojami plašākas.

3.4. Paredzētās darbības iespējamie alternatīvie risinājumi:

- 3.4.1. Veicot alternatīvo risinājumu salīdzinājumu, Ziņojumā vērtēti VES ietekmes parametri un raksturlielumi, kas saistīti gan ar sabiedrības veselību un drošību, gan ietekmi uz dabas vērtībām, ainavu un kultūrvēsturiskām vērtībām, kā arī ietekmi uz resursu patēriņu un inženierģeoloģiskiem apstākļiem.
- 3.4.2. Ziņojumā vērtētas divas iespējamās izvietošanas alternatīvas (A un B), kā arī analizētas trīs tehnoloģiskās alternatīvas.
- 3.4.3. Ziņojuma 6. nodaļā raksturota un apkopota vērtēto alternatīvu ietekme uz vidi katram no vērtējamo ietekmju veidiem. Pasākumi ietekmes uz vidi mazināšanai vai novēršanai un paliekošo ietekmju vērtējums sniegts Ziņojuma 5.2.2. tabulā. Paredzētās darbības rekomendēto alternatīvu salīdzinājums sniegts Ziņojuma katras nodaļas noslēgumā.
- 3.4.4. Saskaņā ar Ziņojumu sākotnējā projekta priekšizpētes fāzē tika izpētītas 55 potenciālās VES atrašanās vietas (Ziņojuma 6.1. attēls²¹), bet pēc konsultācijām ar sertificētiem dabas ekspertiem vairākas VES tika izslēgtas no turpmākās izpētes. Būtiskākās izmaiņas VES izvietojumā un to skaita ierobežojumos tika veiktas, pamatojoties uz ornitofaunas izpētes rezultātiem, kuru ietekmē Ierosinātāja nolēma atteikties no visām sākotnēji dienvidu daļā plānotajām VES. Izvietošanas pārskatīšanā tika ņemtas vērā arī Sikspārņu, Sugu un biotopu ekspertu rekomendācijas, kas būtiski ietekmēja lēmumus saistībā ar bioloģiskās daudzveidības un aizsargājamo sugu saglabāšanu. VES kopējā skaita samazinājumu

²¹ Dienests vērš uzmanību, ka Ziņojuma 6.1. attēlā izmantota VES grupu pretēja numerācija nekā citās nodaļās, kā 1. VES grupu apzīmējot Izpētes teritorijas ziemeļos esošo VES kopumu, bet 5. VES grupu – Izpētes teritorijas dienvidu daļas VES.

papildus noteica vairāki faktori – zemes īpašnieku atteikumi izvietojumam viņiem piederošajos īpašumos, infrastruktūras izbūves ierobežojumi un nepieciešamība ievērot vismaz 800 m attālumu no dzīvojamām ēkām.

- 3.4.5. Līdz ar to IVN izpētes ietvaros detalizētāk izvērtētas divas izvietojuma alternatīvas - A un B, kurām izvērtēti ietekmes uz vidi aspekti:
- 3.4.5.1. A alternatīvā ietverts sākotnējais priekšlikums par VES izvietojumu, ņemot vērā Izpētes teritorijā esošos dabas un vides ierobežojumus. Pēc dabas ekspertu izvērtējuma šis izvietojums tika precizēts, A izvietojuma alternatīvā iekļaujot 16 VES;
- 3.4.5.2. B alternatīva, kas tikusi veidota, balstoties uz A izvietojuma alternatīvas risinājumu, īpašu uzmanību pievēršot ainavu dizaina principiem un vizuālajai ietekmei (VES iespēju robežās izkārtotas lineārās vai regulārās kopās). Izstrādājot B alternatīvas risinājumu, ir paplašināta Izpētes teritorija, kā arī panāktas papildu vienošanās ar zemes īpašniekiem par VES izvietojumu. Kopējais B alternatīvas ietvaros izvērtēto VES skaits ir 19.
- 3.4.6. Dienests vērš uzmanību, ka, lai arī Ziņojumā A un B alternatīvu ietvaros dažādos ietekmju aspektos izvērtēta attiecīgi 16 un 19 VES izbūve, tomēr saskaņā ar veikto novērtējumu A alternatīvas gadījumā VES A-11, bet B alternatīvas gadījumā VES B-12 izbūve nav pieļaujama konstatētās augstās ietekmes uz sīkspārņiem dēļ (skat. šī atzinuma 6.11.8. nodaļu). Ziņojuma sagatavošanas laikā (skat. šī atzinuma 5.3.1.9. un 6.11.1.7. punktu) lerosinātāja saņēmusi informāciju par zemes īpašumtiesībām plānotajā VES A-13 izbūves vietā, kas šādu izbūvi nepieļauj. Tādējādi Dienests, ņemot vērā DAP un Sīkspārņu ekspertu vērtējumu, kā arī Ziņojumā norādīto, uzskata, ka **akcepta lēmuma saņemšanai virzāma Ziņojumā vērtētā A alternatīva, no kuras tiek izslēgta VES A-11 un A-13 vai B alternatīva, no kuras tiek izslēgta VES B-12, tādējādi A alternatīvas gadījumā paredzot maksimāli 14 VES izbūvi, bet B alternatīvas gadījumā - maksimāli 18 VES izbūvi.**
- 3.4.7. Saskaņā ar Ziņojumu abas izvietojuma alternatīvas vērtējamas kā līdzvērtīgas pēc ietekmes uz esošajām dabas vērtībām. Gadījumā, ja netiek veikti ietekmi mazinoši pasākumi, attiecībā uz izvietojuma alternatīvām priekšroka tiek dota B alternatīvai, jo A izvietojuma alternatīvas ietekme uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem paredzama nebūtiski lielāka. Izvērtējot abas VES novietojuma alternatīvas un definētās riska zonas sīkspārņu aizsardzības kontekstā, saskaņā ar Ziņojumu par labāku risinājumu būtu uzskatāma B izvietojuma alternatīvas īstenošana, kuras ietvaros lielāku skaitu VES iespējams izbūvēt zemākas ietekmes zonā. Vienlaikus Dienests secina, ka šāda situācija, lai arī teorētiski būtu iespējama, tomēr Ziņojumā faktiski nav tikusi vērtēta.
- 3.4.8. Tehnoloģisko alternatīvu izvērtējums tiek veikts tikai attiecībā uz fizikālajām ietekmēm, VES radītajam troksnim un mirgošanas efektam, kas saistīti ar ietekmi uz cilvēka veselību. Tehnoloģiskās alternatīvas dabas vērtību kontekstā ir uzskatāmas par līdzvērtīgām un ar nebūtiskām atšķirībām. ņemot vērā, ka ne visas tirgū pieejamās VES ir vērtētas, lerosinātājam ir tiesības izvēlēties arī Ziņojumā neiekļautu jaunāku stacijas modeli, nodrošinot, ka tā radītās ietekmes nepārsniegs Ziņojumā novērtētās un normatīvajos aktos noteiktās vides kvalitātes un cilvēka veselību nodrošinošas robežvērtības.
- 3.4.9. Dienests konstatē, ka Ziņojumā nav identificēti apstākļi, kas nepieļautu A vai B alternatīvas īstenošanas iespējas, ja tiek ievēroti Ziņojumā paredzētie radītās ietekmes samazināšanai risinājumi (Ziņojuma 5.2.2. tabula), kā arī ar šo atzinumu noteiktie nosacījumi. Plānotais staciju novietojums visām sākotnēji plānotajām VES A izvietojuma alternatīvā parādīts Ziņojuma 2.1. attēlā, B izvietojuma alternatīvā - Ziņojuma 2.2. attēlā.
- 3.4.10. Ziņojumā norādīts, ka VES un infrastruktūras elementu izbūves vietas norādītas indikatīvi, atbilstoši projekta attīstības stadijai Ziņojuma iesniegšanas brīdī, un var tikt precizētas

būvprojektēšanas gaitā. Tāpat arī izbūvējamo VES precīzi parametri būs zināmi pēc iepirkuma procesa noslēgšanās. Līdz ar to Dienests norāda, ka Ierosinātajai jāņem vērā, ka atsevišķu ietekmju samazināšanai nepieciešamie nosacījumi būs jāprecizē, tostarp veicot atkārtotus aprēķinus un/ vai modelēšanu būvprojekta sagatavošanas laikā un saņemot nepieciešamos saskaņojumus, uz kuriem turpmāk norādīts šajā atzinumā.

4. Izvērtētā dokumentācija:

Izvērtētās dokumentācijas saraksts pievienots šī atzinuma 3. pielikumā.

5. Informācija par paredzētās darbības novērtēšanas procesā apkopotajiem ieinteresēto pušu viedokļiem un argumentiem (tai skaitā par sabiedriskās apspriešanas rezultātiem):

5.1. Sākotnējā sabiedrības informēšana, sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sapulces, ieinteresēto pušu viedoklis un argumenti:

- 5.1.1. Paredzētās darbības sākotnējā sabiedriskā apspriešana (turpmāk – Sākotnējā apspriešana) notika no 2024. gada 18. oktobrim līdz 2024. gada 11. novembrim. Paziņojumi par Paredzēto darbību un plānotajam sanāksmēm tika publicēti laikrakstu “Saldus Zeme” 2024. gada 18. oktobra izdevumā un “Kurzemnieks” 2024. gada 18. oktobra izdevumā, kā arī pašvaldību tīmekļvietnēs <https://kuldigasnovads.lv/> un <https://www.saldus.lv/>, Izstrādātājas tīmekļvietnē: <https://environment.lv/> un Dienesta tīmekļvietnē www.vpvb.gov.lv.²² Ar sagatavotajiem materiāliem par Paredzēto darbību varēja iepazīties tīmekļvietnē www.environment.lv, kā arī klātienē: Saldus novada pašvaldībā (Striķu iela 3, Saldus, Saldus nov.), Šķēdes pagasta pārvaldē (Skolas iela 11, Šķēde, Šķēdes pagasts, Saldus novads), Jaunlutriņu pagasta pārvaldē (Upes iela 4, Jaunlutriņu pagasts, Saldus novads), Lutriņu pagasta pārvaldē (“Pagasta māja”, Lutriņu pagasts, Saldus novads), Kuldīgas novada pašvaldībā (Baznīcas iela 1, Kuldīga) (darba laikā), Kabiles pagasta pārvaldē (“Spārītes”, Kabile, Kabiles pagasts, Kuldīgas novads), Vārmes pagasta pārvaldē (“Avotiņi”, Vārme, Vārmes pagasts, Kuldīgas novads). No Dienestā iesniegtajiem Sākotnējās apspriešanas materiāliem izriet, ka par Paredzēto darbību un Sākotnējo sanākumi individuāli informēti gan tie nekustamo īpašumu īpašnieki (valdītāji), kuru nekustamie īpašumi iekļauti Izpētes teritorijā, gan tie nekustamo īpašumu īpašnieki (valdītāji), kuru nekustamie īpašumi robežojas ar Paredzētās darbības teritoriju.
- 5.1.2. Sākotnējās apspriešanas ietvaros tika organizētas sanāksmes klātienē formā: 2024. gada 29. oktobrī plkst. 15.00 Jaunlutriņu Tautas namā (“Tautas nams”, Jaunlutriņi, Jaunlutriņu pag., Saldus novads) un 2024. gada 30. oktobrī plkst. 15.00 Kabiles pagasta saietā namā (“Kultūras”, Kabile, Kabiles pag., Kuldīgas novads), kurām saskaņā ar Noteikumos Nr. 18 noteikto bija iespējams pieslēgties tiešsaistē izmantojot Zoom platformu. Sanāksmē bija iespējams piedalīties, izmantojot tīmekļvietnē www.environment.lv publicēto saiti.
- 5.1.3. Saskaņā ar protokolu Sākotnējās apspriešanas sanāksmē Jaunlutriņu Tautas namā klātienē piedalījās 37 dalībnieki, attālināti sanāksmei bija pieslēgušies 38 dalībnieki. Sanāksmes dalībnieki tika iepazīstināti ar informāciju par Vēja parka ieceri, IVN procedūru, Sākotnējās apspriešanas termiņiem, mērķiem un uzdevumiem un iespēju sniegt viedokļus, komentārus, priekšlikumus par paredzēto darbību, kā arī prezentāciju par Paredzēto darbību. Dalībniekiem bija iespēja uzdot sev interesējošus jautājumus. Sākotnējās apspriešanas dalībnieki interesējās par Paredzētās darbības radīto trokšņa ietekmi, īpašumu vērtību maiņu, par plānotajām kompensācijām, vēja elektrostaciju pamatu un spārnu utilizāciju un citiem ar Paredzēto darbību saistītiem jautājumiem.

²² Kopš 2025. gada 1. oktobra www.vvd.gov.lv.

- 5.1.4. Saskaņā ar protokolu Sākotnējās apspriešanas sanāksmē Kabiles pagasta saieta namā klātienē piedalījās 12 dalībnieki, attālināti sanāksmei bija pieslēgušies 17 dalībnieki. Sanāksmes dalībnieki tika iepazīstināti ar informāciju par vēja parka ieceri, IVN procedūru, Sākotnējās apspriešanas termiņiem, mērķiem un uzdevumiem un iespēju sniegt viedokļus, komentārus, priekšlikumus par paredzēto darbību, kā arī prezentāciju par Paredzēto darbību. Dalībniekiem bija iespēja uzdot sev interesējošus jautājumus. Sākotnējās apspriešanas dalībnieki interesējās par plānoto VES novietojumu, staciju augstumu, kopienas maksājumiem, Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz ainavu un kultūrvēsturiskās vērtībām.
- 5.1.5. Paredzētās darbības Sākotnējās apspriešanas ietvaros Dienests saņēma Satiksmes ministrijas 2024. gada 11. novembra vēstule Nr. 15-01/3798, LVM 2024. gada 11. novembra vēstule Nr. 4.1-2_08ba_101_24_792 un vienu fiziskas personas 2024. gada 8. novembra elektroniskā pasta vēstuli ar priekšlikumiem IVN veikšanai. Sākotnējās apspriešanas laikā Dienestā saņemtie iesniegumi nosūtīti Ierosinātajai, kurai tajos ietvertie argumenti jāņem vērā un jāvērtē, sagatavojot Ziņojumu.
- 5.2. Sabiedrības informēšana, sabiedriskās apspriešanas sapulce, ieinteresēto pušu viedoklis Ziņojuma izstrādes un apspriešanas stadijā:**
- 5.2.1. Ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskā apspriešana norisinājās no 2025. gada 1. jūlija līdz 2025. gada 31. jūlijam. Paziņojumi par Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu tika publicēti laikrakstu "Saldus Zeme" 2025. gada 1. jūlija izdevumā un "Kurzemnieks" 2025. gada 1. jūlija izdevumā, kā arī pašvaldību tīmekļvietnēs <https://kuldigasnovads.lv/> un <https://www.saldus.lv/>, Izstrādātājas tīmekļvietnē: <https://environment.lv/> un Dienesta tīmekļvietnē www.vvd.gov.lv. Ziņojums bija pieejams Izstrādātājas tīmekļvietnē www.environment.lv un klātienē – Saldus novada pašvaldībā (Striķu iela 3, Saldus), Šķēdes pagasta pārvaldē (Skolas iela 11, Šķēde, Saldus novads), Jaunlutriņu pagasta pārvaldē (Upes iela 4, Jaunlutriņu pagasts, Saldus novads), Lutriņu pagasta pārvaldē ("Pagasta māja", Lutriņu pagasts, Saldus novads), Kuldīgas novada pašvaldībā (Baznīcas iela 1, Kuldīga), Kabiles pagasta pārvaldē ("Spārītes", Kabile, Kabiles pagasts, Kuldīgas novads), Vārmes pagasta pārvaldē ("Avotiņi", Vārme, Vārmes pagasts, Kuldīgas novads).
- 5.2.2. Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas ietvaros tika organizētas sanāksmes klātienē formā: 2025. gada 14. jūlijā plkst. 18.00 Kabiles pagasta saieta namā ("Kultūras", Kabile, Kabiles pag., Kuldīgas novads) un 2025. gada 15. jūlijā plkst. 18.00 Jaunlutriņu Tautas namā ("Tautas nams", Jaunlutriņi, Jaunlutriņu pag., Saldus novads), kurām saskaņā ar Noteikumos Nr.18 noteikto bija iespējams pieslēgties tiešsaistē izmantojot Zoom platformu. Sanāksmē bija iespējams piedalīties, izmantojot tīmekļvietnē www.environment.lv publicēto saiti.
- 5.2.3. Saskaņā ar Kabiles pagasta saieta namā klātienē notikušās sanāksmes protokolu, sanāksmē piedalījās 30 dalībnieki, attālināti bija pieslēgušies 33 dalībnieki. Sanāksmes laikā tika sniegta informācija par IVN procedūru un sagatavoto Ziņojumu, sabiedriskās iespējām sniegt priekšlikumus, kā arī tika dota iespēja uzdot jautājumus un saņemt uz tiem atbildes. Ziņojuma apspriešanas sanāksmes laikā tika jautāts par – ierobežojumiem jaunas apbūves veidošanā ap vēja parku un nekustamo īpašumu vērtības izmaiņām, programmatūrām, kas izmantotas trokšņa un zemfrekvences trokšņa modelēšanā, ietekmi uz cilvēku un dzīvnieku veselību, ainavu novērtējumu, ietekmi uz putniem, atkritumu apsaimniekošanas jautājumiem un citiem ar Paredzēto darbību saistītiem jautājumiem. Detalizēts pārskats par Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu pieejams Ziņojuma 13. pielikumā.
- 5.2.4. Saskaņā ar Jaunlutriņu Tautas namā klātienē notikušo sanāksmes protokolu, sanāksmē piedalījās 23 dalībnieki, attālināti bija pieslēgušies 70 dalībnieki. Sanāksmes laikā tika sniegta informācija par IVN procedūru un sagatavoto Ziņojumu, sabiedriskās iespējām

sniegt priekšlikumus, kā arī tika dota iespēja uzdot jautājumus un saņemt uz tiem atbildes. Ziņojuma apspriešanas sanāksmes laikā tika jautāts par – nekustamo īpašumu vērtības izmaiņām, ietekmi uz cilvēku un dzīvnieku veselību, citu valstu pieredzi un veiktajiem pētījumiem, ietekmi uz putniem un citiem ar Paredzēto darbību saistītiem jautājumiem. Iedzīvotāji pauduši neapmierinātību ar plānoto Vēja parka attīstību un izteikuši neuzticību plānotās ieceres attīstītājiem. Detalizēts pārskats par Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu pieejams Ziņojuma 13. pielikumā.

- 5.2.5. Rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par Ziņojumu Dienestā varēja iesniegt līdz 2025. gada 31. jūlijam, sūtot tos uz Dienesta adresi: Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV-1045 vai elektroniski uz e-pastu: pasts@vvd.gov.lv. Šajā periodā Dienestā tika saņemti vairāk nekā 15 sabiedrības pārstāvju iesniegumus ar viedokļiem un priekšlikumiem par Paredzēto darbību. Dienestā Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā tika saņemti arī Valsts vides dienesta, Saldus novada un Kuldīgas novada pašvaldības, Satiksmes ministrijas, VSIA “Latvijas Valsts ceļi” (turpmāk – LVC), LVM, SIA “Elektroniskie sakari”, AS “Augstsprieguma tīkls” viedokļi par Ziņojumu. Visi Dienestā saņemtie viedokļi, kā institūciju vēstules nosūtītas Ierosinātajai un Izstrādātajai Ziņojuma un vērtējuma papildināšanai. Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto jautājumu un komentāru pārskats pievienots Ziņojuma 17. pielikumā.

5.3. Sabiedrības informēšana par Dienestā iesniegto Ziņojumu un argumenti Ziņojuma izvērtēšanas stadijā:

- 5.3.1. Dienestā Ziņojums tika iesniegts 2025. gada 29. augustā. Paziņojums par Ziņojuma iesniegšanu Dienestā tika ievietots tīmekļvietnēs <https://kuldigasnovads.lv/>, <https://www.saldus.lv/>, www.environment.lv un www.vvd.gov.lv. Atsaucoties uz Dienesta lūgumu²³ sniegt viedokli par Ziņojumu, Dienests saņēma atsauksmes no šādām institūcijām:
- 5.3.1.1. AS “Augstsprieguma tīkls” 2025. gada 4. septembra vēstule Nr. 2.5/2025/3687 saskaņā ar kuru AS “Augstsprieguma tīkls” atkārtoti informē, ka VES izvietojums ir jāparedz tālāk par to maksimālā augstuma (ieskaitot rotora spārnu garumu) plus 10 m attālumā no 110 kV gaisvadu elektrolīnijas.
- 5.3.1.2. VAS “Latvijas gaisa satiksme” 2025. gada 5. septembra vēstule Nr. VI-AD/JPN-01/2025/675, kurā norādīts, ka tā neiebilst pret Ziņojumā iekļauto informāciju.
- 5.3.1.3. Valsts aģentūras “Civilās aviācijas aģentūra” (turpmāk - Civilās aviācijas aģentūra) 2025. gada 5. septembra vēstule Nr. 01-8/1901, kurā tiek informēts, ka būvēšanai būs jāsaņem Civilās aviācijas aģentūras atļauja, kā arī norādīts, ka VES jāmarķē un jāapriko ar aizsarggaismām.
- 5.3.1.4. Valsts meža dienesta (turpmāk – VMD) 2025. gada 8. septembra vēstule Nr. KVM.7-1/1865, kurā norādīts, ka VMD iepriekš sniegtajās atsauksmēs norādītie problēmjautājumi, kas saistīti ar uguns apsardzību mežā un automātiskās uguns novērošanas un apsardzības sistēmas darbības nodrošinājumu, ir ņemti vērā un ir atspoguļoti Ziņojuma 3.11 nodaļā. Līdz ar to VMD nav būtisku priekšlikumu vai papildinājumu Ziņojuma uzlabošanai.
- 5.3.1.5. VSIA “Elektroniskie sakari” 2025. gada 12. septembra vēstule Nr. 2.1-2/665, kurā VSIA “Elektroniskie sakari” atkārtoti norādījusi, ka tās ieskatā nepieciešams precizējums par Ziņojumā iekļauto Starptautiskās Telesakaru savienības (ITU) secinājumu, ka Vēja parkam iespējama nenozīmīga negatīva ietekme uz televīzijas

²³ Dienesta 2025. gada 30. aprīļa vēstule Nr. 10.4/873/2025-N.

uztveršanu. VSIA "Elektroniskie sakari" aicina Ziņojumu papildināt ar skaidrojumu pie kādiem apstākļiem ietekme tomēr ir iespējama.

- 5.3.1.6. LVC 2025. gada 16. septembra vēstule Nr. 4.4/17004, atbilstoši kurai LVC nav jaunu priekšlikumu par izstrādāto Ziņojumu Vēja parkam un saistītās infrastruktūras būvniecībai Saldus un Kuldīgas novados.
- 5.3.1.7. NKMP 2025. gada 19. septembra vēstule Nr. 2025/05-06/1292", kurā NKMP norādījusi uz atsevišķām Ziņojuma nepilnībām un precizējumiem.
- 5.3.1.8. Veselības inspekcijas 2025. gada 24. septembra vēstule Nr. 1.7.6.-1./400, kurā tā rekomendē Vēja parka pirmā ekspluatācijas gada laikā pēc tās nodošanas ekspluatācijā, saņemot vismaz vienu pamatotu sūdzību no iedzīvotājiem par traucējošiem VES darbības trokšņiem dzīvojamā mājā vai mājas teritorijā, mēneša laikā no sūdzības saņemšanas dienas VES darbības operatoram nodrošināt trokšņa mērījumu veikšanu Noteikumu Nr. 16 noteiktajā kārtībā, norādot, ka norādītā dzīvojamā mājā ieteicams veikt arī zemas frekvences trokšņa mērījumus. Vides vai zemas frekvences trokšņa mērījumu neatbilstības gadījumā izstrādājami un īstenojami papildus prettrokšņa pasākumi.
- 5.3.1.9. LVM 2025. gada 25. septembra vēstule Nr. 4.1-2_0670_300_25_252, kurā LVM atkārtoti norāda, ka uztur 2025. gada 30. jūlija vēstulē Nr. 4.1-2_04os_300_25_95 norādīto un nepiekrīt Ziņojumā norādītajam VES A-13 novietojumam, jo tas plānots īpašumā, par kuru LVM noslēgts apbūves tiesību līgums ar citu juridisku personu un lūdz precizēt Ziņojumu. Vienlaikus LVM norāda, ka, ja tiek mainīts VES novietojums, tas jāparedz tā, lai neveidotu pārkari uz LVM vēju parku apbūves tiesību platībām. Tāpat LVM vērsusi uzmanību, ka Paredzētās darbības B alternatīvas realizēšanas gadījumā radītā ietekme uz LVM meža autocieliem būs lielāka. Vēstulē vērsta uzmanība, ka gadījumā, ja Vēja parka īstenošanas rezultātā plānots veikt jebkādas ietekmi mazinošas darbības LVM apsaimniekotajā teritorijā, tad to plānošanai un realizēšanai ir nepieciešams rakstisks LVM saskaņojums. LVM neiebilst ieceres attīstībai, ja tiek ņemts vērā šajā un iepriekš sniegtajos atzinumos norādītais.
- 5.3.1.10. Kuldīgas novada pašvaldības 2025. gada 30. septembra vēstule Nr. KNP/2.13/25/4639, kurā norādīts, ka IVN ietvaros Ziņojumā ir vērtētas ietekmes, kas izriet gan no vēja elektrostaciju un ar tām saistīto objektu būvniecības, gan no to ekspluatācijas un risinājumiem to dzīves cikla noslēgumā. Pašvaldība vērš uzmanību ņemt vērā vietējās sabiedrības iebildumus - nepasliktināt iedzīvotājiem dzīves kvalitātes un veselības apstākļus, piemēram, saistībā ar zemo frekvenču troksni, vizuālo diskomfortu un dabas vērtību saglabāšanu Paredzētajā darbības teritorijā.
- 5.3.1.11. Satiksmes ministrijas 2025. gada 1. septembra vēstule Nr. 15-01/3008, kurā norādīts, ka Satiksmes ministrijai nav iebildumu vai priekšlikumu Ziņojuma pilnveidošanai. Satiksmes ministrija norāda, ka projekta realizētajam būvprojektu izstrādei un būvdarbu veikšanai jāsaņem LVRTC tehniskie noteikumi un VA "Civīlās aviācijas aģentūras" atļauja.
- 5.3.1.12. Saldus novada pašvaldības 2025. gada 1. oktobra vēstule Nr. 4-24.1/3584, kurā pašvaldība norāda uz novada teritorijā plānotu vairāku vēja parku ieceru attīstību un lūdz Dienestu izvērtēt plānoto vēja parku izvietojuma samērīgumu Saldus novada teritorijā kopumā.
- 5.3.1.13. Aizsardzības ministrijas 2025. gada 8. oktobra vēstule Nr. MV-N/2397 saskaņā ar kuru Ierosinātāja nav vērsusies Aizsardzības ministrijā ar iesniegumu par Vēja parka

izvietojuma saskaņošanu Saldus un Kuldīgas novados, līdz ar to Aizsardzības ministrija nevar izvirzīt priekšlikumus un nosacījumus Ziņojuma pilnveidošanai.

5.3.1.14.Saldus novada pašvaldības 2025. gada 12. novembra vēstuli Nr. 4-24/4227, saskaņā ar kuru Saldus novada pašvaldība iebilst pret vēja parka būvniecību un norāda uz tā būtisko ietekmi uz ainavu.

5.3.1.15.DAP 2025. gada 20. novembra vēstule Nr.4.9/7691/2025-N, ar kuru sniegti priekšlikumi Ziņojuma pilnveidošana un izvirzīti nosacījumi Paredzētās darbības realizācijai.

5.3.1.16.DAP 2025. gada 3. decembra vēstule Nr.4.9/8091/2025-N, saskaņā ar kuru DAP neizvirza papildus obligātos nosacījumus Paredzētās darbības realizācijai, ja atzinumā tiek ietverti DAP 2025. gada 20. novembra vēstulē Nr.4.9/7691/2025 norādītie un Ziņojumā precizētie nosacījumi.

5.3.1.17.Saldus novada pašvaldības 2025. gada 5. decembra vēstule Nr. 4-24.1/4482 “Par viedokļa sniegšanu par IVN Ziņojumu vēja parkam “Vārme” Saldus un Kuldīgas novados”, kurā Saldus novada pašvaldība sniedz viedokli, ka neatbalsta Paredzētās darbības īstenošanu Saldus novada teritorijā, ņemot vērā, ka novada teritorijā uz šo brīdi akceptētas vairākas līdzīgas paredzētās darbības - vēja parki ar kopējo VES skaitu līdz 36 un provizorisko nominālo ražošanas jaudu 245MW, kas radīs ievērojamu slodzi uz novada teritorijas ainavu. Tāpat norādīts, ka novada teritorijā īstenoti vai būvniecības procesā ir vairāki saules elektrostaciju parki.

5.4. Izvērtējot iebildumus Dienests secina, ka Ierosinātāja un Izstrādātāja Ziņojumu sagatavojuši atbilstoši Programmas prasībām, vērtējot būtiskākos ietekmju aspektus. Līdz ar to savus apsvērumus un nosacījumus konkrētu ietekmju griezumā Dienests atbilstoši Novērtējuma likuma 20. panta desmitajai daļai ir iekļāvis šī atzinuma 6. nodaļā.

6. Nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama:

6.1. Novērtējuma likuma 24. pants noteic: *Ierosinātāja pienākums ir nodrošināt: 1) iesniegtās informācijas pilnīgumu un patiesumu, kā arī ziņojuma sagatavošanu atbilstoši šā likuma un citu normatīvo aktu prasībām; 2) ziņojumā ietverto risinājumu īstenošanu, tai skaitā tādu risinājumu īstenošanu, kuri paredzēti, lai novērstu, nepieļautu vai mazinātu un, ja iespējams, atlīdzinātu paredzētās darbības būtisko negatīvo ietekmi uz vidi. Paredzētā darbība pieļaujama tikai īstenojot tehniskos paņēmienus un risinājumus, kas norādīti Ziņojumā, vai nodrošina vismaz līdzvērtīgu vides aizsardzības līmeni.*

6.2. Padomes regulas (ES) 2022/2577 (2022. gada 22. decembris), ar ko nosaka satvaru atjaunīgās enerģijas apguves paātrināšanai (turpmāk – Regula 2022/2577), astotā daļa noteic: *Viens no pagaidu pasākumiem ir ieviest vienkāršu prezumpciju, ka relevanto Savienības vides tiesību aktu izpratnē atjaunīgās enerģijas projekti ir sevišķi svarīgi sabiedrības interesēs un kalpo sabiedrības veselībai un drošībai, izņemot gadījumus, kad ir skaidri pierādījumi, ka minētajiem projektiem ir būtiska negatīva ietekme uz vidi, ko nevar ierobežot vai kompensēt. [..].*

6.3. Elektroenerģijas tirgus likuma 31.⁷ pants pirmā un otrā daļa noteic: *(1) Atjaunīgās elektroenerģijas apguves nepieciešamība un vides aizsardzības intereses tiek savstarpēji līdzsvarotas, ievērojot vides aizsardzības jomu regulējošo normatīvo aktu, it sevišķi Vides aizsardzības likuma, Sugu un biotopu aizsardzības likuma un Ūdens apsaimniekošanas likuma, prasības un izņēmumus. (2) Atjaunīgās elektroenerģijas ražošanas iekārtas ieviešanas ietekme uz vidi tiek vērtēta atbilstoši likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” prasībām.*

- 6.4. Ziņojumā vērtēti lielas jaudas jaunākās paaudzes VES modeļi, kuru nominālā ražošanas jauda pārsniedz 6 MW, atbilst starptautiskajā standartā definētajai III un S klasei un ir izmantojami uzstādīšanai teritorijās ar zemu vēja ātrumu. IVN ietvaros veikts novērtējums potenciālām VES būvniecības vietām, lai izvērtētu līdz pat 18 novietojuma pozīcijas. Ņemot vērā VES straujo attīstību, nevar izslēgt iespēju, ka varētu tikt uzstādītas arī jaunākas paaudzes VES nekā Ziņojumā novērtētās, bet ar līdzvērtīgiem vai mazāku ietekmi radošiem raksturlielumiem. Ziņojumā vērtētais maksimālais VES kopējais augstums ir 267 m, masta augstums līdz 179 m, rotora diametrs līdz 175 m, spārna gala augstums no zemes – ne mazāks par 85 m. Ziņojumā noteikti galvenie ar Paredzētās darbības realizāciju saistītie aspekti, no kuriem potenciāli izriet ietekme uz cilvēku un vidi.
- 6.5. No ietekmes uz vidi viedokļa VES būvniecībai un ekspluatācijai ir salīdzinoši zems radītās ietekmes slogs pēc tādiem kritērijiem kā gaisa piesārņojums, emisijas augsnē un ūdenī, atkritumu rašanās, dabas resursu izmantošana. Tomēr jāņem vērā, ka, pirmkārt, VES uzstādīšana ir būvniecības process, kas rada ar būvniecību saistītas ietekmes (tostarp traucējumus un pārmaiņas, lauksaimniecībā izmantojamu platību un mežu samazināšanos un fragmentēšanos). Turklāt VES kļūst par jaunu, redzamu objektu un tādejādi šīs būves izmaina ainavu. Otrkārt, vēja parki rada raksturīgas ietekmes iekārtu ekspluatācijas laikā. Būtiskākās no tām ir troksnis (arī zemas frekvences), vizuālais gaismas efekts jeb mirgošanas ietekme, ietekme uz dabas vērtībām (galvenokārt dabisko dzīvotņu zudums un fragmentācija un sadursmju risks), sevišķi ornitofaunu un sīkspārņiem. Katrs no ietekmju veidiem būvniecības un ekspluatācijas fāzē, ja pienācīgi netiktu pārvaldīts, varētu atstāt negatīvu iespaidu uz cilvēku, viņa veselību un drošību, kā arī bioloģisko daudzveidību, augsni, zemes dzīlēm, ūdeni, klimatu, ainavu, materiālajām vērtībām, kultūras un dabas mantojumu.
- 6.6. Novērtējuma likuma 1. pielikuma 26.¹ punkts un šā likuma 2. pielikuma 3. punkta 8. apakšpunkts paredz, ka, sasniedzot noteiktu apjomu, VES būvniecība un ekspluatācija ir jāpakļauj sagaidāmo ietekmju novērtējumam ar mērķi izstrādāt priekšlikumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai, vai aizliegt šādas darbības uzsākšanu normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpumu gadījumos (Novērtējuma likuma 1. panta 2. punkts). Šāds ietekmju novērtējums, lai nodrošinātu izsvērtu informāciju gala lēmuma pieņemējiem, ir veikts arī Paredzētajai darbībai.
- 6.7. IVN ietvaros ir apzināti galvenie ar Izpētes teritoriju un Paredzētās darbības ietekmi saistītie faktori, kas var radīt nelabvēlīgu ietekmi uz vidi, tajā skaitā – ņemot vērā Paredzētās darbības raksturu, apjomus un sagaidāmās pārmaiņas, līdzšinējo teritorijas izmantošanas veidu un vides stāvokli, ģeoloģiskos, hidroģeoloģiskos apstākļus, apdzīvotas vietas un iedzīvotāju blīvumu, aizsargājamās dabas, kultūrvēsturiskās un ainaviskās vērtības, apkārtnes teritorijas raksturojumu iespējamās ietekmes zonā, piesārņojuma un traucējumu veidus u.c. IVN ietvaros Izstrādātāja ir vērtējusi ietekmes, ko rada VES un ar tām saistīto objektu būvniecība un VES ekspluatācija. Paredzētās darbības īstenošana paredzēta, ievērojot normatīvo aktu saistošās prasības, tādēļ Dienestam atkārtoti tās iekļaut savos nosacījumos nav nepieciešams. Paredzētā darbība realizējama tikai atbilstoši Ziņojumā vērtētajiem nosacījumiem, nepārsniedzot ar normatīvajiem aktiem noteiktos robežlielumus un mērķlielumus, kā arī īstenojot ietekmes novēršanas vai samazināšanas pasākumus, kādus Ierosinātāja Ziņojumā apņēmusies nodrošināt. Ierosinātājai jāņem vērā iespējamās faktisko un tiesisko apstākļu izmaiņas, tostarp normatīvajos aktos, kas regulē atsevišķu ietekmju novērtējuma kritērijus (piemēram, emisiju vai trokšņa ietekmes robežlielumus), kā arī ar būvniecības procesiem saistītus nosacījumus.
- 6.8. Izvērtējusi Ziņojumu un saistīto IVN dokumentāciju, tajā skaitā sabiedriskās apspriešanas ietvaros paustos sabiedrības, valsts un pašvaldību institūciju un juridisko personu atsauksmes par Ziņojumu un tajā ietvertu novērtējumu, Dienests ņem vērā, ka Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā sabiedrības pārstāvji izteikuši bažas par sagaidāmajām

pārmaiņām vidē (piemēram, sagaidāmajām trokšņa izmaiņām, mirgošanas ietekmi un ainavu), ietekmi uz veselību, dabas vērtībām un īpašumiem. Ņemot vērā Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu, Dienestam ir tiesības noteikt papildu nosacījumus, ar kādiem Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama Paredzētās darbības akcepta gadījumā.

6.9. Ņemot vērā, ka izbūvējamo VES skaits, to precīzs novietojums, uzstādāmais modelis un konstrukcija tiks noteikta būvprojekta izstrādes stadijā, izmaiņas risinājumos, kas Ziņojuma gaitā nav novērtēti vai kuru radītās ietekmes pārsniedz Ziņojumā novērtētos lielumus, izvērtējamās atkārtoti, būvprojektam pievienojot aktuālo novērtējumu, kas apliecina Paredzētās darbības atbilstību ārējo normatīvo aktu prasībām un Dienesta atzinumā izvirzītajiem nosacījumiem.

6.9.1. Pamatojoties uz būvprojektam pievienotajiem dokumentiem, Dienests veic šādu izmaiņu būtiskuma novērtējumu un saskaņo izmaiņas būvprojekta risinājumos, ja šīs izmaiņas būtiski neietekmē izvērtējuma rezultātu, vai piemēro ietekmes sākotnējo izvērtējumu saskaņā ar Novērtējuma likuma 3.² panta pirmās daļas 3. punktu.

6.9.2. Veicot būtiskuma novērtējumu, izmaiņas būvniecības risinājumos saskaņojamas arī ar DAP. Ja DAP izmaiņām būvniecības risinājumos konstatē būtisku ietekmi, DAP par to informē Dienestu.

6.9.3. Paredzētās darbības būvprojekta saskaņošana institūcijās un atzīmju par projektēšanas nosacījumu izpildi un būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi izdarīšana būvatļaujā pieļaujama, ja tiek nodrošināta no šī atzinuma izrietošo prasību, tai skaitā to, kas ir izvirzītas pirms būvprojektēšanas un pirms būvniecības stadijai, izpilde.

6.10. Dienests kā būtiskākos ar Paredzētās darbības realizāciju saistītus ietekmes uz vidi aspektus identificē:

6.10.1. Būvniecības vietas izvēles ierobežojumi.

6.10.2. Ar būvniecību saistītie ietekmes aspekti.

6.10.3. Ar Paredzēto darbību saistītās vizuālās pārmaiņas, to ietekme uz ainavu un kultūras mantojumu.

6.10.4. Drošība un vides risku pārvaldība.

6.10.5. Troksnis un vibrācijas.

6.10.6. Mirgošanas efekts un apēnojums.

6.10.7. Vēja parka ietekme uz sakaru iekārtām, gaisa satiksmi un elektromagnētiskā lauka ietekmes novērtējums.

6.10.8. Ietekme uz dabas vērtībām.

6.11. Saistībā ar Paredzētās darbības realizācijas aspektiem, no kuriem varētu izrietēt būtiska negatīva ietekme uz vidi, Dienests izvirza turpmāk norādītos nosacījumus:

6.11.1. Būvniecības vietas izvēles ierobežojumi.

6.11.1.1. Vēja parku būvniecībā viens no nozīmīgiem vērtējamiem aspektiem ir iespējamās vietas izvēle, jo nosacījumi VES vietas izvēlei ir vispārēji regulēti ar ārējo normatīvo aktu – Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumiem Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240).

Noteikumu Nr. 240 2.25. apakšpunkts noteic, ka vēja parks ir *vienotā sistēmā saslēgtu piecu vai vairāk vēja elektrostaciju grupa, kurā atsevišķas vēja elektrostacijas ir izvietotas ne tālāk kā 2 km attālumā cita no citas*. Savukārt Noteikumu Nr. 240 161.–163. punkts ar apakšpunktiem paredz ierobežojumus gan atsevišķu VES, gan vēja parku būvniecībai (minimālie pieļaujamie attālumi līdz noteiktiem objektiem un teritorijām, atbilstība teritorijas plānojumam). Noteikumu Nr. 240 163.2. apakšpunkts noteic minimālo pieļaujamo attālumu no VES, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, līdz dzīvojamai un publiskajai apbūvei – *attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m*. Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumam un tam pakārtotajiem normatīvajiem aktiem arī pašvaldība teritorijas plānojumā var noteikt funkcionālo zonējumu, publisko infrastruktūru, reglamentē teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, kā arī citus teritorijas izmantošanas nosacījumus un aprobežojumus. Ievērojot minēto, ar ārējo normatīvo aktu ir sašaurinātas teritorijas, kur VES ar tai nepieciešamo infrastruktūru būvniecība var būt iespējama. Paredzētās darbības IVN ietvaros viens no vērtējamajiem aspektiem ir iespējamie limitējošie vai ierobežojošie faktori, kas izriet no vietas izvēles, tomēr jāņem vērā, ka pretruna teritorijas plānošanas dokumentiem nav šķērslis ne IVN, ne atzinuma izdošanai, kā tas *expressis verbis* izriet no Novērtējuma likuma 14.¹ panta ceturtās daļas 1. punkta²⁴ un piektās daļas 1. punkta²⁵.

- 6.11.1.2. Dienests secina, ka Paredzētā darbība, daļā kur Darbības vieta atrodas Saldus novadā (Atzinuma 3.2.33. punkts), ir pretrunā Saldus TP, kurā energoapgādes uzņēmumu²⁶ izvietošana ir paredzēta tikai Tehniskās apbūves teritorijās (TA) (Saldus TP TIAN 374.1.5.apakšpunkts). Saskaņā ar Novērtējuma likuma 14.¹ panta ceturtās daļas 1. punktu un piektās daļas 1.punktu, tas nav šķērslis IVN veikšanai un atzinuma izdošanai.
- 6.11.1.3. Dienests secina, ka Paredzētā darbība, daļā kur Darbības vieta atrodas Kuldīgas novadā, teritorijā, kura atrodas Kuldīgas TP noteiktajā Mežu teritorijā (M), ir pretrunā Kuldīgas novada TP, jo šajā teritorijā kā atļautā izmantošana nav paredzēta energoapgādes uzņēmumu izvietošana (Atzinuma 3.2.34. punkts, 3.2.36. punkts). Saskaņā ar Novērtējuma likuma 14.¹ panta ceturtās daļas 1. punktu un piektās daļas 1. punktu, tas nav šķērslis IVN veikšanai un atzinuma izdošanai. Ņemot vērā Novērtējuma likuma 14.¹ panta ceturtās daļas 1. punktu un piektās daļas 1. punktu, Dienests secina, ka nav nepieciešams papildus izsvērt vai Darbības vieta daļā, kura atrodas VES, būvniecību var īstenot tikai tajās teritorijās, kuras grafiskās daļas kartē ir noteiktas kā “*teritorijas, kurās atļauta vēja elektrostaciju (ar jaudu virs 20 kW) būvniecība.*” (Kuldīgas novada TP TIAN 99. punkts), jo tas nav šķērslis IVN veikšanai un atzinuma izdošanai.
- 6.11.1.4. Dienests secina, ka atbilstoši Saldus TP un Kuldīgas TP (Atzinuma 3.2.33.-3.2.35. punkti), Paredzētās darbības veikšanai ir nepieciešams izstrādāt detālplānojumu, kurš šobrīd nav izstrādāts. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28. panta pirmo daļu Detālplānojumā atbilstoši mēroga noteiktībai detalizē un konkretizē teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktajā funkcionālajā zonējumā paredzētos

²⁴ Kompetentā institūcija pieņem lēmumu par atteikumu veikt ietekmes novērtējumu, ja paredzētā darbība ir aizliegta ar normatīvajiem aktiem, **izņemot šādus gadījumus:** 1) paredzētā darbība neatbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam vai lokālplānojumam;

²⁵ Kompetentā institūcija pieņem lēmumu par ietekmes novērtējuma pārtraukšanu, ja ietekmes novērtējuma laikā konstatē, ka paredzētā darbība ir aizliegta ar normatīvajiem aktiem, **izņemot šādus gadījumus:** 1) paredzētā darbība neatbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam vai lokālplānojumam.

²⁶ Noteikumu Nr. 240 4.pielikums : energoapgādes uzņēmumu apbūve - Enerģijas ražošanas un energoapgādes uzņēmumu (piemēram, hidroelektrostacijas, koģenerācijas stacijas, vēja elektrostacijas un vēja parki un līdzīga rakstura objekti) apbūve.

teritorijas izmantošanas veidus un aprobežojumus, nosakot prasības katras zemes vienības teritorijas izmantošanai un apbūvei, bet saskaņā ar šī likuma 29. pantu detālplānojumu apstiprina ar vispārīgo administratīvo aktu. Satversmes tiesa ir atzinusi *“Vietējās pašvaldības teritorijas plānojums ir ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā noteiktas prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei. Savukārt detālplānojums detalizē un konkretizē teritorijas plānojumā noteiktajā funkcionālajā zonējumā paredzētos teritorijas izmantošanas veidus un aprobežojumus, nosakot prasības katras zemes vienības teritorijas izmantošanai un apbūvei (sk. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1.panta 8., 10.punktu un 28.panta pirmo daļu). No minētā izriet, ka detālplānojums ir tāds teritorijas plānošanas dokuments, ar kuru teritorijas plānojumu drīkst vienīgi detalizēt, bet ne grozīt. Tādējādi teritorijas apbūvi pieļauj tieši teritorijas plānojumā noteiktais funkcionālais zonējums. Savukārt detālplānojumā iespējams precizēt to, kādā veidā iespējamā apbūve tiks īstenota”* (Satversmes tiesas spriedums 2025. gada 13. novembrī lieta Nr.2024-26-03, 9.2. punkts). Jautājums par to, vai Paredzētā darbība konkrētā teritorijā ir pieļaujama tiek izlemts ar teritorijas plānojumu, to nevar pārskatīt ar detālplānojumu, bet gan tikai detalizēt prasības darbībai. Detālplānojuma mērķis ir izvirzīt detalizētākas prasības teritorijas apbūvei un citai izmantošanai, bet detālplānojums nevar mainīt teritorijas plānojumā noteikto. Ņemot vērā minēto, Dienests nesaskata, ka detālplānojuma neesamība būtu šķērslis šī atzinuma izdošanai. Tas, ka teritorijas plānojums izvirza papildu nosacījumu, nosakot, ka Paredzētās darbības īstenošanai ir jāizstrādā detālplānojums, proti, jāsaņem labvēlīgs vispārējais administratīvais akts, nerada pretrunu ar attiecīgo teritorijas plānojumu, jo ar plānojumu jau ir noteikts vai darbība šajā teritorijā ir atļauta.

- 6.11.1.5. Apkopojot 6.11.1.1. - 6.11.1.4. punktos izdarītos apsvērumus, Dienests secina, ka tam nav pamata izvirzīt kādus obligātos nosacījumus saistībā ar konstatēto neatbilstību Saldus TP un Kuldīgas TP, jo tas nav šķērslis šī atzinuma izdošanai un šis atzinums nav atkarīgs no minētajiem teritorijas plānojiem. Savukārt detālplānojuma nepieciešamība Paredzētajai darbībai izriet no ārējā normatīvā akta (Saldus TP un Kuldīgas TP).
- 6.11.1.6. Darbības vietas apkārtnes raksturojums pievienots Ziņojuma 1.1. nodaļā, iedzīvotāju blīvums Vēja parka staciju tuvumā A un B staciju alternatīvām apkopots Ziņojuma 3.12.1. un 3.12.2. attēlos. Secināms, ka iedzīvotāju blīvums 2 km attālumā no plānotajām VES nepārsniedz 100 iedz. uz km². VES un māju izvietojums Vēja parka tuvumā redzams Ziņojuma 2.3. attēlā. Detalizēta informācija par dzīvojamo māju attālumiem līdz katrai plānotajai VES pievienota Ziņojuma 2. pielikumā kā arī elektroniskajā pielikumā E.2.
- 6.11.1.7. Vērtējot normatīvos noteiktos ierobežojumus attiecībā uz VES novietojumu, proti, Noteikumu Nr. 240 163. punkta nosacījumus par minimālo attālumu no dzīvojamās apbūves līdz tuvākajai VES, secināms, ka dzīvojamā ēka “Lāckājas” šobrīd ir izvietota tuvāk nekā 800 m no potenciālajām VES A-14, B-14 un B-15 vietām (Ziņojuma 2.3. tabula un 2.3. attēls). Izstrādātāja sniegusi skaidrojumu par konkrēto VES izbūves iespējām, norādot, ka, lai gan ēka vēl aizvien ir reģistrēta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā, tomēr ēka šajā īpašumā nav saglabājusies. Lai izbūvētu paredzētās VES A-14, B-14 un B-15, par īpašumā “Lāckājas” reģistrēto ēku normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā jāsaņem attiecīgās būvvaldes akti par dzīvojamās mājas neesamību dabā, jādzēš ieraksti kadastrā un zemesgrāmatā. Nesaņemot norādītos būvvaldes aktus, VES A-14, B-14 un B-15 izbūve Ziņojumā vērtētajās novietojuma pozīcijās nav pieļaujama.

- 6.11.1.8. Dienests vērš uzmanību, ka atbilstoši Ziņojuma 2. pielikumam tuvākās viensētas “Lieknīņi”, “Muižzemnieki”, “Attes”, “Druvenieki”, atrodas 802 - 820 m attālumā no tuvākajām VES²⁷. Konstatētais attālums ir tuvs Noteikumu Nr. 240 163.2. apakšpunktā noteiktajam minimālajam attālumam no tuvākās VES līdz dzīvojamām un publiskām ēkām. Līdz ar to Dienests norāda, ka atbilstības novērtēšanas nolūkā, pirms VES novietojuma vietas apstiprināšanas veicama precīza uzmērīšana. Dienesta ieskatā precīza uzmērīšana veicama arī nosakot VES novietojuma pozīcijas līdz dzīvojamām mājām, kuru attālumi atbilstoši Ziņojumā šobrīd pievienotajai informācijai ir robežās līdz 900 m²⁸. Līdz ar to par VES izbūves iespējām vai novietojuma pozīciju precizēšanu lemjams atbilstoši uzmērīšanas gaitā noteiktajiem attālumiem.
- 6.11.1.9. Dienests vērš uzmanību, ka Noteikumu Nr. 240 163.¹ punkts noteic, ka arī gadījumos, ja esošo VES un vēja parku tuvumā tiek plānota jauna dzīvojamā vai publiskā apbūve, ievērojams vismaz noteiktais 800 m ierobežojums attiecībā uz minimālo attālumu. Ņemot vērā minēto, ja tiks īstenota Paredzētā darbība, 800 m attālumā no plānotajām VES būs aprobežota jaunas dzīvojamās vai publiskā apbūves plānošana. Būtiska interešu sadursme un iespējamās konfliktsituācijas saistībā ar Noteikumu Nr. 240 163.¹ punkta nosacījumu attiecībā uz jaunas dzīvojamās vai publiskā apbūves plānošanu IVN gaitā nav identificētas.
- 6.11.1.10. Iespējamie ar VES izvietojumu saistītie apgrūtinājumi raksturoti Ziņojuma attiecīgajās 3. nodaļas apakšnodaļās (troksnis, mirgošanās efekts, bioloģiskā daudzveidība, ainava un vizuālā ietekme, kultūrvēsturiskās vērtības u.c.), apkopojums pievienots Ziņojuma 5.1. nodaļā.
- 6.11.1.11. IVN gaitā LVM informējusi²⁹ Izstrādātāju, ka zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8458 002 0064 atrodas LVM valdījumā un uz tās noslēgts apbūves tiesību līgums ar citu juridisku personu. Līdz ar to VES A-13 būvniecība attiecīgajā zemes vienībā nav pieļaujama. Izstrādātāja konstatējusi, ka A izvietojuma alternatīvas gadījumā plānotais pievedceļš uz VES A-14 virzās cauri zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8458 002 0066, kas arī pieder LVM ar noslēgtu apbūves tiesību līgumu ar citu juridisku personu. Izstrādātāja norādījusi, ka gadījumā, ja infrastruktūru līdz VES A-14 nav iespējams nodrošināt neskarot konkrēto zemes vienību, arī VES A-14 būvniecība nav pieļaujama. Ziņojuma 18. pielikumā norādīts: “Paredzētās darbības ierosinātāja ir sniegusi informāciju, ka piekļuvei VES A-14, ja tiktu pieņemts lēmums par “A” alternatīvas īstenošanu, tiks izmantots piekļuves ceļš, kas vērtēts piekļuvei “B” alternatīvas VES B-15, neskarot zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8458 002 0066”.
- 6.11.1.12. Saskaņā ar Ziņojumu A izvietojuma alternatīvas gadījumā VES A-7 ietilpst Laukmuižas purva aizsargjoslā, bet VES A-14 – Vilīšu purva aizsargjoslā. Savukārt B alternatīvas gadījumā VES laukumi atvēršti no purvu teritorijām.
- 6.11.1.13. Atbilstoši Ziņojumam B izvietojuma alternatīvas gadījumā VES B-7 montāžas laukums plānots Palīces upes 10 m aizsargjoslā, tāpat arī VES B-7 infrastruktūra (pievedceļš un izejošās kabeļlīnijas) šķērso Palīces upes noteikto aizsargjoslu. Līdz ar to Ziņojumā norādīts, ka projektējot VES B-7 montāžas laukumu, tas jāpārkārto tā, lai laukums

²⁷ “Lieknīņi” 806 m, “Muižzemnieki” 802 m, “Attes” 820 m, “Druvenieki” 813 m.

²⁸ Atbilstoši Ziņojuma 2. pielikuma attālumā, kas mazāks par 900 m atrodas 9 viensētas (bez viensētas “Lāckājas”). Informācija par katras no VES attālumiem līdz dzīvojamajām mājām pieejama E.2. pielikuma datnes *DECIBEL_f.[alternativa_Main_Result.pdf]* katrai no alternatīvām un vērtētajiem modeļiem.

²⁹ Ar LVM 2025. gada 30. jūlija vēstuli Nr. 4.1-2_04os_300_25_95 un 2025. gada 25. septembra vēstuli Nr. 4.1-2_0670_300_25_252

neskartu upes aizsargjoslu. Arī A izvietošanas alternatīvas kabeļlīnija šķērso Palīces upes aizsargjoslu (Ziņojuma 3.8.7. attēls). Vienlaikus norādīts, ka tie kabeļlīniju posmi, kas šķērsos upes aizsargjoslu, būtiski negatīvi neietekmēs ūdensteču morfoloģiskos (gultne un krastu reljefs) un hidroloģiskos parametrus (caurplūdums, straumes ātrums). Lai pēc iespējas mazāk ietekmētu ūdenstece, pievedceļa izbūve plānojama paredzot pietiekami liela izmēra caurteku, kuras diametrs vai platums saplacinātām caurtekām atbilst šķērsojamās ūdenstecei platumam pie caurtekas ieņemšanas 20% no tās diametra vai platuma. Kabeļlīniju ūdensteču šķērsojumu rekomendējams veikt, izmantojot caurdures metodi. Ziņojuma 3.8.6. attēlā redzamas Valsts nozīmes ūdensnotekas un meliorācijas grāvji un to aizsargjoslu novietojums attiecībā pret tuvākajām plānotajām VES. Tāpat Ziņojumā norādīts, ka koplietošanas ūdensnotekas ierīkotas visā Izpētes teritorijā, gan meža zemēs, gan lauksaimniecības zemju platībās. Teritorijā sastopamajās lauksaimniecības zemēs ierīkots blīvs drenu un drenu kolektoru tīkls, lauku malās izveidoti kontūrgrāvji, bet meža teritorijās izplatīti susinātājgrāvji. Līdz ar to būvprojektā jāparedz risinājumi, kas nodrošina esošo meliorācijas sistēmu funkcionēšanu.

- 6.11.1.14. Ņemot vērā, ka Darbības vietu šķērso 110 kV elektrolīnija *Venta – Tārgale – Brocēni* (Ziņojuma 1.1. attēls) un AS “Augstsprieguma tīkls”²⁶ vēja elektrostacijām izvirza nosacījumu minimālajam attālumam no projektējamā vēja ģeneratora masta līdz gaisvadu līnijas malējiem vadiem – VES maksimālais augstums, ieskaitot rotora spārnu garumu, plus 10 metri – Dienests norāda uz nepieciešamību būvprojektēšanas stadijā saņemt saskaņojumu vai tehniskos noteikumus par VES A-10, A-11, A-12 vai B-11, B-12, B-13 izbūvi.
- 6.11.1.15. Lai gan Izpētes teritoriju šķērso valsts nozīmes autoceļi, saskaņā ar Ziņojumu VES būvniecība netiek plānota to aizsargjoslās. Ziņojuma 3.10.3. nodaļā norādīti tuvākie VES izvietošanas attālumi līdz autoceļiem. Atbilstoši Kuldīgas un Saldus novada TP TIAN reģionālajiem autoceļiem jāievēro 60 m plata aizsargjosla no ceļa ass un katru pusi, no vietējiem autoceļiem un pašvaldības autoceļiem 30 m no ceļa ass un katru pusi.
- 6.11.1.16. Noteikumu Nr. 240 163.3. apakšpunkts noteic – *lai aizsargātu putnu sugas vai dabas vērtības no vēja elektrostaciju un vēja parku ietekmes, nosacījumus un minimālo pieļaujamo attālumu vēja elektrostaciju izvietošanai nosaka atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējumam*. Vērtējumu par Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz putnu sugām un dabas vērtībām snieguši sertificēti dabas eksperti³⁰. Detalizētāks Paredzētās darbības ietekmes izvērtējums uz bioloģisko daudzveidību, tostarp aizsargājamām putnu sugām un citām dabas vērtībām, kā arī nosacījumi Paredzētās darbības risinājumiem, sniegti šī atzinuma 6.11.8. nodaļā.
- 6.11.1.17. **Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar būvniecības vietas izvēles ierobežojumiem, Dienests atzīst par nepieciešamu ar atzinumu noteikt nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai tās akcepta gadījumā:**
- a) **Paredzētā darbība ir īstenojama, izbūvējot ne vairāk kā 14 VES A alternatīvas gadījumā³¹ vai 18 VES B alternatīvas gadījumā³², atbilstoši Ziņojuma 2.1. un 2.2. attēlos norādītajam VES novietojumam³³ un staciju kopējam augstumam, nepārsniedzot 267 m. Nav pieļaujama VES A-11 un**

³⁰ Skat. šī atzinuma 6.11.8. nodaļu.

³¹ Izbūvējamās VES A-1 līdz A-10, VES A-12, A-14, A-15, A-16.

³² Izbūvējamās VES B-1 līdz B-11 un B-13 līdz B-19.

³³ Vērtējumā izmantotās VES koordinātas norādītas Ziņojuma 15. pielikumā, pēc izbūves vietu precizēšanas būvprojektam pievienojams aktualizēts pielikums.

VES A-13 izbūve A alternatīvas gadījumā un VES B-12 izbūve B alternatīvas gadījumā.

- b) Paredzēto darbību ir iespējams realizēt vienīgi tādā gadījumā, ja tiek nodrošināta Paredzētās darbības atbilstība pašvaldības teritorijas plānojumam. Nepieciešamības gadījumā ir jāizstrādā un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā jāapstiprina grozījumi teritorijas plānošanas dokumentā.
- c) VES A-14, B-14 un B-15 izbūve Ziņojumā paredzētajās vietās pieļaujama tikai, ja normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā ir saņemti attiecīgās būvvaldes akti par dzīvojamās ēkas “Lāckājas” neesamību dabā, un dzēsti ieraksti kadastrā un zemesgrāmatā.
- d) VES A-14 izbūve pieļaujama tikai, ja infrastruktūras izbūve līdz VES A-14 iespējama neskarot zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8458 002 0066.
- e) Izstrādājot būvprojektu, to VES būvniecībai, kuru attālums līdz dzīvojamām mājām atbilstoši Ziņojuma 2. vai E.2. pielikumā norādītajam vai būvprojektā precizētajam novietojumam ir mazāks par 900 m, jānodrošina precīza uzmērīšana no plānotajām VES līdz tuvākajai dzīvojamajai apbūvei. Ja tiek konstatēts, ka kāds no uzmērītajiem attālumiem ir mazāks nekā Noteikumu Nr. 240 163.2. apakšpunktā noteiktā prasība par VES minimālo attālumu līdz dzīvojamām un publiskām ēkām, attiecīgo VES būvniecība nav pieļaujama, neveicot atbilstošas korekcijas to novietojumā.
- f) Projektējot VES B-7 montāžas laukumu, tas jāpārkārto tā, lai laukums neskartu Palīces upes aizsargjoslu. Tomēr, ja Paredzētā darbība skar Palīces upes vai citu ūdensobjektu aizsargjoslas, būvdarbu laikā jāievēro Aizsargjoslu likumā noteiktie aprobežojumi darbībām virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās, un darbu veikšanai jāizvēlas risinājumi un paņēmieni, kas nepieļauj virszemes ūdeņu, pazemes ūdens horizontu, augsnes un grunts piesārņošanu. Jāizvēlas tādi risinājumi, kas neatstāj būtisku ietekmi uz dabisko ūdensteču hidroloģisko režīmu un ūdens kvalitāti un, ja attiecināms, atbilstošās vietās jāparedz krasta un nogāžu nostiprināšana.
- g) Ierosinātajai projektēšanas gaitā, pēc VES modeļa izvēles un novietojuma precizēšanas, jākonsultējas ar AS “Augstsprieguma tīkls” un nepieciešamības gadījumā jāsaņem tehniskie noteikumi VES izbūvei.
- h) Paredzētās darbības atbilstību šī atzinuma 6.11.1.17. apakšpunkta “a”, “b”, “c”, “d”, “e”, “f” un “g” nosacījumiem attiecīgā būvvalde pārbauda pirms būvatļaujas izsniegšanas vai izdarot atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi.

6.11.2. Ar būvniecību saistītie ietekmes aspekti.

- 6.11.2.1. Detalizēts plānoto VES būvniecības procesa apraksts ir sniegts Ziņojuma 2.3. nodaļā. Ar būvniecību saistītās ietekmes vērtētas 2.3.2., 3.1.3.2., 3.4.4., 3.6.4., 3.8.6., 3.12.4. un 3.12.5. apakšnodaļās, bet paredzēto ietekmi samazinošo pasākumu (obligāti īstenojamo un rekomendējamo) un risinājumu apkopojums pievienots Ziņojuma 5.2.2. tabulā.
- 6.11.2.2. Būvniecības process paredzēts šādos posmos: teritorijas sagatavošana (tajā skaitā koku, krūmu ciršana un apauguma novākšana); pievedceļu un laukumu, meliorācijas sistēmu izbūve, pārkārtošana, inženierkomunikāciju izbūve, pamatu izbūve, VES elementu, tostarp lielgabarīta kravu piegāde, uzstādīšana, teritorijas rekultivācija.

- 6.11.2.3. Kā būtiskākās ietekmes Vēja parka būvniecības procesā vērtētas ar būvlaukumu sagatavošanu, pievedceļu izbūvi un VES elementu transportēšanu saistītās ietekmes. Ar būvniecības darbiem saistītie ietekmju aspekti uz ainaviskajām un kultūrvēsturiskajām vērtībām, dabas vērtībām vērtēti un nosacījumi to veikšanai minēto ietekmju aspektos analizēti un izvirzīti attiecīgi šī atzinuma 6.11.3. un 6.11.8. nodaļās.
- 6.11.2.4. Paredzēts, ka izņemtā grunts un augsne īslaicīgi tiks izvietota gar būvobjekta robežu. Noņemtās augsnes virskārtas tiks izmantota teritorijas rekultivācijai būvniecības procesa pēdējā posmā. Ierosinātajai jāņem vērā *Dabas resursu nodokļa* likuma 12. panta otrajā daļā noteiktais – ja paredzēts saimnieciskajā darbībā izmantot dabas resursus, *kuri iegūti pazemes un virszemes būvju būvniecībā, virszemes ūdensobjektu ierīkošanā, to gultnes tīrīšanā vai padziļināšanā, kā arī lai izmantotu saimnieciskajā darbībā iegūtos derīgos izrakteņus, par kuriem nav samaksāts nodoklis, nepieciešams Ministru kabineta noteiktajā kārtībā saņemt dabas resursu lietošanas atļauju*. Rīcības, kas veicamas lai novērstu invazīvo sugu straujāku izplatīšanos, aprakstītas tālāk šī atzinuma 6.11.8.11. apakšpunktā.
- 6.11.2.5. Precīzs VES komplektējošo daļu piegādes plāns tiks izstrādāts būvprojekta sagatavošanas laikā. Iespējamie lielgabarīta kravu transportēšanas maršruti attēloti Ziņojuma 2.11. attēlā. Transportēšanas plāna izstrādes laikā tiks ņemti vērā transportējamo VES komplektējošo daļu izmēri, svars, ceļu kapacitāte, kā arī cita veida ierobežojumi, piemēram, tiltu, viaduktu un cita veida objektu novietojums transportēšanas maršrutā vai autoceļu tuvumā. Nepieciešamības gadījumā var tikt veikta ceļa pārbūve, nestspējas uzlabošana vai veiktas ceļu konfigurācijas izmaiņas, kas saistītas ar izbūvētās ceļa klātnes atbilstību lielgabarīta kravas transporta manevru nodrošināšanai. Ierosinātajai jāņem vērā, ka, plānojot transportēšanas maršrutus, ieteicams valsts un citu autoceļu posmos ar nesaistītu segumu neveikt apauguma likvidēšanu gar dzīvojamām mājām. Obligāto un rekomendēto pasākumu ievērošana nodrošināma būvniecības procesa laikā.
- 6.11.2.6. Piekļuve plānotajam Vēja parkam plānota, izmantojot valsts reģionālos un vietējos, pašvaldības, komersantu un jaunizbūvētus autoceļus. Tuvākie valsts autoceļi, kurus plānots izmantot piekļuvei VES būvniecības vietām, norādīti Ziņojuma 2.7. tabulā. Ziņojumā norādīts, ka esošajiem autoceļiem tiks novērtēta piemērotība nosacījumiem, kādus VES ražotājs ir noteicis būvmateriālu un VES komplektējošo daļu transportēšanai (autoceļu platums, nestspēja, līkumi, nogāzes), attiecīgi nepieciešamības gadījumā paredzot autoceļa posma vai tā daļas pārbūvi transportēšanas apstākļu uzlabošanai, tajā skaitā, ja nepieciešams, pārbūvējot tiltus un paplašinot ceļu līkumus.
- 6.11.2.7. Paredzams, ka piekļuve Vēja parka teritorijām netiks ierobežota ne būvniecības, ne ekspluatācijas laikā, izņemot noteiktas teritorijas daļas laika posmā, kamēr tajās tiks veikti būvdarbi. Esošo ceļu pārbūves risinājumi tiks skatīti ar ceļa valdītāju – VSIA “Latvijas Valsts ceļi”, pašvaldībām, juridiskām un fiziskām personām, nodrošinot apbraukšanas iespējas ceļu lietotājiem, ja būvdarbu veikšanas laikā kādā ceļa posmā būs nepieciešams noteikt satiksmes ierobežojumus.
- 6.11.2.8. Saskaņā ar Ziņojumu Paredzētās darbības izbūves gadījumā jaunbūvējamo ceļu garums A alternatīvas gadījuma tiek prognozēts 11,1 km, bet B alternatīvas gadījuma 16,2 km. Pievedceļu novietojums jāsaņem ar nekustamo īpašumu valdītājiem un nepieciešamības gadījumā jāsaņem tehniskie noteikumi. Vēja parka jaunbūvējamo pievedceļu un laukumu novietojums – A izvietojuma alternatīvas gadījumā attēlots 2.6. attēls, bet B alternatīvas gadījumā 2.7. attēlā.
- 6.11.2.9. Jaunbūvējamo vidējā sprieguma elektropārvades kabeļu tīkla izbūvi, kas nodrošinās saražotās elektroenerģijas nodošanu no VES uz esošo 110 kV elektrolīniju *Venta* –

Tārgale – Brocēni, plānots izvietot ceļu nodalījuma joslās. A alternatīvas gadījumā kabeļlīniju trašu kopējais garums būs 41,9 km, savukārt B alternatīvas gadījumā – 48,5 km (Ziņojuma. 2.10. attēls). Kabeļu trašu novietojums šobrīd norādīts indikatīvi un var tik precizēts, ievērojot Ziņojumā noteiktos nosacījumus. Būvniecības procesa laikā ir paredzēts izbūvēt arī komunikācijas tīklus, kas nepieciešami VES vadībai un uzraudzībai. Paredzams, ka izbūvējamie tīkli (optiskās šķiedras) tiks novietoti paralēli elektropārvades tīkliem.

- 6.11.2.10. Ģeoloģisko un hidroģeoloģisko apstākļu detalizēts novērtējums veikts Ziņojuma 3.8. nodaļā. Ierosinātāja detalizētus Darbības vietas inženierģeoloģiskos apstākļus novērtēs inženierģeoloģiskās izpētes rezultātā Vēja parka būvprojekta sagatavošanas stadijā.
- 6.11.2.11. Saskaņā ar Ziņojumu paredzams, ka vienlaicīgi ar pievedceļu un laukumu būvniecību tiks veikta arī meliorācijas sistēmas izbūve un esošās sistēmas pārkārtošana. Šobrīd nav paredzams, ka, izbūvējot Vēja parku, būs nepieciešams veidot jaunu plašu meliorācijas tīklu, jo paredzētās darbības teritorijas lielākajā daļā jau ir izbūvēta meliorācijas sistēma lietus ūdeņu novadīšanai. Nozīmīgākie jaunveidojamie objekti būs jauni susinātājgrāvji ap jaunbūvējamiem autoceļiem un VES būvniecības laukumiem. Būvniecības procesa laikā, ja nepieciešams, tiks veikta arī esošos meliorācijas sistēmu tīrīšana. Paredzētās darbības ierosinātājai ir jāņem vērā tas, ka lielākajā daļā lauksaimniecības zemju plānotā Vēja parka teritorijā ir izbūvēta drenāžas sistēma, kuru VES un infrastruktūras būvniecības vietās būs nepieciešams pārkārtot. Ņemot vērā to, ka drenāžas tīkls atrodas ne tikai tajās zemes vienībās, kur plānota VES un infrastruktūras būvniecības, tā pārbūve ir skaņojama arī ar tiem zemes īpašniekiem, kuru īpašumā esošas drenāžas sistēmas darbību var ietekmēt pārbūves process. Ziņojumā norādīts, ka meliorācijas sistēmas izbūves un pārbūves rezultātā Paredzētās darbības Ierosinātājai ir jānodrošina, ka gan zemes vienībās kur plānota VES būvniecība, gan piegulošajās zemes vienībās netiek pasliktināti hidroģeoloģiskie apstākļi. Nosacījumi saistībā ar plānotajiem pārbūves darbiem, kam iespējama ietekme uz teritorijas hidroģeoloģisko režīmu, iekļauti šī atzinuma 6.11.8. nodaļā.
- 6.11.2.12. Ņemot vērā, ka Vēja parka būvniecību, projekta akcepta gadījumā, paredzēts veikt aptuveni divu gadu laikā secīgi izbūvējot visas plānotās VES, ar VES būvniecības procesiem saistītais troksnis Ziņojumā raksturots kā nepastāvīgs. Atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” (turpmāk – Noteikumi Nr. 16) 2.8. apakšpunktam uz būvdarbiem, kas saskaņoti ar vietējo pašvaldību, netiek attiecināti noteikumos noteiktie vides trokšņa robežlielumi. Dienests norāda, ka nolūkā neradīt iedzīvotājiem traucējumus nakts laikā, būvdarbus Darbības vietā pēc iespējas jāplāno veikt dienas un vakara periodā. Būvdarbiem ir jābūt savlaicīgi saskaņotiem ar vietējo pašvaldību. Ierosinātājai jānodrošina atbilstoši tehniskie risinājumi un darbu veikšanas laiki, lai būvdarbu radītie traucējumi būtu pēc iespējas mazāki.
- 6.11.2.13. Paredzētās darbības ietekme uz gaisa kvalitāti vērtēta Ziņojuma 3.6. nodaļā. Secināts, ka potenciāli nozīmīgākās gaisu piesārņojošo vielu emisijas ir saistāmas ar Vēja parka būvniecības posmu, bet ekspluatācijas periodā nozīmīgi emisiju avoti nav identificējami. Vērtējot esošo gaisa kvalitāti Darbības vietā secināts, ka gaisa piesārņojuma koncentrācija Paredzētās darbības teritorijas apkārtnē ir zema un nepārsniedz normatīvi noteiktās robežvērtības. Visām piesārņojošām vielām, kas radīsies arī būvniecības periodā, LVĢMC norādītās piesārņojuma koncentrācijas (Ziņojuma 11. pielikums) ir zemākas nekā apakšējais piesārņojuma novērtēšanas sliekšnis. Izvērtējot informāciju par teritorijas jutīgumu pret putekļu radītajiem traucējumiem, Ziņojumā secināts, ka potenciālās VES izbūves vietas neatrodas tieši

cilvēku dzīvesvietu tuvumā, tāpēc šo VES būvdarbi neradīs traucējumus apkārtnē dzīvojošajiem cilvēkiem, taču potenciāli traucējumi varētu rasties jaunbūvējamo un pārbūvējamo autoceļu posmos.

- 6.11.2.14. Ņemot vērā, ka ar būvniecību saistītās emisijas uzskatāmas par īslaicīgām, to novērtēšanai Ziņojumā izmantota kvalitatīvā novērtējuma pieeja, kas atbilst Īrijas un Lielbritānijas izstrādātajām vadlīnijām būvniecības procesā radušos emisiju, galvenokārt putekļu emisiju, novērtēšanai³⁴. Analizētas trīs būtiskākās grupas – putekļu piesārņojuma radītie traucējumi, kaitējums ekosistēmām, ietekme uz cilvēku veselību. Būvdarbu radītās ietekmes riska līmenis gan A, gan B VES izvietojuma alternatīvas gadījumā ir novērtēts kā nebūtisks, kā arī nav paredzama kvantitatīvi novērtējama nozīmīga ietekme no autotransporta kustības pa pievedceļiem, tāpēc uz Paredzēto darbību ir attiecināmi un īstenojami nespecifiski ietekmi samazinoši pasākumi. Vienlaikus norādīts, ka, vērtējot ietekmi uz cilvēku veselību un ekosistēmām, potenciāli lielāka putekļu ietekme var rasties A izvietojuma alternatīvas gadījumā. Rekomendētie pasākumi apkopotī Ziņojuma 3.6.5. nodaļas 3.6.4. tabulā un to ievērošana ir ņemama vērā būvprojekta sagatavošanā un būvniecības procesa laikā. Tomēr Izstrādātāja norādījusi, ka būvniecības gaitā var būt nepieciešams piemērot lokālus putekļus samazinošus pasākumus (piemēram, ceļu atputeķošana tuvumā esošām viensētām).
- 6.11.2.15. Paredzētās darbības ietekme uz klimatu vērtēta Ziņojuma 3.7.2. nodaļā. Paredzētās darbības ietekmi uz klimatu veidos tiešās siltumnīcefekta gāzu (turpmāk – SEG) emisijas, kas saistītas ar VES izbūvi un ekspluatāciju, un SEG emisiju samazinājums, kas saistīts ar noatjaunīgiem energoresursiem saražotās enerģijas izmantošanu un no fosilā kurināmā un attiecīgo saistīto SEG emisiju aizstāšanu. Novērsto SEG emisiju apjoms no enerģijas ražošanas vēja parka ekspluatācijas laikam/dzīves ciklu (25 gadi) novērtēts Ziņojuma 3.7.3. nodaļā.
- 6.11.2.16. Ziņojumā novērtēts, ka no klimata pārmaiņu viedokļa B novietojuma alternatīva ar lielāku VES skaitu nodrošina lielāku SEG emisiju samazinājumu ekspluatācijas laikā, pateicoties lielākai elektroenerģijas ražošanas jaudai. Tomēr šis ieguvums ir līdzsvarojams pret sākotnējo negatīvo ietekmi uz klimatu, ko rada lielāka zemes lietojuma transformācijas platība un ar to saistītais SEG piesaistes zaudējums, kas tiek atjaunots tikai ilgtermiņā. A izvietojuma alternatīva, lai arī ar mazāku kopējo SEG emisiju samazinājumu, ir līdzsvarotāka attiecībā uz paredzētās darbības sākotnējo ietekmi uz klimata pārmaiņām.
- 6.11.2.17. Ziņojuma 3.8.6. nodaļā novērtēts, ka būvdarbu laikā pastāv neliels risks, ka degvielas vai smērvielu noplūžu gadījumā no būvniecībā izmantojamās tehnikas varētu rasties grunts vai gruntsūdeņu piesārņojums. Ierosinātāja paredzējusi, ka pirms montāžas laukumu likvidēšanas jāveic grunts piesārņojuma novērtēšana un, konstatējot grunts piesārņojumu ar naftas produktiem koncentrācijā, kas neļauj to izmantot paredzētajiem mērķiem, piesārņotā grunts jānodod atbilstošam atkritumu apsaimniekošanas uzņēmumam.
- 6.11.2.18. Dienests konstatē, ka IVN ietvaros vērtētie būvniecības ietekmes aspekti ir ņemti vērā tādā detalizācijas pakāpē, kādu pieļauj pašreizējā projekta stadija. Vērtētas sagaidāmās ietekmes uz vidi, identificējot ietekmes uz vidi novēršanas un samazināšanai pasākumu nepieciešamību (apkopojums Ziņojuma 5.2.2. tabulā). Dienests norāda, ka, veicot būvniecības darbus un infrastruktūras objektu izbūvi un pārveidi, pasākumi grunts,

³⁴ Ziņojuma 3.6.3. nodaļā minētās 137., 138., 139. atsaucēs.

gruntsūdeņu, virszemes ūdeņu, gaisa piesārņojuma samazināšanai vai novēršanai ir jāparedz būvprojektā un jānodrošina to realizācija būvniecības laikā.

6.11.2.19. Paredzēto darbību iespējams īstenot un būvniecības procesu uzsākt tikai gadījumā, ja ar skarto zemes vienību īpašniekiem (zemes vienību, kurās plānots uzstādīt VES, kā arī tiek izvietoti pievedceļi, elektropārvades kabeļi un transformatori u.c. ar Paredzētās darbības nodrošināšanu saistītie infrastruktūras objekti) ir spēkā esoša vienošanās par būvniecības un citu saistīto darbu veikšanu tai piederošā nekustamā īpašumā, ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi.

6.11.2.20. Izvērtējot informāciju Ziņojumā par būvniecību un ar to saistītajiem ietekmes aspektiem, kā arī iespējamo ietekmi uz īpašumiem, Dienests atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt papildu nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai tās akcepta gadījumā:

- a) VES un ar to saistītās infrastruktūras objektu izbūves un pārbūves risinājumi ir precizējami būvprojektā, norādot konkrētus risinājumus un vides aizsardzības prasības darbību realizācijai to norises vietā.
- b) Būvatļauja izsniedzama, ja tiek nodrošināta Paredzētās darbības atbilstība pašvaldību teritoriju plānojumiem. Nepieciešamības gadījumā pirms būvatļauju pieprasīšanas ir izstrādājami pašvaldību teritorijas plānojumu grozījumi.
- c) Būvprojektam jāpievieno detalizēts transportēšanas maršruta plāns VES konstrukciju transportēšanai. Maršruta izstrāde un saskaņošana veicama normatīvos noteiktajā kārtībā, šī atzinuma 6.11.2.20. c) un d) apakšpunktos noteiktajos gadījumos maršruta plānu jāaskaņo arī ar DAP un NKMP.
- d) Maršruts izstrādājams, neietekmējot dižkokus un īpaši aizsargājamās alejas, ainaviski vērtīgos kokus vai kokus, kas ir īpaši aizsargājami sugu dzīvotnes un reģistrētas DDPS "Ozols". Ja maršruta plāna izstrādes ietvaros tiek secināts, ka konstrukciju transportēšanu nav iespējams veikt, neskarot vērtīgos kokus, sadarbībā ar arboristu izstrādājami ietekmi mazinoši pasākumi (piemēram, aizsargbarjeru uzstādīšana u.c.). Šādos gadījumos maršruta plāns VES konstrukciju transportēšanai jāaskaņo ar DAP.
- e) VES konstrukciju piegādes maršruti iespēju robežās jāplāno, neskarot valsts un vietējās nozīmes kultūrvēstures objektus vai to aizsargjoslas. Ja tiek skarti valsts un vietējās nozīmes kultūrvēstures objekti vai to aizsargjoslas, jāplāno ietekmi mazinoši pasākumi un maršruta plāns jāaskaņo ar NKMP.
- f) Ja projektējamā Vēja parka infrastruktūras izbūves ietekmes zonā tiek konstatēti aizsargājamie koki (dižkoki), kurus var būt nepieciešams nocirst vai kuru augšanas zonas var tikt ietekmētas, lai Paredzēto darbību īstenotu, Vēja parka attīstītājiem jākonsultējas ar arboristu par tehniskajiem risinājumiem, lai maksimāli saudzētu konstatētos kokus. Aizsargājamo koku nociršanai jāsaņem DAP rakstiska atļauja.
- g) Būvniecības darbu gaitā nav pieļaujama tehnikas un būvniecības materiālu pagaidu novietņu izvietošana dižkoku tuvumā, kā arī īpaši aizsargājamo sugu un/ vai īpaši aizsargājamo biotopu platībās, kas norādītas Ziņojuma 3.3.1. un 3.3.2. attēlos un DDPS "OZOLS". Būvniecības darbu veikšanas vietās, iespēju robežās, jānodrošina tehnikas pārvietošanās risinājums pa būvniecībai paredzētajām teritorijām un jāveic pasākumi, lai novērstu

negatīvu ietekmi uz īpaši aizsargājamo sugu atradnēm un īpaši aizsargajamajiem biotopiem.

- h) Būvniecību, tajā skaitā nepieciešamo teritoriju atmežošanu, nav pieļaujams uzsākt pirms apmežošanai nepieciešamo teritoriju saskaņošanas Valsts meža dienestā un attiecīgas atzīmes izdarīšanas būvprojektā. Atmežošanas (koku, krūmu ciršana), apauguma/veģetācijas, zemes virskārtas novākšanas darbus neveic no 1. marta līdz 15. augustam (atsevišķos gadījumos šo periodu iespējams mainīt, ja to pamato ar sertificētu sugu ekspertu atzinumiem – ornitologu un sikspārņu ekspertu atzinumiem).
- i) Pēc būvdarbu pabeigšanas jānodrošina turpmāk VES ekspluatācijā neizmantojamo teritoriju rekultivācija, tostarp pagaidu būvju vietās.

6.11.3. Ar Paredzēto darbību saistītās vizuālās pārmaiņas, to ietekme uz ainavu un kultūras mantojumu.

- 6.11.3.1. IVN procesa ietvaros novērtēta Paredzētās darbības iespējamā ietekme uz ainavu un kultūrvēsturiskajām vērtībām (Ziņojuma 9. pielikumā pievienots Ainavu eksperta atzinums, bet Ziņojuma 10. pielikumā Kultūrvēstures eksperta atzinums). Ietekmes vērtēšanai uz ainavu veikta teritorijas apsekošana, vizuālās ietekmes zonu modelēšana un sagaidāmās ainavas projicēšana. Ietekmi mazinošie pasākumi apkopoti Ziņojuma 3.4.7. nodaļā un 5.2.2. tabulā.
- 6.11.3.2. Sākotnējā ietekmes uz ainavu novērtēšanas procesā³⁵ Ainavu eksperts sniedzis vērtējumu par plānotā Vēja parka atbilstību VES un vēja parku projektēšanas pamatprincipiem³⁶ un, balstoties uz minēto ietekmes vērtējumu, izstrādājis priekšlikumus Vēja parka dizaina pilnveidošanā. Vēja parka ietekmes uz ainavu novērtējumā Ainavu eksperts izmantojis Lielbritānijā izstrādātās vēja parku ietekmes uz vidi novērtēšanas vadlīnijas. Par pamatu ainavu telpu izdalīšanā izmantota “Ainavu aizsardzība. Nozaru pārskats rajona plānojuma izstrādāšanā”, Latvijas digitālais ainavu atlants, Kuldīgas novada ainavu un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības tematiskais plānojums³⁷. Pētījuma metodika un novērtējumā izmantotie informācijas avoti detāli aprakstīti Ziņojumā un Ainavu eksperta atzinumā.
- 6.11.3.3. Paredzētās darbības ietekmes uz ainavu novērtējuma ietvaros analizēti Latvijas ainavu politikas un telpiskās plānošanas dokumenti, tostarp Ainavu politikas ieviešanas plāns 2024.–2027. gadam (APIP)³⁸, Kurzemes plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2015.–2030. gadam (turpmāk - Kurzemes plānošanas reģiona stratēģija), kā arī Kuldīgas un Saldus novada pašvaldības teritorijas plānošanas dokumenti.
- 6.11.3.4. Atbilstoši APIP un ar to saistītajam Latvijas ainavu atlantā iekļautajam priekšlikumam nacionālās nozīmes ainaviski vērtīgo teritoriju (NNAV)³⁹ izdalīšanā Vēja parkam

³⁵ Vēja parka VES novietojuma grafiskais dizains sākotnējās ietekmes uz ainavu novērtēšanas procesā redzams Ziņojuma 3.4.1. attēlā.

³⁶ Vēja turbīnu un vēja parku projektēšanas pamatprincipi. 2025. Kuldīgas novads

³⁷ Kuldīgas novada Ainavu un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības tematiskais plānojums, pieejams https://geolatvija.lv/geo/tapis/#document_26676

³⁸ Ministru kabineta 2024. gada 28. marta rīkojums Nr. 238 “Par Ainavu politikas ieviešanas plānu 2024.–2027. gadam”. Publicēts 03.04.2024., oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” (Nr. 65). Pieejams <https://www.vestnesis.lv/op/2024/65.18>

³⁹ Lakovskis P. u.c. Latvijas ainavu atlants. Ainavas kartēs. Nacionālās ainavas. Agrolesursu un ekonomikas institūts, 2023. Pieejams

tuvākā Nacionālās nozīmes ainava ir *Abavas senleja*, kas atrodas aptuveni 16 km attālumā. Otra tuvumā esoša Nacionālās nozīmes ainava ir *Kuldīgas vecpilsēta un Ventas ieleja*, kas ir iekļauta UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā, plānotais Vēja parks atrodas aptuveni 24 km attālumā no Kuldīgas vecpilsētas. Ainavu atlantā Vēja parkam paredzētā teritorija iekļaujas valsts reģionālā autoceļa *Ventspils – Kuldīga – Saldus* agrārā ainavu areālā.

- 6.11.3.5. Saskaņā ar Kurzemes plānošanas reģiona stratēģiju plānotā Vēja parka Izpētes teritorija neietilpst ainaviski vērtīgajās teritorijās. Spēkā esošajā Kuldīgas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.–2046. gadam ir definētas ainaviskās teritorijas un plānotā Vēja parka attīstības teritorija neiekļaujas minētajās teritorijās. Kuldīgas novada ainavu un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības tematiskajā plānojumā kā kultūrvēsturiski vērtīgas ainavas definētas Kabiles un Vārmes ciema un apkārtnes ainavas, bet kā vizuāli augstvērtīgas ainavas noteiktas Kabiles ciema, autoceļa posma *Tukums – Kabile – Kuldīgas* un autoceļa posma *Saldus – Kuldīgas – Ventspils* ainava, kā arī ainavas Šķēdes dzirnavezeru apkārtnē. Saskaņā ar Ainavu eksperta atzinumā norādīto, ainavu tematiskais plānojums pieļauj Vēja parku attīstību Paredzētās darbības teritorijā, vienlaikus Vēja parka dizainā ir jāievēro laba dizaina principi vēja turbīnu un vēja parku projektēšanai. Ainavu eksperta atzinumā un Ziņojuma attiecīgajā nodaļā ietvertas vēja parku izvietojumu dizaina prasības Kuldīgas novadā.
- 6.11.3.6. Saldus novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.–2038. gadam ir izdalītas tūrisma, kultūrvēsturiskā mantojuma un ainavu attīstības zonas. Plānotā Vēja parka ietekmes zonā ir autoceļa *Lutriņi – Kabile* (V1147) posms un autoceļa *Gaiķi – Kabile* (V1298 posms). Kā ainaviski vērtīgas teritorijas šajā dokumentā ir izdalītas Satiķu apkārtnes ainavas, Cieceres ezers un apkārtnes ainavas, Cieceres upes ielejas ainava, Saldus apkārtnes ainavas un Sātiņu dīķu apkārtnes ainavas. Saldus novada TP nav izdalītas novada nozīmes ainavas vai ainaviskie ceļi, vienlaikus ainavu aizsardzībai TP TIAN ir definētas vairākas vispārīgas ainavas aizsardzības prasības, tostarp saglabāt un veidot ainavas kā novada identitātes atspoguļotāju, uzturēt un aizsargāt ainavas kā resursu jaunai attīstībai, saglabāt un uzturēt ainaviskās vērtības un daudzveidību u.c..
- 6.11.3.7. Vēja parka vizuālās ietekmes zonu karte sagatavota, balstoties uz pētījumu, par redzamo izmaiņu pakāpēm (*Degree of Visible change – DVC*)⁴⁰. Novērtējumā izdalītas piecas vizuālās ietekmes zonas – *ļoti zema, zema, vidēja, augsta* un *ļoti augsta* ietekme. Vizuālās ietekmes zonu karte sagatavota izmantojot ĢIS programmatūru un trīsdimensiju (3D) zemes virsmas un apauguma modeli, kā arī datus par staciju novietojumu un izmēriem. Ievērojot piesardzības principu, vizuālas ietekmes modelēšanā izmantots iespējamais staciju maksimālais augstums, tas ir, masta augstums 179 m, rotora diametrs 175 m un kopējais staciju augstums sastāda 266,5 m⁴¹.
- 6.11.3.8. Vizualizācijas (fotomontāžas) sagatavotas, izmantojot vizuālās modelēšanas programmu *WindPRO 3.5*, kur attēlu sagatavošana tiek veikta ar 3D modelēšanas risinājumiem, ņemot vērā pētāmās teritorijas virsmas reljefu un apauguma augstumu, kā arī projicējot plānotās VES to reālajā mērogā. No autoceļiem vizualizācijas sagatavotas, izmantojot programmu *Windplanner*. Ziņojumā norādīti kritēriji⁴² pēc kuriem izvēlētas

<https://experience.arcgis.com/experience/6c0b5c1cfaaa4bffb3c44b79158cd93c/page/Ainavekolo%C4%A3iskaisnov%C4%93rt%C4%93jums/?views=Nacion%C4%81l%C4%81s-ainavas>

⁴⁰ Ziņojuma 122. atsauce.

⁴¹ Atbilstoši Izstrādātājas 2025. gada 8. decembra vēstulē Nr. b/n sniegtajai informācijai.

⁴² sabiedrībā atzīts skats ar augstu ainavisko vērtību; skati no īpaši jutīgām ainavu zonām; populāras vietas ar lielu apmeklētāju skaitu; paaugstinātas panorāmas skatu vietas; ainavas ar paaugstinātu dabiskuma pakāpi; skati ar ievērtības

skatu vietas un sagatavotas vizualizācijas. Vizualizācijās iegūto VES radīto izmaiņu ainavā nozīmīguma vērtēšanas pamatā izmantots paredzamo izmaiņu mērogs, apjoms un ainavas izmaiņas pakāpe, balstoties uz tās galvenajiem elementiem un iezīmēm. Izmantotie VES radīto vizuālo izmaiņu nozīmīguma kritēriji Vēja parka ainavu novērtējumā apkopoti Ziņojuma 3.4.4. tabulā.

- 6.11.3.9. Aprakstot Vēja parka potenciāli ietekmējamās ainavu telpas, tajā skaitā vizuālās izmaiņas tālajās skatu perspektīvās, Ainavu eksperts izmantojis pieeju, ka ainavas jutīgums pret izmaiņām ainavā ir atkarīgs no esošās ainavas rakstura, plānotās attīstības un iespējamām izmaiņām ainavā, vai tai pieguļošajās teritorijās. Teritorijas ar augstu ainavas kvalitāti un vērtību ir vairāk jutīgas pret pārmaiņām nekā ainavas ar zemāku kvalitāti un vērtību. Aprakstāmās ainavu telpas izvēlētas, balstoties uz modelēto Vēja parka saskatāmību. Vispārīgie principi ainavu telpu jutīguma novērtēšanai pret plānotajām izmaiņām atspoguļoti Ziņojuma 3.4.1. tabulā.
- 6.11.3.10. Novērtējuma procesā apskatītas tās ainavu telpas, kuras varētu ietekmēt plānotais Vēja parks (Ziņojuma 3.4.5. tabula un 3.4.3. attēls). Kopumā Ainavu eksperts raksturojis 20 ainavu telpas un sniedzis vērtējumu par plānotā Vēja parka ietekmi uz katru no tām. No 3.4.5. tabulas izriet, ka 14 ainavu telpās vizuālās ietekmes jutīgumu Ainavu eksperts novērtējis kā zemu, 5 kā vidēju, bet augsts jutīgums raksturīgs tikai vienai ainavu telpai - *Vārmes viļņaines mežāres ainavu telpa*. Ainavu eksperts norādījis, ka konkrētās ainavas telpas augstais jutīgums pret plānotā Vēja parka 4., 3., 2. un 1. VES grupu ir saistīts ar relatīvi blīvo viensētu tīklu un plaši izplatītām lauksaimniecības zemēm, kā rezultātā palielinās VES saskatāmība.
- 6.11.3.11. Ņemot vērā VES masta ievērojamo augstumu un spārnu rotācijas diametru novērtēts, ka Vēja parks, atkarībā no reljefa un apauguma, būs saskatāms vismaz 25 km attālumā. Saskaņā ar perspektīvas likumiem un cilvēka optimālā redzes leņķa vērsumu, plānotās VES visā augstumā būs saskatāmas attālumā, kas ir 2,5 reizes lielāks par VES augstumu, tas ir tālāk par 628 m. Saskaņā ar ainavu novērtējumu VES nebūs saskatāmas no reģiona lielākajām pilsētām - Kuldīgas, Saldus un Sabiles (Ziņojuma 3.4.9. attēls un 9. pielikums).
- 6.11.3.12. Tā kā Ziņojumā vērtētais risinājums paredz VES izvietot piecās atsevišķās grupās, kuru savstarpējais attālums pārsniedz 2 km (Ziņojuma 3.4.6. tabula), Ainavu eksperts Ziņojumā sniedzis vērtējumu katrai VES grupai atsevišķi, noslēgumā izvērtējot visu VES grupu kumulatīvo efektu. Ziņojuma 3.4.10., 3.4.16., 3.4.19., 3.4.22., 3.4.26. attēlos redzamas katras VES grupas vizuālās ietekmes zonas A un B alternatīvas gadījumā.
- 6.11.3.13. Ainavu eksperts norādījis, ka, tā kā VES grupas atrodas relatīvi tuvu viena otrai, VES plānotas lielā augstumā un apkārtnei raksturīgs līdzens reljefs, tad no viena skatu punkta būs iespējams saskatīt vairāku grupu stacijas (Ziņojuma 3.4.13., 3.4.17., 3.4.18. attēls) un arī starp VES koncentrācijas vietām būs saskatāmas VES grupas daudzās skatu līnijās 360° leņķī, tad Vēja parka visu staciju kopējā ietekme, salīdzinot ar atsevišķu VES koncentrācijas vietu, būtiski paplašina ļoti augstas un augstas ietekmes zonas, augstas ietekmes zonai sasniedzot līdz 20 km attālumu Z-D virzienā un 10 km attālumu A-R virzienā. Ziņojuma 3.4.28. un 3.4.29. attēlos atspoguļota Vēja parka kumulatīvās vizuālās ietekmes zonas VES grupām (attiecīgi A un B alternatīvai).
- 6.11.3.14. Saskaņā ar novērtējumu ļoti augstas kumulatīvās ietekmes zona ietver visu ainavas telpu starp VES koncentrācijas vietām, kā arī atsevišķos virzienos stiepjas pat līdz 5 km lielam attālumam no tuvākās VES. Norādīts, ka vislielāko vizuālo slodzi izjutīs to viensētu

cienīgu iezīmju klātbūtni; skati ar vēsturisku, kultūras vai garīgu vērtību; skata retums vai unikalitāte; ainavas rakstura integritāte skatā; vietas sajūta.

iedzīvotāji, kuru mājas atrodas atklātā lauksaimniecības zemju ainavā starp VES 2., 3. un 4. grupām. Ietekme uz lielākām apdzīvotām vietām atspoguļota 3.4.7. tabulā, kurā norādīts apdzīvoto vietu attālums līdz tuvākajām VES un raksturota vizuālā ietekme ainavā skatu līnijās no tuvākās jutīgās apdzīvotās vietas. Secināts, ka no lielākām apdzīvotām vietām vislielāko vizuālo spiedienu pēc Vēja parka izbūves izjutīs Jaunlutriņu, Lutriņu un Šķēdes iedzīvotāji. Skatoties no minētajām apdzīvotajām vietām VES ainavā būs dominējošas. Modelēšanas rezultātā konstatēts, ka augstas ietekmes zona atkarībā no reljefa, meža apauguma un VES novietojuma var sniegties līdz pat 8 km attālumam no tuvākās VES. Šajā zonā ietilpst Kabile, Vārme un arī garš posms no autoceļa V1147 *Lutriņi – Kabile* un P108 *Saldus – Kuldīga – Ventspils*. Vienlaikus norādīts, ka Vēja parkam tuvākajās apdzīvotās vietās no ielas līmeņa atsevišķos gadījumos būs saskatāmi tikai staciju spārni, ja VES aizsegs būves un koku apaugums.

- 6.11.3.15. Vērtējot kumulatīvo ietekmi uz ainavu kopā ar vēja parku “CVE-2”, kas atrodas Vēja parka DA 3,7 km attālumā no 1. VES grupas, norādīts, ka vēja parki atrodas pietiekoši tuvu, lai no atsevišķiem skatu punktiem (Lutriņiem, Jaunlutriņiem, atsevišķām viensētām) labi būtu saskatāmi abi vēja parki (Ziņojuma 3.4.30. un 3.4.31. attēls). Tas palielina vizuālo slodzi Saldus apkārtnē dzīvojošajiem iedzīvotājiem un tūristiem. Bez tam norādīts, ka Darbības vietas tuvumā plānota vēl vairāku vēja parku izbūve⁴³. Līdz ar to atbilstoši Ainavu eksperta vērtējumam vizuālās ietekmes uz ainavu mazināšanas nolūkos rekomendēts atteikties no 3. un 1. VES grupas⁴⁴, jo tas būtiski samazinātu Vēja parka atsevišķu VES grupu kumulatīvo ietekmi un kopējo VES kumulatīvo ietekmi. Ainavu eksperta vērtējumā minētās VES grupas būtiski paliela vizuālo slodzi Saldus apkārtnes ainavās, skatoties no vairākiem skatu punktiem VES grupas vidusplānā un tālplānā izjauc laba dizaina principus, kas ir izveidoti citu VES grupu plānojumā.
- 6.11.3.16. Plānotā vēja parka tuvumā, Kuldīgas novadā starp VES 4. un 5. grupu, ir izbūvēta saules elektrostacija. Lai gan saules elektrostacijā izbūvētie paneli ir ievērojami zemākas būves par VES, tomēr no atsevišķām Kuldīgas novada un saldus novada teritorijām būs redzamas gan VES gan saules paneli. Sagatavojot ziņojumu ir modelēta uzstādīto saules paneļu saskatāmības zona, kas attēlota 3.4.32. attēlā. Paredzams, ka no atsevišķām vietām saules elektrostaciju tuvumā vizuālā ietekme pieaugs, padarot ainavu vēl industriālāku. Summārā ietekme skar vairākas viensētas, ceļu posmus, lauksaimniecības un mežsaimniecības teritorijas. Īpaši jutīgi objekti, kā piemēram kultūras pieminekļi, summārās ietekmes zonā neatrodas.
- 6.11.3.17. Attiecībā uz ietekmi uz Nacionālas nozīmes ainavām novērtēts, ka atklātajās skatu vietās no Abavas senlejas būs saskatāmi VES spārni. Ainava iekļaujas zonā, kurā VES ir izplūdušas, spārnu kustība ir saskatāma, bet, attālinoties un iekļaujoties ainavā, tie kļūst par fona elementu. No nozīmīgākajiem skatu punktiem Kuldīgā (Kuldīgas skatu tornis, Katrīnas baznīcas tornis, Annas baznīcas tornis) skatu līnijās pāri vecpilsētas jumtiem VES spārni būs saskatāmi, bet tiek uzskatīts, ka šādā attālumā ietekme uz ainavu nav būtiska. No Latvijas sabiedrības izvirzīto un ekspertu izvēlēto Latvijas 50 ainavas dārgumu saraksta skatu punkta “Sabiles vīnkalns” Vēja parku būs iespējams saskatīt⁴⁵.

⁴³ Vēja parki “VPSP” un “BRVE”, kas jau saņēmuši atļaujas parku būvniecībai, vēja parkam “Kurzeme” izdots IVN atzinums, vēja parkam “Ošenieki” tiek veikta IVN procedūra. Dienests konstatē, ka vēja parkam “Ošenieki” pieteiktā izpētes teritorija tieši robežojas ar Darbības vietu tās centrālajā daļā (Šķēdes, Jaunlutriņu un Ošenieku ietekmes zona) un abu plānoto vēja parku izbūves gadījumā pirmšķietami palielinās jau ar paredzēto darbību radīto slodzi uz ainavu un arī citām VES radītajām fizikālajām ietekmēm.

⁴⁴ A alternatīva A-10, A-11, A-12, A-15, A-19; B alternatīva B-11, B-12, B-13, B-18, B-19.

⁴⁵ Vienlaikus Dienests konstatē, ka saskaņā ar Ziņojuma 3.4.7. tabulā iekļauto informāciju no Sabiles vīna kalna, kurš atrodas 20 km attālumā no 5. VES grupas, VES nebūs saskatāmas.

- 6.11.3.18. Salīdzinot A un B izvietojuma alternatīvu, Ziņojuma 3.4.8. nodaļā secināts, ka lielākas izmaiņas ainavā ienesīs B alternatīva, kura izbūves rezultātā būs nepieciešams veikt lielākus meža zemes izmantošanas transformācijas procesus, kā arī būtiskākas izmaiņas ienesīs ceļu ainavas pārveidošanas procesi. Vienlaikus Ainavu eksperts norādījis, ka noteicošais faktors, kas nosaka priekšrocību vienai vai otrai alternatīvai ir nevis VES skaits, bet turbīnu izkārtojuma dizains, līdz ar to Ainavu eksperta ieskatā B alternatīvai VES novietojumā attiecībā pret A alternatīvu ir priekšrocība, jo B alternatīvas variantā VES izvietojumā ievērotas laba dizaina vadlīnijas.
- 6.11.3.19. Vienlaikus Ainavu eksperts vērsis uzmanību, ka B alternatīvai, ja gadījumā no Vēja parka dizaina tiek izņemtas atsevišķas turbīnas⁴⁶, nepieciešams veikt turbīnu izvietojuma pārplānošanu atbilstoši dizaina principiem, tiecoties pēc vienmērīga ritma, pēc iespējas mazāka VES augstuma un attāluma atšķirībām un VES rotoru lāpstiņu krustojšanās iespējām.
- 6.11.3.20. Ņemot vērā ietekmes uz ainavu kontekstā vērtēto iespējamo VES augstumu, secināms, ka VES būs labi redzamas un pavērsies arī virs mežu teritorijām un koku puduriem, un VES uztveres apjoms būs atkarīgs no izvēlēta skatu punkta izvietojuma un attāluma zonas attiecībā pret VES. VES uztveramība palielināsies vietās, no kurām uz Paredzētās darbības teritoriju vērojami atklāti skati un kuras atrodas lokālos reljefa paaugstinājumos u. tml. Sagaidāmo ietekmi uz ainavu iespējams tikai samazināt, cik iespējams izvēloties viena ražotāja un viena modeļa (tehnisko parametru) VES, tā novēršot Darbības vietā paredzēto VES savstarpēju disharmoniju. Ziņojumā paredzēts, ka, lai mazinātu VES signālapgaismojuma ietekmi uz ainavu vakara un nakts laikā, ieteicams izmantot vienas krāsas apgaismojumu. Saskaņā ar Ziņojumu, lai nodrošinātu mazāku ietekmi uz Vēja parka teritorijas ainaviskās un kultūrainavas saglabāšanu VES elementu transportēšanas laikā ir nepieciešams saglabāt esošo valsts un pašvaldības ceļu trases, neiztaisnojot līkumus, saglabājami raksturīgi lauku ceļmalu ainavas elementi, piemēram, alejas, koku rindas, atsevišķi augoši koki un dekoratīvie krūmi viensētu ceļmalās, māju norādes, pastkastīšu turētāji. VES mastu un rotora spārnus rekomendēts krāsot baltā krāsā, savukārt VES mastu lejasdaļu iespējams krāsot gaiši zaļā krāsā, kas pakāpeniski pāriet baltā krāsā. Papildus Ainavu eksperts rekomendējis ļoti augstas un augstas vizuālās ietekmes zonā izvērtēt iespēju pie viensētām veidot speciālus stādījumus, ar kuru palīdzību samazināt VES vizuālo ietekmi uz to tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem. Dienests vērs uzmanību, ka putnu aizsardzības nolūkā galējo risinājumu VES masta krāsu toņiem pirmsbūvniecības monitoringa laikā nosaka ornitologs kopā ar DAP.
- 6.11.3.21. Ziņojuma 3.5.3. apakšnodaļā ir vērtēta plānotā Vēja parka ietekme uz kultūrvēsturisko mantojumu. Ziņojumā raksturotas Izpētes teritorijā esošās vietas ar kultūrvēsturisku nozīmi, iekļauta informācija par arheoloģisko senlietu atradumu vietām, kā arī pievērsta uzmanība militāro konfliktu potenciālajām liecībām. Ziņojumā padziļināti vērtēti un katrai VES grupai tuvākie valsts aizsargātā kultūras mantojuma objekti, kuru atrašanās vietas redzamas Ziņojuma 3.5.5. attēlā:
- 6.11.3.21.1. Vistuvāk plānotajam Vēja parkam - aptuveni 3,5 km attālumā no VES 4. grupas – atrodas valsts aizsargātais kultūras objekts *Jaunmuižas parks un klēts* Jaunlutrīnos (vietējās nozīmes kultūras piemineklis, aizsardzības Nr. 6729);
- 6.11.3.21.2. Apmēram 5 km attālumā no 5. VES grupas (Vēja parka ziemeļu daļā) atrodas *Kabiles luterāņu baznīca* (valsts nozīmes kultūras piemineklis, aizsardzības Nr.

⁴⁶ Eksperts norādījis, ka VES B-14 un B-15 stacijas B alternatīvā un A1-4 stacija A alternatīvā izbūve nav pieļaujama, jo tās atrodas tuvāk par 800 m no dzīvojamās mājas "Lāckājas". Savukārt Ierosinātajās apsvērumi skatāmi šī atzinuma 6.11.1.7. punktā.

- 6336). Nedaudz tālāk apmēram 5,4 km attālumā ir *Kabiles muižas apbūve* (valsts nozīmes kultūras piemineklis, aizsardzības Nr. 6337);
- 6.11.3.21.3. No 3. VES grupas apmēram 5,2 km attālumā Vārmē atrodas *Vārmes muižas kalpu māja* (reģiona nozīmes kultūras piemineklis, aizsardzības Nr. 9292);
- 6.11.3.21.4. No 1. VES grupas līdz tuvākajam valsts aizsargātajam kultūras piemineklim – *Mizaiņu pilskalns* (valsts nozīmes arheoloģijas piemineklis, aizsardzības Nr. 2157) ir aptuveni 5,2 km liels attālums. Savukārt līdz gleznotāja J. Rozentāla dzimtajām mājām *Bebri* (valsts nozīmes vēsturiska notikumu vieta, valsts aizsardzības Nr. 94) ir aptuveni 7 km. No 1. VES (Vēja parka dienvidu daļā) grupas līdz reģiona nozīmes arheoloģijas piemineklim (valsts aizsardzības Nr. 2179) *Zviedriņu senkapi (Zviedru kapi)* ir aptuveni 9 km.
- 6.11.3.22. Saskaņā ar Kultūrvēstures eksperta vērtējumu ne Vēja parka izbūve, ne ekspluatācija minēto kultūras mantojumu tieši neapdraud, tomēr eksperts norādījis, ka Vēja parka izbūve izmainīs kultūrvēsturisko ainavu, kāda paveras no minētajiem kultūras pieminekļiem. Saskaņā ar vizuālās ietekmes zonu modelēšanas rezultātiem plānotais Vēja parks būs redzams no vairuma tuvumā esošo kultūras pieminekļu. Ziņojuma 3.5.1. tabulā ir apkopota informācija par aizsargātiem kultūras pieminekļiem un Vēja parka redzamību no tiem.
- 6.11.3.23. Saskaņā ar novērtējumu pieminekļu tiešā tuvumā no atsevišķiem punktiem Vēja parks būs saskatāms, tomēr no muižu un baznīcu apkārtnes saskatāmību ierobežo vēsturiski veidotie muižu parki un apstādījumi ap Kabiles un Gaiķu baznīcām. Apstādījumi ierobežo arī šo pieminekļu vizuālās uztveramības zonas. Mizaiņu pilskalns šobrīd atrodas mežiem klātā teritorijā, kas ierobežo skatu uz apkārtnes ainavu, savukārt Zviedriņu senkapi novietoti reljefa pazeminājumā, kur gan reljefs, gan apaugums ierobežo skatu uz VES. Gleznotāja J. Rozentāla dzimtās mājas izvietotas atklātā ainavā, no kuras plānotās VES būs saskatāmas, tomēr Kultūrvēstures eksperta vērtējumā ainava tā tuvumā jau ir stipri pārveidota ar liela mēroga lauksaimniecības būvju un augstsprieguma līnijas izbūvi.
- 6.11.3.24. Plānotā Vēja parka apkārtne ir vairākas kapsētas, līdz ar to jānodrošina, lai VES liela gabarīta detaļu transportēšanas laikā netiktu apdraudētas kapsētas, kas izvietotas ceļu tuvumā (Podkalnu, Kalnansu kapsēta, Vecie kapi), kā arī transportēšanas ceļu malās esošās celtņi.
- 6.11.3.25. Atbilstoši likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 22. pantā noteiktajam – pirms celtniecības, meliorācijas, ceļu būves, derīgo izrakteņu ieguves un citu saimniecisko darbu uzsākšanas šo darbu veicējam jānodrošina kultūras vērtību apzināšana paredzamo darbu zonā. Ziņojumā apzinātas nepieciešamās un normatīvos noteiktās rīcības gadījumiem, ja plānoto būvdarbu gaitā tiek atklāti objekti ar kultūrvēsturisku nozīmi, ka arī, ja būvniecības darbus nepieciešams veikt šiem objektiem noteiktajā aizsardzības zonā.
- 6.11.3.26. Apkopojot Ziņojumā sniegto informāciju, Ainavu un Kultūrvēstures eksperta vērtējumu, kā arī vizuālās ietekmes zonas analīzes rezultātus abiem vērtētajiem VES izvietojuma scenārijiem, Dienests secina, ka, arī VES izvietojumā ieviešot B alternatīvā paredzētos laba dizaina principus, kas uz apkārtējo ainavu atstāj mazāku vizuālo ietekmi, salīdzinot ar A alternatīvu, tomēr Paredzētās darbības realizācijai arī B alternatīvas gadījumā viennozīmīgi būs vizuāla ietekme uz apvidus ainavu, atsevišķos punktos ietekmei saglabājoties augstai. Ietekmes uz ainavu mazināšanas nolūkā, rekomendējams realizēt Ainavu eksperta rekomendētos pasākumus attiecībā uz VES krāsojumu, apstādījumu izvietojumu pie ietekmētajām viensētām, kā arī izvērtēt iespēju

atsacīties no 1. un 3. grupas VES⁴⁷ izbūves, tādējādi būtiski samazinot Vēja parka atsevišķu VES grupu kumulatīvo ietekmi un kopējo VES kumulatīvo ietekmi, jo īpaši ņemot vērā, ka Saldus un Kuldīgas novados tiek izvērtētas vairāku citu vēju parku attīstīšanas ieceres, uz ko savā 2025. gada 1. oktobra vēstulē Nr. 4-24.1/3584 norādījusi arī Saldus novada pašvaldība.

6.11.3.27. Dienests secina, ka Paredzētās darbības vizuālo pārmaiņu ietekmi pilnībā novērst nebūs iespējams, tomēr kopumā, veicot Paredzētās darbības ietekmi samazinošos pasākumus uz apkārtējo ainavu un kultūrvēsturiskajām vērtībām, sagaidāmā ietekme ir samērojama un neatstās būtisku ietekmi uz konstatētajām kultūrvēsturiskajām vērtībām.

6.11.3.28. **Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar ietekmi uz ainavu un kultūras mantojumu, Dienests atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt papildu nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai tās akcepta gadījumā:**

- a) **Darbība realizējama tikai saskaņā ar Ziņojuma 5.2.2. tabulā noteiktiem obligātajiem ietekmi samazinošiem pasākumiem attiecībā uz ainavu, vizuālo ietekmi un kultūrvēsturiskajām vērtībām, iespēju robežās īstenojami arī risinājumi, kas norādīti kā rekomendējoši.**
- b) **Paredzētās darbības ietvaros realizējama A vai B alternatīva, izbūvējot ne vairāk kā attiecīgi 14 vai 18 VES, kuru augstums nav lielāks par 267 m.**
- c) **Ja būvprojekta izstrādes laikā tiek būtiski mainītas plānoto VES izbūves vietas, augstums un/vai skaits, Ierosinātajai būvprojekta sagatavošanas laikā jānodrošina ietekmes uz ainavu atkārtots novērtējums un jāiesniedz ainavu eksperta viedoklis par izmaiņu būtiskumu no ainavu aizsardzības viedokļa, uz kā pamata Dienestam jālemj par sākotnējā izvērtējuma piemērošanu un atkārtotas modelēšanas no Darbības vietas apkārtnē identificēto ainaviski vērtīgāko teritoriju skata punktiem nepieciešamību.**
- d) **Būvprojektam jāpievieno procedūra, kurā noteikti pasākumi un nosacījumi rīcībām gadījumos, ja būvdarbu īstenošanas laikā, tostarp veicot kabeļu trašu izbūvi un nepieciešamo pievedceļu pārbūvi un stiprināšanu, tiek atklātas vēstures liecības vai apbedījumi. Procedūra saskaņojama ar NKMP.**
- e) **Vēja parka un ar to saistītās infrastruktūras būvniecības laikā (pēc zemes virskārtas noņemšanas) jānodrošina arheoloģiskā uzraudzība. Ja būvdarbu laikā tiek atklāti arheoloģiskus vai citus objektus ar kultūrvēsturisku vērtību, par to nekavējoties jāziņo NKMP, turpmākie darbi jāpārtrauc un turpmākās darbības jānosaka ar NKMP un nepieciešamības gadījumā arī ar citām kompetentajām iestādēm. Zemes darbu veikšanas laikā īpaša uzmanība jāpievērš akmens laikmeta senlietu un senvietu atradumiem un iespējamām Kurzemes un Zemgales hercogistes saimnieciskās darbības objektiem.**
- f) **Arheoloģiskos izpēti darbus, kas nepieciešami sakarā ar celtniecību, meliorāciju, ceļu būvi un citas saimnieciskās darbības veikšanu, finansē darbu izpildītājs uz pasūtītāja rēķina. Ja zemes darbu veikšanas laikā dabā neatzīmētās vietās tiek atklāti sprādzienbīstamu priekšmetu atradumi vai karadarbības laikā bojā gājušo karavīru mirstīgās atliekas, par atradumiem nekavējoties jāpaziņo policijai un biedrībai “Brāļu kapu komiteja”.**

⁴⁷ A alternatīva A-10, A-11, A-12, A-15, A-19; B alternatīva B-11, B-12, B-13, B-18, B-19.

6.11.4. Drošība un vides risku pārvaldība.

- 6.11.4.1. Vērtējot potenciālās VES novietojuma vietas, konstatēts, ka Izpētes teritoriju skar aizsargjoslas, kas noteiktas gar valsts vietējo autoceļu un pašvaldības autoceļiem, elektrisko tīklu līnijām, virszemes ūdensobjektiem, purviem un meliorācijas būvēm. Aizsargjoslās gar ceļiem, elektriskajiem tīkliem, virszemes ūdens objektiem, purviem un meliorācijas būvēm būvniecībai un/ vai darbiem ir izvirzīti īpaši nosacījumi, kas jāņem vērā plānojot būvniecības darbus. Informācija par aprobežojumiem, kas saistīti ar norādītajām aizsargjoslām sniegta Ziņojuma 2.6. nodaļā un 3.8.5. nodaļā. Realizējot Paredzēto darbību, tiks noteiktas jaunas aizsargjoslas ap Vēja parkā izbūvētajiem elektrisko, elektronisko sakaru tīkliem un transformatoru apakšstaciju.
- 6.11.4.2. Ziņojuma 3.10. nodaļas vides risku un avārijas situāciju novērtējums aptver VES mehānisko bojājumu, sabrukuma ar iekārtas atlūzu izplatības iedarbību VES apkārtņē; eļļošanas sistēmas defektu ar eļļas noplūdi; ugunsgrēku izcelšanās, tajā skaitā zibens izlādes rezultātā, un rotora lāpstiņu apledojuma veidošanās ar sekojošu ledus gabalu krišanu iekārtas apkārtņē risku novērtējumu. Analizēts iespējamo avāriju seku nozīmīgums un vērtēta nepieciešamība īstenot ietekmi samazinošus un/vai novēršanas pasākumus. Apkopojums par ietekmi samazinošiem pasākumiem pievienots Ziņojuma 3.10.6. nodaļā un Ziņojuma 5.2.2. tabulā.
- 6.11.4.3. Ziņojumā nav konstatēts, ka Darbības vietā vai tās tiešā tuvumā atrodas paaugstinātas bīstamības objekti. Vēja parka teritorijā un tā tiešā tuvumā nav konstatēti citi objekti, kas varētu būtiski paaugstināt Vēja parku radītā potenciālā apdraudējuma līmeni, kā arī tādi, kuru darbība varētu radīt Vēja parka darbības apdraudējumu, palielinot avāriju iespējamību Vēja parkā.
- 6.11.4.4. Riska novērtējuma sagatavošanai izmantota Beļģijas Vides ministrijas reģionālās attīstības, vides plānošanas un projektu departamenta “VES riska novērtēšanas rokasgrāmata” informācija (Ziņojuma atsauce Nr. 193, vairāk skatāms Ziņojuma 3.10.2. nodaļā). Avāriju scenārijiem ir izmantoti vienādojumi, ar kuru palīdzību nosakāma maksimālā avārijas seku iedarbības distance un riska līmenis tajā. Tā kā konkrēts VES modelis Ziņojuma sagatavošanas laikā nav izvēlēts, Izstrādātāja riska novērtējumā izmantojusi trīs dažādu VES modeļu parametrus, kas apkopoti Ziņojuma 3.10.2. tabulā. Atbilstoši šiem parametriem un Beļģijā izstrādātajai aprēķinu metodikai⁴⁸ noteikti individuālā riska attālumi, kas nosakāmi ap katru no VES, rezultāti apkopoti Ziņojuma 3.10.4. tabulā.
- 6.11.4.5. Savukārt Ziņojuma 3.10.5. tabulā apkopoti aprēķināti drošības attālumi starp VES un dažādas bīstamības objektiem, kas noteikti saskaņā ar Beļģijā izstrādāto aprēķinu lapu un ņemami vērā plānojot VES novietojumu un/vai ietekmi samazinošos pasākumus. Attiecībā uz paaugstinātas bīstamības objektiem noteiktais drošības attālums atkarībā no VES modeļa ir 639 – 731 m. Noteikti arī piemērojamie drošības attālumi starp VES un citiem nozīmīgiem objektiem, tajā skaitā aprēķināts, ka attiecībā uz publiskām būvēm, kur liels cilvēku skaits uzturas ārpus telpām, būtu ievērojama 587–675 m plata drošības zona, bet publiskām būvēm, kur liels skaits cilvēku uzturas telpās, – 196–211 m zona, un attiecībā uz galvenajiem valsts autoceļiem tā būtu nosakāma 247–267 m platumā. Aprēķina rezultātā rekomendējamo zonu grafiskais attēlojums (katrai VES grupai) A un B alternatīvai skatāms Ziņojuma 3.10.1. - 3.10.8. attēlos.
- 6.11.4.6. Kā norādījusi Izstrādātāja, attiecībā uz minimālajiem attālumiem no VES līdz dzīvojamajām mājām, Latvijā ir spēkā ar Noteikumiem Nr. 240 noteiktais attālums,

⁴⁸ Atsauce Nr. 201 Ziņojumā, kur pieejama informācija par aprēķinos izmantoto Beļģijā izstrādāto aprēķinu lapu.

kas jānodrošina izbūvējot VES – vismaz 800 m. Secināts, ka neviens no aprēķinātajiem drošības attālumiem, nepārsniedz norādītos 800 m (skat. informāciju par dzīvojamo māju “Lāckājas” šī atzinuma 6.11.1.7. u.c. apakšpunktos), līdz ar to plānotais staciju novietojums attiecībā pret dzīvojamām un publiskām ēkām⁴⁹, nodrošina nepieciešamo aizsardzības līmeni no staciju mehānisku bojājumu radītā apdraudējuma.

- 6.11.4.7. Viens no aspektiem, kādā Ziņojuma ietvaros vērtēti drošības riski uz Paredzētās darbības ietekmes zonā esošajiem infrastruktūras objektiem, ir arī VES rotoru lāpstiņu apledošanas ietekme (aprēķina metodika un formulas Ziņojuma 3.10.2. nodaļā, atsaucies uz informācijas avotiem Ziņojumā - Nr.199 un Nr.200). Izstrādātā aprēķini un citu valstu uzkrātās pieredzes un informācijas analīze ļauj secināt, ka zona zem rotora ir teritorija ar augstāko krītoša ledus radīta apdraudējuma potenciālu (175 m diametra rotora gadījumā apdraudējuma teritorija noteikta 87,5 m rādiusā ap iekārtu). Arī teritorijā līdz 329 m no VES potenciāli iespējama ledus gabalu nokrišana (Ziņojuma 3.10.6. tabula). Taču, ņemot vērā šāda notikuma iespējamības nosacījumu sakrišanas varbūtību, kopējā varbūtība notikumam, kuras rezultātā ledus gabals trāpītu punktā, kur atrodas cilvēks, uzskatāma par zemu. Atbilstoši Ziņojumam, Paredzētās darbības vieta atrodas reģionā, kur apledošanai labvēlīgi apstākļi var veidoties vidēji 5-10 dienas gada laikā.
- 6.11.4.8. Ziņojumā aprēķinātajā 329 m ledus krišanas attālumā no VES neatrodas valsts un valsts galvenie autoceļi, bet ir identificēti LVM, valsts vietējie autoceļi un pašvaldības autoceļi. Tuvāk par 329 m no tiem A alternatīvas gadījumā atrodas trīs VES - A-4 (243,4 m), VES A-5 (253,9 m) A-16 (322,7), bet B alternatīvas gadījumā piecas VES B-4 (218,8 m), VES B-5 (161,8 m), VES B -14 (316,4 m), VES B-17 (200,5 m), VES B-19 (322,7 m). Šīm stacijām jānosaka obligāti īstenojamus tehniskos risinājumus vides risku samazināšanai, proti – VES jāaprīko ar ledus detektēšanas sistēmām, kas nodrošina stacijas darbības apturēšanu gadījumos, ja apledojums tiek konstatēts. Ziņojumā norādīts, ka iepriekš norādīto obligāto pasākumu (stacija aprīkota ar ledus detektēšanas sistēmām, kas nodrošina stacijas darbības apturēšanu konstatējot apledojumu) īstenošanas gadījumā rekomendējamo drošības attālumu līdz valsts galvenajiem autoceļiem - 267 m; līdz pašvaldības un LVM autoceļiem ir pieļaujams samazināt līdz rotora spārna garumam jeb 87,5 m .
- 6.11.4.9. Ziņojuma vērtēti iespējamie ugunsdrošības riski Paredzētās darbības teritorijā. Izstrādātāja secinājusi, ka VES aizdegšanās nav cita ārēja ugunsgrēka sekas, bet gan primāri to var izraisīt pašas VES mehāniski vai elektriskās sistēmas defekti, kā arī zibens izlādes iedarbība. Savukārt VES degšanas rezultātā pastāv iespēja attīstīties sekundāriem ugunsgrēkiem iekārtas apkārtnē. Ziņojuma 3.10.4. nodaļā norādīti arī galvenie pasākumi ugunsgrēku radītās ietekmes samazināšanai, kas galvenokārt vērsti uz to rašanās un attīstības iespēju minimizēšanu, kā arī reaģēšanas uz avārijas situācijām efektivitātes paaugstināšanu. Izstrādājot pasākumu plānu ņemams vērā, ka ugunsgrēka izcelšanās vieta var būt gondolā, aptuveni 179 m augstumā, kas vērtējama kā likvidēšanas iespējas apgrūtināša situācija.
- 6.11.4.10. Ziņojuma 3.10.4. nodaļā norādīts, ka atbilstoši VES ražotāju sniegtajai informācijai eļļas daudzums gondolās un to transmisiju eļļošanas sistēmā var būt līdz 1500 litriem. Neskatoties uz drošības sistēmām, kādas tiek izmantotas VES ražošanā, tomēr pastāv iespēja, ka notiek eļļas izplūde ārpus gondolas. Tāpat eļļas noplūde var notikt arī VES sabrukuma gadījumā. Šādā gadījumā, kā maksimālā apdraudējuma zona var tikt pieņemts attālums ap staciju, kas vienāds ar augstākā masta garumu 179 m (modelim

⁴⁹ Informāciju par plānoto VES attālumiem līdz tuvākajām dzīvojamajām ēkām skatīt arī šī atzinuma 6.11.1. nodaļas apakšpunktos.

Nordex NI75-6.8 MW). Izstrādātāja secinājusi, ka pastiprināta uzmanība jāpievērš stacijām, kuras atrodas ūdens objektu tuvumā, jo VES darbību nodrošinošās eļļas un/vai dzesēšanas šķidrumi var būt bīstami ūdens organismiem, Tuvāk par 179 m no virszemes ūdensobjektiem paredzēts izvietot vairākas VES: A alternatīvas gadījumā VES A-1 plānota 145 m attālumā no ūdensteces Ūdrupe, VES A-5 170 m attāluma no ūdensteces Polišupe, A-11 143 m attālumā no Kēses upes, B alternatīvas gadījumā B-1 145 m attālumā no Ūdrupes, B-5 115 m attālumā no Polišupes, B-7 56 m attālumā no Palīces upes, B-12 144 m attālumā no Kīses upes. Ziņojumā norādīts, ka VES ekspluatācijas un apkalpošanas dokumentācijā jāiekļauj kārtība operatīvai reaģēšanai eļļas noplūdes vai stacijas avārijas gadījumā, kas ietver veicamos pasākumus un kārtību eļļas izplūdes izplatības ierobežošanai un izplūdušās eļļas savākšanai. Paredzētās darbības īstenotājam ekspluatācijas laikā jānodrošina nepieciešamie cilvēkresursi, kas var reaģēt uz šādām situācijām, kā arī jānodrošina piemērots aprīkojums un tehniskie līdzekļi, kas ļauj piekļūt avārijas vietai un veikt izplūdušās eļļas izplatības ierobežošanas un savākšanas pasākumus.

- 6.11.4.11. Ziņojumā nav identificēti tādi limitējoši faktori, kuru dēļ kāda no vērtētajām VES būvniecības vietām būtu atzīstama par neatbilstošu vides risku vērtējuma kontekstā, ja tiek īstenoti ietekmi samazinoši pasākumi un tehnoloģiski risinājumi. Vērtējot paredzētās darbības tehnoloģiskās alternatīvas secināts, ka visi Ziņojumā vērtētie staciju modeļi ir līdzvērtīgi vides riska pārvaldības kontekstā. Arī attiecībā uz vērtētajām VES izvietojuma alternatīvām, veicot avāriju riska novērtējumu, nav identificēti tādi limitējoši faktori, kuru dēļ kāda no vērtētajām VES būvniecības vietām būtu atzīstama par neīstenojamu. Dienests konstatējis, ka Ziņojumā nav sniegta detalizēta informācija par “SP Venta” saules panelu un saistītās infrastruktūras novietojumu⁵⁰, tomēr, ņemot vērā, ka saules parks atrodas vairāk nekā 1 km attālumā no tuvākās VES, tad Dienesta ieskatā saistībā ar VES un saules panelu infrastruktūras savstarpējo izvietojumu nav paredzama risku veidošanās.
- 6.11.4.12. Saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 19. septembra noteikumu Nr. 563 “Paaugstinātas bīstamības objektu apzināšanas un noteikšanas, kā arī civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas plānošanas un īstenošanas kārtība” 2.3.4. apakšpunktu elektroenerģijas ražošanas objekti, kuru uzstādītā jauda pārsniedz 100 MW, tiek klasificēti kā C kategorijas paaugstinātas bīstamības objekti. Ņemot vērā iepriekš minēto secināms, ka Vēja parka uzstādītā jauda pārsniegs 100 MW un atbilstoši Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likuma 14. panta ceturtajai daļai tam ir jāizstrādā paaugstinātas bīstamības objekta civilās aizsardzības plāns (turpmāk – CA plāns).
- 6.11.4.13. **Dienests secina, ka jautājumi, kas saistīti ar drošības aspektiem Vēja parka būvniecības un ekspluatācijas fāzē, ir daļēji jau noregulēti ar iepriekš šajā atzinumā ietvertajiem nosacījumiem, kā arī prasības to pārvaldībai noteiktas ar ārējiem normatīvajiem aktiem. Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju par drošības un vides risku pārvaldību (Ziņojuma 3.10. nodaļa un Ziņojuma 5.2.2. tabula), Dienests atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt papildu nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai tās akcepta gadījumā:**
 - a) Ja VES novietojums tiek precizēts vai to tehniskie raksturlielumi, kas izmantoti veiktajos vides risku aprēķinos, salīdzinājumā ar Ziņojumā

⁵⁰ Saules parks izvietots zemes vienībās ar kadastra apzīmējumu 62960040200; 62960040015; 62960040018; 62960040016; 62960040021; 62960040103.

vērtētajiem (Ziņojuma 3.10.2. tabula) tiek būtiski mainīti, veicams atkārtots drošības attālumu aprēķins un nosakāmas VES, kuras rada paaugstinātu risku uz publiskās lietošanas autoceļiem, dzelzceļa infrastruktūru, ūdenstecēm un ūdenstilpēm. Ūdens objektiem noteiktajās riska zonās novietotās VES ekspluatējamas, izmantojot biodegradējamus vai līdzvērtīgus eļļošanas un hidrauliskos materiālus. Aktualizētais vides risku novērtējums un ietekmi mazinošie risinājumi jāpievieno būvprojektam.

- b) Visas VES, kurām būvprojektam pievienotajā drošības attālumu novērtējumā noteiktās aplēdojuma mešanas paaugstināta riska zonas pārklājas LVM, valsts un pašvaldības autoceļu nodalījuma joslām, ir jāapriko ar aplēdojuma detektēšanas un staciju darbības apturēšanas sistēmām vai pretapledošanas sistēmām, vai jāizmanto citi līdzvērtīgi risinājumi.
- c) Pirms Vēja parka ekspluatācijas jāizstrādā un ekspluatācijas laikā jāuztur drošības pārvaldības sistēma, kas ietver avāriju riska izvērtējumu un pasākumus, lai novērstu avāriju, bet avārijas gadījumā – ierobežotu vai samazinātu tās sekas.

6.11.5. Troksnis un vibrācijas.

- 6.11.5.1. Viena no būtiskām Vēja parka ietekmēm ir tā radītais troksnis. Cilvēku un to veselības aizsardzību no VES radītā akustiskā trokšņa daļēji jau nodrošina Noteikumu Nr. 240 163.2. punkts⁵¹, kas nosaka minimālo pieļaujamo attālumu no VES (un vēja parkiem) līdz dzīvojamām un publiskām ēkām. Ņemot vērā trokšņa ietekmes atkarību no daudziem faktoriem, IVN procesā Paredzētās darbības radītā trokšņa ietekme ir jāvērtē atbilstoši projekta stadijai pieejamajai informācijai, lai savlaicīgi pārliecinātos, vai nevarētu būt konstatējamās problēmsituācijas, kā arī kādas summāras un nozīmīgas ietekmes. Trokšņa ietekmes vērtējums pievienots Ziņojuma 3.1. nodaļā, ievaddati Ziņojuma elektroniskajos pielikums E.1. (vides trokšņa novērtējums) un E.2. (zemas frekvences trokšņa novērtējums), bet rezultātu tabulas attiecīgi 3. un 4. pielikumā. Pasākumu apkopojums ietekmes samazināšanai pievienots Ziņojuma 5.2.2. tabulā.
- 6.11.5.2. Vides trokšņa rādītājus, to piemērošanas kārtību un novērtēšanas metodes nosaka Noteikumi Nr. 16. Šo noteikumu 2. pielikuma 3.2. un 3.3. punkts noteic, ka atbilstību trokšņa robežlielumiem novērtē teritorijā, kura ietver dzīvojamo apbūvi ņemot vērā teritorijas plānojumā noteikto galveno (primāro) teritorijas izmantošanas veidu, kā arī teritorijas, kuras ietver dzīvojamo apbūvi, kas reģistrēta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā kā apbūves zeme vai zeme zem dzīvojamo ēku pagalmiem. Attālumi no plānotajām VES līdz tuvākajām dzīvojamās apbūves ēkām norādīti Ziņojuma 2. pielikumā, kā arī E.2. pielikumā⁵². Plānoto VES un dzīvojamo māju savstarpējais novietojums attēlots arī Ziņojuma 2.3. attēlā, kurā norādīti arī minimālā 800 m attāluma rādiusi ap katru no mājām.
- 6.11.5.3. Ziņojuma 3.1. nodaļā apkopota informācija par VES radītā trokšņa iedarbību uz cilvēka veselību, kā arī raksturoti trokšņa izplatības principi un atkarība no VES modeļa tehniskajiem parametriem. Darbības vietā un tās apkārtnē atrodas galvenokārt lauku zemēs izbūvētas viensētas, kā arī blīvākas dzīvojamās apbūves teritorijas Ošenieku ciemā. Līdz ar to Ziņojumā pārbaudāmais rūpniecisko objektu vides trokšņa

⁵¹ Nosacījums, ka vēja elektrostacijām, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m, ir spēkā no 2020. gada 13. oktobra.

⁵² E.2. pielikuma datnes DECIBEL [..]alternativa_Main Result.pdf katrai no alternatīvām un vērtētajiem modeļiem..

robežlielums ir L_{diena} 55 dB(A), L_{vakars} 50 dB(A) un L_{nakts} 45 dB(A). Pasaules veselības organizācija (turpmāk – PVO) ir izstrādājusi vadlīnijas, saskaņā ar kurām rekomendējoša rakstura robežvērtība VES radītajam diennakts vidējam troksnim L_{dnv} ir 45 dB(A)⁵³.

- 6.11.5.4. Esošais jeb fona trokšņa līmenis Paredzētās darbības ietekmes zonā raksturots Ziņojuma 3.1.3.1. nodaļā Darbības vietas tuvumā ir apzināti gan rūpnieciskie, gan transporta trokšņa avoti. Ņemot vērā, ka Noteikumi Nr. 16 nosaka atšķirīgus trokšņa robežlielumus rūpnieciskajiem trokšņa avotiem un transporta trokšņa avotiem, kā arī vēja parku ekspluatācija nav saistīta ar transporta kustību, Ziņojuma 3.1.5. nodaļā kumulatīvi vērtētas ietekmes tikai dažāda veida rūpnieciskiem avotiem (skat. arī šī atzinuma 3.2.32. punktu). Izvērtējot esošo situāciju secināts, ka izvērtējams VES darbības radītais vides un zemas frekvences trokšņa kumulatīvā ietekmes līmenis ar SIA “CVE” (reģistrācijas Nr. 42103097282) plānoto vēja parku “CVE-2”, kuru paredzēts izvietot Saldus novada Cieceres, Gaiķu un Lutriņu pagastos, uzstādot tajā *Nordex N175-6.8 MW* ar aerodinamiski uzlabotiem spārniem uz 179 m augsta masta. Saskaņā ar aprēķinu rezultātiem, kas pievienoti Ziņojuma 3. pielikumā un 3.1.13. – 3.1.16. attēlos, vēja parka “CVE-2” darbība neietekmēs trokšņa līmeni dzīvojamās apbūves teritorijās, kuras izvietotas līdz 2 km attālumā no plānotā vēja parka “Vārme”. Tā kā Ziņojuma sagatavošanas laikā nav pieejama informācija⁵⁴ par Darbības vietai tuvākajā vēja parkā “Ošenieki” uzstādāmo VES skaitu un parametriem, Izstrādātāja nav bijis iespējams vērtēt sagaidāmās kumulatīvās ietekmes. SIA “Vindr Latvia”, reģistrācijas Nr. 40203494663, kurš vēja parka “Ošenieki” attīstītājs, vērtējot tā ietekmes, būs jāvērtē kumulatīvās ietekmes ar citiem ietekmes zonā esošajiem vēja parkiem, tajā skaitā vēja parka “Vārme” radītās ietekmes. Ņemot vērā Ziņojuma 1.6. attēlā norādīto informāciju par vēja parka “Ošenieki” izbūvei pieteikto izpētes teritoriju, Dienests konstatē, ka tā pārklājas ar Paredzētās darbības realizācijai noteiktajām 2., 3. un 4. VES grupas izbūves vietām. Šajā zonā plānotā Vēja parka VES ekspluatācijas radītais L_{dnv} trokšņa līmenis noteikts 40 – 44 dB(A) līmenī, līdz ar to jaunu vides trokšņa avotu, it īpaši VES, izvietošana šajā teritorijā jāvērtē ar īpašu piesardzību.
- 6.11.5.5. Ierosinātāja Ziņojuma sagatavošanas laikā jau ir izbūvējusi saules elektrostaciju parku (Ziņojumā nav sniegta informācija par saules bateriju un infrastruktūras novietojumu) un apakšstaciju saražotās elektroenerģijas nodošanai tīklā Kuldīgas novada Vārmes pagastā. Kā norādīts Ziņojuma 1.1. nodaļā, lai efektīvi izmantotu jau izbūvēto infrastruktūru, ir pieņemts lēmums par hibrīda parka izbūvi, kur atjaunīgā elektroenerģija tiktu ražota arī vēja parkā. Vēja parks tiks pieslēgts jau esošajai apakšstacijai, kas izbūvēta nekustamajā īpašumā “Pavasaru zeme”, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 62960040016 (Ziņojuma 2.10. attēls). Apakšstacija atrodas aptuveni 2 km attālumā uz Z no plānotās VES 4. Grupas (VES A-6 vai B- 7), līdz ar to Ziņojumā tā nav ņemta vērā fona un summārajā trokšņa ietekmes novērtējumā. Ziņojumā nav sniegta informācija par iespējamu elektroenerģiju uzkrājošās bateriju sistēmas (angliski BESS – *Battery Energy Storage System*) uzstādīšanu hibrīdparka darbības nodrošināšanai.
- 6.11.5.6. Izvērtējot pieejamo informāciju par satiksmes intensitāti (apkopojums Ziņojuma 3.1.10. tabulā) uz plānotā Vēja parka tuvumā esošajiem valsts autoceļiem, Izstrādātāja

⁵³ Skat. 2024. gada redakciju: <https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/378095/9789240095380-eng.pdf?sequence=1>.

⁵⁴ Informācija par projekta virzību pieejama: <https://www.eva.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti/veja-parka-osenieki-un-ta-saistitas-infrastrukturas-izbuve-saldus-novada-jaunlutrinu-pagasta-un-kuldigas-novada-varmes-pagasta-sia-vindr-latvia>

konstatējusi, ka tā ir zema un transporta infrastruktūras izmantošana šobrīd nerada vērā ņemamu trokšņa piesārņojumu plānotā parka tuvumā. Veicot indikatīvus aprēķinu reprezentatīviem autoceļu posmiem iespējamajā transportēšanas maršrutā, kur aprēķiniem izmantota Noteikumos Nr. 16 noteiktā aprēķinu metode, konstatēts, ka ārpus valsts reģionālā autoceļa aizsargjoslas trokšņa līmenis ir 5-10 dB(A) zemāks par noteikumu 2. pielikumā noteiktajiem robežlielumiem, savukārt ārpus valsts vietējas nozīmes autoceļu aizsargjoslas trokšņa līmenis ir 10-20 dB(A) zemāks par robežlielumiem visos diennakts periodos. Augstākā visa veida transporta intensitāte konstatēta uz valsts reģionālā autoceļa *P108 Ventspils–Kuldīga–Saldus*. Šī autoceļa posma tuvumā paredzēts izvietot VES A-10, A-11, A12 vai B-11, B-12 un B-13. Līdz ar to konstatējams, ka kopējā abu trokšņa avotu ietekmes zonā atradīsies aptuveni 14 dzīvojamo māju teritorijas (skat., piemēram, Ziņojuma 3.1.10. attēlu). Šajā zonā⁵⁵ atrodas arī tādas Paredzētās darbības visvairāk ietekmētās māju teritorijas kā *Muižzemnieki* ($L_{dvn}=46$ dB(A)), *Pločenieki* ($L_{dvn}=44$ dB(A)), *Puķes* ($L_{dvn}=44$ dB(A)) u.c. Lai gan abas trokšņa avotu kategorijas radīs ietekmi uz vienu un to pašu teritoriju, Noteikumi Nr. 16 neparedz robežlielumus to summārajai ietekmei, līdz ar to šāds aprēķins Ziņojumā nav veikts.

- 6.11.5.7. Vides trokšņa aprēķini veikti, izmantojot datorprogrammu *IMMI 2024-2 (izstrādātājs Wölfel Engineering GmbH & Co. KG)*, kur aprēķiniem izmantotas Noteikumu Nr. 16 5. pielikuma 2.1. sadaļā “Vispārīgi noteikumi – ceļu satiksmes, sliežu ceļu un rūpnieciskais troksnis”, 2.4. sadaļā “Rūpnieciskais troksnis” un 2.5. sadaļā “Aprēķins: trokšņa izplatīšanās no ceļu satiksmes, sliežu ceļu satiksmes un rūpnieciskajiem avotiem” norādītās metodes.
- 6.11.5.8. Ņemot vērā to, ka, uzsākot Vēja parka projektēšanu un izvēloties VES modeli, tas var atšķirties no šajā IVN ziņojumā vērtētā, tehnoloģisko alternatīvu kontekstā tika izvēlēta pieeja vērtēt sliktāko iespējamo scenāriju, proti, skaļāko staciju, ja nepieciešams, nosakot emisijas ierobežojumus, kas nodrošina paredzētās darbības atbilstību normatīvo aktu prasībām neatkarīgi no izvēlēta VES modeļa. Visiem vērtētajiem VES modeļiem to ražotāji piedāvā arī speciālus darbības režīmus, kas nodrošina zemākas trokšņa emisijas vērtības, bet novērtējums veikts standarta režīmam, kas atbilst sliktākās iespējamās situācijas vērtējuma pieejai. Ziņojumā arī norādīts, ka visi ražotāju piedāvātie speciālie jeb troksni mazinošie režīmi ir saistīti arī ar ievērojami zemākiem staciju efektivitātes rādītājiem. Informācija par VES modeļiem, kuri varētu tikt uzstādīti Vēja parkā, ir apkopota Ziņojuma 2.2. nodaļā, bet informācija par VES modeļu radīto skaņas jaudas līmeni pie noteikta vēja ātruma standarta režīmā ir pievienota Ziņojuma 3.1.3 – 3.1.5. tabulās. Tabulās norādīt VES radītā kopējā skaņas jauda pie noteikta vēja ātruma, bet aprēķini veikti izmantojot detalizētus datus par skaņas jaudas līmeni 1/3 oktāvu frekvenču joslās.
- 6.11.5.9. Ziņojumā secināts, ka augstāko trokšņa emisiju radītu VES modeļa *Nordex N163-7.0* uz 169 m augsta masta ar standarta spārniem uzstādīšana. Šis modelis izmantots, lai novērtētu VES potenciāli radīto vides trokšņa līmeni 112 dzīvojamās apbūves teritorijās, kas novietotas līdz 2 km attālumā no Darbības vietas. Iegūtie rezultāti abu izvietojuma alternatīvu risinājumiem apkopoti Ziņojuma 3. pielikumā, trokšņa izkliedes kartes – Ziņojuma 3.1.3. – 3.1.10. attēlos. Vērtējuma tabulās iekļauta arī dzīvojamā māja “Lāckājas”, kura atrodas tuvāk par 800 m no VES VES A-14, B-14 un B-15. Ierosinātās ieskatā nav izslēdzama iespēja, ka par īpašumā “Lāckājas” reģistrēto ēku normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā tiks saņemti attiecīgās būvvaldes

⁵⁵ Ziņojuma 3. pielikumā pievienotajā rezultātu tabulā redzami gan māju nosaukumi, gan to kārtas numuri, pēc kuriem dzīvojamās mājas identificējamās trokšņa izkliedes grafiskajā attēlojumā.

akti par dzīvojamās mājas neesamību dabā, dzēsti ieraksti kadastrā un zemesgrāmatā un plānotās VES būs iespējams izbūvēt (skat. arī šī atzinuma 6.11.1.7. punktu). Neizpildoties šādam nosacījumam norādītās VES nav pieļaujams izbūvēt šobrīd paredzētajās novietojuma pozīcijās. Līdz ar to turpmākajā atzinumā Dienests neņem vērā rezultātus, kuri aprēķināti attiecībā uz dzīvojamo māju “Lāckājas” kā emisiju uztvērēju.

- 6.11.5.10. VES ekspluatācijas laikā radītais trokšņa līmenis nevienā no vērtētajām alternatīvām nepārsniegs Noteikumos Nr.16 noteiktos vides trokšņa robežlielumus tuvumā esošajās dzīvojamās apbūves teritorijās. Noteikumu Nr. 16 robežlielumi rūpnieciskajam vides troksnim VES ekspluatācijas laikā netiek pārsniegti nevienā no vērtētajiem mājokļiem un nevienā no diennakts periodiem nepārsniedz 40 dB(A). Vērtējot Paredzētās darbības atbilstību PVO rekomendācijām konstatējams, ka aprēķinu rezultāti uzrāda pārsniegumu ($L_{dvn} = 46$ dB(A) pie mājām *Muižzemnieki A* un *B* alternatīvas gadījumā, bet *B* alternatīvas gadījumā arī pie mājām *Auni* un mājām bez nosaukuma (kadastra apzīmējums *84580020042001* un uztvērējs Nr. 67. trokšņa izkļiedes kartēs un tabulās). Vēl 14 māju teritorijās *A* alternatīvas un 16 mājām *B* alternatīvas risinājumā aprēķinātā L_{dvn} vērtība ir robežās no 43 dB(A) līdz 45 dB(A). Informācija apkopota Ziņojuma 3. pielikumā. Ņemot vērā, ka sakarība starp trokšņa emisijas samazinājumu un trokšņa imisijas⁵⁶ samazinājumu ir lineāra, izvēloties, piemēram, par aptuveni 5 dB(A) klusāku modeli nekā Ziņojumā vērtētais (*Nordex N163-7.0* ar standarta spārniem un maksimālo skaņas jaudas līmeni $L_{w(A)} - 109,4$ dB, ko sasniedz pie vēja ātruma 7 m/s, Ziņojuma 3.1.4. tabula), trokšņa radītais diskomforts var tikt samazināts arī visvairāk ietekmētajās dzīvojamo māju teritorijās. Iespējami arī citi tehniski risinājumi ietekmes samazināšanai, ja tāda nepieciešamība tiek konstatēta.
- 6.11.5.11. Pamatojoties uz veikto aprēķinu rezultātiem Ziņojumā prognozēts, ka, neatkarīgi no VES novietojuma alternatīvas, Vēja parkā atbilstību PVO noteiktajam diennakts vidējā trokšņa līmenim būtu iespējams sasniegt ekspluatējot četrus no pārējiem vērtētajiem VES modeļiem (*Vestas V162-6.2* ar standarta un aerodinamiski uzlabotiem spārniem un *Nordex N163-7.0* un *N175-6.8* ar aerodinamiski uzlabotiem spārniem), bet ne modeļus *Nordex N163-7.0* un *N175-6.8* ar standarta spārniem. Rezultāti par iespēju nodrošināt PVO rekomendēto trokšņa līmeni grafiskā formā attēloti Ziņojuma 3.1.18. attēlā.
- 6.11.5.12. Kā dzīvojamo apbūvi lielākā apjomā ietekmējošas, Dienests identificē Vēja parka centrālajā daļā (grupas Nr. 2 – 4) plānotās stacijas. Atbilstoši Ziņojuma 3.1.6. un 3.1.10. attēlos (aprēķināto L_{dvn} vērtību grafisks attēlojums) pievienotajam kartogrāfiskajai informācijai konstatējams, ka māju grupa, kuras numurētas kā uztvērēji Nr.57 – Nr.68⁵⁷, neatkarīgi no īstenotās alternatīvas atradīsies vienlaicīgā centrālo VES grupu ietekmes zonā. Centrālās daļas VES identificētas arī kā nozīmīgu ainavisko ietekmi veidojošas, Ziņojumā norādot, ka vislielāko vizuālo slodzi izjutīs to viensētu iedzīvotāji, kuru mājas atrodas atklātā lauksaimniecības zemju ainavā starp VES 2., 3. un 4. grupām. Vairākos pētījumos par vēja parku ietekmi uz cilvēka veselību (skat arī Ziņojuma 3.1. nodaļas apkopojumu) konstatēts, ka cilvēki, kuri atrodas vēja parka vizuālās ietekmes zonā, biežāk norāda uz trokšņa radīto ietekmi kā nozīmīgāko

⁵⁶ Trokšņa imisija attiecas uz skaņas jaudu, ko uztver receptors, piemēram, cilvēks, ēka vai dabiskais biotops, no trokšņa avota. Tas atspoguļo faktisko trokšņa iedarbību, kas rodas noteiktā vietā.

⁵⁷ Atbilstoši Ziņojuma 3. pielikumam tās ir dzīvojamās mājas *Silmaņi, Laši, Āboliņi, Kļavnieki, Iliņi, Lapenieki, Purmaļi, Segliņi, Sudrabiņi, Pusleiši*, māja ar kadastra apzīmējumu *84580020042001, Rumbenieki*.

vēja parka radīto ietekmi. Šāda norādīto grupu summārā ietekme konstatēta arī B novietojuma alternatīvas radītā mirgošanas efekta novērtējumā.

- 6.11.5.13. Likuma *Par piesārņojumu* tvērumā troksnis kā viens no emisiju veidiem (un vides piesārņojums) tiek vērtēts kā cilvēkam dzirdamais troksnis (parasti diapazonā no 16 Hz līdz 20 kHz). Ņemot vērā, ka rūpnieciskās iekārtas, arī transportlīdzekļi, dažādi motori un citi mehānismi rada troksni zemo frekvenču diapazonā (10–160 Hz), cilvēku veselības aizsardzības kontekstā vērtējama arī zemo frekvenču diapazonā radītā trokšņa ietekme.
- 6.11.5.14. Latvijā nav normatīvā regulējuma, kas noteiktu specifiskus trokšņa robežlielumus un novērtēšanas kārtību to avotu radītajam troksnim, kas emitē zemas vai augstas frekvences skaņas. Ziņojumā norādīts, ka publicētajos izvērtējumos par VES radīto ietekmi, zemas frekvences troksnim aprēķinātās vērtības galvenokārt tiek salīdzinātas ar dzirdamības sliekšņiem (Vācijā) vai zemas frekvences trokšņa robežlielumiem darba vidē, jo lielākajā daļā Eiropas valstu VES radītais zemas frekvences troksnis vēl netiek limitēts ar normatīvos aktos noteiktiem robežlielumiem. Izvērtējot citu Eiropas valstu pieredzi, konstatēts, ka specifiski robežlielumi VES radītam zemas frekvences troksnim ir noteikti Dānijā (2019. gada 7. februārī Vides un Pārtikas ministrija izdeva jaunu rīkojumu Nr. 135⁵⁸). Ar šo rīkojumu noteikta zemas frekvences skaņas novērtēšanas kārtība un aprēķinos izmantojamie vienādojumi, kā arī robežlielums, kas saistošs visiem vēja parku attīstītājiem. Minētais rīkojums nosaka, ka VES radītais summārais zemas frekvences (10–160 Hz) trokšņa līmenis dzīvojamo ēku telpās nedrīkst pārsniegt 20 dB(A) pie vēja ātruma 6 m/s un 8 m/s (10 m augstumā virs zemes). Esoša vai plānota trokšņa līmeņa atbilstība robežlielumam tiek noteikta aprēķinu ceļā, nenosakot prasības nenoteiktības piemērošanai aprēķinu rezultātiem. Ziņojumā aprēķinu veikšanai un modelēšanai izmantota programma *WindPro*, kas ietver moduli zemas frekvences trokšņa aprēķināšanai atbilstoši Dānijas Vides un Pārtikas ministrijas rīkojuma Nr. 135 prasībām. Ievaddati un detalizēta informācija par veiktajiem aprēķiniem 112 dzīvojamās ēkās, kuras izvietotas līdz 2 km attālumā no potenciālajām VES būvniecības vietām pievienoti Ziņojuma E.2. pielikumā (elektroniskā formātā). Informācija par piemērotajām zemes virsmas seguma, skaņas izolācijas un atmosfēras absorbcijas korekcijām ir apkopota 3.1.6. tabulā, bet par trokšņa emisijas datiem katram no modeļiem – 3.1.7. – 3.1.9. tabulās. Aprēķinu rezultāti apkopoti Ziņojuma 4. pielikumā, bet grafiskā veidā – 3.1.11. un 3.1.12. attēlos.
- 6.11.5.15. Atbilstoši veikto aprēķinu rezultātiem augstāks zemas frekvences trokšņa līmeņa piesārņojums ir sagaidāms, ja izbūvē kādu no *Nordex* stacijām, bet zemāks, ja tiktu izbūvēta vērtētā *Vestas* stacija. Secināms, ka zemas frekvences trokšņa kontekstā aerodinamiski uzlabotu spārnu izmantošana zemas frekvences trokšņa kontekstā nerada nozīmīgas priekšrocības. Nevienā no vērtēto dzīvojamo māju telpām un nevienā no izvietojuma alternatīvām nav prognozēti Vēja parkā uzstādāmo VES radītā summārā zemas frekvences (10–160 Hz) trokšņa līmeņa rādītāji, kas pārsniegtu noteikto 20 dB(A) robežlielumu (skat. arī Ziņojuma 3.1.11. un 3.1.12. attēlu un 4. pielikumu).
- 6.11.5.16. Detalizēti vērtējot B alternatīvas aprēķinu rezultātus konstatējams, ka augstākas zemas frekvences vērtības noteiktas dzīvojamās mājās, kuras atrodas VES B-9 līdz B-14

⁵⁸ Papildināts iepriekš spēkā esošais regulējums (2015. gada 21. decembra Vides un Pārtikas ministrijas rīkojums Nr. 1736), iekļaujot skaņas izolācijas korekcijas vasarnīcu jeb kotedžu tipa apbūvei, kam raksturīgi ievērojami zemāks skaņas izolācijas līmenis nekā pastāvīgi apdzīvojamām ēkām, pieejams daļu valodā - <https://www.retsinformation.dk/eli/lt/2019/135>.

ietekmes zonā, taču nevienā no tām⁵⁹ aprēķinātā vērtība nepārsniedz 18 dB(A). Norādīto VES ietekmes zonā izvietots proporcionāli liels dzīvojamo māju skaits. Augstākās vērtības noteiktas mājā bez nosaukuma (kadastra apzīmējums 8458002004200), *Auni* un *Muižzemnieki*.

- 6.11.5.17. Atbilstoši Ziņojumā iegūtajiem rezultātiem, nav identificēta nepieciešamība piemērot obligātus trokšņa ietekmi samazinošus pasākumus, kuri būtu nepieciešami saskaņā ar Noteikumos Nr. 16 noteikto vai attiecībā uz zemas frekvences trokšņa vērtības nodrošināšanu. Vienlaikus Dienests norāda, ka Paredzētā darbība īstenojama nodrošinot arī PVO rekomendāciju ievērošanu attiecībā uz L_{dvn} 45 dB(A) nepārsniegšanu dzīvojamo māju teritorijās.
- 6.11.5.18. Ņemot vērā, ka Ziņojuma sagatavošanas laikā nav zināms precīzs VES novietojums un VES modelis, Dienests uzskata par samērīgu noteikt, ka tehnoloģiskā modeļa izvēle jāizdara pirms būvprojekta izstrādes, jāveic atkārtots vides trokšņa un zemas frekvences trokšņa novērtējums atbilstoši izbūvējamo VES skaitam, novietojumam un ražotāja garantētajiem tehniskajiem parametriem. Novērtējumam jāpievieno iekārtu (VES, kā arī BESS un transformatoru apakšstacijas, ja attiecināms) tehniskā informācija, kas ņemta vērā trokšņa ietekmes aprēķinos un kuras atbilstība pārbaudāma pieņemot objektu ekspluatācijā. Precizētajā zemas frekvences trokšņa novērtējumā norādāma informācija par piemērotajām zemes virsmas seguma, skaņas izolācijas un atmosfēras absorbcijas korekcijām. Atkarībā no precizētajā modelī iegūtajiem rezultātiem lemjams, vai un kādi ietekmi samazinoši pasākumi ir jāpiemēro. Trokšņa ietekmes novērtējums pēc saskaņošanas ar Dienestu jāpievieno būvprojektam.
- 6.11.5.19. Nepieciešamības gadījumā kā viens no risinājumiem zemas frekvences radītās ietekmes samazināšanai ir dzīvojamo ēku skaņas izolācijas uzlabošana, panākot vienošanos ar ēku īpašniekiem. Iespējami arī tehniski un tehnoloģiski risinājumi, piemēram, VES modeļa ar iestatāmu darbības režīmu (piemēram, vienas vai vairāku staciju darbināšana samazināta trokšņa jeb *Noise optimized mode* režīmā), kas nodrošina zemākas trokšņa emisijas vides un arī zemo frekvenču diapazonā, izvēle. Šādi risinājumi nepieciešamības gadījumā var nodrošināt arī PVO rekomendēto un Veselības inspekcijas atbalstīto L_{dvn} vērtību ievērošanu visās jutīgajās teritorijās. Līdz ar to, izvēloties uzstādāmo modeli, Ierosinātajai jāņem vērā labākais risinājums kopējā vides snieguma un cilvēka veselības kontekstā.
- 6.11.5.20. Ziņojuma 5.2.2. tabulā Izstrādātāja ir apkopojusi informāciju par Vēja parka radītās ietekmes samazināšanas pasākumiem un nosacījumiem Paredzētās darbības īstenošanai, kurus Ierosinātāja apņēmusies ievērot būvniecības un ekspluatācijas periodos. Dienests norāda, ka PVO rekomendācija par diennakts vidējā trokšņa nodrošināšanu ir obligāts nosacījums Paredzētās darbības nodrošināšanai. Savukārt Ziņojuma 7. nodaļā Ierosinātāja ir apņēmusies pirms Vēja parka nodošanas ekspluatācijā veikt vides trokšņa mērījumus pie visvairāk ietekmētajām mājām (skat. arī šī atzinuma 6.11.5.10. un 6.11.5.16. punktu). Konstatējot, ka tiek pārsniegti Noteikumos Nr. 16 noteiktie vides trokšņa robežlielumi un/vai netiek nodrošināts PVO rekomendētais trokšņa līmenis, jāīsteno atbilstoši trokšņa samazināšanas pasākumi. Mērījumu veikšanas vietas un metodika saskaņojama ar Veselības inspekciju pirms mērījumu uzsākšanas.
- 6.11.5.21. Trokšņa novērtējumā nav kvantitatīvi vērtēta būvdarbu ietekme uz trokšņa līmeni Darbības vietas apkārtnē, jo uz būvdarbiem, kas saskaņoti ar vietējo pašvaldību netiek

⁵⁹ Aprēķinā pieņemts, ka trokšņa izolācijas koeficients atbilst standartmājām noteiktajām vērtībām, kas atbilst aprēķinā izmantotajām Dānijas Vides un Pārtikas ministrijas rīkojuma Nr. 135 prasībām.

attiecināti Noteikumos Nr. 16 noteiktie vides trokšņa robežlielumi⁶⁰. Ziņojuma 3.1.3.2. nodaļā norādīts, ka Vēja parka būvniecību paredzēts pabeigt aptuveni divu gadu laikā, veicot to pakāpeniski pa etapiem, līdz ar to būvniecības laikā radītais trokšnis raksturojams kā nepastāvīgs. Nozīmīgāko trokšņa piesārņojumu plašākā teritorijā radīs materiālu un iekārtu transportēšana. Saskaņā ar Ziņojuma 2.3. nodaļā norādīto, Vēja parka būvniecības laikā kravas automašīnu gada vidējā diennakts satiksmes intensitāte varētu pieaugt līdz 36 kravas automašīnām, pieņemot, ka visa veidu materiālu transportēšana tiek veikta pa vienu maršrutu. Novērtēts, ka valsts reģionālā autoceļa tuvumā trokšņa līmenis būvniecības procesa laikā varētu palielināties par 0,2 – 0,5 dB(A), savukārt, ja visu transportu novirzītu par valsts vietējiem autoceļiem ar zemāko intensitāti šobrīd, trokšņa līmenis to tuvumā palielinātos par 2 – 3 dB(A). Kā norādījusi Izstrādātāja, šāds radītās ietekmes pieaugums nepalielinās trokšņa līmeni tādā apmērā, lai tiktu pārsniegti autosatiksmes noteiktie trokšņa robežlielumi.

6.11.5.22. Vērtējot VES radītās vibrācijas un to iespējamo ietekmi (Ziņojuma 3.13.1. nodaļa), Izstrādātāja norādījusi, ka Latvijā nav arī normatīvo aktu, kas regulē vibrācijas līmeni apkārtējā vidē. Salīdzinot šobrīd jau 2010. gada 1. jūlijā spēku zaudējušo Ministru kabineta 2003. gada 25. jūnija noteikumos Nr. 341 *“Noteikumi par pieļaujamiem vibrācijas lielumiem dzīvojamo un publisko ēku telpās”*⁶¹ noteiktos pieļaujamos robežlielumus ar Vācijas un Kanādas⁶² pētījumos noteiktajiem vibrācijas lielumiem, konstatējams, ka VES radītās vibrācijas jau aptuveni 300 m no VES nepārsniedz līdz 2010. gadam Latvijā noteiktos robežlielumus. Ņemot vērā, ka VES vibrāciju līmenis to tehniskajās komponentēs (gultņi, pārnese kārba u. c.) nav atkarīgs no VES jaudas, un Vācijā izstrādātā standarta VDI 3834 *“Mehānisko vibrāciju mērīšana un novērtēšana vēja elektrostacijām un to komponentēm, sauszemes VES ar pārnese kārībām”*⁶³ noteiktos vibrācijas robežlielumus, gan ātruma (angļu val. *velocity*), gan paātrinājuma (angļu val. *acceleration*) izteiksmē, ievēro gan nozīmīgākie ražotāji jaunu VES modeļu projektēšanā, gan operatori, veicot iekārtu ekspluatāciju, nav pamata uzskatīt, ka Paredzētās darbības radītais vibrācijas līmenis būs augstāks nekā iepriekšminētajos pētījumos iegūtais. Secināms, ka vibrāciju ietekme, tostarp uz cilvēku veselību, īpašumiem un to drošību, vērtējama kā nebūtiska.

6.11.5.23. **Lemjot par nosacījumu izvirzīšanas nepieciešamību, Dienests secina, ka papildus ārējos normatīvajos aktos jau noteiktajam un Ziņojumā paredzētajam nepieciešams ar šo atzinumu nostiprināt un izvirzīt nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai tās akcepta gadījumā:**

a) **Vēja parka izbūvē jāizmanto pēc iespējas klusāks VES modelis, lai VES radītā vides trokšņa vērtība nevienā vērtētajā dzīvojamo māju teritorijā nepārsniegtu Noteikumos Nr. 16 noteiktos rūpniecisko objektu vides trokšņa robežlielumus, kā arī netiktu pārsniegtā PVO rekomendētā VES radītā trokšņa diennakts vidējā vērtība - L_{dnv} 45 dB(A).**

b) **Paredzētā darbība īstenojama, izvēloties VES skaitu, novietojumu un modeli tā, lai Paredzētās darbības teritorijas apkārtņē esošo dzīvojamo ēku iekštelpās VES radītais summārais zemas frekvences (10–160 Hz) trokšņa līmenis 10 m augstumā virs zemes nepārsniegtu 20 dB pie vēja ātruma 6 m/s**

⁶⁰ Noteikumu Nr. 16 2.8. punkts.

⁶¹ Vibrācijas robežlielumi tika noteikti ārstniecības iestāžu operāciju zālēm, kā arī ārstniecības un rehabilitācijas iestāžu palātām (nakts periodā), kur izsvērtais vibrācijas paātrinājums nedrīkstēja būt lielāks par 0,028 m/s².

⁶² Ziņojumā norādīts, ka Kanādā 88 VES vēja parkā (vienas VES jauda – 2,3 MW) noteikts, ka līmenis 0,01 m/s² tiek nodrošināts 300 m attālumā no tā.

⁶³ Kopsavilkums angļu valodā pieejams: <https://experten-zentrum.tech/wp-content/uploads/2022/02/VGB-PowerTech-2017-07-Use-of-VDI-3834-for-vibration-monitoring-of-large-fleets.pdf>

un 8 m/s, ja būvprojekta izstrādes laikā ārējos normatīvajos aktos nav noteikts cits zemas frekvences trokšņa normatīvs.

- c) Jāveic atkārtots vides trokšņa un zemas frekvences trokšņa novērtējums atbilstoši faktiski izbūvējamo VES skaitam, novietojumam un ražotāja garantētajiem tehniskajiem parametriem. Aktualizētais trokšņa novērtējums jāpievieno būvprojektam. Izvēlētajam risinājumam jānodrošina atbilstība šī atzinuma 6.11.5.23. punkta “a” un “b” apakšpunktā norādītajiem trokšņa robežlielumiem, PVO rekomendētajām un zemas frekvences trokšņa vērtībām.
- d) Transformatoru elektropārvades 110 kV apakšstacija un BESS (ja attiecināms) ekspluatējamās nodrošinot Noteikumos Nr. 16 noteikto robežlielumu ievērošanu, tajā skaitā ņemot vērā Noteikumos Nr. 16 noteikto korekciju tonālam troksnim.
- e) Pēc vēja parka nodošanas ekspluatācijā jāveic vides trokšņa mērījumi vēja parkam tuvāk izvietotajās dzīvojamās apbūves teritorijās. Mērījumu veikšanas vietas, ja attiecināms, ņemot vērā arī transformatoru apakšstacijas un BESS novietojumu, un metodika saskaņojama ar Veselības inspekciju pirms mērījumu uzsākšanas. Prasību ievērošanas pēctecības un kontroles nodrošināšanai mērījumu rezultāti iesniedzami Veselības inspekcijā un Dienestā.
- f) Ja Vēja parka ekspluatācijas laikā tiek konstatēta neatbilstība Noteikumu Nr. 16 robežvērtībām un PVO noteiktajam L_{dvn} rādītājam, jāizstrādā un jārealizē papildus tehnisko un/vai organizatorisko pasākumu plāns vides trokšņa samazināšanai, piemēram, nosakāmas stacijas, kuru darbība ierobežojama vai pieļaujama tikai ar samazinātu trokšņa līmeni (piemēram, *Noise optimized mode* vai līdzvērtīgu, kāds pieejams izvēlētajam modelim). Pasākumu un turpmākās uzraudzības plāns iesniedzams un saskaņojams Veselības inspekcijā un Dienestā.

6.11.6. Mirgošanas efekts un apēnojums.

- 6.11.6.1. Latvijā nav normatīvo aktu, kas noteiktu mirgošanas efekta novērtēšanas kārtību un limitētu šīs ietekmes pieļaujamo līmeni. VES radīto mirgošanas efekta ietekmi var precīzi prognozēt, tā ir mainīga gada griezumā, bet konstanta ilgtermiņā. Mirgošanas efekta ietekmes novērtējums parasti tiek veikts attiecībā uz dzīvojamajām ēkām, kas atrodas vēja parku potenciālās ietekmes zonā. Mirgošanas efekta ietekme ēku pagalmu teritorijās kopumā tiek uzskatīta par mazāk traucējošu kā iekštelpās. Mirgošanas efekta ietekmi ir iespējams novērst izmantojot tehnoloģiskus risinājumus.
- 6.11.6.2. Mirgošanas efekta ietekmi ir iespējams prognozēt izmantojot šim mērķim izstrādātu programmu, kurā ņem vērā darba stundas, vēja virzienus un ikmēneša saules gaismas varbūtību Darbības vietā. Līdz ar to mirgošanas efektu var ierobežot, automātiski apturot VES darbību laika periodos, kad tā var izraisīt mirgošanas efektu noteiktās teritorijās. Mirgošanas efekta ietekme nav uzskatāma par izšķirošu ne tehnoloģiskās, ne vietas izvēles alternatīvas izvēlē, bet aplūkojama kontekstā ar citām ietekmēm, tajā skaitā plānotā Vēja parka lietderības rādītājiem.
- 6.11.6.3. Plānotā Vēja parka radītā mirgošanas efekta ietekme vērtēta Ziņojuma 3.2. nodaļā, informācija par mirgošanas efekta ietekmes laika aprēķinu rezultātiem divām izvietojuma un trīs tehnoloģiskajām alternatīvām sniegta Ziņojuma 5. pielikumā,

savukārt E.3. pielikumā iekļautas aprēķinu programmatūras *WindPro* sagatavotās rezultātu datnes un ievaddati. Mirgošanas efekta novērtēšanai izmantotā *WindPro* programmatūra izstrādāta VES radīto ietekmju, tajā skaitā mirgošanas efekta, vērtēšanai un aprēķinu veikšanai. Aprēķinos izmantoti Eiropas Vidēja termiņa laika prognožu centra (ECMWF) modeļa ERA5 dati par vēja ātrumu un vēja virzienu Paredzētās darbības teritorijā (skat. šī atzinuma 3.2.12. apakšpunktu). Mirgošanas efekta aprēķinā izmantoti dati par vidējo saules spīdēšanas laiku⁶⁴ Darbības vietā. Ziņojumā mirgošanas efekta ietekmes nozīmīguma vērtēšanai izmantotas citās valstīs (Vācijā, Beļģijā, Zviedrijā) piemērotās robežvērtības⁶⁵, kuru izmantošanu rekomendē arī Veselības inspekcija. Metodiskā pieeja raksturota Ziņojuma 3.2.1. un 3.2.2. nodaļā.

- 6.11.6.4. Aprēķinu modelī kā uztvērēji iekļautas 178 dzīvojamās un publiskās ēkas, kas atrodas līdz 3 km attālumā no plānotajām VES. Kopsavilkums par mirgošanas efekta ietekmes laika aprēķinu rezultātiem trim tehnoloģiskajām alternatīvām (vērtēti VES modeļi *Nordex NI75*, *Nordex NI63* un *Vestas VI62*) un divām izvietojuma alternatīvām ir sniegts Ziņojuma 5. pielikumā⁶⁶. Mirgošanas efekta ietekmētu dzīvojamo un publisko ēku skaits katrai vērtētajai vietai un tehnoloģiskajai alternatīvai ir apkopots Ziņojuma 3.2.2. tabulā. Savukārt detalizēta informācija par dzīvojamajām un publiskām ēkām, kurās mirgošanas efekta ietekmes laiks pārsniedz robežvērtības, apkopota Ziņojuma 3.2.3. – 3.2.5. tabulās izvietojuma A alternatīvai un 3.2.6. – 3.2.8. tabulās izvietojuma B alternatīvai. 3.2.2. un 3.2.3. attēlos ir redzamas abu novietojuma alternatīvu mirgošanas efekta ietekmes zonu kartes, kas aprēķinātas *Nordex NI75* modelim.
- 6.11.6.5. Attiecībā uz robežvērtību pārsniegumiem vislielākais ēku skaits, kurās tiktu pārsniegta robežvērtība, ir vērtētajam VES modelim *Nordex NI75*. Rādītājam “Maksimālais iespējamais mirgošanas ietekmes laiks gadā” (pieņemot, ka saule spīd visu diennakts gaišo laiku) robežvērtība tiek pārsniegta 23 ēkās, izbūvējot A alternatīvu, un 26 ēkās, izbūvējot B alternatīvu. Pēc reālās scenārija metodes (“Statiski iespējamais mirgošanas ietekmes laiks gadā”), kur saules spīdēšanas ilgums diennaktī tiek balstīts uz datiem 10 gadu periodā (skat. Ziņojuma 3.2.1. tabulu), robežvērtība tiktu pārsniegta 34 ēkās A alternatīvā, un 33 ēkās B alternatīvas izbūves gadījumā. Vismazākais ietekmēto ēku skaits, kurās tiktu pārsniegtas robežvērtības, aprēķinātas modelim *Nordex NI63*. Pie rādītāja “Maksimālais iespējamais mirgošanas ietekmes laiks gadā” robežvērtība tiek pārsniegta 17 ēkās, izbūvējot A alternatīvu, un 22 ēkās, izbūvējot B alternatīvu. Pie rādītāja “Statiski iespējamais mirgošanas ietekmes laiks gadā” robežvērtības pārsniegumi būtu 26 ēkās, izbūvējot A alternatīvu, un 27 ēkās, izbūvējot B alternatīvu.
- 6.11.6.6. Izvērtējot aprēķinu rezultātus, secināts, ka, īstenojot Paredzētās darbības A alternatīvu, negatīvi ietekmēto mājokļu skaits būs lielāks nekā īstenojot B alternatīvu (skat. 3.2.11. tabulu). Arī kopējais mirgošanas efekta ietekmes laiks, kas aprēķināts gan pēc sliktākā scenārija metodes, gan pēc reālā jeb statistiski iespējamā scenārija metodes, būs lielāks izbūvējot VES novietojuma A alternatīvu. Vienlaikus novērtēts, ka kopējais nepieciešamais staciju apturēšanas laiks abu alternatīvu īstenošanas gadījumā nav

⁶⁴ Valsts tīkla meteoroloģiskajā stacijā *Liepāja* fiksētie saules spīdēšanas dati par periodu no 2015. līdz 2024. gadam apkopoti Ziņojuma 3.2.1. tabulā.

⁶⁵ Biežāk izmantotās robežvērtības ir: ne vairāk kā 30 mirgošanas stundas gadā, ja tās aprēķinātas pēc sliktākā scenārija metodes (pieņemot, ka saule spīd nepārtraukti visu diennakts gaišā laika periodu); ne vairāk kā 10 mirgošanas stundas gadā, ja tās aprēķinātas atbilstoši reālajam scenārijam (dati no meteoroloģiskās stacijas par vidējo saules spīdēšanas laiku dienā katrā no gada mēnešiem). Vācijā, Beļģijā un Zviedrijā rekomendētā vērtība ir - ne vairāk kā 8 mirgošanas stundas gadā; ne vairāk kā 30 minūtes vienā dienā visu vērtēšanas scenāriju gadījumā.

⁶⁶ Pielikumā pievienotas tabulas par aprēķināto mirgošanas efekta ietekmes laiku, kas noteikts pēc sliktākā scenārija aprēķinu metodes, gadā un dienā, kā arī par mirgošanas efekta ietekmes laiku gadā, kas noteikts pēc reālā scenārija aprēķinu metodes.

būtiski atšķirīgs. Vērtēto tehnoloģisko alternatīvu mirgošanas efekta ietekmes kontekstā Ziņojumā konstatēts, ka mazāko ietekmi radītu *Nordex N163* darbība, bet lielāko - *Vestas V162* darbība.

- 6.11.6.7. Mirgošanas efekta ietekmes laika kontekstā ir konstatētas atšķirības arī starp dažādu VES grupu radīto ietekmes līmeni. Ņemot vērā, ka VES skaits grupās ir atšķirīgs, tika vērtēts vidējais vienas VES radītais mirgošanas efekta ietekmes laiks VES grupā. Novērtējumā secināts, ka tehnoloģisko alternatīvu kontekstā nepastāv būtiskas atšķirības, proti, grupas, kuras radītu lielāko mirgošanas efekta ietekmes laiku viena VES modeļa izbūves gadījumā, radītu lielāko ietekmes laiku arī jebkura cita vērtētā modeļa izbūves gadījumā. Savukārt, vietas alternatīvu kontekstā par labāku risinājumu būtu uzskatāma B alternatīvas īstenošana, jo vidējais vienas VES radītais mirgošanas efekta ietekmes laiks ir ievērojami zemāks, nekā īstenojot A alternatīvu. VES grupu kontekstā lielāko ietekmi radīs 1. un 3. VES grupas ekspluatācija, savukārt A alternatīvas VES A-13 (2. VES grupa) ir uzskatāma par sliktāko iespējamo VES radītā mirgošanas efekta ietekmes kontekstā. Rezumējot mirgošanas efekta ietekmes kontekstā, par labāko alternatīvu ir uzskatāma B novietojuma alternatīvas īstenošana, izbūvējot *Nordex N163* stacijas.
- 6.11.6.8. Kumulatīvā ietekme plānotajam Vēja parkam vērtēta kontekstā ar plānoto vēja parku "CVE-2". Ziņojuma 3.2.9. tabulā redzams mirgošanas ietekmes laiks Vēja parka tuvumā esošajām dzīvojamām mājām, kurās vērtēta potenciālā kumulatīvā ietekme, izmantojot VES modeli *Nordex N175*, kurš ada vislielāko mirgošanas ietekmes laiku. Mirgošanas efekta ietekmes laiks aprēķināts dzīvojamām vai sabiedriskām ēkām 3 km attālumā no plānotajām VES būvniecības vietām. Secināts, ka vietā, kur pārklājas abu vēja parku buferzonas, atrodas 16 dzīvojamās mājas (Ziņojuma 3.2.4. attēls). Abās vērtētajās izvietojuma alternatīvās vēja elektrostaciju izvietojums teritorijas daļā, kur varētu veidoties kumulatīva ietekme ar vēja parku "CVE-2", ir vienāds, tādēļ izvēlēta alternatīva šajā gadījumā nav noteicošā. Veiktā analīze liecina, ka kumulatīva mirgošanas efekta ietekme neveidojas, jo abu vēja parku mirgošanas zonu pārklāšanās netiek konstatēta. Atbilstoši Ziņojuma 3.2.9. tabulas informācijai, vienīgā ēka, kurā prognozēta mirgošanas ietekme, ir dzīvojamā māja "Grīvas". Savukārt vēja parka "CVE-2" ietekmes aprēķini šajā adresē uzrāda 0 stundas un 0 minūtes mirgošanas laiku, līdz ar to mirgošanas efekta kumulatīva palielināšanās nenotiks.
- 6.11.6.9. Vienīgais tehniskais risinājums, kuru iespējams pielietot mirgošanas efekta ietekmes laika samazināšanai, ir mirgošanu izraisošo VES darbības pārtraukšana laika periodos, kad attiecīgā stacija var izraisīt mirgošanu dzīvojamās apbūves teritorijās. Šāda režīma (angļu valodā - *shadow impact module*) uzstādīšana un konkrēto VES noteikšana atkārtoti izvērtējama pēc stacijas modeļa (arī masta augstuma un citu tehnisko raksturlielumu precizēšanas) un izbūves vietu izvēles. Nepieciešamības gadījumā precizējama arī informācija par saules spīdēšanas laiku un vēja parametriem Darbības vietā.
- 6.11.6.10. Neatkarīgi no uzstādāmā VES modeļa, Vēja parka ekspluatācija veicama tā, lai VES radītais mirgošanas efekta ietekmes laiks dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijās nepārsniegtu šādas mirgošanas efekta ietekmes robežvērtības: 30 mirgošanas stundas gadā, ja tās aprēķinātas pēc sliktākā scenārija metodes; 8 mirgošanas stundas gadā, ja tās aprēķinātas atbilstoši reālajam scenārijam; 30 minūtes vienā dienā neatkarīgi no izmantotā vērtēšanas scenārija. Ierosinātajai Paredzētās darbības īstenošana jānodrošina veidā, lai mirgošanas ietekme dzīvojamo māju teritorijā tiek novērsta, kā tas norādīts Ziņojuma 3.2.5. nodaļā un 5.2.2. tabulā.

6.11.6.11. **Izvērtējot Ziņojumā pievienoto informāciju saistībā ar mirgošanas efektu un apēnojumu, Dienests atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt papildu nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai akcepta gadījumā:**

- a) **Jāveic atkārtoti mirgošanas efekta ietekmes laika aprēķini, ņemot vērā aktuālo situāciju – precizēto VES izvietojumu, skaitu, modeļa tehniskos parametrus, masta augstumu, aktuālo informāciju par tuvumā esošajiem vēja parkiem u.c. Būvprojektā katrai no VES, kuras ietekmes samazināšana noteikta kā nepieciešama, jānosaka ierobežojumi mirgošanas ietekmes laika samazināšanai (staciju darbības apturēšanas režīms) vai izmantojamās pilnībā automatizētas VES apturēšanas sistēmas, kas ņem vērā faktisko saules spīdēšanas laiku.**
- b) **Nosacījumi darbības režīmam (t.sk. staciju darbības apturēšanas režīms) katrai no VES iestrādājami būvprojektā kā VES darbības plāns, kas iesniedzams Dienestam.**
- c) **Ņemot vērā visu uzstādīto VES darbības summāro ietekmi, jānodrošina atbilstība Ziņojumā norādītajiem ietekmes robežlielumiem – ne vairāk kā 30 stundas gadā un 30 minūtes dienā, ja tās aprēķinātas pēc sliktākā scenārija metodes, un ne vairāk kā 8 stundas gadā un 30 minūtes dienā atbilstoši reālā laika scenārijam, vai jānodrošina cits atbilstošs aizsardzības līmenis, ja tāds tiek vispārēji noteikts ar ārējo normatīvo aktu.**

6.11.7. Vēja parka ietekme uz sakaru iekārtām, gaisa satiksmi un elektromagnētiskā lauka ietekmes novērtējums.

- 6.11.7.1. Ar VES kā elektroenerģijas ražošanas iekārtu ir saistīts arī elektriskais un magnētiskais lauks (EML), kuram vispārēji ir iespējama ietekme uz cilvēku veselību un dažādu sakaru iekārtu darbību, tādēļ tā vērtēta arī Ziņojuma 3.13.2. nodaļā. Ziņojumā raksturota EML avotu iedarbība atkarībā no tā rašanās avota un īpašībām un apkopota informācija par dažādos avotos veikto mērījumu rezultātiem. Kā EML avoti Paredzētās darbības kontekstā vērtējami VES gondolā esošais strāvas ģenerators un paaugstinošais transformators; strāvas kabelis no gondolas līdz VES torņa pamatnei; pazemes kabeļu tīkls no VES līdz apakšstacijai; pazemes kabeļu trase no VES līdz ievadei pārvades tīkla plānotajā 110 kV apakšstacijā.
- 6.11.7.2. Elektromagnētiskā lauka starojuma robežlielumi un mērķlielumi, kā arī to piemērošanas kārtība un novērtēšanas metodes cilvēku veselību aizsardzības nodrošināšanai ir noteikti Ministru kabineta 2018. gada 16. oktobra noteikumos Nr. 637 *Elektromagnētiskā lauka iedarbības uz iedzīvotājiem novērtēšanas un ierobežošanas noteikumi* (turpmāk – Noteikumi Nr. 637). Atbilstoši Noteikumiem Nr. 637 pie 50 Hz (atbilst VES parametriem) EML aprēķinātā mērķlieluma skaitliskā vērtība uz cilvēku veselību ir 100 μ T. Noteikumi Nr. 637 nosaka, ka persona var atrasties šādā magnētiskā laukā bez kaitīgas iedarbības uz veselību 24 stundas diennaktī.
- 6.11.7.3. Salīdzinot vērtēto VES modeļu tehniskos parametrus Ziņojumā secināts, ka elektroenerģijas ģenerācijas un pārvades kontekstā vērtējamo staciju raksturlielumi ir līdzīgi, līdz ar to detalizēts ar elektromagnētiskajiem laukiem saistīts novērtējums veikts VES modelim, kura nominālā jauda ir 7,0 MW un tas ir komplektēts ar 20 kV transformatoru. Norādīts, ka maksimālā iespējamā strāva kabelī būs aptuveni 350 A. Aprēķini veikti pēc sliktākā scenārija, ka VES tornī tiek izmantoti ekranēti vienas dzīslas kabeļi. Tādā gadījumā maksimālās strāvas radītais magnētiskais lauks 20 cm attālumā no kabeļa, nepārsniegs 4,1 līdz 20,8 μ T, atkarībā no kabeļa dzīslu savstarpējā

attāluma un novietojuma. Ņemot vērā, ka VES tiešā tuvumā neviena persona neuzturēsies pastāvīgi, šādas magnētiskā lauka vērtības uzskatāmas par maznozīmīgām.

- 6.11.7.4. Kabeļu gadījumā vērtēta sliktākā iespējamā situācija – vienas dzīslas kabeļi, līdz ar to pie potenciālās maksimālās 1 kabeļa noslodzes un kabeļa ierakšanas dziļuma, kas ir lielāks par 1 metru, tiks nodrošināts optimāls magnētiskā lauka samazinājums. Rezultāti parāda, ka, izmantojot vienas dzīslas kabeļus pie 20 kV sprieguma 1 metra augstuma virs zemes pie kabeļa ierakšanas dziļuma 1 metrs un attālumu starp fāzēm 0,25 metri, magnētiskā lauka plūsmas blīvums sagaidāms līdz 22,505 μT (Ziņojuma 3.13.2.3. tabulu).
- 6.11.7.5. Magnētiskā lauka plūsmas blīvuma vērtības, kas norādītas Ziņojuma 3.13.2. līdz 3.13.6. tabulās atspoguļo informāciju par 1 dzīslas kabeļiem, kas izvietoti vienas plaknes konfigurācijā. Ņemot vērā, ka magnētiskās lauka plūsmas blīvuma vērtība ir atkarīga no fāžu novietojuma, ierakšanas dziļuma un strāvas stipruma, pie kabeļa ierakšanas dziļuma 1 m un distances starp fāzēm 0,25 m, strāvas stiprumam visos kabeļos vienlaicīgi jābūt lielākam par 622 A, kas būtu pielīdzināms aptuveni 112 MW elektroenerģijas ģenerācijai, lai tiktu pārsniegts MK noteikumu Nr. 637 noteiktais mērķlielums – 100 μT . Papildus tam, ja tiek izmantoti kabeļi ar lielāku pieļaujamo spriegumu, 30 kV vai 40 kV, magnētiskā lauka plūsmas blīvums vēl vairāk samazinātos. Tāpat jāņem vērā, ka, uzsākot Vēja parka darbību, VES visu laiku nestrādās ar maksimālo jaudu, tāpēc magnētiskā lauka plūsmas blīvuma līmeņi ne vienmēr sasniegs tos, kas iegūti un norādīti tabulās, bet tie būs vēl zemāki.
- 6.11.7.6. Atbilstoši Izstrādātājas vērtējumam un ņemot vērā arī attālumus līdz dzīvojamajām mājām, secināts, ka elektromagnētiskie lauki, kas neizbēgami radīsies, nav uzskatāmi par tādiem, kuri varētu atstāt būtisku ietekmi uz sabiedrību kopumā un iedzīvotāju veselību, kuri dzīvo VES apkaimē un izmanto ceļus gar apakšzemes kabeļu trasēm.
- 6.11.7.7. Paredzētās darbības ietekme uz sakaru sistēmām vērtēta Ziņojuma 3.11. nodaļā. Visbiežāk kā negatīva vēja parku radīta ietekme tiek minēta potenciāli negatīva ietekme uz aeronavigācijas iekārtām, kas tiek izmantotas gaisa satiksmes vadības funkciju nodrošināšanai, meteoroloģiskajiem radiolokatoriem, jūras navigācijas sistēmām, elektronisko sakaru radiofīkliem, virszemes apraides tīkliem. Darbības vietai tuvākie ekspluatācijā esošie meteoroloģiskie radari ir pie lidostas “Rīga” teritorijas uzstādītais LVĢMC pārvaldītais radars un Lietuvas Hidrometeoroloģiskās aģentūras uzstādītais radars pie Laukuvas Lietuvā. Dienests vērs uzmanību, ka LVĢMC ar 2025. gada 1. augusta vēstuli Nr. 1-2/846 ir informējusi par jauna meteoroloģisko radaru Latvijas teritorijas rietumu daļā (uzstādīšanas vieta ar nosaukumu “Kuldīga” ir noteikta netālu no Kuldīgas nekustamajā īpašumā “Grants karjers Siliņi” ar kadastra apzīmējumu 62600090148, Kurmāles pagastā, Kuldīgas novada⁶⁷) un norādījusi uz nepieciešamības konsultēties ar LVĢMC par paredzētās darbības iespējamību un nosacījumiem radaru ietekmes zonā (75 km rādiusā ap Paredzētās darbības vietu).
- 6.11.7.8. Eiropas Aviācijas drošības organizācija (*EUROCONTROL*), ņemot vērā Starptautiskās civilās aviācijas organizācijas (*ICAO*) izstrādātās vadlīnijas par būvniecības regulējumu ierobežojumu zonās ap aeronavigācijas iekārtām, kas tiek izmantotas gaisa satiksmes vadības funkciju nodrošināšanai, ir izstrādājusi vadlīnijas gaisa satiksmes navigācijas pakalpojumu sniedzējiem un vēja parku attīstītājiem par VES radītās ietekmes uz navigācijas sistēmām novērtēšanas nepieciešamību un kārtību.

⁶⁷ Ģeogrāfiskās koordinātas: 56.897447, 21.865028

Novērtēšanas zonu raksturojums un iespējamās ietekmes vērtēšanas nosacījumi katrā no tām apkopoti Ziņojuma 3.11.1. tabulā.

- 6.11.7.9. Gaisa telpas uzraudzības radaru sistēmas izmanto arī Nacionālie bruņotie spēki. Līdz 50 km attālumam no plānotā Vēja parka teritorijas izvietots viens Latvijas bruņoto spēku navigācijas tehniskais līdzeklis *Līvkalnos* (~ 40 km attālumā). Dienests konstatē, ka Ziņojumā nav izmantota Aizsardzības ministrijas sagatavotā aktuālā informācija par teritorijām⁶⁸, kurā ir pieļaujama vēja parku būvniecība. Dienests pirmšķietami konstatē, ka Darbības vieta neatrodas teritorijā, kurā no 2028. gada 1. janvāra vēja parku izbūve nebūs atļauta. Atbilstoši Aizsardzības ministrijas 2025. gada 8. oktobra vēstulē Nr. MV-N/2397 sniegtajai informācijai, Ierosinātāja nav vērsusies Aizsardzības ministrijā ar iesniegumu par Vēja parka izvietojuma saskaņošanu Saldus un Kuldīgas novados, līdz ar to Aizsardzības ministrija nevar izvirzīt priekšlikumus un nosacījumus Ziņojuma pilnveidošanai. Ierosinātājai pēc galīgā staciju novietojumu precizēšanas un stacijas modeļa izvēles (būvprojekta izstrādes laikā) jāvēršas pēc atļaujas Aizsardzības ministrijā atbilstoši likuma "Par aviāciju" 113.⁴ panta nosacījumiem.
- 6.11.7.10. IVN procesa ietvaros Ierosinātāja ir konsultējusies ar LGS⁶⁹ par plānotā Vēja parka būvniecību. Secināts, ka plānotais Vēja parks tiks izvietots tālāk par 15 kilometriem no LGS radionavigācijas/radiolokācijas līdzekļiem un neradīs būtisku negatīvu ietekmi uz tā tuvumā izvietotajām civilās aviācijas radionavigācijas/radiolokācijas iekārtām. Tā kā VES kopējais augstums pārsniegs 100 m virs to atrašanās vietu augstuma, tad VES būs gaisa kuģu lidojumiem bīstami šķēršļi un atbilstoši likuma "Par aviāciju" 41.panta nosacījumiem, pirms katras VES būvēšanas būs nepieciešams saņemt Civilās aviācijas aģentūras atļauju, kurā būs norādīti arī ar gaisa kuģu lidojumu drošību saistītie tehniskie noteikumi attiecībā uz vēja elektrostaciju marķēšanu un aprīkošanu ar aizsarggaismām.
- 6.11.7.11. VMD ir konstatējis, ka Ventspils novada Tārgales pagastā uzstādītās VES, būtiski ietekmē attālinātās ugunsgrēku atklāšanas un novērošanas sistēmas (AUANS) darbību. Šobrīd tuvākais AUANS uguns novērošanas tornis no vēja parka "Vārme" plānoto VES atrašanās vietas atrodas aptuveni 27 km attālumā (Ziņojuma 3.11.5. attēls), tādēļ plānotajam parkam nevajadzētu radīt ietekmi uz AUANS sistēmas darbību. Tomēr plānotā parka tuvumā atrodas vairāki ugunsnovērošanas torņi, kas vēl nav integrēti AUANS sistēmā, tādēļ pēc staciju novietojuma precizēšanas un modeļa izvēles Ierosinātājai jākonsultējas ar VMD, ja nepieciešams, būvprojektā paredzot pasākumus ietekmes novēršanai vai samazināšanai līdz pieņemamam līmenim.
- 6.11.7.12. Atbilstoši Ziņojuma 3.11.2. apakšnodalā norādītajam, Izstrādātāja, iepazīstoties ar nozarē veikto pētījumu rezultātiem, secinājusi, ka vēja parku izbūve var ietekmēt TV, radio un mobilo sakaru apraides kvalitāti, galvenokārt bloķējot (aizsedzot), fragmentējot un atstarojot norādīto sakaru iekārtu raidītos signālus. Visbiežāk radītie traucējumi vērtējami kā maznozīmīgi vietās, kur signāla kvalitāte ir laba, bet apraides iekārtu sasniedzamības zonas perifērijā traucējumi var būt nozīmīgi.
- 6.11.7.13. Paredzētās darbības ietekmes zonā virszemes TV bezmaksas un maksas apraidi, kā arī radio apraidi nodrošina Kuldīgas radio un televīzijas tornis, kas atrodas ~ 25 km attālumā no Vēja parka Izpētes teritorijas. Ziņojuma Izstrādātājas ieskatā Paredzētās darbības Ierosinātājai, sadarbojoties ar LVRTC, ir jāveic detalizēts apraides kvalitātes novērtējums pirms būvdarbu uzsākšanas, to atkārtojot pēc būvdarbu pabeigšanas un

⁶⁸ Skatāma <https://www.mod.gov.lv/lv/informacija-veja-parku-attistitajiem>

⁶⁹ Ziņojuma 12. pielikums, LGS vēstule Nr. VI-AD/JPN-03/2025/381.

Vēja parka ekspluatācijas uzsākšanas. Ja tiek konstatēti LVRTC ieskatā nozīmīgi apraides kvalitātes traucējumi, Ierosinātājam, sadarbojoties ar LVRTC, ir jāīsteno nepieciešamie tehnoloģiskie pasākumi apraides kvalitātes atjaunošanai/ uzlabošanai.

- 6.11.7.14. Aplūkojot Latvijas lielāko mobilo sakaru pakalpojumu operatoru publicēto informāciju par sakaru kvalitāti paredzētās darbības teritorijas apkārtnē, Ziņojumā konstatēts, ka visu operatoru nodrošinātā sakaru kvalitāte Paredzētās darbības teritorijā svārstās no mainīgas līdz teicamai, ko ietekmē gan pārraides torņu izvietojums, gan teritorijas topogrāfiskās īpatnības. Ziņojumā norādīts, ka gadījumā, ja pēc Vēja parka izbūves tiek konstatēta sakaru un apraides signālu kvalitātes pavājināšanās, kas saistīta ar VES darbību, nepieciešams īstenot pasākumus signāla kvalitātes uzlabošanai, kuru tehniskie risinājumi nosakāmi katrā konkrētā gadījumā individuāli.
- 6.11.7.15. Tā kā faktisko ietekmi uz sakaru sistēmām būs iespējams fiksēt tikai Vēja parka ekspluatācijas laikā, kā arī tā var būt mainīga, mainoties sakaru nodrošināšanai izmantotajām tehnoloģijām, jautājumi par jebkāda veida ietekmes samazināšanu būs risināmi starp Vēja parka operatoru un sakaru nodrošinātāju parka ekspluatācijas laikā. Ietekmes samazināšana, ja tāda nepieciešamība tiek konstatēta, panākama, īstenojot pasākumus signāla kvalitātes uzlabošanai, kuru tehniskie risinājumi nosakāmi katrā konkrētā gadījumā individuāli. Ierosinātāja šādu risinājumu paredzējusi kā obligātu (Ziņojuma 5.2.2. tabula).
- 6.11.7.16. Saskaņā ar Ziņojumā veikto vērtējumu secināms, ka nozīmīgas ietekmes uz cilvēku veselību elektromagnētiskā lauka dēļ vai nozīmīgas, pārmērīgas ietekmes uz sakaru sistēmu darbību ar Paredzēto darbību īstenošanu netiek prognozētas.
- 6.11.7.17. **Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar elektromagnētiskā lauka ietekmi un Vēja parka ietekmi uz sakaru iekārtām, Dienests atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai akcepta gadījumā:**
- a) Būvprojekta izstrādes laikā Ierosinātājam jānoslēdz līgums ar VAS “Latvijas gaisa satiksme” (LGS) par plānotā Vēja parka ietekmes uz gaisa satiksmes uzraudzībai izmantotajām radiolokācijas ierīcēm detalizēta novērtējuma sagatavošanu. Novērtējumā noteiktie Paredzētās darbības realizācijas nosacījumi un saskaņojums ar LGS jāpievieno būvprojektam.
 - b) Ierosinātājam atbilstoši likuma “Par aviāciju” 41.panta nosacījumiem, jāsaņem Civilās aviācijas aģentūras atļauja un ar gaisa kuģu lidojumu drošību saistītie tehniskie noteikumi attiecībā uz vēja elektrostaciju marķēšanu un aprīkošanu ar aizsarggaismām .
 - c) Būvprojekta izstrādes laikā jākonsultējas ar LVĢMC plānotā parka ietekmi uz meteoroloģisko novērojumu veikšanai izmantotajām radiolokācijas ierīcēm, ja nepieciešams, īstenojot konsultāciju laikā noteiktos pasākumus ietekmes mazināšanai. Saskaņojums pievienojams būvprojektam.
 - d) Būvprojekta izstrādes laikā jākonsultējas ar Valsts meža dienestu un nepieciešamības gadījumā jāvienojas par pasākumu īstenošanu ietekmes uz uguns novērošanas torņu un automātiskajām ugunsgrēku atklāšanas un novērošanas sistēmām samazināšanai.
 - e) Pirms būvdarbu uzsākšanas, kā arī pēc būvdarbu pabeigšanas jānovērtē sakaru un apraides signālu kvalitāte. Mērījumu metodika un vietas jāsaņemo ar LVRTC ekspertiem. Ja pēc vēja parka izbūves tiek konstatēta sakaru un apraides signālu kvalitātes pavājināšanās, kas saistīta ar VES darbību,

Ierosinātajai jāisteno pasākumi signāla kvalitātes uzlabošanai, kuru tehniskie risinājumi nosakāmi vienojoties ar sakaru nodrošinātāju katrā konkrētā gadījumā individuāli.

- f) Būvniecības ieceres izstrādes procesā atbilstoši likuma “Par aviāciju” 113.⁴ panta nosacījumiem ir nepieciešams saņemt Aizsardzības ministrijas saskaņojumu/atļauju vēja parka būvniecībai. Aizsardzības ministrija lemj par darbības pieļaujamību un, ja attiecināms, pasākumiem kompensācijas mehānismu piemērošanai valsts aizsardzības kontekstā.

6.11.8. Ietekme uz dabas vērtībām.

- 6.11.8.1. IVN ietvaros veiktais Paredzētās darbības un ar to saistīto infrastruktūras objektu iespējamās ietekmes novērtējums uz Izpētes teritorijas un tās apkārtnes bioloģisko daudzveidību pamatojas uz sertificētu dzīvnieku un augu sugu un biotopu ekspertu⁷⁰ (skat. arī šī atzinuma 3.2.21. - 3.2.26. apakšpunktu) vērtējumiem. Ekspertu atzinumi pievienoti Ziņojuma 6. – 8. pielikumos. Galvenie Sugu un biotopu ekspertu atzinumos sniegtie novērtējuma rezultāti un izdarītie secinājumi atspoguļoti Ziņojuma 3.3. nodaļā.
- 6.11.8.2. Izpētes teritorija katrā no ietekmju uz apkārtnes bioloģisko daudzveidību novērtējuma aspektiem definēta un kartogrāfiskajā materiālā attēlota attiecīgajā jomā sertificēta dabas eksperta/-u atzinumā (Ziņojuma 6. – 8. pielikums). Tāpat sugu un biotopu ekspertu atzinumos norādīta attiecīgajā ietekmes uz apkārtnes dabas vērtībām novērtējuma aspektā izmantotā metodika un informācijas avoti, sniegta informācija par veiktajiem teritorijas apsekojumiem dabā, kā arī par novērtējumā izmantotajiem datiem no DDPS “OZOLS” un citos datu avotos pieejamās informācijas.
- 6.11.8.3. Būtiskākā informācija par Izpētes teritorijā un Darbības vietā konstatētajām dabas vērtībām – aizsargājamu augu un ķērpju sugu atradnēm, ES nozīmes aizsargājamiem biotopiem, aizsargājamām un nozīmīgām putnu sugām, sikspārņiem – sniegta šī atzinuma 3.2.22.- 3.2.27. apakšpunktos. Tālāk šajā atzinumā tiek vērtētas tikai tās dabas vērtības, uz kurām saskaņā ar veikto novērtējumu prognozēta ar Paredzēto darbību saistīta negatīva ietekme un tās novēršanai nepieciešams paredzēt ietekmi mazinošus pasākumus.
- 6.11.8.4. Ietekmes uz sugām un biotopiem novērtējums ietver arī ar plānotā Vēja parka saistītās infrastruktūras – elektroapgādes pieslēgumu, ceļu izbūves un / vai pārbūves izbūves vietas ietekmes novērtējumu. Atbilstoši Sugu un biotopu ekspertu norādītajam zālāju izpētē apsekota aptuveni 30 m rādiusā ap jaunbūvējamo infrastruktūru, t.sk, kabeļu trasēm, bet mežu biotopu izvērtēšana veikta līdz 180 m attālumā no plānotās infrastruktūras (turbīnu apbūves laukumiem un jaunbūvējamajiem ceļiem), kur potenciāli iespējama ietekme uz biotopu hidroloģisko režīmu, kā arī apsekota 30 m plata josla gar plānotajām kabeļtrasēm. Dabas vērtību izpētes teritorija attēlota Sugu un biotopu ekspertu atzinuma 1. attēlā.
- 6.11.8.5. Atbilstoši Sugu un biotopu ekspertu atzinumam pētāmajā teritorijā konstatēto īpaši aizsargājamo biotopu veiktajam novērtējumam nelabvēlīga ietekme uz Darbības vietā konstatētajām aizsargājamām sugām un biotopiem saistāma ar tiešu aizsargājamo

⁷⁰ Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumi Nr. 267 “Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sertificēšanas un darbības uzraudzības kārtība”; ekspertu reģistrs pieejams: https://www.daba.gov.lv/public/lat/dabas_eksperti/ekspertu_registrs/.

mežu biotopu iznīcināšanu, biotopu platību fragmentāciju, tajā skaitā ar malas efekta ietekmi, iespējamu nosusināšanas ietekmi, kā arī mikroklimata izmaiņām.

- 6.11.8.6. Katra VES teritorijā un potenciālajā ietekmes zonā konstatēto dabas vērtību apraksts apkopots Sugu un biotopu ekspertu atzinuma 5. tabulā *Izvērtēto infrastruktūras objektu atrašanās vietas apraksts, konstatētās dabas vērtības, potenciālā ietekme uz tām un nosacījumi ietekmes novēršanai*. Nosacījumi ietekmes samazināšanai galvenokārt saistīti ar esošā hidroloģiskā režīma uzturēšanu.
- 6.11.8.7. Attiecībā uz īpaši aizsargājamo sugu aizsardzību norādīts, ka konstatētās īpaši aizsargājamās sugas lielākoties saistītas ar mežu biotopiem, lielākoties konstatētās sugas atbilstoši IUCN kritērijiem novērtētas ar vērtējumu LC – *Least Concern* – droša suga. Naktsvijole un gada staipeknis teritorijā nav apdraudēti, jo tiem ir pietiekami dzīvotņu un nav augstas prasības pret dzīvotnes raksturlielumiem. Pārējām konstatētajām ĪA sugām būtisks ietekmējošs faktors pētāmajā teritorijā ir mežizstrāde un meliorācija, kas ietekmē dzīvotņu pieejamību un mežaudzes mikroklimatu. Kastaņbrūnajai artonijai un kailajai apaļlapei nepieciešams iespējami nemainīgs mikroklimats un hidroloģiskais režīms, kas nodrošina paaugstinātu gaisa mitrumu.
- 6.11.8.8. Saskaņā ar Sugu un biotopu ekspertu atzinumu un Ziņojumu Izpētes teritorijā un tās tuvumā konstatēti divi koki, kuri atbilst Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumos Nr. 264 “*Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi*” definētajiem aizsargājamo koku - dabas pieminekļu - dižkoku, kritērijiem. Bez tam apzināti vēl 6 lielu dimensiju parastie ozoli, kuri atbilst potenciāla dižkoka statusam (to apkārtmērs ir 90% no dižkoka apkārtmēra). Dižkokiem un potenciālajiem dižkokiem ir gan ainaviska, gan ekoloģiska vērtība (piemēram, īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes) – tāpēc šos kokus nepieciešams saudzēt, un, iespējams, veikt apsaimniekošanas pasākumus koku optimālo vides apstākļu nodrošināšanai. Vienlaikus konstatējams, ka dižkoki neatrodas plānoto VES vai saistītās infrastruktūras tiešā tuvumā, tuvākais potenciālais dižkoks atrodas Vēja parka 1. VES grupas tuvumā. Izpētes teritorijā vai tās tuvumā apsekojumos konstatēto dabas daudzveidības saglabāšanai nozīmīgo koku uzskaitījums sniegts Ziņojuma 3.4. tabulā.
- 6.11.8.9. Lai novērstu iespējamo ietekmi uz dabas vērtībām VES komplektējošo daļu piegādes laikā uz Paredzētās darbības teritoriju, Ziņojumā ietverts nosacījums izstrādāt detalizētu VES konstrukciju transportēšanas plānu, nepieciešamības gadījumā tā izstrādē iesaistot sugu un biotopu ekspertu un plānu saskaņojot ar DAP. Ja plāna izstrādes ietvaros tiek secināts, ka konstrukciju transportēšanu nav iespējams veikt, neskarot lielus kokus, tai skaitā dižkokus un ainaviski vērtīgos kokus, sadarbībā ar kokkopi/arboristu izstrādājami ietekmi samazinoši pasākumi (piemēram, aizsargbarjeru uzstādīšana). Jāņem vērā ka aizsargājamā koka teritorijā aizliegts veikt darbības, kas var negatīvi ietekmēt aizsargājamā vai potenciāli aizsargājamā koka augšanu un dabisko attīstību, novietot lietas (piemēram, būvmateriālus vai būvtechniku), kas aizsedz skatu uz koku, ierobežo piekļuvi tam vai mazina tā estētisko vērtību; aizliegts mainīt vides apstākļus – ūdens režīmu un koka barošanās režīmu; aizliegts iznīcināt dabisko zemsedzi. Lai šos aprobežojumus ievērotu, Paredzētā darbība pieļaujama ārpus aizsargājamā koka (10 m rādiusā ap to, skaitot no koka vainaga projekcijas) teritorijas. Dienests vērš uzmanību, ka, ja potenciālie dižkoki sasnieguši Ministru kabineta 2010. gada 31. marta noteikumu Nr.264 “*Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 264) 2. pielikumā noteiktos aizsargājamo koku kritērijus, uz to aizsardzību attiecināmi tādi paši aprobežojumi kā uz dižkokiem, kas noteikti Noteikumu Nr. 264 2. pielikumā, neatkarīgi vai tie ir vai nav reģistrēti, un Ierosinātajai

tie ir saistoši. Dižkoku aizsardzību nosaka Likuma “*Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām*” 6. pants saskaņā ar kuru aizsargājamie koki — t.i., dižkoki — ir viena no dabas pieminekļu kategorijām.⁷¹

- 6.11.8.10. Tāpat, izstrādājot VES piegādes maršrutus jāņem vērā informācija par citiem valsts un vietējās nozīmes kultūrvēstures objektiem un piegādes maršruti jāplāno iespējami neskarot šādus objektus, taču, ja tie tiek skarti vai tiek skartas to aizsargjoslas, tas jāaskaņo ar NKMP.
- 6.11.8.11. Sugu un biotopu eksperti snieguši papildu rekomendējamus pasākumus arī citu dabas vērtību aizsardzībai Vēja parka izbūves laikā, tostarp norādot, ka ceļu trasē un apbūves laukumu teritorijā esošās lielu dimensiju (>25 cm) kritālas jāpārvieta uz tuvāko mežaudzi. Ja izbūves laikā tiek cirsti ekoloģiskie koki izcirtumos, tie iespēju robežās nesagarumoti jāpārvieta uz tuvāko mežaudzi. Jāizvairās no pievestas melnzemes izmantošanas, lai teritorijā neievestu invazīvo sugu sēklas. Šie nosacījumi iestrādāti Ziņojumā kā rekomendējošie nosacījumi.
- 6.11.8.12. Vienlaikus novērtējumā identificētas arī tādas ar Paredzēto darbību saistītas ietekmes, kuras pilnībā novērst nav iespējams vai to novēršanas iespējas ir būtiski ierobežotas, ja Paredzēto darbību realizē tās plānotajā apjomā. Saskaņā ar Sugu un biotopu ekspertu atzinumu pēc ietekmi samazinošo pasākumu piemērošanas joprojām paliekošās ietekmes uz aizsargājamām dabas vērtībām ir šādas: Paredzētās darbības rezultātā tiks iznīcināti 7 naktsvijoles *Platanthera spp.* Individīdi, kā arī tiks iznīcinātas gada staipekņa *Lycopodium annotinum* atradnes aptuveni 0,3 m² platībā. Ja tiek izvēlēta A alternatīva, paredzama negatīva ietekme uz biotopa 7110* *Aktīvi augstie purvi* hidroloģisko režīmu līdz 0,7 ha platībā, ja nav iespējams to novērst projektēšanas ietvaros. Saskaņā ar Sugu un biotopu ekspertu atzinumu, veicot ietekmi mazinošus pasākumus, Paredzētā darbība atstās vidēji nelabvēlīgu ietekmi uz aizsargājamām dabas vērtībām lokālā mērogā, bet nebūtisku nelabvēlīgu ietekmi – reģionālā un nacionālā mērogā.
- 6.11.8.13. Paredzētās darbības ietekme uz ornitofaunu vērtēta no tādiem aspektiem kā sadursmes, dzīvotņu iznīcināšana, dzīvotņu izmantošanas ierobežošana (trokšņa un mirgošanas ietekmē) un barjeras efekts. Detalizētāks Paredzētās darbības iespējamās ietekmes izvērtējums minētajos aspektos sniegts Ziņojuma 3.3.5. nodaļā un Ornitologu atzinumos (Ziņojuma 8. pielikums).
- 6.11.8.14. Ornitoloģiskā izpēte tika veikta teritorijā, kas aptver 3 km buferzonu ap sākotnēji plānotajām VES, kas paredzēja 55 VES būvniecību. Ornitoloģiskās izpētes ietvaros veikta gan kamerāla izpēte, analizējot līdz šim uzkrātos datus par putnu novērojumiem teritorijā un citas datubāzes dzīvotņu kontekstā, gan lauka izpēte, veicot novērojumus no stacionāriem punktiem un maršrutos. Paredzētās darbības vietā un tās apkaimē veikta putnu sugu izpēte, lai novērtētu VES izvietojuma ietekmi uz sekojošām putnu sugām – Latvijā īpaši aizsargājamās sugas (Ministru kabineta noteikumi nr.396.), sugas, kuru aizsardzībai veidojami mikroliegumi (Ministru kabineta noteikumi nr.940), kā arī Eiropas Padomes Putnu direktīvas I pielikumā iekļautās sugas (Eiropas parlamenta un padomes direktīva 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību).
- 6.11.8.15. Ziņojuma 16. pielikumā iekļauta jaunākā pieejamā informācija par putnu sugām piemērotajām dzīvotnēm visā Latvijas teritorijā, kas iegūta pētnieciskā projekta

⁷¹ Likuma “*Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām*” 6. panta pirmā daļa nosaka, ka dabas pieminekļi ir atsevišķi, savrupi dabas veidojumi: aizsargājamie koki, dendroloģiskie stādījumi, alejas, ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi un citi dabas retumi, kam ir zinātniska, kultūrvēsturiska, estētiska vai ekoloģiska vērtība.”

“Augstas izšķirtspējas bioloģiskās daudzveidības kvantificēšana dabas saglabāšanai un apsaimniekošanai: HiQBioDiv” ietvaros, izmantojot metodiku “Kumulatīvās ietekmes aprēķināšanas metodika, izmantojot piemēroto dzīvotņu modeļus”.

- 6.11.8.16. Saskaņā ar DDPS “OZOLS” pieejamo informāciju, ornitoloģiskajā izpētes teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas, kā arī 5 km attālumā no putnu atzinumā vērtētajam VES, neatrodas Natura 2000 teritorijas, taču 3 km attālumā atrodas trīs mikroliegumi, kas ir izveidoti putnu aizsardzībai (skat. 3.3.10. tabulu).
- 6.11.8.17. Ornitologi norādījuši, ka viens no nozīmīgākajiem aspektiem ligzdošanas kontekstā ir mežaudžu pieejamība, kā arī to vecums. Proti, pieaugušās un pāraugušās mežaudzēs ligzdojošo putnu blīvums vienmēr būs augstāks nekā jaunās mežaudzēs. Pētāmajā teritorijā mežaudzes neveido plašus vienlaidus masīvus. Tās ir fragmentētas, un plašākas mežu teritorijas novietotas ap Izpētes teritorijā esošiem purviem. Informācija par mežaudžu vecumstruktūru izpētes teritorijā ir apkopota 3.3.12. tabulā, savukārt to novietojums attēlots 3.3.19. attēlā. Lielāko daļu no mežaudzēm, kas atrodas ornitoloģiskās izpētes teritorijā sastāda putniem mazāk vērtīgas audzes. Liela daļa vecāko mežaudžu ir novietotas teritorijā ap esošajiem purviem. Aptuveni 21% no pieaugušajām un pāraugušajām audzēm veido meži, kas atzīti par aizsargājamiem biotopiem.
- 6.11.8.18. Veicot apsekojumus dabā Izpētes teritorijā un tās tuvā apkaimē reģistrētas 36 aizsargājamas sugas. Apkopotā informācija liecina, ka ornitoloģiskās Izpētes teritorijā vai tās tuvākajā apkārtnē atrodas 181 lielās, no tām 90 ir lielās zaru ligzdas un 91 balto stārķu ligzda. Veicot lielo ligzdu inventarizāciju, tās rezultātā konstatētas šādas sugas: vistu vanags, peļu klijāns – visvairāk apdzīvotās ligzdas, kurās notikusi sekmīga ligzdošana (8 ligzdas), mazais ērglis, jūras ērglis – salīdzinoši liels skaits apdzīvoto ligzdu, kurās notikusi sekmīga ligzdošana (5 ligzdas), baltais stārķis. Lielās ligzdas vērtējams kā būtisks un ilglaicīgs resurss lielajās zaru ligzdās ligzdojošajām dienas plēsīgo putnu sugām kā arī citām sugām, kas var izmantot šīs ligzdas (piemēram, purva piekūns).
- 6.11.8.19. Plānotā Vēja parka ornitoloģiskās Izpētes teritorijā migrējošās zosis konstatētas vidēji lielā apjomā, regulāra zosu nakšņošana un izteiktas lokālo pārlidojumu trases netika konstatētas. Īslaicīgi konstatēta migrējošo zosu uzturēšanās lauksaimniecības zemēs, taču atkārtotos apsekojumos putni šajā teritorijā vairs nav konstatēti.
- 6.11.8.20. Vēja parka būvniecība un ekspluatācija rada potenciālu apdraudējumu gan vietējām putnu sugām, gan migrējošajām sugām. Precīza ietekmes uz ornitofaunu vērtēšana ir sarežģīta, jo putniem ir raksturīga augsta mobilitāte. Lai gan putniem ir savi ligzdošanas iecirkņi, teritorijas, kurās biežāk uzturas un barojas, tie var īslaicīgi uzturēties vai pat ligzdot dzīvotnēs, kuras teorijā nav sugai piemērotas. Arī sugu sastāvs, iecirkņu blīvums un izvietojums pat katru gadu var atšķirties, jo pastāv lokālas izmiršanas un rekolonizācijas procesi, kā arī migrācijas apstākļu, pieejamo barības resursu un citu faktoru izmaiņas.
- 6.11.8.21. Plānotā Vēja parka teritorijā un tā apkārtnē konstatēts ievērojams skaits aizsargājamo putnu un putnu, kuru aizsardzībai veidojami mikroliegumi, sugas (skat. šī atzinuma 3.2.20. apakšpunktu). Novērtēts, ka izbūvējot plānoto Vēja parku, tiks radīta negatīva ietekme uz ornitofaunu, kas saistāma gan ar parka būvniecības procesu, gan tā ekspluatāciju. Nozīmīgākie traucējumi un pārmaiņas saistāmas ar radīto trokšņa piesārņojumu, mirgošanas efektu, dzīvotņu izmantojamības samazināšanu, traucējums, kas saistās ar infrastruktūras uzturēšanu, kopējā parka radītais barjeras efekts, dzīvotņu iznīcināšana parka būvniecības laikā un sadursmes ar VES. Vienlaikus Ornitologs norādījis, ka Paredzētās darbības teritorijā jau pirms Vēja parka

izveides nozīmīgākā saimnieciskā darbība ir saistīta ar mežsaimniecisko un lauksaimniecisko darbību, kas pašlaik rada un visticamāk arī Vēja parka ekspluatācijas laikā radīs būtiskāko ietekmi.

- 6.11.8.22. Novērtējuma gaitā identificētas tās īpaši aizsargājamās putnu sugas, kurām ietekmes uz ornitofaunu kontekstā pievēršama īpaša uzmanība, jo konkrētās sugas novērotas Paredzētā darbības norises vietā vai tās tuvumā un saskaņā ar Ornitologa novērtējumu Paredzētā darbība uz tām var atstāt negatīvu ietekmi. Augstākā risku kategorijā ir dienas plēsīgie putni - lielāka ietekme prognozēta uz ērgļiem un klijām, mazāka uz lijām, jo lijās barošanās lidojumu laikā veic zemākus pārlidojumus kā ērgļi vai klijas. Attiecībā uz vistveidīgajiem putniem potenciāli lielāka ietekme sagaidāma uz medņiem un rubeņiem, taču Ornitologi norāda, ka šo putnu iespējamā klātbūtne plānoto VES tuvumā būtu raksturojuma kā izņēmuma gadījumi.
- 6.11.8.23. Lai novērtētu Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz ornitofaunu, eksperti izpētes teritorijas raksturošanai izmantoja 500x500 m režģa šūnas, katrai šūnai sniedzot vērtējumu (1. darbība netiek rekomendēta (sarkana krāsa); 2. darbība ar ietekmi mazinošiem pasākumiem (oranžs); 3. darbība, vēlams, ar ietekmi mazinošiem pasākumiem (dzeltens); 4. darbība bez ietekmi mazinošiem pasākumiem. 5. NA – šūna nav vērtēta). Teritorijas šūnas vērtējumam izmantoti kritēriju detalizēts apraksts Ziņojuma 3.3.5. nodaļas sadaļā *Ietekmes prognoze*. Ekspertu aprēķinātais plānotā Vēja parka Izpētes teritorijas raksturojums pēc ietekmes uz ornitofaunu attēlots Ziņojuma 3.3.20. attēlā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, tika precizēts VES novietojums, pilnībā atsakoties no plānotajām 10 VES, kas sākotnēji tika plānotas Izpētes teritorijas dienvidu daļā un ietilpa šūnās, kurām ir piešķirta vērtība “darbība netiek rekomendēta” un “darbība ar ietekmi mazinošiem pasākumiem”, kā arī vairākām VES tika precizēts novietojums.
- 6.11.8.24. Attiecīgi Ziņojumā vērtētais VES novietojums A vai B alternatīvas gadījumā jau ietver Ornitologu rekomendācijas par VES novietojuma izmaiņām. Vērtējot VES izvietoējuma A un B alternatīvas, vairums VES atrodas “dzeltenajā zonā”, kurā prognozēta mazāka sadursmju iespējamība, kā arī putnu aktivitāte, it īpaši uz ligzdošanu, šajās šūnās ir zemāka, līdz ar to arī ietekme uz putniem ir mazāka (Ziņojuma 3.3.21. attēlā redzama VES izvietoējuma A alternatīva putnu ekspertu iedalītajās šūnās, 3.3.22. attēlā - VES izvietoējuma B alternatīva).
- 6.11.8.25. Papildus sniegts skaidrojums, ka B alternatīvas stacijas B-14, B-15 un B-16 pirmšķietami atrodas “sarkanajā zonā”, kurā prognozēta vislielākā ietekme uz putniem un darbība netiek rekomendēta, tomēr izvērtējot iemeslus, kādēļ šīs šūnas tiek vērtētas, kā nepiemērotas Vēja parka būvniecībai, Putnu eksperti secinājuši, ka tā ir 1 km buferzona ap mazā ērgļa ligzdošanas iecirkni, savukārt VES būvniecības vietas ir plānotas tālāk par šo robežu. Neizmantojot kvadrātveida rūtojumu, VES B-14, B-15 un B-16 tiktu iekļautas zonā, kurā darbība ir iespējama ar ietekmi mazinošiem pasākumiem (Ziņojuma 8. pielikums (ekspertu atzinuma papildinājums)).
- 6.11.8.26. VES sadalījums pa zonām attēlots 3.3.13. tabulā. Ziņojuma 3.3.13. tabulā redzams VES iedalījums putnu ekspertu noteiktajās šūnās.
- 6.11.8.27. Sniedzot vērtējumu par iespējamo ietekmi uz putniem, Ornitologs vienlaikus sniedzis arī rekomendācijas pasākumiem, kurus nepieciešams īstenot, lai sagaidāmo negatīvo ietekmi uz konkrētajām putnu sugām mazinātu. Tie galvenokārt saistīti ar attāluma ievērošanu līdz tuvākajai VES, viedkameru uzstādīšanu VES darbības ierobežošanai vai pilnīgai apturēšanai, trokšņa līmeņa mazināšanu un ilgtermiņa monitoringa veikšanu. Pasākumi, kas attiecas uz ietekmes mazināšanu Vēja parka ekspluatācijas laikā, galvenokārt, vērsti uz sadursmju novēršanu jutīgajām putnu sugām.

- 6.11.8.28. Lai ievērojami mazinātu iespējamo sadursmju risku ar dienas plēsīgajiem putniem, Vēja parku rekomendējams aprīkot ar “viedo kameru sistēmām” (*Stop in demand* jeb SOD), kas nepieciešamības gadījumā (atkarībā no konkrētā risinājuma specifikas) var samazināt vai apturēt VES, VES grupas vai visa parka rotāciju. Saskaņā ar Ornitologu norādīto VES, kas izvietotas 2. kategorijas teritorijās (oranžās teritorijas) - SOD kameru efektīvās darbības zonai ir jānosedz VES parka turbīnu grupa vai kā minimums tās perimetrs. VES, kas izvietotas 3. kategorijas teritorijās (dzeltenās teritorijas) – konstatējot nozīmīgas aizsargājamo putnu sugu izvietojuma izmaiņas pirmsizbūves un izbūves laikā, pastāv iespēja rekomendēt aprīkot arī šīs VES turbīnas ar SOD kameru sistēmām. Ziņojuma Izstrādātāju ieskatā, ņemot vērā ligzdošanas iecirkņu mainību laikā, SOD sistēmas rekomendēts visām VES uzstādīt apturēšanas kameru sistēmas.
- 6.11.8.29. Saskaņā ar Ornitologa vērtējumu sadursmju risks ir saistāms ne tikai ar sadursmju risku ar VES rotora lāpstiņām, bet arī ar sadursmēm ar citām struktūrām, galvenokārt VES mastu. Novērtēts, ka šāda veida sadursmju riskam visvairāk pakļauti vistveidīgie putni kā mednis. 5. VES grupai, kas atrodas ziemeļu daļā (A-1 līdz A-5 vai B-1 līdz B-6), rekomendēts kontrastējošs krāsojums, lai potenciāli samazinātu putnu iespējamo risku ar tām. VES mastu krāsojums nosakāms konsultējoties ar Ornitologu un DAP, kā tas ir paredzēts arī Ziņojumā (5.2.2. tabula).
- 6.11.8.30. Saskaņā ar Ziņojumu Izpētes teritorijā (3000 m buferzonā) ietilpst prioritāri aizsargājamo teritoriju šūnas bikšainajam apogam, ūpim, apodziņam, baltmugurdzenim, vidējam dzenim un trīspirkstu dzenim. Attālumā līdz 500 m no VES turbīnu atrašanās vietām atrodas prioritāri nozīmīgo teritoriju šūnas ūpim, apodziņam, baltmugurdzenim, vidējam dzenim un trīspirkstu dzenim. Izpētes laikā nav konstatēts bikšainais apogs un ūpis, savukārt trīspirkstu dzenim konstatētas tikai darbības pēdas. Ziņojumā norādīts, ka galvenā ietekme uz pūču sugām saistīta ar to jutību uz troksni, piemēram, būvniecības darbu radīto troksni, cilvēku klātbūtni, VES ekspluatācijas radīto troksni, gan saistībā ar to dzīvotņu zudumu un fragmentāciju (gan trokšņa ietekme, gan tieša dzīvotņu iznīcināšana). Lai mazinātu ar būvniecību un atmežošanu saistīto negatīvo ietekmi nepieciešams ievērot Ornitologa atzinumā, Ziņojuma 4.5.4. nodaļā un 6.1.2. tabulā ietvertu nosacījumu, ka atmežošanas un apauguma novākšanas darbi veicami ārpus putnu ligzdošanas perioda, laikā no 1. augusta līdz 28. februārim. Vērtējot Līdz ar to Ornitologi izvirzījuši prasību ierobežot VES radīto papildu trokšņa piesārņojumu, izvēloties pēc iespējas klusāku VES modeli, vienlaikus norādot, ka pūcēm kā robežvērtība, kuru trokšņa piesārņojums to mikroliegumos nedrīkst pārsniegt, Latvijā noteikti 35 dB. Papildus Ziņojumā noteikts būvniecības laika ierobežojums, atbilstoši kuram atmežošanas darbi veicami laika periodā no 16. augusta līdz 28./29. februārim.
- 6.11.8.31. Ornitologi norādījuši, ka arī mirgošanas efekts var nelabvēlīgi ietekmēt visas klātesošās putnu sugas, īpaši norādot, ka paredzētā Vēja parka teritorijā, medņi, kurus uzskata par jutīgiem pret mirgošanu, ir konstatēti Izpētes teritorijas robežās, taču nav konstatētas pazīmes par riestu klātbūtni tajā. Līdz ar to nav pamats veikt īpašus mirgošanas efektu ierobežojošus pasākumus.
- 6.11.8.32. Vērtējot Paredzētās darbības ietekmi uz apkārtnes ornitofaunu kumulatīvo ietekmju aspektā Ornitologs norādījis, ka kvantitatīvu izvērtējumu par iespējamo kumulatīvo ietekmi šobrīd nav iespējams veikt, vienlaikus norādījuši, ka plānotā Vēja parka apkārtnē ir zināmi vairāki iespējamie vēja parki – “VPSP”, “BRVE”, “CVE-2”, “Kurzeme”, “Ošenieki”, kuru attīstība radīs kumulatīvu ietekmi uz putniem. Vienlaikus Ornitoloģijas eksperti izteikuši vērtējumu, ka ne vērtētais Vēja parks, ne citu augstāk uzskaitīto Vēja parku potenciālās teritorijas nav atzītas par nozīmīgu nakšņošanas vai atpūtas vietu migrējošiem putniem, lai gan migrācijas sezonu laikā

putnu aktivitāte teritorijā ir augstāka nekā ārpus migrācijas sezonas. Faktors, ka ņemams vērā ietekmes novērtēšanā, ir lauksaimniecības zemes pieejamība, ko putni izmanto kā barošanās vietas. Līdz ar to, vērtējot lauksaimniecības zemju platības reģionā kopumā, Ornitologu ieskatā šobrīd nav pamata domāt, ka, izbūvējot visus iepriekš minētos parkus, pieejamo teritoriju samazinājums būs tāds, lai to uzskatītu par nozīmīgu.

- 6.11.8.33. Izvērtējot plānoto parku novietojumu un attālumu vienam no otra, nav pamata domāt, ka Vēja parka būvniecība palielinātu barjeras efektu ar parkiem “Kurzeme”, “VPSP” un “BRVE”, jo tie atrodas pārāk tālu viens no otra⁷². Arī vēja parka “CVE-2” kontekstā nozīmīga barjeras efekta veidošanās ir maz ticama, jo attālums starp tuvākajām plānotajām VES abos parkos ir vairāki kilometri, kas ir pietiekami plašs koridors putnu pārlidojumiem. Ja tiek izbūvēts vēja parks “Ošenieki”, tad putnu pārlidojumiem brīvās teritorijas Vēja parka centrālajā daļā samazināsies, un barjeras efekta kontekstā viennozīmīgi veidosies kumulatīvas ietekmes starp abiem parkiem. Vienlaikus Ornitoloģijas eksperti norādījuši, ka šobrīd nav pieejama informācija par to, cik VES un kurās vietās tiks izbūvētas vēja parkā “Ošenieki”, ja neskaita attīstītāja sākotnējo aptuveno aplēsi. Dienests secina, ka Ziņojumā nav iekļauts kumulatīvo ietekmju izvērtējums attiecībā uz Paredzētās darbības un “Venta SP” saules enerģijas parka⁷³ kumulatīvo ietekmi. Dienesta ieskatā, lai arī Ornitologi norādījuši, ka Izpētes teritorija un tās apkārtnē nav atzīts par nozīmīgu nakšņošanas vai atpūtas vietu migrējošiem putniem, tomēr ir jāatzīmē, ka kumulatīvi prognozējams putnu izmantoto dzīvotņu samazinājums.
- 6.11.8.34. Pamatojoties uz pētnieciskā projekta “Augstas izšķirtspējas bioloģiskās daudzveidības kvantificēšana dabas saglabāšanai un apsaimniekošanai: HiQBioDiv” datiem Ziņojumā iekļauts vērtējums par putnu sugām piemērotajām dzīvotnēm Vēja parka teritorijā, konstatējot ka Vēja parka tiešā tuvumā putniem piemēroto dzīvotņu blīvums virs trešās kvartiles pārsniedz vidējo šādu dzīvotņu blīvumu Latvijā sekojošām sugām: zivjērglis, jūras ērglis, dzērve, paipala, zvirbulvanags, mazais ērglis, mazais dūkuris, parastā ūbele, peļu kliņšs un lauku cīrulis. Pēdējās 3 no minētajām sugām šobrīd Latvijā nav aizsargājamas. Dzīvotņu vērtības diapazonā no otrās līdz trešajai kvartilei virs vidējā šādu dzīvotņu blīvuma Latvijā bez iepriekš minētajām sugām jāizceļ laukirbe, melnā dzilna, pelēkā dzilna, ķīķis, dzeltenā stērste, mazais dzenis, garastīte, klusais ļauķis un ķīvīte. Pēdējās 5 no minētajām sugām šobrīd Latvijā nav aizsargājamas. Līdz ar to pirmšķietami ietekmēto dzīvotņu platība, izbūvējot Vēja parku ir vērtējama kā neliela.
- 6.11.8.35. Dienests secina, ka Ziņojuma autori, pamatojoties uz Ornitologu sniegto novērtējumu, ir apzinājuši galvenās putnu sugas un to grupas, uz kurām sagaidāma ar Paredzēto darbību saistīta negatīva ietekme, kā arī, ievērojot Ornitologu rekomendācijas, kur iespējams, mainījuši VES novietojumu, lai tas atstātu pēc iespējas mazāku ietekmi uz putniem. Izvērtējusi paredzētos ietekmi mazinošos pasākumus uz ornitofaunu, Dienests secina, ka Ziņojumā paliekošā ietekme uz ornitofaunu pēc pasākumu realizācijas novērtēta kā neliela nelabvēlīga ietekme. Tomēr jebkura prognoze par Vēja parka ietekmi uz putnu populācijām, kā arī izpētes posmā konstatēto putnu sugu sastāvs un daudzums, ir prognoze ar augstu nenoteiktību un esošā un prognozētā situācija laika gaitā var mainīties. Tādēļ plānotie Vēja parka ietekmi mazinošie

⁷² Dienests konstatē, ka aptuvenais attālums starp vēja parkiem “Vārme” un “Kurzeme” ir vismaz 20 km, starp vēja parku “Vārme” un “BRVE” aptuveni 13 km, starp vēja parku “Vārme” un “VPSP” aptuveni 22 km. Vēja parka “Ošenieki” izpētes teritorija atrodas vēja parka “Vārme” tiešā tuvumā - atbilstoši Ziņojuma 1.6. attēlam tā izpētes teritorija pārklājas ar Paredzētās darbības 2., 3. un 4. VES grupas novietojuma teritorijām.

⁷³ Šī atzinuma 3.2.11. apakšpunkts.

pasākumi ir vērtējami un faktiskā ietekme ir uzraugāma, veicot ornitofaunas monitoringu. Dienests konstatē, ka Ziņojuma autori paredz, ka ietekmes uz ornitofaunu novērtēšanai, kā arī noteiktu ietekmi mazinošo pasākumu precizēšanai, veicams putnu monitorings, kas ietver novērojumu veikšanu gan pirms Vēja parka būvniecības, gan būvniecības laikā, gan Vēja parka ekspluatācijas gaitā (Ziņojuma 7. nodaļa).

- 6.11.8.36. Informācija par Izpētes teritorijā konstatētajām sikspārņu sugām sniegta jau šī atzinuma 3.2.30. apakšpunktā. Savukārt izvērstāka informācija par sikspārņu uzskaitēs konstatētajām sikspārņu sugām vai sugu grupām, to aktivitāti un veikto pārlidojumu skaitu apkopota Ziņojuma 3.3.7. tabulā. Lai novērtētu sikspārņu sastopamību ne vien plānotajā Vēja parkā, bet arī tā tuvumā, eksperti noteica sikspārņu izpētes teritoriju, kas ir 2 km buferzona ap sākotnēji plānotajām VES.
- 6.11.8.37. Eksperta atzinumā ir sniegta informācija par plānotā Vēja parka teritorijas nozīmīgumu dažādām sikspārņu sugām, parka būvniecības un ekspluatācijas potenciālo ietekmi uz konstatētajām sikspārņu sugām gan Vēja parka teritorijā, gan tās apkārtnē, kā arī sniegti priekšlikumi potenciālās ietekmes mazināšanai un turpmākai uzraudzībai.
- 6.11.8.38. Saskaņā ar 2024. gada izpētes datiem 7 periodisko novērojumu stacijās, kas uzstādītas 17 vietās plānotā Vēja parka teritorijā un tās apkārtnē, kopējā visu sikspārņu sugu vidējā aktivitāte bija 12,79 pārlidojumi stundā, kas uzskatāma par vidēji lielu aktivitāti. Izpētes teritorijā vislielākais sikspārņu pārlidojumu skaits fiksēts ziemeļu sikspārņiem (*Eptesicus nilssonii*), šīs sugas sikspārņu pārlidojumu vidējā aktivitāte teritorijā bija 10,36 pārlidojumi stundā. Augstāka ziemeļu sikspārņu aktivitāte izpētes teritorijā – 31,68 pārlidojumi stundā - reģistrēta augusta pirmajā pusē, bet viszemākā aktivitāte šai sugai reģistrēta septembrī — mēneša pirmajā pusē tā bija 1,01 pārlidojums stundā.
- 6.11.8.39. Aptuveni 96% sikspārņu pārlidojumu, kas reģistrēti ar periodisko novērojumu staciju palīdzību, tika attiecinātas uz sugām, kas klasificētas kā VES ietekmes augsta riska grupa. Sugas, kas klasificētas kā vidēja riska grupa, veidoja mazāk par 1% no visiem reģistrētiem sikspārņu pārlidojumiem, bet zemā riska grupas sugas veidoja gandrīz 4%.
- 6.11.8.40. Vislielākie draudi sikspārņiem no VES darbības var rasties visaugstākās sikspārņu aktivitātes periodā, kas Izpētes teritorijā atbilst vairošanās periodam un augusta pirmajai pusei, liecina nepārtraukto novērojumu staciju dati. Tomēr joprojām pastāv risks, ka ietekmēti var būt arī sikspārņi, kas migrē vēlāk. Ņemot vērā sikspārņu aktivitāti dažādos biotopos, lielāku apdraudējumu sikspārņiem var radīt VES, kas būvētas mežos vai mazāk nekā 100 m attālumā no mežiem vai tuvu koku grupām lauksaimniecības zemēs. Par augsta riska teritoriju tiek uzskatīta arī VES izvietošana 200 metru rādiusā no ūdenstilpēm un ūdenstecēm. Paredzams, ka VES, kas būvētas atklātos laukos, sikspārņiem radīs zemākus draudus.
- 6.11.8.41. Lai raksturotu VES radīto iespējamo apdraudējumu sikspārņiem, Sikspārņu eksperts, balstoties uz veiktās izpētes rezultātiem, plānotā Vēja parka teritoriju iedalījis riska zonās, tādējādi ļaujot precīzāk plānot nepieciešamos pasākumus ietekmes mazināšanai un noteikt nosacījumus Paredzētās darbības ierobežošanai. VES būvniecības vietas un tuvākā apkārtējā teritorija tika iedalīta trīs riska zonās⁷⁴: C zona – kurā prognozējama

⁷⁴ Atbilstoši Sikspārņu eksperta atzinumam C zona ietver teritorijas, kurās ietekme uz sikspārņiem var būt ievērojama: līdz 10 m platās upes, kas vismaz daļēji plūst dabīgā gultnē, ar 100 m rādiusu ap tām; no 0,1 līdz 0,5 ha lielas ūdenstilpes, ar 100 m rādiusu ap tām; ūdenstilpes, kas lielākas par 0,5 ha, ar 200 m rādiusu ap tām; un kūdras purvi ar atklātiem ūdens kanāliem un 100 m rādiusu ap tiem. Lai izvairītos no ietekmes uz sikspārņiem, šajā zonā nav atļauta VES būvniecība. Apgabali ar lielāku iespējamo ietekmi tiek klasificēti kā B zona. Tās ietver papildus 100 m rādiusu ap C zonu, kā arī mežus, izcirtumus vai lielākus zemes gabalus ar nenaslēgtu veģetāciju, un 100 m rādiusu ap tiem.

būtiska negatīva ietekme uz sīkspārņiem, B zona – kurā prognozējama nozīmīga negatīva ietekme uz sīkspārņiem, A zona – kurā prognozējama apdraudējums sīkspārņiem ir viszemākais (Ziņojuma 3.3.16. un 3.3.17. attēls).

- 6.11.8.42. Ņemot vērā Sīkspārņu eksperta noteiktās riska zonas, abām izvietojuma alternatīvām viena VES (VES A-11 un VES B-12) ietilpst C zonā, kas ir zona, kurā prognozēta būtiska negatīva ietekme uz sīkspārņiem. B zonā, kas ir zona ar nozīmīgu ietekmi uz sīkspārņiem, abām izvietojuma alternatīvām 14 VES ietilpst šajā noteiktajā zonā. A zonā, kur VES radītais sadursmju risks visticamāk būs zems, atrodas tikai viena A alternatīvas un četras B alternatīvas VES (Ziņojuma 3.3.8. un 3.3.9. tabula).
- 6.11.8.43. Viens no plaši izmantotajiem risinājumiem VES radītas sīkspārņu bojāejas mazināšanai ir staciju periodiska apturēšana jeb tā saucamā *bat-mode* darbības režīma izmantošana. Ziņojuma 3.3.4.3. un 3.3.4.4. tabulā minētajām VES, kas iedalītas trīs riska zonās, tiek attiecināti šādi ierobežojumi un ieteikumi:
- 6.11.8.43.1. VES, kas atrodas A zonā, augusta mēnesī jābūt izslēgtām no saulrieta līdz saullēktam, ja meteoroloģiskie apstākļi atbilst kritērijiem: nav novērojama migla, lietus vai citi nokrišņi; mērot 1,5 m augstumā virs zemes līmeņa, gaisa temperatūra ir augstāka par 10 °C; vēja ātrums rotora augstumā ir mazāks par 5 m/s.
- 6.11.8.43.2. VES, kas atrodas B zonā, Sīkspārņu eksperts iesaka pārvietot ārpus šīs zonas. Pretējā gadījumā VES darbība jāpārtrauc no 15. maija līdz 30. septembrim, periodā no saulrieta līdz saullēktam, ja meteoroloģiskie apstākļi atbilst kritērijiem: no 15. maija līdz 31. augustam VES nedarbosies vai tiks slēgtas no saulrieta līdz saullēktam, ja meteoroloģiskie apstākļi atbilst šādiem kritērijiem: nav novērojama migla, lietus vai citi nokrišņi; mērot 1,5 m augstumā virs zemes līmeņa, gaisa temperatūra ir augstāka par 10 °C; vēja ātrums rotora augstumā ir mazāks par 6 m/s. Septembra mēnesī, periodā no saulrieta līdz saullēktam, VES jābūt izslēgtām, ja meteoroloģiskie apstākļi atbilst kritērijiem: nav novērojama migla, lietus vai citi nokrišņi; mērot 1,5 m augstumā virs zemes līmeņa, gaisa temperatūra ir augstāka par 10 °C; vēja ātrums rotora augstumā ir mazāks par 5 m/s.
- 6.11.8.43.3. VES, kas atrodas C zonā, būvniecība nav ieteicama. Līdz ar to Sīkspārņu eksperts izvirzījis nosacījumu, ka nav pieļaujama A alternatīvas VES A-11 un B alternatīvas VES B-12 būvniecība, jo to ekspluatācija radīs būtisku negatīvu ietekmi uz sīkspārņu populācijām. Izvērtējis Ziņojumu, Dienests konstatē, ka konkrētais Sīkspārņu eksperta sniegtais ietekmes mazināšanas pasākums nav iekļauts Ziņojuma 5.2.2. tabulā.
- 6.11.8.44. Kopumā var secināt, ka plānotā Vēja parka būvniecība un ekspluatācija ietekmēs sīkspārņu populācijas, turklāt, izvietojot VES noteiktās teritorijās, prognozējama būtiska negatīva ietekme. Lai novērstu un mazinātu ietekmi uz sīkspārņiem, Sīkspārņu eksperts ir rekomendējis īstenot virkni pasākumu.
- 6.11.8.45. Nozīmīgs faktors, kas var ietekmēt sīkspārņu bojāejas rādītājus, ir VES spārņa attālums līdz zemes vai meža virsmai. Lai gan sīkspārņi, tajā skaitā plānotā Vēja parka teritorijā novērtās sīkspārņu sugas, mēdz lidot arī ievērojamā augstumā, lielākā daļa lidojumu notiek tuvu zemei, it īpaši brīžos, kad ir lielāks vējš. Ja VES spārns ir novietots zemu, proti, tuvu zemei, kur sīkspārņu aktivitāte ir augstāka, arī to bojāejas varbūtība būtiski palielinās. IVN ietvaros vērtēti 3 VES modeļi, kur atšķirība, starp VES spārņa zemāko punktu šiem modeļiem ir neliela – vien līdz 6,5 m. Eksperts ir

Šajā zonā plānotajām VES ir jāīsteno ietekmes mazināšanas pasākumi. A zona ietver apgabalu izpētes teritorijā, kurās prognozējama sīkspārņu apdraudējums ir viszemākais.

izvirzījis nosacījumu, kas attiecināms uz VES spārna garumu jeb spārna zemākā punkta attālumu no zemes, proti, VES, kas plānotas mežos vai 100 m attālumā no tiem, attālums no spārna gala līdz zemei vertikālā līnijā nevar būt mazāks par 50 m. Ievērojot minēto, lai samazinātu sikspārņu un arī putnu bojāejas risku, kas saistīts ar VES spārna gala attālumu no zemes vai koku galotnēm, Dienesta ieskatā, izdodot šo atzinumu, ar nosacījumu nostiprināms VES spārna gala minimālais attālums no zemes virsmas. Pirms VES uzstādīšanas VES rotora spārna zemākā punkta attālums no zemes saskaņojams ar DAP.

- 6.11.8.46. Lai līdzsvarotu sikspārņu aizsardzību un VES darbību, Sikspārņu eksperts sniedzis rekomendāciju izmantot sistēmu, ar kuru katrai VES tiek piešķirts atsevišķs darbības režīms (piemēram, *ProBat55*). Šādu sistēmu izmantošana ļautu samazināt staciju dīkstāvi, vienlaikus nodrošinot augstu aizsardzības līmeni sikspārņiem. Lai novērstu vajadzību pēc VES darbības apturēšanas, var izmantot sikspārņu ultraskaņas noteikšanas viedās sistēmas (piemēram, *SMART56*, *DTBat57*), kas var apturēt VES darbību, kad sikspārņu aktivitāte tiek konstatēta rotora zonā. Norādīts, ka datu par šo sistēmu efektivitāti Eiropā ir ļoti maz, tāpēc izvēlēta sistēma jāpārbauda minētajā B zonā vai arī gan B, gan A zonā vienlaicīgi. Testēšanas ilgumam jābūt vismaz 2 gadiem. Eksperts precīzākai ietekmi mazinošos pasākumu iestatīšanai iesaka uzstādīt īpašus automātiskos ultraskaņas detektorus vismaz 2 VES gondolās. Šādi aprīkotajām VES jāatrodas dažādās vidēs vai dažādās Vēja parka daļās. Šiem detektoriem ultraskaņas signāli jāreģistrē visā monitoringa periodā, naktī no saulrieta līdz saullēktam, periodā no aprīļa līdz oktobrim.
- 6.11.8.47. Sikspārņu eksperts norādījis, ka sikspārņu aktivitāte Vēja parka teritorijā pēc VES uzbūvēšanas var būtiski pieaugt un sikspārņi var masveidā parādīties vietās, kur tie nav konstatēti priekšizpētes laikā, tajā skaitā arī tiem nepiemērotās vai maz piemērotās ainavās. Lai novērtētu ietekmes mazināšanas pasākumu efektivitāti un to piemērošanas nepieciešamību, Sikspārņu eksperts norāda, ka vismaz 2 gadus no VES ekspluatācijas sākuma ieteicams veikt akustisko sikspārņu monitoringu un meklēt mirušus sikspārņus VES tuvumā. Pēc pirmā VES darbības gada darbības ierobežojumus var atvieglot vai pastiprināt, pamatojoties uz mirušo sikspārņu meklēšanas rezultātiem un akustiskās uzskaites datiem. Ja nepieciešams, pamatojoties uz monitoringa rezultātiem, darbības ierobežojumus VES var pārskatīt atkārtoti pēc otrā darbības gada.
- 6.11.8.48. Ņemot vērā tādus tehnoloģiskos parametrus kā rotora diametrs un VES rotora augstums virs zemes, Ziņojuma autori secinājusi, ka šobrīd nav iespējams definēt, kura no tehnoloģiskajām alternatīvām radīs būtiski mazāku ietekmi uz sikspārņu populācijām. Savukārt, vērtējot VES novietojuma alternatīvas un ekspertu definētās riska zonas, par labāku risinājumu sikspārņu aizsardzības kontekstā būtu uzskatāma B alternatīvas īstenošana, gadījumā, ja B alternatīvas lielāku VES skaitu ir iespējams izbūvēt sikspārņu ekspertu definētajā A zonā, kur prognozēta zemāka ietekme uz sikspārņiem (tiktu atmestas papildus 3 VES, kas vērtētas B alternatīvas ietvaros). Ja B alternatīva tiek īstenota pilnā apmērā, tā nav uzskatāmāka par labāku nekā A alternatīvu, jo lielāks VES skaits radīs lielāku apdraudējumu sikspārņiem.
- 6.11.8.49. Vērtējot kumulatīvo ietekmi ar citiem tuvumā plānotajiem VES, Sikspārņu eksperts norādījis, ka pašlaik nav ticamas metodoloģijas, lai novērtētu VES parku kumulatīvo ietekmi uz sikspārņiem. Vienlaikus eksperts norādījis, ka, ņemot vērā, ka visaptveroši sikspārņu pētījumi ir obligāti visos plānotajos VES parkos un ka, pamatojoties uz rezultātiem, ir jānosaka atbilstoši ietekmes mazināšanas pasākumi, var pieņemt, ka kumulatīvā ietekme būs nenozīmīga. Tomēr būtiska individuāla un kumulatīva negatīva VES parku ietekme uz sikspārņiem var rasties, ja ietekmes mazināšanas pasākumi nav pietiekami efektīvi vai ja parādās jauni apstākļi, kurus atzinuma

sagatavošanas laikā nebūtu bijis iespējams novērtēt. No tā var izvairīties, veicot VES ietekmes monitoringu, kura laikā tiek izvērtēta arī ietekmes mazināšanas pasākumu efektivitāte.

- 6.11.8.50. Ziņojuma 3.3.2. nodaļā konstatēts, ka Izpētes teritorijā neatrodas neviena ĪADT, tostarp Natura 2000 teritorija (skat. arī šī atzinuma 3.2.19. apakšpunktu). Ņemot vērā Sugu un biotopu ekspertu atzinumos konstatēto, kā arī Ziņojumā iekļauto novērtējumu secināts, ka Paredzētās darbības īstenošana neradīs tiešu vai netiešu paredzamu negatīvu ietekmi uz ĪADT. Ietekmju vērtējuma apkopojums uz *Natura 2000* teritorijās – dabas liegumos “Matkules meži” un “Sātiņu dīķi” esošajām dabas vērtībām atbilstoši Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumu Nr. 300 “Kārtība, kādā novērtējama ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*)” (turpmāk – Noteikumi Nr. 300) kritērijiem iekļauts Ziņojuma 3.3.23. tabulā.
- 6.11.8.51. Dienests, izdodot šo atzinumu, ietekmes uz bioloģisko daudzveidību aspektā vadās arī no DAP kā kompetentās iestādes valsts dabas aizsardzības īstenošanā, tajā skaitā sugu un biotopu aizsardzības jomā, sniegtā viedokļa un izvirzītajiem nosacījumiem, ar kādiem Paredzētā darbība ir iespējama, lai novērstu būtiskas ietekmes un ievērotu piesardzību attiecībā uz Paredzētas darbības un tās apkārtnes bioloģisko daudzveidību. Tādejādi, kā norādīts jau iepriekš šajā atzinumā, Dienesta ieskatā Ziņojuma 5.2.2. tabulā ietverti obligāti veicamo pasākumu kopums Paredzētās darbības ietekmes mazināšanai uz Ziņojumā vērtētajiem bioloģiskās daudzveidības aspektiem un Ziņojuma 7. nodaļā paredzētie uzraudzības (monitoringa) pasākumi, kā arī DAP izvirzītie nosacījumi Paredzētās darbības veikšanai, uzskatāmi par samērīgu prasību Paredzētās darbības īstenošanai. Vēršam uzmanību, ka uz monitoringa nozīmīgu savā 2025. gada 20. novembra vēstulē Nr. 9/7691/2025-N norādīja arī DAP. No DAP paustā viedokļa secināms, ka plānotie monitoringa periodi uzskatāmi par indikatīviem un, identificējot pazīmes kādām ietekmēm, kuru radītās sekas var būt kvalitatīvi novērtējamas tikai ilgākā laika periodā, DAP ir tiesības pagarināt monitoringa veikšanas laiku. Ierosinātajai ir jāņem vērā, ka monitoringa rezultātā var tikt konstatēts, ka faktiskā Vēja parka radītā ietekme ir nozīmīgāka par sākotnēji paredzēto, un tās mazināšanai vai kompensēšanai ir nepieciešams īstenot papildus Ziņojumā līdz šim neparedzētus pasākumus, kas būtu nosakāms kā obligāts nosacījums. Tāpat norādāms, ka izvērtējams un iespēju robežās realizējams ekspertu atzinumos ietverti rekomendējošo pasākumu kopums (ja šajā atzinumā nav norādīti, ka tie veicami kā obligāti) Paredzētās darbības ietekmes mazināšanai uz Ziņojumā vērtētajiem bioloģiskās daudzveidības aspektiem.
- 6.11.8.52. **Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar ietekmi uz dabas vērtībām, Dienests atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai akcepta gadījumā :**
- a) **Paredzētā darbība īstenojama atbilstoši Ziņojumā novērtētajām VES un saistītās infrastruktūras izvietojuma vietām izbūvējot ne vairāk kā 14 VES A alternatīvas gadījumā un ne vairāk kā 18 VES B alternatīvas gadījumā atbilstoši Ziņojuma 2.1. un 2.2. attēlos norādītajam VES novietojumam⁷⁵, neskarot īpaši aizsargājamo sugu un biotopu platības un ievērojot Ziņojumā paredzētos ietekmi mazinošos pasākumus, kas ar nosacījumiem nostiprināti šajā atzinumā.**
 - b) **Lai izvairītos no iespējamās negatīvās ietekmes uz aizsargājamo meža biotopu 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži* un īpaši aizsargājama sugas**

⁷⁵ Ziņojuma 2.1. un 2.2. attēlos iekļautas arī VES A-11, B-12 un A-13, kuru izbūve nav pieļaujama.

kastaņbrūnās artonijas (*Arthonia spadicea*) atradni, VES A3 vai B3 montāžas laukumi jāizbūvē tā, lai sāngrāvju dziļums infrastruktūras ziemeļu pusē nepārsniegtu 1,5 m.

- c) Lai izvairītos no iespējamās negatīvās ietekmes uz aizsargājamo purva biotopu 7110* *Aktīvi augstie purvi*: a) nepieciešams precizēt plānotās VES A7 novietnes un pievedceļa konfigurāciju, lai tie būtu iespējami attālināta no purva biotopa, maksimāli izvietojot apbūves laukumu reljefa pacēlumā; b) laukumu būtu nepieciešams izbūvēt uz uzbēruma, bez grāvju rakšanas. Ceļa projektēšanā un izbūvē jāveic pasākumi, lai ceļa sāngrāvji neradītu susināšanas ietekmi uz biotopu.
- d) Plānošanas procesā nepieciešams nodrošināt, ka kabellīnija vietā, kur tiek šķērsota Šķēdes upe, tiek izbūvēta ceļa dienvidu pusē, lai samazinot negatīvas ietekmes risku uz ES nozīmes zālāju biotopa 6450 *Palieņu zālāji*.
- e) Kabeltrases iespēju robežās plānojamas ceļu nodalījuma joslās. Vietās, kur ceļiem piekļaujas meža un zālāju biotopu platības, kabeļu trases plānojamas biotopiem pretējā ceļa pusē.
- f) VES montāžas laukumu, pievedceļu un elektropārvades kabeļu trašu teritorijā esošās lielu dimensiju (>25 cm) kritalas un novāktie ekoloģiskie koki izcirtumos jāpārviesto uz tuvāko mežaudzi. Kritalas un nocirsto ekoloģisko koku stumbri pārvietojami, iespēju robežās tos nesagarumojot. Norādītie pasākumi īstenojami, ja Vēja parka būvniecībai paredzētajos nekustamajos īpašumos ir pieejamas atbilstošas teritorijas ārpus būvlaukuma teritorijas vai arī šādai pārvietošanai tiek saņemts blakus esošā nekustamā īpašuma īpašnieka vai valdītāja saskaņojums.
- g) VES montāžas laukumu, pievedceļu un elektropārvades kabeļu novietojuma projektēšana un izbūve dižkokiem un potenciālajiem dižkokiem piegulošajās platībās – tuvāk par 10 m no koka vainaga projekcijas, saskaņojama ar DAP, būvprojektā iezīmējot ietekmējamo dižkoku aizsardzības zonu robežas. Būvprojektam pievieno DAP saskaņojumu.
- h) Ja kabellīnijas trase šķērso īpaši aizsargājamo saldūdens biotopu 3260 *Upju straujtecēs un dabiski upju posmi*, to pieļaujams, izbūvēt izmantojot horizontālās urbšanas jeb caurdures metodi. Citu metožu pielietošana saskaņojama ar sertificētu sugu un biotopu ekspertu. Būvprojektam pievieno DAP saskaņojumu.
- i) Būvprojekta izstrādes laikā par izvēlētajiem risinājumiem ir nepieciešams konsultēties ar sugu un biotopu ekspertu/iem, saņemot eksperta atzinumu par izvēlēto risinājumu ietekmi uz īpaši aizsargājamo sugu atradnēm un aizsargājamo biotopu platībām. Sugu un biotopu eksperta/u atzinums pievienojams būvprojektam. Risinājumi saskaņojami ar DAP, būvprojektam pievienojot eksperta/u atzinumu un DAP saskaņojumu.
- j) Ierosinātajai ir saistoši Ziņojuma 5.2.2. tabulā iekļautie Sugu un biotopu ekspertu noteiktie obligātie ietekmi samazinošie pasākumi susināšanas ietekmes mazināšanai un biotopiem labvēlīga hidroloģiskā režīma saglabāšanai. Ja VES un plānotās infrastruktūras novietojums tiek precizēts, novietojumu paredzot ārpus IVN gaitā novērtētajām teritorijām, nepieciešams veikt atkārtotu izvērtējumu uz īpaši aizsargājamo sugu atradnēm un aizsargājamo biotopu platībām. Ja tiek ietekmētas īpaši aizsargājamas dabas vērtības, DAP jāiesniedz sertificēta sugu un biotopu

eksperta/-u atzinums. DAP, izvērtējot eksperta/-u atzinumu, lemj par nepieciešamību precizēt nosacījumus ietekmes mazināšanai un sniedz pamatotu atzinumu Dienestam. Dienests, pamatojoties uz DAP atzinumu, lemj par nepieciešamību veikt sākotnējo ietekmes izvērtējumu.

- k) Neradīt apstākļus, kas pieļauj invazīvo sugu straujāku izplatīšanos VES parka būvniecības un ekspluatācijas laikā, piemēram, ekspluatācijas laikā izplaut jaunizbūvētās ceļmalas-grāvmalas, ja tajās konstatētas invazīvas sugas. Būvniecības laikā jāizvairās no augsnes virskārtas izvešanas ārpus Paredzētās darbības teritorijas un pievestas melnzemes izmantošanas, lai teritorijā neievestu citas invazīvo sugu sēklas.
- l) Jānodrošina iespējami zemas trokšņu emisijas VES turbīnu modeļu izvēle, kas aprīkoti ar aerodinamiski uzlabotiem spārniem vai citiem tehnoloģiskiem risinājumiem, kas mazinātu aerodinamisko troksni.
- m) Jānodrošina visu VES aprīkošana ar iekārtām/ sistēmām automātiskai putnu lidojumu detektēšanai, lidojošo putnu atpazīšanai un VES automātiskai apturēšanai vai VES rotora ātruma būtiskai samazināšanai, prognozējot sadursmi ar tādām īpaši aizsargājamām putnu sugām mazais ērglis, ķīķis, jūras ērglis, melnais stārķis. Nav pieļaujama putnus atbaidošu iekārtu uzstādīšana. DAP var lemt par citu putnu sugu iekļaušanu detektējamo sugu sarakstā pēc būvniecības un ekspluatācijas monitoringa rezultātu izvērtēšanas, noskaidrojot un izvērtējot Ierosinātājas viedokli un argumentus. Risinājumi jāprecizē pirmsbūvniecības monitoringa laikā un jāaskaņo ar DAP. DAP saskaņojums pievienojams būvprojektam un paredzētie risinājumi iestrādājami būvprojektā.
- n) VES staciju automātiskās apturēšanas sistēmām ir jābūt tādām, kas darbojas arī krēslas apstākļos. Ja to nav iespējams nodrošināt, tad jāievēro VES turbīnu rotoru apturēšana/neuzsākšana rīta un vakara stundās. Tāpat ir nepieciešams salāgot ierīču darbību tā, lai putnu detektēšanas ierīces atpazīst putnu tādā attālumā, lai VES rotors tiktu apstādināts vai vismaz pietiekami sabremzēts, pirms putns ielido sadursmju riska zonā.
- o) Kur nepieciešams, jānodrošina VES torņu apakšējās daļas kontrastējošs krāsojums. Konkrētas VES stacijas, krāsu toņus un krāsojuma augstumu nosaka ornitologs pirmsbūvniecības monitoringa laikā, ņemot vērā ornitofaunas monitoringa datus un risinājumu saskaņojot ar DAP. DAP saskaņojums pievienojams būvprojektam un saskaņotie risinājumi iestrādājami būvprojektā.
- p) Neiežogot VES un infrastruktūras elementus. Ja tomēr žogs nepieciešams, tas jāveido iespējami zemāks un jānodrošina tā pamanāmība putniem.
- q) Pirms VES uzstādīšanas VES rotora spārna zemākā punkta attālums no zemes jāaskaņo ar DAP un risinājumi jāiestrādā būvprojektā. Saskaņojums pievienojams būvprojektam.
- r) Jānodrošina ornitofaunas monitorings pirms Vēja parka būvniecības, Vēja parka būvniecības laikā un ekspluatācijas laikā atbilstoši Ziņojuma 7. nodaļā paredzētajam. Prioritāri nepieciešams veikt līdzojošo dienas plēsīgo putnu, melnā stārķa, pūčveidīgo un vistveidīgo un migrējošo putnu monitoringu. Monitoringa plāni pirms monitoringa uzsākšanas jāaskaņo ar DAP. Monitoringi jāveic sadarbībā ar attiecīgās jomas sertificētu ekspertu/ ekspertiem. Katru gadu monitoringa atskaites, kurās iekļauta arī

izvērtējuma daļa, jāiesniedz DAP. DAP izvērtējot monitoringa rezultātus var lemt par Paredzētās darbības ierobežošanu, apturēšanu un/vai papildus ietekmi mazinošiem pasākumiem. DAP informē Dienestu par pieņemtajiem lēmumiem.

- s) Pirmsbūvniecības monitoringa ietvaros jāiegūst dati, kas ir nepieciešami sadursmes riska modeļiem (*Collision risk models*), un jāveic precīzi aprēķini, lai noteiktu konkrētus sadursmju riska rādītājus. Sniedzami priekšlikumi par līmeni, no kura ietekme uz putnu bojāeju uzskatāma kā kritiska. Monitorings jāveic sadarbībā ar attiecīgās jomas sertificētu ekspertu/ ekspertiem. Monitoringa atskaites, kurās iekļauta arī izvērtējuma daļa, jāiesniedz DAP.
- t) Pirmsbūvniecības monitoringa laikā jāizvērtē mikroliegumi ar kodiem 1829 un 1122 precizējot, ja nepieciešams, ar kādiem nosacījumiem izbūvējamas tuvumā esošās VES. Pamatojoties uz monitoringa rezultātiem, DAP ir tiesības lemt par ietekmi samazinošu pasākumu precizēšanu vai izmaiņām, noskaidrojot un izvērtējot Ierosinātājas viedokli un argumentus.
- u) Pamatojoties uz ornitofaunas būvniecības un ekspluatācijas monitoringa laikā iegūtajiem datiem un izdarītajiem secinājumiem, nepieciešamības gadījumā Ierosinātājam sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jā sagatavo kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES darbības režīmus, līdz pat VES apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts daļās. Kaitējuma samazināšanas plāns saskaņojams ar DAP.
- v) Pēc galīgā VES novietojuma noteikšanas pirmsbūvniecības posma monitoringa laikā ir jāveic lielo ligzdu meklēšana un inventarizācija vismaz 1,5 km attālumā ap plānotajām VES, lai apzinātu aktuālo situāciju kontekstā ar plānoto VES tuvumā ligzdojošiem dienas plēsīgajiem putniem un iestatītu atbilstošus darbības ierobežojumus uzstādāmajām detektēšanas iekārtām.
- w) Ja pirms būvniecības un ekspluatācijas monitoringa ietvaros tiek konstatēta augsta migrējošo putnu koncentrācija vai migrējošo putnu bari lido riskantā augstumā, tad Paredzētās darbības veicējam jā rēķinās arī ar to, ka iespējama nepieciešamība papildus Vēja parka aprīkošana ar radariem sadursmju mazināšanai.
- x) Pamatojoties uz ornitofaunas monitoringa laikā iegūtajiem datiem un izdarītajiem secinājumiem, nepieciešamības gadījumā Paredzētās darbības ierosinātājam sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jā sagatavo kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES darbības režīmus, līdz pat VES apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts daļās. Kaitējuma samazināšanas plāns saskaņojams ar DAP.
- y) Nav pieļaujama A alternatīvas VES A-11 un B alternatīvas VES B-12 būvniecība, jo to ekspluatācija radīs būtisku negatīvu ietekmi uz sikspārņu populācijām.
- z) Ja tiek izbūvētas A alternatīvas VES A-1, A-2, A-3, A-4, A-5, A-6, A-7, A-8, A-9, A-10, A-12, A-14, A-15 vai B alternatīvas VES B-1, B-2, B-3, B-4, B-5, B-6, B-7, B-9, B-11, B-13, B-14, B-16, B-17, B-18, jānodrošina staciju darbības pilnīga apturēšana.

- no 15. maija līdz 31. augustam nakts laikā no saulrieta līdz saullēktam, ja 1) nav novērojama migla, lietus vai citi nokrišņi, 2) gaisa temperatūra 1,5 m augstumā virs zemes ir augstāka par 10 °C, 3) vēja ātrums rotora augstumā ir mazāks par 6 m/s.
 - no 1. septembra līdz 30. septembrim nakts laikā no saulrieta līdz saullēktam, ja 1) nav novērojama migla, lietus vai citi nokrišņi, 2) gaisa temperatūra 1,5 m augstumā virs zemes ir augstāka par 10 °C un 3) vēja ātrums rotora augstumā ir mazāks par 5 m/s.
- aa) Ja tiek izbūvētas A alternatīvas VES A-16 vai B alternatīvas VES B-8, B-10, B-15, B-19, jānodrošina staciju darbības pilnīga apturēšana no 1. augusta līdz 31. augustam nakts laikā no saulrieta līdz saullēktam, ja nav novērojama migla, lietus vai citi nokrišņi, gaisa temperatūra 1,5 m augstumā virs zemes ir augstāka par 10 °C un vēja ātrums rotora augstumā ir mazāks par 5 m/s.
- bb) Ja Vēja parka turpmākās plānošanas laikā rodas nepieciešamība mainīt VES modeli, un izvēlētā VES modeļa rotora zemākais punkts līdz zemei ir mazāks par šajā Ziņojumā vērtēto – 85 m, būvprojekta sagatavošanas laikā ir jāsaņem jauns sikspārņu eksperta atzinums, kas jāiesniedz saskaņošanai DAP, un jāpievieno būvprojektam kopā ar DAP saskaņojumu.
- cc) Jānodrošina sikspārņu (akustiskais) monitorings vismaz vienu gadu pirms Vēja parka būvniecības uzsākšanas, lai aktualizētu informāciju par faktisko situāciju. Jānodrošina akustiskais monitorings un sikspārņu bojāejas monitorings vismaz pirmajā un otrajā gadā pēc VES darbības uzsākšanas atbilstoši Ziņojuma 7. nodaļā paredzētajam. Sikspārņu monitorings jāveic saskaņā ar Latvijas Sikspārņu Pētniecības biedrības⁷⁶ izstrādātajām vadlīnijām - “Vadlīnijas vēja elektrostaciju ietekmes uz sikspārņiem novērtēšanai”⁷⁷. Monitorings jāveic sadarbībā ar attiecīgās jomas sertificētu ekspertu/ekspertiem. Monitoringa rezultāti iesniedzami DAP. Ņemot vērā monitoringa rezultātus, DAP var lemt par papildu pasākumu nepieciešamību ietekmes novēršanai vai mazināšanai, kas īstenojami Vēja parka ekspluatācijas laikā, noskaidrojot un izvērtējot Ierosinātajās viedokli un argumentus, kā arī, ja, attiecināms, par monitoringa termiņa pagarināšanu.
- dd) Ekspluatācijas perioda monitoringa programmā jāietver konkrēti skaitliski rādītāji, pie kuriem ietekme uz sikspārņu bojāeju uzskatāma kā kritiska. Monitorings jāveic sadarbībā ar attiecīgās jomas sertificētu ekspertu/ekspertiem. Ņemot vērā monitoringa rezultātus, nepieciešamības gadījumā Ierosinātajai sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jāsaņem kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES turbīnas darbības režīmus, līdz pat VES turbīnas apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts daļās. VES turbīnu ierobežojumu pārskatīšana un citu risinājumu, tostarp viedo risinājumu tehnoloģiju pielietošana ietekmes mazināšanai uz sikspārņu sugām ir jāsaņem ar sertificētu sugu un biotopu ekspertu un DAP, pamatojot to ar monitoringa ietvaros iegūtiem datiem. Kaitējuma samazināšanas plāns saskaņojams ar DAP. Monitoringa dati un atskaides, kurās iekļauta arī izvērtējuma daļa, reizi gadā iesniedzamas DAP.

⁷⁶ Latvijas Sikspārņu Pētniecības biedrība, reģ. Nr. 4000 825 9941

⁷⁷ Pieejamas publiski <https://www.daba.gov.lv/lv/media/15651/download>

- ee) **Monitoringu programmas atkārtoti ar DAP saskaņojamas trīs mēnešus pirms lauku darbu uzsākšanas, savukārt pirmreizējās monitoringa programmas saskaņo ne vēlāk kā pusgadu pirms lauku darbu uzsākšanas.**
- ff) **Pirms Dienests saskaņo Paredzētās darbības būvprojektu un būvvalde izdara atzīmi par būvdarbu uzsākšanu, DAP ir jāsniedz saskaņojums par plānoto VES pieļaujamību. Būvprojekta saskaņošana un atzīmes par būvdarbu uzsākšanu izdarīšana ir pieļaujama tikai tad, ja ir nodrošināta šī atzinuma izrietošo prasību izpilde būvprojektēšanas laikā un pirms Vēja parka būvniecības uzsākšanas, tostarp DAP ir iesniegti un saskaņoti pirmsbūvniecības monitoringa rezultāti. No monitoringa rezultātiem jāizriet, ka jomā sertificēts dabas eksperts nav identificējis nepieciešamību noteikt papildu prasības vai ierobežojumus VES darbības režīmiem, vai arī šādas papildu prasības ir identificētas un iestrādātas būvprojektā. DAP saskaņojums pievienojams būvprojektam, un tajā noteiktie risinājumi obligāti iestrādājami būvprojektā.**
- gg) **Ierosinātajai mēneša laikā pēc Dienesta atzinuma izdošanas IVN Ziņojuma elektroniskā gala versija ar kartogrāfisko materiālu (*.shp vai *.gdb formātā) par plānotā Vēja parka infrastruktūru, jāiesniedz DAP.**

IVN uzdevums ir iegūt informāciju par Paredzēto darbību un apzināt tās radīto ietekmi, nevis saistoši izlemt, vai Paredzētā darbība var tikt īstenota. Tas ir papildu process, kas vēl nedod tiesības uzsākt Paredzēto darbību⁷⁸. IVN rezultātā, pamatojoties uz novērtējuma secinājumiem un noteiktajiem risinājumiem Paredzētās darbības radīto ietekmju novēršanai vai samazināšanai līdz pieņemamam līmenim, akcepta lēmuma pieņēmējs konceptuāli izlemj, vai plānotā darbība ar būtisku ietekmi uz vidi, kādas ir visas Novērtējuma likuma 1. pielikuma darbības, var tikt akceptēta.

Izvērtējis Ziņojumu, Dienests secina, ka Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējums kopumā veikts atbilstoši tā nosacījumiem. Paredzētās darbības īstenošana iespējama izbūvējot ne vairāk kā 14 VES A alternatīvas gadījumā vai 18 VES B alternatīvas gadījumā, ievērojot Ziņojumā vērtētās VES novietojuma pozīcijas⁷⁹ un stacijas kopējo augstumu, vienlaikus nodrošinot, ka izpildās pārējie šajā atzinumā izvirzītie nosacījumi, kā tas detalizēti noteikts atzinuma 6.11. sadaļas apakšpunktos, un tiek nodrošināta ietekmes uz sabiedrības veselību, drošību, dabas vērtībām, ainavu un kultūrvēsturiskajām vērtībām atbilstība saistošajām robežvērtībām un parametriem, vērtējot tos kopsakarībā ar sasniedzamo ražošanas efektivitāti un saražotās elektroenerģijas daudzumu.

Dienests vērš akcepta lēmuma pieņēmēja uzmanību, ka Ziņojumā un šajā Dienesta atzinumā identificēta virkne priekšnosacījumu, kuru pamatojums pievienots katras ietekmes jomas vērtējuma attiecīgajā atzinuma 6.11. sadaļā, tālākajām plānošanas un projektēšanas stadijām, kā arī nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība tās akcepta gadījumā var būt īstenojama vai nav pieļaujama.

Ja tiek pieņemts lēmums par Paredzētās darbības akceptēšanu, Paredzēto darbību iespējams īstenot tikai ievērojot ārējos normatīvos aktos noteiktos, Ziņojumā paredzētos un ar šo Dienesta atzinumu

⁷⁸ Sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2012. gada 30. oktobra spriedumu lietā Nr. A42991709.

⁷⁹ Nav pieļaujama VES A-11, A-13 un VES B-12 izbūve.

izvirzītos nosacījumus, ar kādiem tā īstenojama (Novērtējuma likuma 22. panta 2.¹ daļa, 24. panta pirmās daļas 2. punkts).

Atļauju pārvaldes direktore

D. Kalēja

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Ieva Upena-Rasuma
ieva.upena-rasuma@vvd.gov.lv

Dace Strobe
dace.strobe@vvd.gov.lv

Vēja parka Izpētes teritorijā ietilpstošas zemes vienības:

Nr.	Kadastra Apzīmējums	Kadastra numurs	Īpašuma nosaukums
1.	62960040203	60900030056	Avotnieki
2.	62580110058	62580070052	Akmeņkalni
3.	62580110006	62580110006	Sniedziņi
4.	62580110039	62580110039	Dravas
5.	62580110040	62580110040	Pērlītes
6.	62580110064	62580110064	Egles
7.	62580110066	62580110066	Upītes
8.	62580110067	62580120031	Krastnieki
9.	62960040179	62960040180	Tapas
10.	84580010051	84580010051	Brīņķīši
11.	84580010112	84580010110	Ošenieki
12.	84580020053	84580010152	Atvasītes
13.	84580020064	84580010212	Dzeņu mežs
14.	84580020066	84580010212	Dzeņu mežs
15.	84580020061	84580010212	Dzeņu mežs
16.	84580020068	84580010223	V1429
17.	84580010301	84580010335	Lejasmiežu meži
18.	84580020072	84580020002	Sūnu purvs
19.	84580020005	84580020005	Mazdoņi
20.	84580020008	84580020008	Virsaiši
21.	84580020009	84580020009	Čukuri
22.	84580020083	84580020035	Sudrabiņi
23.	84580020075	84580020038	Pusleiši
24.	84580020039	84580020038	Pusleiši
25.	84580020086	84580020041	Vikingi
26.	84580020087	84580020041	Vikingi
27.	84580020042	84580020042	Niekas
28.	84580020044	84580020044	Kakti
29.	84580020046	84580020046	Kurtnieki
30.	84580020045	84580020046	Kurtnieki
31.	84580020076	84580020049	Luntas
32.	84580020055	84580020055	Pūpoli
33.	84580020059	84580020059	Ziedoņi
34.	84580020060	84580020060	Lāckājas
35.	84580020065	84580020062	Vilīšu purvs
36.	84580020106	84580020070	Virsaišu ceļš
37.	84580020073	84580020073	Jānīši
38.	84580020088	84580020089	Rudzi
39.	84580020095	84580020099	Silgaiļi

40.	84580030039	84580030037	Loči
41.	84580020003	84580030050	Mežgaļi
42.	84580030050	84580030050	Mežgaļi
43.	84580020002	84580030250	Āres
44.	84580020054	84580030304	Salmiņi
45.	84580030071	84580030426	Pormaļi
46.	84580040008	84580040008	Beižas
47.	84580040024	84580040024	Druvas
48.	84580040025	84580040025	Durbes
49.	84580040033	84580040033	Mokas
50.	84580040034	84580040034	Priedes
51.	84580040035	84580040035	Vecattes
52.	84580040032	84580040036	Tērvetnieki
53.	84580040046	84580040046	Virši
54.	84580040041	84580040052	Doņi
55.	84580040054	84580040054	V1147
56.	84580040064	84580040064	Ēdeles
57.	84580040071	84580040073	Zīles
58.	84580040047	84580040080	Cīrulīšu mežs
59.	84580050019	84580050019	Brūveri
60.	84580050044	84580050044	Purvājs
61.	84580050093	84580050094	Jaunkrūzas
62.	84660010005	84660010004	Liguti
63.	84660010028	84660010028	Eglieni
64.	84660020113	84660010030	Juskas
65.	84660020093	84660010030	Juskas
66.	84660020067	84660010030	Juskas
67.	84660020099	84660010047	Valsts mežs Lutriņi
68.	84660020065	84660010081	Dekšņas Likšķi
69.	84660010081	84660010081	Dekšņas Likšķi
70.	84660020002	84660020002	Smilgas
71.	84660020004	84660020004	Medņi
72.	84660020005	84660020004	Medņi
73.	84660020006	84660020006	Priedītes
74.	84660020007	84660020007	Līdumi
75.	84660020135	84660020008	Kaplūži
76.	84660020012	84660020012	Pogas
77.	84660020021	84660020019	Āres
78.	84660020023	84660020023	Dimanti
79.	84660020024	84660020025	Dzērves
80.	84660020027	84660020027	Pīlēni
81.	84660020032	84660020032	Dekšņas
82.	84660020034	84660020034	Baloži
83.	84660020095	84660020051	Jaunindrāni
84.	84660020071	84660020071	Vecapāni
85.	84660040046	84660020071	Vecapāni
86.	84660040114	84660020071	Vecapāni
87.	84660020086	84660020072	Vecliepnieki
88.	84660020072	84660020072	Vecliepnieki

89.	84660020091	84660020075	Ziedulauki
90.	84660020077	84660020077	Cepurnieki 10
91.	84660020079	84660020079	Dekšenieki
92.	84660020110	84660020081	Līvi
93.	84660020081	84660020081	Līvi
94.	84660020066	84660020081	Līvi
95.	84660020090	84660020090	Gnauzāti
96.	84660020092	62580100063	Rubeņi
97.	84660020121	84660020114	Kauguri
98.	84660020114	84660020114	Kauguri
99.	84660040152	84660020117	Dekšņas Apāni
100.	84660020117	84660020117	Dekšņas Apāni
101.	84660020125	84660020125	Dekšenieku apakšstacija
102.	84660020127	84660020127	Dekšenieku šķūnis
103.	84660020136	84660020140	Meža Kaplūži
104.	84660020016	84660020141	Dīķkalni
105.	84660020080	84660020145	Ventmalas
106.	84660030004	84660030004	Knēti
107.	84660020003	84660030010	Bāliņkalni
108.	84660030054	84660030052	Atvari
109.	84660030509	84660030059	Gundegas
110.	84660030510	84660030059	Gundegas
111.	84660030091	84660030091	Kurzemieki
112.	84660030093	84660030092	Niedrāji
113.	84660030125	84660030125	Zemieki
114.	84660030133	84660030132	Rožkalni
115.	84660020030	84660030147	Grāvmalas
116.	84660020050	84660030217	Auzeri
117.	84660020058	84660030239	Cepurīši
118.	84660040117	84660030255	Vizuļi
119.	84660030261	84660030261	Apiņi
120.	84660020083	84660030311	Dadži
121.	84660020089	84660030311	Dadži
122.	84660040137	84660030314	Galenieki Lejas
123.	84660030050	84660030413	Dzērvenes
124.	84660030096	84660030421	Vārkalni
125.	84660030086	84660030424	Krimeldiņas
126.	84660030114	84660030438	Vēji
127.	84660030055	84660030491	Atvariņi
128.	84660020010	84660040019	Viļņi
129.	84660020084	84660040044	Pilenieki
130.	84660040045	84660040045	Jaunapāni
131.	84660040051	84660040051	Mazliepnieki
132.	84660020094	84660040053	Grāvīši
133.	84660040115	84660040115	Vaivariņi
134.	84660040116	84660040116	Apāni
135.	84880010066	84880010065	Glūdas
136.	84880030255	84880040132	Mellais mežs
137.	62580110041	62580010061	Kalnansu purva mežs

138.	62580110053	62580070435	V1147
139.	62580110007	62580110008	Sāņenieki
140.	62580110008	62580110008	Sāņenieki
141.	62960040178	62960040181	Rudeņi
142.	84580040031	84580040031	Vecliekņiņi
143.	84580040056	84580040056	Melnā pļava
144.	84660030157	84660030490	Meža Saulgrieži
145.	84580020056	84580020056	Vīlītes
146.	84580020078	84580020102	Jaunsmēdeles
147.	84880010069	84880010069	Pūpoli
148.	84880010092	84880010092	Rubeņi

Zemes vienības, kurās ir plānota A alternatīvas VES būvniecība:

Nr.	Zemes vienības kadastra apzīmējums	Kadastra numurs	Nekustamā īpašuma nosaukums
A-1	62580110040	62580110040	Pērlītes
A-2	62580110040	62580110040	Pērlītes
A-3	62580110039	62580110039	Dravas
A-4	62580110039	62580110039	Dravas
A-5	62580110039	62580110039	Dravas
A-6	84580020008	84580020008	Virsaīši
A-7	84580020008	84580020008	Virsaīši
A-8	84580020086	84580020041	Vikingi
A-9	84580020073	84580020073	Jānīši
A-10	84580020053	84580020053	Atvasītes
A-11	62580100112	84580100112	Ošenieki
A-12	84580100112	84580100112	Ošenieki
A-13	84580020064	84580020064	Dzeņu mežs
A-14	84580020059	84580020059	Ziedoņi
A-15	84580040035	84580040035	Vecattes
A-16	84580040035	84580040035	Vecattes

Zemes vienības, kurās ir plānota B alternatīvas VES būvniecība:

Nr.	Zemes vienības kadastra apzīmējums	Kadastra numurs	Nekustamā īpašuma nosaukums
B-1	62580110040	62580110040	Pērlītes
B-2	62580110040	62580110040	Pērlītes
B-3	62580110039	62580110039	Dravas
B-4	62580110039	62580110039	Dravas
B-5	62580110039	62580110039	Dravas
B-6	84880020008	84880020008	Pūpoli
B-7	84580020008	84580020008	Virsaīši
B-8	84580020008	84580020008	Virsaīši
B-9	84580020088	84580020089	Rudzi
B-10	84580020073	84580020073	Jānīši
B-11	84580020053	84580020053	Atvasītes
B-12	84580100112	84580100112	Ošenieki
B-13	84580010112	84580101110	Ošenieki
B-14	84580020060	84580020060	Lāckājas
B-15	84580020059	84580020059	Ziedoņi
B-16	84580020056	84580020056	Vīlītes
B-17	84580020078	84580020102	Jaunsmēdeles
B-18	84580040035	84580040035	Vecattes
B-19	84580040035	84580040035	Vecattes

Izvērtētā dokumentācija:

1. Ierosinātājas 2024. gada 16. aprīļa iesniegums Nr. VENCOR_2024_0054 "*Paredzētās darbībasiesniegums vēja parka "Vārme" izbūvei Kuldīgas un Saldus novadā*" un 2024. gada 13. maija iesniegums Nr. VENCOR_2024_0069 (Dienestā reģistrēti 2024. gada 16. aprīlī ar reģistrācijas Nr. 5-01/1210 un 2024. gada 13. maijā ar reģistrācijas Nr. 5-01/1478).
2. Dienesta 2024. gada 17. aprīļa vēstule Nr. 5-01/554 "Par priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējumam vēja parkam "Vārme".
3. Dienesta 2024. gada 17. aprīļa vēstule Nr. 5-01/554 "Par priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējumam", ar kuru Dienests lūdz institūcijām sniegt priekšlikumu spar Ierosinātājas Paredzēto darbību.
4. NKMP 2024. gada 30. aprīļa vēstule Nr. 05-05/1826 "Par priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējumam" (Dienestā reģistrēta 2024. gada 17. aprīlī ar reģ. Nr. 5-01/1338).
5. Kuldīgas novada pašvaldības 2024. gada 30. aprīļa vēstule Nr. KNP/2.13/24/2020 "Par priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējumam" (Dienestā reģistrēta 2024. gada 30. aprīlī ar reģ. Nr. 5-01/1339).
6. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldes 2024. gada 30. aprīļa vēstule Nr. 2.3/AP/3070/2024 "Par priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējumam" (Dienestā reģistrēta 2024. gada 17. aprīlī ar reģ. Nr. 5-01/1347).
7. DAP 2024. gada 2024. gada 2. maija vēstule Nr. 4.9/1813/2024-N "Priekšlikumi IVN novērtējumam SP Venta SIA vēja parka Vārme būvniecībai Kuldīgas un Saldus novados (Dienestā reģistrēta 2024. gada 17. aprīlī ar reģ. Nr. 5-01/1359).
8. Ierosinātājas 2024. gada 16. aprīļa iesniegums Nr. VENCOR_2024_0054 "*Paredzētās darbības iesniegums vēja parka "Vārme" izbūvei Kuldīgas un Saldus novadā*" un 2024. gada 13. maija iesniegums Nr. VENCOR_2024_0069 (Dienestā reģistrēti 2024. gada 16. aprīlī ar reģistrācijas Nr. 5-01/1210 un 2024. gada 13. maijā ar reģistrācijas Nr. 5-01/1478).
9. Dienesta 2024. gada 2. maija Lēmums Nr. 5-02-1/1/25/2024 (ar grozījumiem 2024. gada 9. decembrī un 2025. gada 6. maijā).
10. Ierosinātājas 2024. gada 13. maija vēstule b/n "Par IVN vēja parks "Vārme"" (Dienestā reģistrēta 2024. gada 16. aprīlī ar reģistrācijas Nr. 5-01/1478).
11. Dienesta 2024. gada 31. maija vēstule Nr. 5-01/729/2024 "Par ietekmes uz vidi novērtējuma programmas nosūtīšanu", ar kuru Dienests nosūtījis Ierosinātajai Dienesta 2024. gada 30. maija Programmu Nr. 5-03/21/2024.
12. Ierosinātājas 2024. gada 15. oktobra vēstule "Par izpētes teritorijas precizēšanu vēja parkam "Vārme"" (Dienestā reģistrēta 2024. gada 15. oktobrī ar reģistrācijas Nr. 5-01/2830/2024).
13. Izstrādātājas 2024. gada 21. oktobra vēstule "Par ietekmes uz vidi sākotnējo sabiedrisko apspriešanu", ar kuru iesniegts paziņojums par sākotnējo sabiedrisko apspriešanu vēja parka "Vārme" būvniecībai Saldus un Kuldīgas novados (Dienestā reģistrēta 2024. gada 21. oktobrī ar reģ. Nr. 5-01/2888/2024).
14. Fiziskas personas 2024. gada 8. novembra elektroniskā pasta vēstuli ar priekšlikumiem IVN veikšanai (Dienestā reģistrēta 2024. gada 8. novembrī ar reģ. Nr. 5-01/3101/2024).

15. Izstrādātājas 2024. gada 11. novembra vēstule "Par IVN sākotnējās sabiedriskās apspriešanas pārskatu vēja parkam "Vārme"" (Dienestā reģistrēta 2024. gada 21. oktobrī ar reģ. Nr. 5-01/3101/2024).
16. AS "Latvijas valsts meži" 2024. gada 11. novembra vēstule "Par ietekmes uz vidi novērtējuma uzsākšanu vēja parkam "Vārme" un sākotnējo sabiedrisko apspriešanu" Nr. 4.1-2_08ba_101_24_792 (Dienestā reģistrēta 2024. gada 11. novembrī ar reģ. Nr.5-01/3105/2024).
17. Satiksmes ministrijas 2024. gada 11. novembra vēstule Nr. 15-01/3798 "Par ietekmes uz vidi novērtējuma uzsākšanu un sākotnējo sabiedrisko apspriešanu vēja parkam "Vārme"" (Dienestā reģistrēta 2024. gada 12. novembrī ar reģ. Nr. 5-01/3116/2024).
18. Dienesta 2024. gada 21. novembra vēstule Nr. 5-01/1294/2024, ar kuru Dienests Ierosinātajai nosūtīja sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtos priekšlikumus.
19. Dienesta 2024. gada 9. decembra Lēmums Nr. 5-02-1/73/2024 *par grozījumiem 2024. gada 2. maija Lēmumā Nr. 5-02-1/25/2024 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu* (turpmāk – Lēmums Nr. 5-02-1/73/2024).
20. Dienesta 2024. gada 9. decembra Lēmums Nr. 5-02-1/74/2024 *par grozījumiem 2024. gada 30. maija Programmā Nr. 5-03/21/2024 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju parka "Vārme" un tā saistītās infrastruktūras būvniecībai Saldus un Kuldīgas novados* (turpmāk – Lēmums Nr. 5-02-1/74/2024).
21. Fiziskas personas 2025. gada 18. marta vēstule Nr. b/n "Par plānotā vēja parka "Vārme" 2. informatīvo sanāksmi Jaunlutriņos 17.03.2025." (Dienestā reģistrēta 2025. gada 18. martā ar Nr. 2.9/812/2025-S).
22. SIA "SP Venta" 2025. gada 8. aprīļa vēstule Nr. VENCOR_2025_0287 "Par izpētes teritorijas "Vārme" precizēšanu" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 8. aprīlī ar Nr. 10.4/1123/2025-S).
23. Fiziskas personas 2025. gada 8. aprīļa vēstule Nr. b/n "Par plānotā vēja parka "Vārme" informatīvo sanāksmi Jaunlutriņos" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 8. aprīlī ar Nr. 2.9/1133/2025-S).
24. Izstrādātājas 2025. gada 1. jūlija vēstule Nr. b/n "Par sabiedrisko apspriešanu vēja parka "Vārme" un tā saistītās infrastruktūras būvniecību Saldus un Kuldīgas novados" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 1. jūlijā ar Nr. 10.4/2283/2025-S).
25. LVM 2025. gada 21. jūlija vēstule Nr. 4.1-2_04dy_300_25_45 "Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parkam "Vārme"" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 21. jūlijā ar Nr. 2.9/2570/2025-S).
26. Fiziskas personas 2025. gada 21. jūlija vēstule "Par vēja parka attālumu no dzīvojamām mājām" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 21. jūlijā ar Nr. 2.31/2602/2025-S).
27. Izstrādātājas 2025. gada 21. jūlija vēstule Nr. b/n "Sabiedriskās apspriešanas protokoli - vēja parks "Vārme", Saldus un Kuldīgas nov." (Dienestā reģistrēta 2025. gada 21. jūlijā ar Nr. 10.4/2617/2025-S).
28. Fiziskas personas 2025. gada 22. jūlija vēstule Nr. b/n "Par vēja parka ietekmi uz dzīvojamām mājām" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 23. jūlijā ar Nr. 2.31/2621/2025-S).
29. Fiziskas personas 2025. gada 23. jūlija vēstule Nr. b/n "Par IVN gala apspriešanu Jaunlutriņos" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 25. jūlijā ar Nr. 2.31/2633/2025-S).
30. Satiksmes ministrijas 2025. gada 25. jūlija vēstule Nr. 15-01/2274 "Par atzinumu vēja parka "Vārme" ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumam" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 25. jūlijā ar Nr. 2.9/2663/2025-S).

31. SIA "VINDR Latvia" 2025. gada 28. jūlija vēstule Nr. b/n "Vēja parka "Vārme" un tā saistītās infrastruktūras būvniecība – IVN ziņojuma sabiedriskā apspriešana" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 28. jūlijā ar Nr. 10.4/2687/2025-S).
32. Atļauju pārvaldes 2025. gada 29. jūlija vēstule Nr. b/n "Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu VES parka "Vārme" un tā saistītās infrastruktūras būvniecībai Saldus un Kuldīgas novados" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 29. jūlijā ar Nr. 2.9/2700/2025-S).
33. A/S "Latvijas valsts meži" 2025. gada 31. jūlija vēstule Nr. 4.1-2_04os_300_25_95 "Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parkam "Vārme"" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 31. jūlijā ar Nr. 2.9/2723/2025-S).
34. Fiziskas personas 2025. gada 31. jūlija vēstule Nr. b/n "Par vēja parka "Vārme" un tā saistītās infrastruktūras būvniecību Saldus un Kuldīgas novados" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 31. jūlijā ar Nr. 2.9/2732/2025-S).
35. Fiziskas personas 2025. gada 31. jūlija vēstule Nr. b/n "Par vēja parka "Vārme" un tā saistītās infrastruktūras būvniecību Saldus un Kuldīgas novados" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 31. jūlijā ar Nr. 2.9/2742/2025-S).
36. Fiziskas personas 2025. gada 1. augusta vēstule Nr. b/n "Par vēja parka "Vārme" un tā saistītās infrastruktūras būvniecību Saldus un Kuldīgas novados" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 1. augustā ar Nr. 2.9/2752/2025-S).
37. Fiziskas personas 2025. gada 1. augusta vēstule Nr. b/n "Par vēja parka "Vārme" un tā saistītās infrastruktūras būvniecību Saldus un Kuldīgas novados" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 1. augustā ar Nr. 2.9/2753/2025-S).
38. Fiziskas personas 2025. gada 1. augusta vēstule Nr. b/n "Par vēja parka "Vārme" un tā saistītās infrastruktūras būvniecību Saldus un Kuldīgas novados" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 1. augustā ar Nr. 2.9/2757/2025-S).
39. Fiziskas personas 2025. gada 1. augusta vēstule Nr. b/n "Par vēja parka "Vārme" un tā saistītās infrastruktūras būvniecību Saldus un Kuldīgas novados" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 1. augustā ar Nr. 2.9/2758/2025-S).
40. Fiziskas personas 2025. gada 1. augusta vēstule Nr. b/n "Par vēja parka "Vārme" un tā saistītās infrastruktūras būvniecību Saldus un Kuldīgas novados" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 1. augustā ar Nr. 2.9/2759/2025-S).
41. Fiziskas personas 2025. gada 1. augusta vēstule Nr. b/n "Par vēja parka "Vārme" un tā saistītās infrastruktūras būvniecību Saldus un Kuldīgas novados" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 1. augustā ar Nr. 2.9/2760/2025-S).
42. Fiziskas personas 2025. gada 1. augusta vēstule Nr. b/n "Par vēja parka "Vārme" un tā saistītās infrastruktūras būvniecību Saldus un Kuldīgas novados" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 1. augustā ar Nr. 2.9/2761/2025-S).
43. Fiziskas personas 2025. gada 1. augusta vēstule Nr. b/n "Par vēja parka "Vārme" un tā saistītās infrastruktūras būvniecību Saldus un Kuldīgas novados" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 1. augustā ar Nr. 2.9/2762/2025-S).
44. Fiziskas personas 2025. gada 1. augusta vēstule Nr. b/n "Par vēja parka "Vārme" un tā saistītās infrastruktūras būvniecību Saldus un Kuldīgas novados" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 1. augustā ar Nr. 2.9/2763/2025-S).
45. Saldus novada pašvaldības 2025. gada 1. augusta vēstule Nr. 4-24/ 2800 "Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 1. augustā ar Nr. 2.9/2765/2025-S).

46. Kuldīgas novada pašvaldības 2025. gada 4. augusta vēstule Nr. KNP/2.13/25/3668 “Par ietekmes uz vidi ziņojumu SIA “SP Venta” VES “Vārme”” (Dienestā reģistrēta 2025. gada 4. augustā ar Nr. 2.9/2781/2025-S).
47. Klimata un enerģētikas ministrijas 2025. gada 29. augusta vēstule Nr. 1-17/1979 “Par VES “Vārme” IVN ziņojumu” (Dienestā reģistrēta 2025. gada 29. augustā ar Nr. 2.1/3127/2025-S).
48. Izstrādātājas 2025. gada 29. augusta vēstule Nr. b/n “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma iesniegšanu atzinuma saņemšanai - vēja parka “Vārme” un tā saistītās infrastruktūras būvniecību Saldus un Kuldīgas novados - SIA “SP Venta”” (Dienestā reģistrēta 2025. gada 29. augustā ar Nr. 10.4/3132/2025-S).
49. Klimata un enerģētikas ministrijas 2025. gada 1. septembra vēstule Nr. 1-17/1982 “Par VES “Vārme” IVN ziņojumu” (Dienestā reģistrēta 2025. gada 1. septembrī ar Nr. 2.9/3136/2025-S).
50. Klimata un enerģētikas ministrijas 2025. gada 1. septembra vēstule Nr. 1-17/1983 “Par VES “Vārme” IVN ziņojumu” (Dienestā reģistrēta 2025. gada 1. septembrī ar Nr. 2.9/3137/2025-S).
51. Izstrādātājas 2025. gada 2. septembra vēstule Nr. b/n “Par vēja parka “Vārme” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu” (Dienestā reģistrēta 2025. gada 2. septembrī ar Nr. 10.4/3168/2025-S).
52. AS “Augstsprieguma tīkls” 2025. gada 4. septembra vēstule Nr. 2.5/2025/3687 “Par atzinumu IVN ziņojumam vēja parka “Vārme” un tā saistītās infrastruktūras būvniecībai Saldus un Kuldīgas novados” (Dienestā reģistrēta 2025. gada 4. septembrī ar Nr. 10.4/3199/2025-S).
53. VAS “Latvijas gaisa satiksme” 2025. gada 5. septembra vēstule Nr. VI-AD/JPN-01/2025/675 “Par SIA “SP Venta” vēja parka “Vārme” un tā saistītās infrastruktūras būvniecību Saldus un Kuldīgas novados” (Dienestā reģistrēta 2025. gada 5. septembrī ar Nr. 10.4/3224/2025-S).
54. Valsts aģentūras “Civilās aviācijas aģentūra” 2025. gada 5. septembra vēstule Nr. 01-8/1901 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parkam “Vārme”” (Dienestā reģistrēta 2025. gada 5. septembrī ar Nr. 10.4/3226/2025-S).
55. Valsts meža dienesta 2025. gada 8. septembra vēstule Nr. KVM.7-1/1865 Par priekšlikumu sniegšanu ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma pilnveidei vēja parka “Vārme” būvniecībai Saldus un Kuldīgas novadā (Dienestā reģistrēta 2025. gada 5. septembrī ar Nr. 10.4/3246/2025-S).
56. VSIA “Elektroniskie sakari” 2025. gada 12. septembra vēstule Nr. 2.1-2/665 “Par IVN Ziņojumu vēja parka Vārme būvniecībai Kuldīgas un Saldus novadā” (Dienestā reģistrēta 2025. gada 12. septembrī ar Nr. 10.4/3324/2025-S).
57. Valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Latvijas Valsts ceļi” 2025. gada 18. septembra vēstule Nr. 4.4/17004 “Par IVN ziņojumu vēja parka Vārme būvniecībai Kuldīgas un Saldus novadā” (Dienestā reģistrēta 2025. gada 18. septembrī ar Nr. 10.4/3383/2025-S).
58. NKMP 2025. gada 19. septembra vēstule Nr. 2025/05-06/1292 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja elektrostaciju parkam “Vārme”, Saldus un Kuldīgas novados” (Dienestā reģistrēta 2025. gada 19. septembrī ar Nr. 10.4/3400/2025-S).
59. Veselības inspekcijas 2025. gada 25. septembra vēstule Nr. 1.7.6.-1./400 “Par IVN Ziņojumu vēja parka Vārme būvniecībai Kuldīgas un Saldus novadā” (Dienestā reģistrēta 2025. gada 25. septembrī ar Nr. 10.4/3457/2025-S).

60. AS "Latvijas valsts meži" 2025. gada 25. septembra vēstule Nr. 4.1-2_0670_300_25_252 "Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parkam "Vārme"" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 25. septembrī ar Nr. 2.9/3465/2025-S).
61. Kuldīgas novada pašvaldības 2025. gada 30. septembra vēstule Nr. KNP/2.13/25/4639 "Par IVN Ziņojumu vēja parka Vārme būvniecībai Kuldīgas un Saldus novadā" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 30. septembrī ar Nr. 10.4/3534/2025-S).
62. Satiksmes ministrijas 2025. gada 30. septembra vēstule Nr. 15-01/3008 "Par IVN Ziņojumu vēja parka Vārme būvniecībai Kuldīgas un Saldus novadā" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 1. oktobrī ar Nr. 9453/AP/2025).
63. Saldus novada pašvaldības 2025. gada 1. oktobra vēstule Nr. 4-24.1/3584 "Par IVN Ziņojumu vēja parka Vārme būvniecībai Kuldīgas un Saldus novadā" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 1. oktobrī ar Nr. 9467/AP/2025).
64. Aizsardzības ministrijas 2025. gada 9. oktobra vēstule Nr. MV-N/2397 "Par IVN Ziņojumu vēja parka Vārme būvniecībai Kuldīgas un Saldus novadā" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 1. oktobrī ar Nr. 9759/AP/2025).
65. Saldus novada pašvaldības 2025. gada 12. novembra vēstule Nr. 4-24/4227 "Par ietekmes uz vidi novērtējuma precizēto ziņojumu (vēja parks "Vārme")" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 12. novembrī ar Nr. 11124/AP/2025).
66. DAP 2025. gada 20. novembra vēstule Nr. 4.9/7691/2025-N "Par atzinuma sniegšanu IVN ziņojumam vēja parkam "Vārme" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 20. novembrī ar Nr. 11443/AP/2025).
67. Izstrādātājas 2025. gada 26. novembra vēstule Nr. b/n "Par precizēto ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parka "Vārme" un tā saistītās infrastruktūras būvniecību Saldus un Kuldīgas novados" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 29. augustā ar Nr. 11652/AP/2025).
68. DAP 2025. gada 3. decembra vēstule Nr. 4.9/8091/2025-N "Par atzinuma sniegšanu IVN ziņojumam vēja parkam "Vārme" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 5. decembrī ar Nr. 11932/AP/2025).
69. Saldus novada pašvaldības 2025. gada 5. decembra vēstule Nr. 4-24.1/4482 "Par viedokļa sniegšanu par IVN Ziņojumu vēja parkam "Vārme" Saldus un Kuldīgas novados" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 5. decembrī ar Nr. 12016/AP/2025).
70. Izstrādātājas 2025. gada 8. decembra vēstule Nr. b/n "Par vēja parka "Vārme" ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu" (Dienestā reģistrēta 2025. gada 8. decembrī ar Nr. 12072/AP/2025).