



Valsts vides dienests

---

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67084200, e-pasts [pasts@vvd.gov.lv](mailto:pasts@vvd.gov.lv), [www.vvd.gov.lv](http://www.vvd.gov.lv)

Rīgā

13.02.2026

Nr.11.14/AP/1449/2026

## **Lēmums Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu**

### **Adresāts, plānošanas dokumenta izstrādātāja:**

Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments, reģistrācijas Nr. 90000056484, adrese: Dzirnavu iela 140, Rīga, LV-1050, e-pasts: [pad@riga.lv](mailto:pad@riga.lv) (turpmāk – Izstrādātāja).

### **Adresāts, plānošanas dokumenta sagatavotāja:**

SIA “Grupa93”, reģistrācijas Nr. 50103129191, adrese: Torņa iela 4, IIC-202, Rīga, LV-1050, e-pasts: [info@g93.lv](mailto:info@g93.lv) (turpmāk – Sagatavotāja).

### **Plānošanas dokumenta nosaukums un izstrādes mērķis:**

Lokālpilnojums zemes vienībai Šampētera ielā 36 (kadastra apzīmējums 0100 076 0228), Rīgā ar tās pieguļošo ielu teritoriju (turpmāk – Lokālpilnojums). Lokālpilnojuma izstrādes mērķis ir nodrošinot priekšnoteikumus apbūvētas teritorijas pārpilnošanai ilgtspējīgai daudzfunkcionālai izmantošanai, iekļaujot dzīvojamo funkciju, grozot esošo Jauktas centra apbūves teritorijas zonējumu ar indeksu JC4 uz Jauktas centra apbūves teritorijas zonējumu ar indeksu JC2, atbilstoši precizējot teritorijas izmantošanas veidus, apbūves parametrus u.c. nosacījumus. Lokālpilnojuma teritorijas platība ~6,8 ha.

### **Izvērtētā dokumentācija:**

Sagatavotājas 2026. gada 13. janvāra iesniegums Nr.26/9 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumu lokālpilnojuma izstrādei” (turpmāk – Iesniegums), kurš Valsts vides dienestā (turpmāk – Dienests) reģistrēts 2026. gada 15. janvārī, Rīgas domes 2025. gada 18. decembra lēmums Nr.RD-25-424-Iē (prot.Nr.12, 76.§) “Par teritorijas Šampētera ielā 36 lokālpilnojuma kā Rīgas teritorijas pilnojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu” (turpmāk – Lēmums) un darba uzdevums, Dienesta 2026. gada 21. janvāra nosacījumi Lokālpilnojuma izstrādei Teritorijas attīstības pilnošanas informācijas sistēmā (TAPIS)<sup>1</sup>, Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) 2026. gada 26. janvāra vēstule Nr.4.8/467/2026-N “Par lokālpilnojuma izstrādi Šampētera ielai 36, Rīgā”, Veselības inspekcijas 2026. gada 23. janvāra nosacījumi teritorijas pilnojumam Nr.1.7.5.-4/9.

---

<sup>1</sup> [https://tapis.gov.lv/tapis/lv/requirement\\_request\\_projects/6837\\_357](https://tapis.gov.lv/tapis/lv/requirement_request_projects/6837_357).

## Plānošanas dokumenta Sagatavotāja viedoklis:

Sagatavotāja sniegusi viedokli, ka Sagatavotājas un Izstrādātājas ieskatā Lokālplānojumam stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) procedūra nav nepieciešama.

## Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Likums) 23.<sup>1</sup> panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kam saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai<sup>2</sup> – Dienestam<sup>3</sup> – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23.<sup>3</sup> panta 1. punkts noteic, ka Dienests pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. Dienestā saņemts Sagatavotājas Iesniegums, ar kuru tiek informēts par Lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu. Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un darba uzdevumam:
  - 2.1. Lokālplānojuma teritorijas platība ir ~6,8 ha, kas ietver zemes vienību Šampētera ielā 36 (kadastra apzīmējums 0100 076 0228), Rīgā (platība ~5,7 ha) (turpmāk – Īpašums) un gar Īpašumu pieguļošo ielu (Irlavas iela un Šampētera iela) posmus. No Iesnieguma izriet, ka Lokālplānojuma teritorijas attīstāmā daļa ir noteikta Īpašuma rietumu daļa ~3,5 ha platībā, kurā paredzēti demontāžas, pārbūves, būvniecības un labiekārtošanas darbi.
  - 2.2. Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir nodrošināt priekšnoteikumus apbūvētas teritorijas pārplānošanai ilgtspējīgai daudzfunkcionālai izmantošanai, iekļaujot dzīvojamo funkciju, grozot Rīgas teritorijas plānojumā<sup>4</sup> (turpmāk – Teritorijas plānojums) noteikto Jauktas centra apbūves teritorijas zonējumu ar indeksu JC4 uz Jauktas centra apbūves teritorijas zonējumu ar indeksu JC2, atbilstoši precizējot teritorijas izmantošanas veidus, apbūves parametrus u.c. nosacījumus. Savukārt Lokālplānojuma izstrādes virsmērķis ir nodrošināt iespējas bijušās tekstilrūpnīcas teritorijas pārveidei par mūsdienīgu daudzfunkcionālu kvartālu dzīvojamai un komerciālai izmantošanai, nodrošinot atbilstošu ārtelpas labiekārtojumu, efektīvi izmantojot esošās ēkas un neapbūvētās teritorijas potenciālu.
  - 2.3. Lokālplānojuma risinājumi tiek izstrādāti ņemot vērā spēkā esošo Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2030. gadam (turpmāk – IAS) un Teritorijas plānojumu. Iesniegumā norādīts, ka Lokālplānojuma ierosinājums atbilst IAS, gan tajā noteiktajām stratēģiskajām pamatnostādnēm pilsētvides attīstībai, sekmējot ilgtermiņa stratēģiska mērķa “Ērta, droša, iedzīvotājiem patīkama dzīves vide” un ar

---

<sup>2</sup> Likuma 6. panta pirmā daļa.

<sup>3</sup> Vides pārraudzības valsts birojs, saskaņā ar Ministru kabineta 2024. gada 17. decembra rīkojumu Nr. 1191 “Par Vides pārraudzības valsts biroja un Būvniecības valsts kontroles biroja reorganizāciju” ar 01.02.2025. reorganizēts par Enerģētikas un vides aģentūru. Saskaņā ar Ministru kabineta 2025. gada 26. augusta rīkojuma Nr. 533 “Par Enerģētikas un vides aģentūras pievienošanu Valsts vides dienestam” 2. punktu, no 2025.gada 1.oktobra Valsts vides dienests pārņem likvidējamās Enerģētikas un vides aģentūras funkcijas.

<sup>4</sup> Apstiprināts ar Rīgas domes 2021. gada 15. decembra saistošajiem noteikumiem Nr.103 “Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves saistošie noteikumi”.

to saistītā rīcības virziena “Kvalitatīva dzīves vide un mājoklis” īstenošanu, gan telpiskajā perspektīvā definētajām vadlīnijām (226., 246., 257.punkti<sup>5</sup>).

- 2.4. Teritorija atrodas Šampētera apkaimē, kvartāla starp Šampētera, Irlavas, Jūrkalnes un Zasulauka ielām. Īpašums dienvidu pusē robežojas ar Šampētera ielu (D kategorijas iela), rietumu pusē ar Irlavas ielu (E kategorijas ielu), ziemeļu pusē ar industriālā parka “Nordic Technology Park” teritoriju, austrumu pusē – ar jaukta rakstura apbūves teritorijām. Pretējā pusē Irlavas un Šampētera ielām dominē dzīvojamā apbūve.
- 2.5. Attīstāmās teritorijas vēsture ir saistīta ar industriālu izmantošanu – kā tekstilrūpnīca tā ir sākusi darboties jau 19.gs. beigās (vecākās ēkas datētas ar 1885.g.), taču rūpnīcas darbība tekstilnozarē nu jau vairāku gadu garumā kā pārtraukta. Pēdējo 10 gadu laikā teritorija tiek izmantota salīdzinoši ekstensīvi, iznomājot atsevišķas ēkas/telpas nelieliem uzņēmumiem (tipogrāfija, logu/durvju ražotne, metālapstrāde, biroju telpas, sadzīves preču noliktavas, pagaidu uzglabāšana u.tml.). Esošo ēku kopums ir ļoti dažāds gan pēc izbūves vecuma, gan ēku apjoma un stāvu skaita, gan pēc tehniskā stāvokļa. Teritorijai ir labs inženiertehniskās apgādes (elektriķa, ūdensapgāde, sadzīves kanalizācija, siltumapgāde u.tml.) jaudu nodrošinājums, taču, ņemot vērā vēsturiski izveidojušos apbūves izvietojumu un tekstilrūpnīcas tehnoloģijām specifiski projektēto ēku konstruktīvos risinājumus, telpu pielāgošanas iespējas mūsdienā vajadzībām industriālai izmantošanai ir ierobežotas. Šampētera un Irlavas ielu šķērsprofili ilgtermiņā nav piemēroti aktīvai kravas transporta kustībai. Līdz ar to teritorijas turpināšana saglabāšanai industriālai funkcijai nav ekonomisko izdevīga un tehniski – ekonomiski pamatojama, savukārt funkcijas maiņas iespējas Jaukta centra apbūves teritorijas zonējumā JC4 to nesamērīgi ierobežo.
- 2.6. Sagatavotāja norāda, ka ņemot vērā iepriekšminēto un raugoties ilgtermiņā, Īpašuma īpašnieks sadarbībā ar piesaistīto arhitektu biroju “A45” u.c. speciālistiem, ir izvērtējis Īpašuma tālākās izmantošanas iespējas, secinot, ka tehniski – ekonomiski pamatotākā Īpašuma rietumu daļas izmantošana (~3,5 ha) būtu saistāma ar dzīvojamās funkcijas attīstību, racionāli izmantojot esošās ēkas, tās atbilstoši pārbūvējot. Tā kā teritorijas daļa Irlavas ielas virzienā ir salīdzinoši brīva no apbūves un ar augstu koku apauguma blīvumu, nojaucot vidi degradējošās būves, teritoriju sakārtojot un labiekārtojot, iegūstama pievilcīga ārtelpa un zaļā zona potenciālo teritorijas iedzīvotāju rekreācijai. Savukārt nojaucamo ēku būvvietas prioritāri varētu būt izmantojamas autostāvlaukumiem. Saskaņā ar izstrādāto koncepciju (pievienots kā pielikums Iesniegumam), nojaukšanai tiek plānotas tikai vidi degradējošās un utilitārās ēkas un būves, savukārt vēsturiskās ēkas un padomju laika ēkas, kuru tehniskais stāvoklis ir atbilstošs pārbūves iespējām, tiek paredzēts saglabāt, mainot to funkciju – pārbūvējot par “loft” tipa īres dzīvokļiem: ēkas ar Nr. 012, 024, 025, 027 – pārbūvei uz nelielu dzīvokļu skaitu (4-6 dzīvokļi), bet ēkas, kas ar Nr. 050, 030, 031 – 24-41 dzīvokli katrā ēkā. Savukārt kvartāla lielākās esošās ēkas apjoms (ēka Nr. 032, platība vairāk kā 8000 m<sup>2</sup> (viens no bijušajiem aušanas cehiem) varētu būt pielāgojams publiskai funkcijai (piemēram, sportam un aktīvai atpūtai). Neapbūvētajā teritorijas daļā (Irlavas ielas pusē) varētu būt īstenojama vienas daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas jaunbūve. Īstenojot iecerēto apbūves programmu 3,5 ha teritorijā kopumā varētu tikt izbūvēti ~146 dzīvokļi, saglabājot Teritorijas plānojumā noteikto zaļās (brīvās) teritorijas īpatsvaru ne mazāk kā 40%, teritorijā ir iespējas izvietot līdz pat ~268 autostāvvietas. Ņemot vērā prognozējamo ieguldījumu apjomu aplēses, kā prioritārā ēka “loft” tipa īres dzīvokļu izbūvei tiek vērtēta ēka Nr.050. Satiksmes plūsmu nodalīšanai starp pārplānojamo teritoriju un industriālai

<sup>5</sup> [https://www.rdpad.lv/wp-content/uploads/2014/11/STRATEGIJA\\_WEB.pdf](https://www.rdpad.lv/wp-content/uploads/2014/11/STRATEGIJA_WEB.pdf).

izmantošanai saglabājamo teritorijas austrumu daļu, tiek paredzēts papildus pieslēgums Šampētera ielai (risinājums būvprojekta saskaņošanas stadijā), esošo pieslēgumu saglabājot pārplānojamās teritorijas daļas vajadzībām.

- 2.7. Sagatavotāja, vērtējot apkārtnes kontekstu u.c. faktorus, norāda, ka pārplānojamās teritorijas attīstības potenciāls vērtējams līdzvērtīgas, kā, piemēram, VEF kvartāla attīstības potenciāls kam Teritorijas plānojumā ir noteikts Jaukts centru apbūves (JC) funkcionālais zonējums, kurā ir atļauta dzīvojamā funkcija. Atšķirībā no VEF kvartāla un daudzu citu vēsturisko rūpniecisko teritoriju problemātikas, Īpašuma teritorija un ēkas kopš privatizācijas līdz pat šim brīdim ir saglabātas vienotā īpašumā, nesadrumstalojot starp dažādiem īpašniekiem, kas vērtējama kā būtiska priekšrocība teritorijas pārplānošanas īstenošanai. Tāpat arī dzīvojamās funkcijas attīstības potenciāls ir pamatots, ņemot vērā jaunu mājokļu pieprasījumu Rīgā, tostarp Šampētera un Pleskodāles apkaimēs. Sagatavotājas ieskatā vides kvalitāte pārplānojamajā teritorijā un tās apkārtnē ir laba: teritorija nav vēsturiski piesārņota, tās robežās vai tiešā apkārtnē nenotiek piesārņojoša saimnieciskā darbība, trokšņu līmenis un gaisa kvalitāte ir laba. Apkārtnē ir raksturīga jaukta izmantošana, t.sk. tendence jaunu mājokļu projektu attīstībai daudzdzīvokļu dzīvojamo māju segmentā (daudzdzīvokļu ēkas jaunbūve Jāņa Endzelīna iela 32, attīstības stadijā attīstītāja “Bonava Latvija” projekts Stendes iela 10 u.c.).
  - 2.8. Atbilstoši Teritorijas plānojumam Īpašums ir iekļauts funkcionālajā zonā Jauktas centru apbūves teritorija ar indeksu JC4, kurā ir salīdzinoši plašs atļauto izmantošanas veidu spektrs, taču jauna dzīvojamās apbūves iespēja nav iekļauta, lai gan plašākās apkārtnes kvartālos (t.sk. dzelzceļa virzienā) tāda ir atļauta (Jauktas centru apbūves teritorijā ar indeksu JC2). Līdz ar to iecerētā esošo ēku pārbūve funkcijas maiņai Īpašumā nav iespējama, tādejādi radot būtiskus zaudējumus nekustamā īpašuma efektīvai izmantošanai. Tāpat arī Iesniegumā Sagatavotāja norāda, ka plānojot saglabāt Jauktas centra apbūves teritorijas zonējumu, kurā papildus iekļaut arī dzīvojamās funkcijas iespējas, neiekļauj darbības, kas attiektos uz Likuma 1. pielikuma vai 2. pielikuma nosacījumiem un tajos iekļautajiem kritērijiem.
  - 2.9. Saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmā “OZOLS” pieejamo informāciju, Lokālplānojuma teritorijā un tās tuvumā neatrodas *NATURA 2000* teritorijas. Lokālplānojuma risinājumi neparedz darbības īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, mikroliegumos un neietekmēs arī citas bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgas teritorijas (piemēram, ES nozīmes biotopus).
3. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III nodaļas 5. un 6. punktu pirms plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanas izstrādātāja konsultējas ar Dienestu, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un minēto konsultāciju rezultātus iesniedz Dienestā. Iesniegumam pievienoti šādi dokumenti un viedokļi:
    - 3.1. DAP 2026. gada 26. janvāra vēstule Nr. 4.8/467/2026-N “*Par lokālplānojuma izstrādi Šampētera ielai 36, Rīgā*”. DAP norāda, ka saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmā “OZOLS” datiem Lokālplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, tajā nav reģistrētas īpaši aizsargājamo sugu atradnes, īpaši aizsargājami biotopi vai dižkoki. Vienlaikus DAP norāda, ka atbalsta Lokālplānojuma izstrādei noteikto uzdevumu Nr.3.9. veikt koku inventarizāciju un saskaņā ar dendrologa izvērtējumu noteikt prasības vērtīgo koku aizsardzībai, un, plānojot apbūves izvietošanu, maksimāli saglabāt esošos kokus.

Tāpat arī DAP ir izvirzījis nosacījumu attiecībā uz koku aizsardzību gadījumā, ja tiek konstatēti valsts nozīmes aizsargājami koki – dižkoki. DAP savas kompetences ietvaros paudusi viedokli par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, norādot, ka Lokālplānojumam var nepiemērot stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu, jo nav paredzama būtiska negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, īpaši aizsargājamiem biotopiem vai sugām.

- 3.2. Veselības inspekcijas 2026. gada 23. janvāra nosacījumi teritorijas plānojumam Nr.1.7.5.-4/9. Veselības inspekcija, izsniedzot nosacījumus, norādījusi, ka, ņemot vērā, ka paredzētais teritorijas izmantošanas veids pēc ietekmes uz vidi un cilvēku veselību būtiski neatšķiras no esošā, kā arī paredzētie apbūves objekti nav iekļauti Likuma 1.pielikumā, Veselības inspekcija uzskata par iespējamu nepiemērot Stratēģisko novērtējumu Lokālplānojuma izstrādei.
- 3.3. Dienesta 2026. gada 21. janvārī TAPIS ir sniedzis nosacījumus Lokālplānojuma izstrādei. Dienests, izvērtējot Lokālplānojuma izstrādes ieceri, ir izvirzījis vairākus nosacījumus, tostarp tādus, kas paredz nepieciešamību Lokālplānojuma teritorijā izvērtēt plānotās attīstības ietekmes (tostarp troksni, gaisa piesārņojumu, transporta plūsmas u.c.) uz dzīvojamām teritorijām, un nepieciešamības gadījumā rodot risinājumus negatīvo ietekmju mazināšanai un novēršanai. Tāpat arī Dienests vērsis uzmanību uz teritorijas vēsturisko lietojumu, norādot uz iespējama vides piesārņojuma klātbūtni, kam būtu jāpievērš pastiprināta uzmanība. Vienlaikus norādāms, ka Dienests atbilstoši Noteikumu Nr. 157 5. un 6. punktu prasībām nav atsevišķi paudis savu viedokli par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, bet tā kā Dienests pieņem lēmumu par Stratēģiskā novērtējuma piemērošanu vai nepiemērošanu, tad Dienesta viedoklis ir pausts turpmāk tekstā.
4. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Izvērtējot esošo informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23.<sup>2</sup> pantā noteiktajiem kritērijiem, Dienests konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.
  - 4.1. Likuma 23.<sup>2</sup> pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23.<sup>2</sup> panta 1. punkts), tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23.<sup>2</sup> panta 1. punkta “a”, “b”, “c”, “d” apakšpunkts). Tāpat Likuma 23.<sup>2</sup> pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23.<sup>2</sup> panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
  - 4.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*). Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu šā panta trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to

grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.

- 4.3. Dienests konstatē, ka Lokālpilānojuma teritorija atrodas Rīgas Šampētera apkaimē, tostarp teritorijā, kurā ierīkojamas centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas (TIN11 un TIN12), kā arī daļa Lokālpilānojuma teritorijas atrodas vides un dabas resursu ķīmiskās aizsargjoslas teritorijā ap pazemes ūdens ņemšanas vietu. Lokālpilānojuma izstrādes mērķis ir veikt grozījumu Teritorijas plānojumā, mainot esošā zonējuma Jauktas centra apbūves teritorijas indeksu no JC4 uz indeksu JC2, tādējādi Īpašuma teritorijā, kurā jau šobrīd ir pieļaujamas plaša spektra teritorijas attīstības iespējas (piemēram, biroja ēku apbūve, tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve, vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve u.c.), papildus vēl iekļaujot dzīvojamo funkciju, tajā pat laikā būtiski sašaurinot iespējas attiecībā, piemēram, uz vieglās ražošanas apbūvi. Vienlaikus izvērtējot Lokālpilānojuma ieceres vietu, konstatēts, ka Īpašumu ieskauj līdzīga rakstura teritorijas, kas arī ir zonētas kā Jaukta centra apbūves teritorijas, savukārt no dienvidu puses Lokālpilānojuma teritorija robežojas ar Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju, līdz ar to Lokālpilānojuma apkārtne novērojama daudzveidīga apbūve, kurā tostarp dominē arī dzīvojamā apbūve. Ņemot vērā minēto, Dienests secina, ka ar plānošanas dokumentu pēc būtības netiek mainīts Lokālpilānojuma teritorijai esošais funkcionālais zonējums, bet, mainot esošā zonējuma indeksu, tiks papildināti pieļaujamie teritorijas izmantošanas veidi, kas vērsti uz dzīvojamās apbūves iekļaušanu. Šo izmaiņu īstenošana būtiski neatšķirtos no apkārtējas teritorijas esošā apbūves rakstura. Dienesta ieskatā ar plānošanas dokumentu netiek paredzētas būtiskas izmaiņas salīdzinājumā ar Teritorijas plānojumā plānoto (Likuma 23.<sup>2</sup>panta 2.punkta "e" apakšpunkts, 3.punkta "d" apakšpunkts). Attiecīgi Lokālpilānojums pats par sevi nebūs priekšnoteikums jaunām vides problēmām un ietekmēm, protams, ja vien izstrādājot un īstenojot Lokālpilānojumu, tiks ievēroti spēkā esošie normatīvie akti un visi Lokālpilānojuma ietvaros tam izvirzītie nosacījumi.
- 4.4. Vērtējot Lokālpilānojuma ieceres teritorijas un tās apkārtnes vides stāvokli, konstatēts, ka Lokālpilānojuma teritorija attiecībā uz gaisa kvalitāti atrodas NO<sub>2</sub> piesārņojuma III zonā (<32 μg/m<sup>3</sup>) un PM<sub>10</sub> piesārņojuma III zonā (<28 μg/m<sup>3</sup>), taču attiecībā uz teritoriālo zonu siltumapgādes veida izvēlei, atrodas I zonā, kurā ir ievērojamas Rīgas domes 2024. gada 21. februāra saistošo noteikumu Nr. RD-24-260-sn "Par teritoriālajām zonām siltumapgādes veida izvēlei un prasībām siltumapgādes sistēmas iekārtu izvēlei" prasības. Īpašuma teritorijā vides trokšņa rādītāji Ldiena ir 50-60 dB(A), Lvakars ir 45-60 dB(A) un Lnakts ir 45-50 dB(A). Plānojot darbības ir ievērojami Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumi Nr.16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība". Tāpat arī Lokālpilānojuma teritorijā un tās apkārtē ir reģistrētas piesārņojošās darbības. Lokālpilānojuma teritorijā SIA "RImako imports-eksports" reģistrēta C kategorijas piesārņojošā darbība ar Nr.RI12IC0055 (darbībai attiecībā uz sadedzināšanas iekārtām). Lokālpilānojuma ziemeļu pusē atrodas industriālais parks un tā teritorijā un blakus tai reģistrētas vēl četras C kategorijas piesārņojošās darbības, darbībām, kas saistītas ar sadedzināšanas iekārtu/katlu māju ekspluatēšanu un autoservisa darbību.
- 4.5. Attiecīgi, vērtējot Lokālpilānojuma izstrādes ieceri, nevar izslēgt, ka Lokālpilānojuma realizēšanas ietvaros būtu nepieciešams gan viena Īpašuma ietvaros, gan attiecībā uz blakus teritorijām, spēt salāgot dažāda rakstura/funkcijas apbūvi tā, lai pēc iespējas mazāk veicinātu konfliktsituāciju rašanos. Attiecībā uz šo Dienests ir izvirzījis nosacījumus un prasības šādu situāciju, kas attiecināmas uz troksni, gaisa piesārņojumu, transporta plūsmas u.c., izvērtēšanai, lai varētu rast iespējamus risinājumus negatīvo ietekmju mazināšanai un novēršanai, kas iestrādājami

Lokālpārvaldības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) (Likuma 23.<sup>2</sup> panta 2. punkta “d”, “e” apakšpunkts un 3. punkta “d” apakšpunkts). Ievērojot visu augstāk analizēto, Dienesta ieskatā var būt nepieciešams Lokālpārvaldības TIAN paredzēt īpašus nosacījumus dzīvojamās apbūves aizsardzībai no potenciāliem trokšņu, gaisa piesārņojuma u.c. avotiem.

- 4.6. No Iesnieguma izriet, ka Lokālpārvaldības teritorijā būtiskākās izmaiņas tiks veiktas teritorijas rietumu daļā ~3,5 ha platībā, kurā paredzēti dažu esošo ēku demontāžas un pārbūves darbi, pārbūvējot tās par daudzdzīvokļu ēkām un vienu ēku pielāgojot publiskais funkcijai, kas vērsta uz sportisku un aktīvu atpūtu. Tāpat arī paredzēta viena daudzdzīvokļu ēkas jaunbūve un teritorijas labiekārtošanas darbi un autostāvvietu (no Iesnieguma izriet, ka paredzētas līdz pat ~268 autostāvvietas) ierīkošanas darbi. Lai gan Īpašumā potenciāli ir atļauta daudzveidīga teritorijas attīstība un izmantošana, tomēr konkrētā Lokālpārvaldības risinājums nebūtu saistāms ar daudz intensīvāku lietojumu vai krasi būtiskākām izmaiņām teritorijas atļautajā izmantošanā, kā to šobrīd nosaka Teritorijas plānojums (Likuma 23.<sup>2</sup> panta 1. punkta “a” apakšpunkts, 3. punkta “d” apakšpunkts). Attiecīgi šobrīd no iesniegtās dokumentācijas un tajā norādītajiem ieceres apjomiem Dienests nekonstatē, ka Lokālpārvaldības varētu radītu priekšnoteikumus tādu darbību īstenošanai, kuras minētas Likuma 1. un/vai 2. pielikumā. Līdz ar to Lokālpārvaldības neattiecas uz tiem plānošanas dokumentiem, kuriem Stratēģiskais novērtējums jāveic atbilstoši Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkta nosacījumiem.
- 4.7. Lokālpārvaldības teritorija atbilstoši Dabas datu pārvaldības sistēmas “OZOLS” informācijai neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, t.sk. *Natura 2000* teritorijā, un mikroliegumu platībās. Līdz ar to Lokālpārvaldības neattiecas uz plānošanas dokumentiem, kas var ietekmēt Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*) (Likuma 4. panta trešās daļas 2. punkts). Tāpat arī Lokālpārvaldības teritorijā nav konstatētas citas īpaši aizsargājamas dabas vērtības, kuras Lokālpārvaldības īstenošana varētu ietekmēt.
- 4.8. Vērtējot to, cik lielā mērā Lokālpārvaldības ietverti priekšnoteikumi darbību ar būtisku ietekmi realizācijai attiecībā uz to, cik lielā mērā tas varētu ietekmēt plānošanas dokumentus citos plānošanas līmeņos, tajos iekļaujamajos nosacījumus u.c. aspektus, Dienests nekonstatē, ka Lokālpārvaldības īstenošana varētu ietekmēt citus plānošanas dokumentus dažādos plānošanas līmeņos (Likuma 23.<sup>2</sup> panta 1. punkta “a”-“e” apakšpunkts).
- 4.9. Dienests šā lēmuma pieņemšanā ņem vērā, ka Lokālpārvaldības izstrādātājiem ir saistoši normatīvie akti, kā arī institūciju izvirzītie nosacījumi, kas saistīti ar vides risku samazināšanu. Tādejādi pastāv mehānismi, ar kādiem iespējams nodrošināt negatīvas ietekmes savlaicīgu mazināšanu, lai nepieļautu būtisku negatīvas ietekmes uz vidi izveidošanos. Pie nosacījuma, ja augstāk aprakstītais Lokālpārvaldības attīstības ieceres veids un tā apjomi būtiski nemainīsies un tiks izpildīti institūciju izvirzītie nosacījumi, tostarp Lokālpārvaldības izstrādes laikā izvērtētas plānotās attīstības ieceres iespējamās ietekmes uz dzīvojamo apbūvi un paredzētas atbilstošas prasības negatīvo ietekmju mazināšanai/ novēršanai, un iestrādājot tās Lokālpārvaldības TIAN, tāpat arī izpildot Lokālpārvaldības darba uzdevuma prasības, kā arī normatīvo aktu prasības, Dienesta ieskatā nav sagaidāms, ka Lokālpārvaldības teritorijā varētu tikt aktualizētas būtiskas ar vides piesārņojumu vai kaitējumu saistītas vides problēmas (Likuma 23.<sup>2</sup> panta 2. punkta “d” un “e” apakšpunkts).
- 4.10. Vadoties no pašlaik pieejamās informācijas, plānošanas dokumentam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nebūtu lietderīga, ņemot vērā iepriekš minētos Dienesta secinājumus, to savas kompetences ietvaros neprasa arī Veselības inspekcija un DAP,

to nepieprasa spēkā esošie normatīvie akti un tās nepieciešamība neizriet no Likuma 23.<sup>2</sup> panta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritēriju noteiktajiem nosacījumiem.

5. Līdz ar to Dienests, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23.<sup>2</sup> panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem, konstatē, ka Lokālplānojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

#### **Piemērotās tiesību normas:**

- Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4. pants, 23.<sup>2</sup> pants, 23.<sup>3</sup> pants.
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 5., 6., 7. punkts.
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”.
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”.

#### **Lēmuma pieņemšanas pamatojums:**

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā lēmumā ietvertu faktisko un tiesisko apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Likuma 23.<sup>2</sup> pantā noteiktajiem Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijiem un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Dienests atbilstoši Likuma 23.<sup>3</sup> panta 1. punktam secina, ka konkrētajā gadījumā plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

#### **Lēmums:**

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru lokālplānojumam zemes vienībai Šampētera ielā 36 (kadastra apzīmējums 0100 076 0228), Rīgā ar tās pieguļošo ielu teritorijai.

Atļauju pārvaldes direktore

D.Kalēja

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO  
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Sintija Bikovska, 22040539  
sintija.bikovska@vvd.gov.lv

Lēmums nosūtīts:

1. Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentam, \_DEFAULT@90000056484
2. SIA “Grupa93”, info@g93.lv
3. Veselības inspekcijai, \_DEFAULT@90002448818
4. Dabas aizsardzības pārvaldei, \_DEFAULT@90009099027