



Valsts vides dienests

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67084200, e-pasts: pasts@vvd.gov.lv, www.vvd.gov.lv

Rīgā

07.04.2026.

Nr.11.15/AP/3325/2026

Lēmums

Par Ventspils novada teritorijas plānojuma 5.0 redakcijas un stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata pārstrādāšanu

Adresāts, plānošanas dokumenta izstrādātāja:

Ventspils novada pašvaldība, reģistrācijas Nr. 90000052035, juridiskā adrese: Skolas iela 4, Ventspils, LV-3601, e – pasts: info@ventspilsnd.lv (turpmāk – Izstrādātāja).

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Ventspils novada teritorijas plānojuma grozījumi (5.0 redakcija)

Izvērtētā dokumentācija:

Valsts vides dienests¹ (turpmāk – Dienests) 2025. gada 4. decembrī² saņēma SIA “Reģionālie projekti” 2025. gada 4. decembra vēstuli Nr. 25-122-e “Par atzinuma sniegšanu Ventspils novada teritorijas plānojuma grozījumu Vides pārskatam”, ar kuru Dienestā iesniegts izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai Ventspils novada teritorijas plānojuma 5.0 redakcijas (turpmāk – Teritorijas plānojums) Vides pārskats.

Atbilstoši likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Likums) 23.⁵ panta un Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) V nodaļas nosacījumiem Dienests sniedz atzinumus par vietējo pašvaldību plānošanas dokumentu vides pārskatiem, kas attiecīgajiem plānošanas dokumentiem tiek izstrādāti stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) procedūras ietvaros.

Stratēģiskā novērtējuma procedūra Teritorijas plānojumam piemērota ar Vides pārraudzības valsts biroja 2020. gada 13. jūlija lēmumu Nr. 4-02/42 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”³ (turpmāk – Lēmums). Lēmumā īpaši tika vērsta pašvaldības uzmanība

¹ Vides pārraudzības valsts birojs, saskaņā ar Ministru kabineta 2024. gada 17. decembra rīkojumu Nr. 1191 “Par Vides pārraudzības valsts biroja un Būvniecības valsts kontroles biroja reorganizāciju” ar 01.02.2025. reorganizēts par Enerģētikas un vides aģentūru. Saskaņā ar Ministru kabineta 2025. gada 26. augusta rīkojuma Nr. 533 “Par Enerģētikas un vides aģentūras pievienošanu Valsts vides dienestam” 2. punktu, no š.g. 1. oktobra Valsts vides dienests pārņem likvidējamās Enerģētikas un vides aģentūras funkcijas.

² Reģ. Nr. 11963/AP/2025.

³ Pieejams tīmekļvietnē: <https://www.eva.gov.lv/lv/lemumi>.

uz dažādo interešu līdzsvarošanai, t.sk. apgrūtināto teritoriju un objektu, kuriem nosaka aizsargjoslas, īpaši ņemot vērā Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslas (turpmāk – Krasta kāpu aizsargjosla), kā arī rūpnieciskajām teritorijām pieguļošo teritoriju izmantošanas nosacījumu noteikšanas aspektā.

Teritorijas plānojuma un Vides pārskata izstrādes gaitā, pēc 3.0 redakcijas sabiedriskās apspriešanas Vides pārraudzības valsts birojā saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 21. punktu tika saņemts pieprasījums sniegt atzinumu par Vides pārskatu, uz ko 2023. gada 17. jūlijā tika sniegta atbilde, norādot uz trūkumiem neatbilstībām normatīvajiem aktiem un nododot Vides pārskatu pārstrādāšanai. 2023.gada 20. decembrī Vides pārraudzības valsts birojā tika saņemts atkārtots pieprasījums atzinuma sniegšanai par koriģēto Vides pārskatu, kas sagatavots par Ventspils novada teritorijas plānojuma grozījumu 3.0 redakciju, uz ko 2024. gada 9. janvārī tika sniegta atbilde, ka Teritorijas plānojumā nav ņemti vērā Vides pārraudzības valsts biroja, Dienesta un Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) izteiktie iebildumi par nepieciešamību veikt labojumus plānošanas dokumentā.

Turpmākajā periodā Izstrādātāja bija veikusi konsultācijas ar augstākminētajām institūcijām un izstrādājusi Teritorijas plānojuma un Vides pārskata 4. un 5. redakciju.

Izvērtējot Vides pārskatu (kas precizēts un papildināts pēc Teritorijas plānojuma 5. redakcijas sabiedriskās apspriešanas) un Teritorijas plānojumu, Dienests konstatē nepilnības saistībā ar Teritorijas plānojumā ietvertajiem risinājumiem un to izvērtējumu Vides pārskatā:

1. Saskaņā ar Noteikumu Nr.157 8.5. punktu Vides pārskatā ietver informāciju *“ar plānošanas dokumentu saistītās vides problēmas, īpaši tās, kuras attiecas uz jebkurām vides aizsardzībai būtiskām teritorijām, arī uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, mitrājiem, mikroliegumiem, īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm un Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslu”*. Vides pārskats nesatur pietiekamu informāciju par Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslā sagaidāmajām vides problēmām pēc Teritorijas plānojuma grozījumu ieviešanas:

1.1.Funkcionālajās zonā **Lauksaimniecības teritorija (L3)**, kas veido būtisku daļu no piekrastes ciemu teritorijām, 5.0 redakcijā ir iecerēts samazināt minimālo jaunveidojamā zemesgabala platību Ovīšos, Lūžņā, Miķeļtornī, Lielīrbē (kas visi četri atrodas dabas lieguma “Ovīši” teritorijā) un Jaunciemā no līdzšinējiem 1 ha uz 0,5 ha, Sārnatē no līdzšinējiem 2 ha uz 1 ha, bet Liepenē un Jaunupē no līdzšinējiem 2 ha uz 0,5 ha. Funkcionālās zonas Lauksaimniecības teritorija (L3) izmaiņšanos gadījumā (minimālās jaunveidojamās zemesgabala platības samazināšana) iebildumus sabiedriskās apspriešanas laikā un konsultācijās vairākkārtīgi ir izteikušas gan DAP, gan Dienests, taču Teritorijas plānojuma risinājumi nav mainīti. DAP norāda, ka Vides pārskatā ir jāizvērtē šāda risinājuma ietekmes uz **īpaši aizsargājamiem biotopiem, īpaši aizsargājamām sugām un dabas lieguma “Ovīši” (Natura 2000) dabas lieguma un regulējamo režīmu zonām, kā arī īpaši aizsargājamo teritoriju un tās izveides mērķiem kopumā**. Dienests secina, ka tik būtiskām izmaiņām un antropogēnās slodzes pieaugumam ir nepieciešams atbilstošs novērtējums Vides pārskatā, ņemot vērā DAP atzinumos pausto, un no tā izrietoši risinājumi Teritorijas plānojumā, piemēram, pārskatot plānotās funkcionālās zonas, palielinot vai saglabājot līdz šim pastāvējušo jaunveidojamā zemesgabala platību, samazinot atļauto apbūves blīvumu, izvirzot prasības īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai arī ārpus Krasta kāpu aizsargjoslas (nosakot buferzonu esošo koku, koku grupu (primāri priedes), zemeszemes un reljefa aizsardzībai, plānojot ēku un inženierbūvju izvietojumu u.tml.).

1.2. Mainot funkcionālo zonējumu **no Lauksaimniecības teritorija (L3) uz Savrupmāju apbūves teritorija (DzS2)** ~ 38 ha platībā Jaunciemā, kas tādējādi apkaimē, kas robežojas ar Krasta kāpu aizsargjoslu, pieļautu blīvāku apbūvi nekā līdz šim. Šādām izmaiņām ir nepieciešams novērtējums Vides pārskatā un, iespējams, atbilstoši uzlaboti risinājumi Teritorijas plānojumā.

1.3. Vērā ir ņemams DAP vērtējums par Teritorijas plānojuma 5.0 redakciju kopumā: *“...apstiprināšanas gadījumā sagaidāma negatīva ietekme/apdraudējums Ventspils novadā esošajām īpaši aizsargājamām dabas vērtībām, tai skaitā Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamai dabas teritorijai dabas liegumam “Ovīši” un Moricsalas dabas rezervātam”*. Dienests aicina ņemt vērā DAP viedokli un atbilstoši labot Vides pārskatu un Teritorijas plānojumu.

2. Teritorijas plānojuma 5.0 redakcijā no jauna ir izveidota teritorija ar īpašiem noteikumiem Teritorija sporta un atpūtas attīstībai (TIN120), kas noteikta valsts meža zemē (zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 98840050031 un daļēji zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 98840020087, kopā ~17 ha) un paredzēta kvadriciklu un motociklu trases darbībai. Kā norādīts Vides pārskatā – jau 2017. gadā šajā teritorijā ir konstatēti īpaši aizsargājami biotopi, tāpat kā teritorijas izmantošanas nosacījums minēts – ir nepieciešams saņemt sertificēta sugu un biotopu eksperta atzinumu, taču, nosakot šādu teritoriju Teritorijas plānojumā, trūkst informācijas, ka Izstrādātāja būtu veikusi plašākas izpētes. Savukārt DAP atzinumā par 5.0 redakciju norāda: *“...pirmšķietami īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu iznīcināšana tādā apjomā, kā plānots TIN120, ir pretrunā ar Sugu un biotopu aizsardzības likumā noteikto, līdz ar to Pārvaldes atļaujas saņemšana darbībai vēlamajā apjomā varētu būt problemātiska, tāpēc tiek rosināts meklēt alternatīvas teritorijas trases izveidošanai.”* Papildus par Vides pārskatu DAP norāda: *“DAP izvērtēja Vides pārskatā minēto par TIN120 un secina, ka šādas teritorijas izveide uz šo brīdi nav atbilstoši izvērtēta, jo pašreiz transportlīdzekļu pārvietošanās šajā teritorijā ir pieļaujama tikai pa dabiskām brauktuvēm⁴ ārpus ugunsnedrošā laikposma⁵. Līdz ar to lielākajā gada daļā šeit pārvietoties ir aizliegts. Izveidojot oficiālu trasi, tiks piesaistītas ne tikai personas, kas nelegāli pārvietojas, bet papildus apmeklētāji, līdz ar to noslogojums būs daudz augstāks par pašreizējo. Jau pašreiz valsts un pašvaldību institūcijām nav kapacitātes veikt normatīvo aktu kontroli attiecībā uz pārvietošanos ar transportlīdzekļiem ārpus autoceļiem. Izveidojot legālu trasi kontroles kapacitāte nepieaugs. Līdz ar to, palielinot kvadriciklu un motociklu noslogojumu, pieaug arī spiediens uz Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslu, kas ir tuvu TIN120 teritorijai. Tādēļ lūdzam Vides pārskatā ietvert izvērtējumu par iespējamās ietekmes būtiskumu uz dabas vērtībām Ventspils novadā, attīstot trasi TIN120 teritorijā.”* Dienests secina, ka Vides pārskatā iztrūkst šāds novērtējums, turklāt ir zināms, ka DAP uzdevumā 2025. gada jūlijā ir veikts TIN120 teritorijas apsekojums un sagatavots sertificētas sugu un biotopu ekspertes Baibas Galnieces atzinums, kurā rosināts izveidot mikroliegumu 11,5 ha platībā (lai nodrošinātu sīkziedu plaušķenes un pārējo īpaši aizsargājamo sugu, kā arī teritorijā sastopamo Latvijā īpaši aizsargājamā un ES nozīmes biotopa saglabāšanu). Ņemot vērā Satversmes tiesas secināto un lemto līdzīgā situācijā 2025. gada 13. novembra spriedumā (lieta Nr. 2024-26-03), Dienests norāda, ka ir jāveic atbilstošs novērtējums par TIN120 teritorijas izveidi Vides pārskatā un no tā izrietoši risinājumi Teritorijas plānojumā, jo nav pieļaujama izpētes un novērtējuma atlikšana uz detālplānojuma izstrādes laiku.

⁴ Meža likuma 5. panta pirmā daļa

⁵ Ministru kabineta 2016. gada 19. aprīļa noteikumu Nr. 238 « Ugunsdrošības noteikumi » 423.6. apakšpunkts

3. Iztrūkstot augstākminētajai informācijai, secināms, ka Vides pārskats daļā par risinājumiem Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslā neatbilst arī Noteikumu Nr. 157 8.6.-8.9. punktu prasībām, jo neidentificējot vides problēmu, nav iespējams nodrošināt šajos punktos noteiktās informācijas sniegšanu. **Dienests norāda, ka Teritorijas plānojuma risinājumi būtu jāpārskata un jāpilnveido, lai tie atbilstu tiesību normām, bet plānojuma risinājumu ietekme un izvēlēta risinājuma pamatojums jāvērtē arī Vides pārskatā.**
4. Aizsargjoslu likuma 36. panta otrā daļa noteic aizliegumu Krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē papildus šā panta pirmā daļā minētajiem aprobežojumiem celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās:
 - 4.1. Aizsargjoslu likuma 36. panta otrās daļas 4. punkts noteic: *“Krasta kāpu aizsargjoslā aizliegts celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, izņemot gadījumus, kad ēku un būvju celtniecība vai paplašināšana notiek šā likuma 67. pantā noteiktajā kārtībā apstiprinātajās un vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajās ciema robežās vietās, kur bijusi iepriekšējā apbūve, minētās darbības ir paredzētas vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā.”* Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 1. panta 17. punktu iepriekšējā apbūve ir likumīgi uzbūvētas būves vai ēkas (vai to pamati), kuras konstatējamas dabā. Vienlaikus lūdzam ņemt vērā, ka bijušās PSRS militārās būves nav uzskatāmas par likumīgu iepriekšējo apbūvi. Konstatējams, ka atbilstoši Teritorijas plānojuma Grafiskajā daļai Krasta kāpu aizsargjoslā plānots funkcionālais zonējums Savrupmāju apbūves teritorija (DzS2), bet nav konstatējama vēsturiskā apbūve (piemēram, Sārnatē – zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 98780070267, Lūžņā - zemesgabalos ar kadastra apzīmējumiem 98660020022, 98660020027, 98660020024, 98660020030, 98660020023, 98660020025, 98660020026. Šāds zonējums Teritorijas plānojuma Grafiskajā daļā ir iekļauts Krasta kāpu aizsargjoslā, tādējādi Dienests secina, ka tiek pieļauts veikt dzīvojamo apbūvi līdz šim neapbūvētās teritorijās Krasta kāpu aizsargjoslā.
 - 4.2. Aizsargjoslu likums principiāli ir noteicis, ka Krasta kāpu aizsargjoslā apbūve nav pieļaujama, tādēļ katrs izņēmums ir īpaši jāpamato, tai skaitā Teritorijas plānojumā, Vides pārskatā veicot šī izņēmuma pamatojuma izvērtējumu. Norādām, ka ir nepieciešams pārskatīt un neplānot funkcionālās zonas Krasta kāpu aizsargjoslā, kas ir pretrunā ar Aizsargjoslu likumu un citiem normatīvajiem aktiem, kā arī ar jauno Teritorijas plānojumu nepieļaut līdzšinējās kļūdas teritoriju attīstības plānošanā.
5. DAP atzinumā par 5.0 redakciju norāda: *“Usmas pagasta Ragbrūžciema vai tam piegulošajā teritorijā netiek paredzēta publiska piekļuve Usmas ezeram vietā, kas nerobežojas ar Moricsalas daba rezervātu. Vides pārskatā netiek vērtēta šāda situācija, lai gan Moricsalas dabas rezervāta dabas aizsardzības plānā 2009.-2024. gadam ir teikts, ka lai mazinātu piestātņu apbūves un laivu radītā traucējuma slodzi rezervāta teritorijā, jaunu piestātņu ierīkošanu vēlams novirzīt uz teritorijām ārpus dabas rezervāta pierobežas, tai skaitā pie Ragbrūžraga (apsaimniekošanas pasākums A2).”* Ņemot vērā augstākminēto, Dienests lūdz Vides pārskatā izvērtēt ietekmes būtiskumu uz Moricsalas dabas rezervātu, kas varētu veidoties, neizbūvējot publisku piekļuvi un laivu nolaišanas vietu Ragbrūžciemam ārpus Moricsalas dabas rezervāta teritorijas un atbilstoši tam aicinām meklēt risinājumus Teritorijas plānojumā.
6. Papildus Dienests vērs uzmanību arī uz citiem Teritorijas plānojuma risinājumiem, kuros var būt nepieciešama Vides pārskata un plānošanas dokumenta pilnveide, ņemot vērā par Vides pārskatu perspektīvā sniedzamo Dienesta atzinumu:

6.1. Vides pārskata 6. nodaļā norādīts: *“Ņemot vērā, ka jūras piekraste kopumā ir jutīga teritorija, iespējams videi drošākais risinājums saistībā ar sadzīves kanalizācijas savākšanu ciemos būtu risināt ar hermētisko krājrezervuāru palīdzību, neveicināt notekūdeņu infiltrāciju gruntī, kas varētu rasties no individuālām bioloģiskām attīrīšanas iekārtām, vai vēl labākais risinājums būtu ierīkot centralizēto kanalizācijas sistēmu vai arī kanalizācijas savākšanu un novadīšanu risināt kopīgi uz vairākām dzīvojamām mājām kopā. Bioloģiskās iekārtas (ar infiltrāciju) tieši piekrastē ir riska risinājums, jo - smilts grunts un augsts gruntsūdens var novest pie ātrāka piesārņojuma nokļūšanas jūrā, lai gan normatīvie akti nosaka, ka vidē nedrīkst novadīt neattīrītus vai neatbilstoši attīrītus notekūdeņus. Otrs risks pastāv saistībā ar sezonālītāti, kas savukārt var novest pie sliktākas attīrīšanas kvalitātes. Bioloģiskās attīrīšanas iekārtas labāk būtu izvēlēties teritorijā, kas ir tālāk no piekrastes zonas, ārpus krasta kāpu aizsargjoslas un tālāk uz iekšzemi, kur pastāv krasta erozijas risks. Piekrastes ciemos, piemēram, Ovīšos, kas atrodas arī īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, vislabākais risinājums saistībā ar hermētiskām izsmēlamajām krājvertnēm būtu saistīts arī ar mazāku iejaukšanos biotopos, jo to ierīkošanai nav nepieciešami infiltrācijas lauki, drenāžas, pievadi.”* Dienests atzinīgi novērtē Vides pārskatā izdarītos secinājumus, taču konstatē, ka neskatoties uz tiem, Teritorijas plānojumā nav iestrādāti atbilstoši noteikumi decentralizētajām kanalizācijas sistēmām (turpmāk – DKS). Ņemot vērā faktu, ka līdz šim nav īsti zināms, kāda situācija ir piekrastes ciemos, jo saskaņā ar Ventpils novada domes 2019. gada 27.jūnija saistošo noteikumu Nr.4 “Par decentralizēto kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas un uzskaites kārtību Ventpils novada pašvaldībā” 3. punktu šie noteikumi nav attiecināmi (tātad, nav jāreģistrējas un jāziņo par decentralizētajām sistēmām) uz 14 no 15 piekrastes ciemiem – Labragu, Ošvalkiem, Jauņciemu, Jaunupi, Lielirbi, Liepeni, Lūžņu, Miķeļtorņi, Ovīšiem, Akmeņdzirām, Sārnatī, Vendzavām, Kangrotciemam un Cirpsteni. Dienests lūdz ievērot Vides pārskata secinājumus un TIAN rast risinājumus, lai jūras piekrastes ciemos turpmākajā apbūvē un pārbūvē tiktu paredzētas pastiprinātas prasības **job tikai hermētiski krājrezervuāri** vai citi līdzvērtīgi risinājumi negatīvās ietekmes mazināšanai.

6.2. Vides pārskata 4.7.5.1. nodaļa ir papildināma ar informāciju par ūdensapgādi:

- 1) identificējot tos novada ciemus vai apkaimes, kur prioritāri būtu no jauna izbūvējama centralizētā ūdensapgāde;
- 2) to mājsaimniecību (iedzīvotāju) skaits, kurām centralizētās ūdensapgādes pakalpojums ir pieejams jau šobrīd, bet kuras nav pieslēgušās pie šīs sistēmas;
- 3) ar kādiem instrumentiem būtu veicināma pieslēgšanās pie centralizētās ūdensapgādes.

6.3. Vides pārskata 4.7.5.2. nodaļa ir papildināma ar informāciju par notekūdeņu apsaimniekošanu:

- 1) identificējot tos novada ciemus vai apkaimes, kur prioritāri būtu no jauna izbūvējama centralizētā kanalizācijas sistēma, t.sk. raksturojot NAI kapacitāti, lai pieņemtu notekūdeņus no DKS;
- 2) saskaņā ar DKS reģistra uzturētāja datiem ir jāraksturo esošā situācija DKS reģistra ieviešanā un uzraudzībā - kāds ir pašreizējais īpatsvars (cik objektu DKS reģistrā ir reģistrēti šobrīd, cik ir tādu, kuriem saskaņā ar noteikumiem vēl būtu jāreģistrējas);

- 3) ar kādiem instrumentiem būtu veicināma to mājsaimniecību pieslēgšanās pie centralizētās kanalizācijas sistēmas, kurām šāds pakalpojums ir pieejams jau šobrīd, bet kuras nav pieslēgušās.
- 6.4. Vides pārskata 4.7.7. nodaļa ir papildināma ar informāciju par atkritumu izgāztuvēm – identificējot to atrašanās vietas un raksturojot būtiskākos riskus videi un cilvēku veselībai. Dienests ir konstatējis, ka Teritorijas plānojuma Grafiskajā daļā pārsvarā nav atbilstoši uzrādītas slēgtās atkritumu izgāztuves. Norādām, ka saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 28. panta pirmo un otro daļu visām slēgtajām atkritumu izgāztuvēm arī pēc to rekultivācijas ir nosakāma 100 m sanitārā aizsargjosla un tajā ir jāievēro 55. pantā noteiktie aprobežojumi, jo piesārņojuma objekts nav likvidēts. Vēršam uzmanību, ka visās slēgtajās atkritumu izgāztuvēs vēl aizvien glabājas atkritumi, kas var būt arī bīstamie atkritumi, turklāt Aizsargjoslu likums paredz sanitārās aizsargjoslas piemērošanu atkritumu izgāztuvēm (sīkāk neiedalot – slēgtās, rekultivētās izgāztuves, ar monitoringu vai bez monitoringa utml.). Ņemot vērā, ka Dienesta rīcībā trūkst informācijas par Ventspils novada slēgto atkritumu izgāztuvju riskiem videi un cilvēku veselībai, ir ievērojams Vides aizsardzības likumā nostiprinātais piesardzības princips. Tāpēc lūdzam atbilstoši papildināt Vides pārskatu un Teritorijas plānojuma Grafiskajā daļā attēlot slēgtās atkritumu izgāztuves, kā laukumveida objektus, un sanitārās aizsargjoslas ap tām.
- 6.5. Lai gan Vides pārskatā ir sniegts novērtējums par vēja elektrostaciju ietekmēm, tomēr nav pievērsta pietiekama uzmanība jau darbojošos vēja elektrostaciju ietekmēm. Dienests norāda, ka nav novērsta neatbilstība Noteikumu Nr. 240 163.1., 163.2. un 163.¹ punktiem (nav pieļaujama dzīvojamās un publiskās apbūves plānošana 500 – 800 m plašā zonā ap VES). Tāpēc lūdzam attiecīgi labot Teritorijas plānojuma Grafisko daļu un neparedzēt Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) vismaz 500 m attālumā no darbojošām VES pie Lečiem, piemēram, zemesgabalos ar kadastra apzīmējumiem 9884 010 0092, 9884 010 0056, 9884 010 0046, 9884 010 0058, 9884 010 0028 u.c.
- 6.6. Teritorijas plānojuma Grafiskajā daļā (5.0 redakcija) ir noteiktas funkcionālās zonas Mežu teritorija (M), kas paredz samazinātu jaunveidojamā zemesgabala minimālo platību pilsētās un ciemos viensētas izveides gadījumā – 0,5 ha. Attiecībā uz viensētu izveidi mežu teritorijās ir saistoši arī Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr. 240), tostarp 53.2. punkta nosacījumi, kas pieļauj viensētu apbūvi: "*ja vienas viensētas izveidei paredzētās zemes vienības platība nav mazāka par 2 ha un vidi un dabas aizsardzību vai meža nozari regulējošajos normatīvajos aktos nav noteikts citādi.*" Noteikumi Nr. 240 piemērojami plānošanas dokumentiem ne tikai lauku teritorijās, bet arī pilsētu un ciemu teritorijās, tādējādi nepieļaujot viensētu izveidi tādos zemesgabalos, kuru platība ir mazāka par 2 ha. Iepazīstoties ar Teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja pamatojumu redakcionālu kļūdu labošanai (pēc 5.0 redakcijas sabiedriskās apspriešanas) Dienests konstatē, ka tā 4. punktā ir paredzēts mainīt viensētu apbūvei noteikto minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību, taču Dienesta rīcībā nav labotās TIAN redakcijas, lai pārliecinātos par labojuma veikšanu un atbilstību Noteikumiem Nr. 240.
- 6.7. Vides pārskata 13. nodaļā aicinām papildināt/labot teritorijas plānojuma īstenošanas monitoringa indikatorus ar sekojošiem rādītājiem: 1) *gaisa kvalitāte* – Dienestā reģistrēto sūdzību skaits par smakām vai cita veida gaisa piesārņojumu; 2) *ūdens saimniecība* – reģistrēto decentralizēto kanalizācijas sistēmu skaits un īpatsvars no visām reģistrā

iekļaujamām decentralizētajām kanalizācijas sistēmām; 3) *atkritumu apsaimniekošana – mājāsaimniecību (objektu) īpatsvars, kur ir spēkā esoši atkritumu apsaimniekošanas līgumi;* 4) *degradētās teritorijas, piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas – veikto izpēšu un/vai sanāciju skaits piesārņotajās un potenciāli piesārņotajās vietās.*

Likuma 23.⁵ panta septītā daļa nosaka: “*Ja vides pārskats neatbilst normatīvo aktu prasībām vai izraudzītais risinājums būtiski ietekmē cilvēku veselību un vidi un nav pietiekami pamatots, kā arī ja nav veikta sabiedrības informēšana un vides pārskata apspriešana Ministru kabineta noteiktajā kārtībā vai nav izvērtēti saņemtie komentāri un priekšlikumi, kompetentā institūcija nosūta vides pārskatu izstrādātājam pārstrādāšanai, norādot novēršamās nepilnības, vai arī uzdod izpildītājam nodrošināt sabiedrības informēšanu un sabiedrisko apspriešanu.*” Dienests ir konstatējis, ka Teritorijas plānojums ir pretrunā Aizsargjoslu likuma 36. pantā noteiktajiem ierobežojumiem, bet Vides pārskats neatbilst Noteikumu Nr. 157 prasībām, kas norādītas šajā lēmumā. Teritorijas plānojuma risinājumi, kas paredz apbūves veidošanu Krasta kāpu aizsargjoslā, tās infrastruktūras veidošanu, Dienesta vērtējumā nav pietiekoši pamatotas. Tas, ka jaunas apbūves plānošana Krasta kāpu aizsargjoslā, būtiski ietekmēs vidi, izriet no Aizsargjoslu likuma 6. panta pirmajā daļā noteiktā aizsargjoslas izveidošanas mērķa, 36. pantā noteiktajiem ierobežojumiem, kas vērsti uz aizsargjoslas izveidošanas mērķa sasniegšanu, no kuriem viens no būtiskākajiem ir aizliegums veikt būvniecību Krasta kāpu aizsargjoslā. **Nemot vērā visu iepriekš minēto, Ventspils novada pašvaldībai izvērtējama Teritorijas plānojumā ietvertu risinājumu atbilstība Aizsargjoslu likuma 6. un 36. panta nosacījumiem.**

Izvērtējot iesniegtos materiālus, Dienests konstatē, ka Teritorijas plānojuma Vides pārskats neatbilst Likuma 23.⁴ pantā un Noteikumu Nr. 157 8.4. – 8.9. punktos noteiktajām prasībām un, pamatojoties uz Likuma 23.⁵ panta septīto daļu, nodod Vides pārskatu pārstrādāšanai, kuras ietvaros ir jānovērš nepilnības, kuras konstatētas šī lēmuma 1. – 6. punktā un to apakšpunktos. Dienests nepieprasa atkārtotu Vides pārskata sabiedrisko apspriešanu.

Atļauju pārvaldes direktore

D. Kalēja

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Pauls Lielmanis 29496408
pauls.lielmanis@vvd.gov.lv

Lēmums nosūtīts:

1. Ventspils novada pašvaldībai, *_DEFAULT@90000052035*,
2. Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “REĢIONĀLIE PROJEKTI”, *_PRIVATE@40003404474*,
3. Dabas aizsardzības pārvaldei, *_DEFAULT@90009099027*,
4. Veselības inspekcijai, *_DEFAULT@90002448818*.