



LIMBAŽU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Reģ. Nr. 90009114631; Rīgas iela 16, Limbaži, Limbažu novads LV-4001;
E-pasts pasts@limbazunovads.lv; tālrunis 64023003

LĒMUMS

Limbažos

2026. gada 30. aprīlī

Nr.309
(protokols Nr.10, 51.)

Par paredzētās darbības - vēja elektrostaciju parka "Limbaži" un ar to saistītās infrastruktūras būvniecība Salacgrīvas pagastā, Limbažu novadā – akceptēšanu

Ziņo Sigita Upmale, debatēs piedalās biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" pārstāve Inguna Kārkliņa, SIA "Buda" pārstāve Madara Zingere, Andis Zaļaiskalns, Ģirts Vilciņš,
Dagnis Straubergs, Edžus Arums

Limbažu novada pašvaldība (turpmāk - Pašvaldība) 2026. gada 05. februārī saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas vēja parki", reģistrācijas numurs 40203415150, iesniegumu Nr. 61VL00-15/10 (turpmāk - Iesniegums) (Pašvaldībā reģistrēts ar Nr. 4.8.3/26/863) ar lūgumu Limbažu novada pašvaldību akceptēt paredzēto darbību - VES parka "Limbaži" un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanu Limbažu novada Salacgrīvas pagastā (zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem Nr.66720080069 un Nr.66720040295), balstoties uz likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 22. panta pirmo un otro daļu, kā arī Ministru Kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumu Nr. 18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" 67. un 68. punktu. Iesniegumam pievienota papildus informācija 2026. gada 5. martā (reģistrācijas Nr. 4.8.3/26/1714).

Izvērtējot Iesniegumu un ar to saistītos dokumentus, tai skaitā, Ietekmes uz vidi novērtējuma vēja elektrostaciju parkam "Limbaži" (turpmāk – IVN) ziņojumu (turpmāk – Ziņojums) un Valsts vides dienesta 2025. gada 24. oktobra Atzinumu 11.19/AP/9515/2025 (turpmāk - Atzinums) par vēja elektrostaciju parka "Limbaži" un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanas Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos¹ ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu, Pašvaldība konstatē:

1. Paredzētās darbības ierosinātājs - sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Latvijas vēja parki", reģistrācijas numurs 40203415150 (turpmāk – Ierosinātājs).
2. Vēja elektrostaciju parka "Limbaži" (turpmāk – Vēja parks) iespējamā izveides vieta ir teritorija Limbažu novada Salacgrīvas pagastā (Vēja parka plānotā darbības vietā ietilpstošas zemes vienības pievienotas Atzinuma 1. pielikumā). A un A' alternatīvās vērtētās plānotās vēja elektrostacijas (turpmāk – VES) izvietotas nekustamā īpašuma Salacgrīvas valsts mežs Nr. 6672 ar kadastra numuru 6672 001 0129, zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 6672 008 0069 un 66720040295).

¹ Ziņojuma izstrādes laikā Paredzēto darbību nolemts īstenot teritorijā, kas ietilpst tikai Salacgrīvas pagastā, atsakoties no Viļķenes pagastā sākotnēji plānoto vēja elektrostaciju izbūves.

3. Plānotās darbības atbilstība Limbažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2022. - 2046.gadam (turpmāk – Stratēģija):
 - 3.1. Limbažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteikta Limbažu novada vīzija - “Prioritāte CILVĒKS” 2046.gadam, kas sastāv no vairākiem elementiem:
 - 3.1.1. zaļākais novads, vislatviskākais novads, ģimenēm draudzīgs novads, spēcīgs piejūras novads;
 - 3.1.2. attīstības dzinējspēks ar apmierinātiem, aktīviem, radošiem iedzīvotājiem;
 - 3.1.3. attīstīta infrastruktūra, stabila uzņēmējdarbība, plašas izglītības, kultūras, sporta un tūrisma iespējas, racionāli un ilgtspējīgi izmantoti dabas resursi;
 - 3.1.4. prioritāte – cilvēks.
 - 3.2. Stratēģijā ir izvirzīti četri stratēģiskie mērķi: izglītots, radošs, inovatīvs, sabiedriski aktīvs un vesels iedzīvotājs; uzņēmējdarbību veicinoša vide; vides ilgtspējīga attīstība; iekļaujoša un efektīva pārvaldība.
 - 3.3. Stratēģijā noteikta novada ekonomiskā specializācija. Novada specializāciju nosaka tādas nozares kā – pārtikas rūpniecība, lauksaimniecība, mežistrāde un kokapstrāde, kā arī transports un kravu pārvadājumi, derīgo izrakteņu ieguve, tūrisms.
 - 3.4. Tajā definēts viens no ekonomikas attīstības virzieniem - **Limbažu novads Eiropas mērogā ir pazīstams ar Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu, ko raksturo mērenajai mežu joslai raksturīgas sauszemes un Baltijas jūras piekrastes ekosistēma, kas nozīmīga arī starptautiskā mērogā.**
4. Ziņojuma 6.10. punktā “Atbilstība Limbažu novada plānošanas dokumentiem” sniegtā informācija par atbilstību Limbažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2022.–2046. gadam ir uzskatāma par nekorektu un nepamatotu, jo plānotā darbība neatbilst vairākiem stratēģijā noteiktajiem attīstības virzieniem un prioritātēm:
 - 4.1. Stratēģijā noteiktā novada attīstības vīzija “Prioritāte – cilvēks” paredz uz iedzīvotāju dzīves kvalitāti, veselību un drošu dzīves vidi orientētu attīstību. Vienlaikus vīzijas elementi ietver mērķi attīstīt Limbažu novadu kā zaļu, ģimenēm draudzīgu un ilgtspējīgu teritoriju ar sabalansētu attīstību. Ziņojumā nav pierādīts, ka plānotā darbība atbilst šiem principiem, kā arī nav sniegts pietiekams izvērtējums par tās iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju dzīves kvalitāti;
 - 4.2. Stratēģijā kā viens no būtiskākajiem attīstības virzieniem ir noteikta vides ilgtspējīga attīstība un dabas resursu racionāla izmantošana. Tāpat tiek uzsvērtā Limbažu novada nozīme saistībā ar Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu un unikālajām dabas vērtībām. Ziņojumā nav pārliecinoši pamatots, ka plānotā darbība ir savietojama ar minētajiem principiem, kā arī nav izvērtēti iespējamie riski dabas vērtību saglabāšanai;
 - 4.3. papildus tam Stratēģijā noteiktā novada ekonomiskā specializācija balstās uz nozarēm, kas ir saderīgas ar ilgtspējīgu un videi draudzīgu attīstību, tostarp tūrisma, lauksaimniecību un mežsaimniecību. Ziņojumā nav analizēts, vai un kā plānotā darbība veicina šo nozaru attīstību vai vismaz nekaitē tām;
 - 4.4. līdz ar to, ziņojumā nav veikts pilnvērtīgs un objektīvs izvērtējums par plānotās darbības ietekmi uz stratēģijā noteiktajiem mērķiem un prioritātēm, bet gan sniegts formāls un nepamatots apgalvojums par atbilstību, no kā secināms, ka **Ziņojumā ietvertais apgalvojums par plānotās darbības atbilstību Limbažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2022.–2046. gadam ir formāls un nepietiekami pamatots, jo nav veikts vispusīgs izvērtējums par atbilstību stratēģijā noteiktajai attīstības vīzijai, stratēģiskajiem mērķiem un prioritātēm.**
5. Limbažu novada dome 2026. gada 30. aprīlī pieņēma lēmumu Nr.308 “Par Limbažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2022.–2046. gadam aktualizācijas uzsākšanu”, kurā tika pārskatīta 4. daļa Telpiskās attīstības perspektīva – Limbažu novads laikā un telpā, tai skaitā 4.2. apakšnodaļa “Dabas teritoriju un piekrastes teritorijas telpiskā struktūra” un 4.3. apakšnodaļa

- “Ainaviski vērtīgās un kultūrvēsturiski nozīmīgās teritorijas” noteiktās vadlīnijas teritorijas plānošanai un attīstībai, īpašu uzmanību veltot attiecībā uz atjaunojamo energoresursu izmantošanu novada teritorijā, dabas, ainaviskām un kultūrvēsturiski nozīmīgām teritorijām, precizējot vadlīnijas teritorijas plānošanai un attīstībai.
6. Saskaņā ar spēkā esošajiem Salacgrīvas novada 2009. gada 19. augusta saistošajiem noteikumiem Nr. 6 “Par teritorijas plānojumiem”, kuros ietilpst bijušās Salacgrīvas pilsētas ar lauku teritoriju domes 2004. gada 17. decembra saistošie noteikumi Nr. 42 “Salacgrīvas pilsētas ar lauku teritoriju teritorijas plānojums”, grafiskajā daļā nekustamajam īpašumam:
- 6.1. Salacgrīvas valsts mežs Nr. 6672 ar kadastra numuru 6672 001 0129, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 6672 008 0069 noteikts funkcionālais zonējums ir Mežu teritorijas, Lauksaimnieciskās zemes un Ūdeņu teritorijas, plānota dzīvnieku kapsēta Burlaku silā. Noteikti apgrūtinājumi:
 - 6.1.1. vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas: Virszemes ūdensobjektu aizsargjosla Svētupes upei ir 100 metri plata josla katrā krastā, Vedamurgas upei ir 50 metri plata josla katrā krastā;
 - 6.1.2. 500 metri aizsargjoslas (aizsardzības zonas) teritorija ap kultūras pieminekļiem ir noteiktas: vietējās nozīmes arheoloģijas kultūras piemineklim Nr.1477 “Ceplā vieta”, reģiona nozīmes arheoloģijas kultūras piemineklim Nr.1473 “Kilzumu senkapi (Zviedru kapi)”, valsts nozīmes arheoloģijas kultūras piemineklim Nr. 1476 “Lībiešu Upuralas - kulta vieta”;
 - 6.1.3. ekspluatācijas aizsargjosla gar valsts vietējo autoceļu V143 Akmeņkalni-Lauvas-Ķekari 30 metri no ceļa ass uz katru pusi.
 - 6.2. Salacgrīvas valsts mežs Nr. 6672 ar kadastra numuru 6672 001 0129, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 6672 008 0070 noteikts funkcionālais zonējums ir Mežu teritorijas, Lauksaimnieciskās zemes un Ūdeņu teritorijas. Noteikti apgrūtinājumi:
 - 6.2.1. vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas: Virszemes ūdensobjektu aizsargjosla Svētupes upei ir 100 metri plata josla katrā krastā, Ķulaurgas upei ir 10 metri plata josla katrā krastā, Unģenurgas upei ir 50 metri plata josla katrā krastā;
 - 6.2.2. 500 metri aizsargjoslas (aizsardzības zonas) teritorija ap kultūras pieminekļiem ir noteiktas: reģiona nozīmes arheoloģijas kultūras piemineklim Nr.1473 “Kilzumu senkapi (Zviedru kapi)”, valsts nozīmes arheoloģijas kultūras piemineklim Nr. 1476 “Lībiešu Upuralas - kulta vieta”, Vietējās nozīmes arheoloģijas kultūras piemineklim nr.1475 “Kuiķuļu svētozolu birzs vieta - kulta vieta”;
 - 6.2.3. ekspluatācijas aizsargjosla gar valsts vietējo autoceļu V143 Akmeņkalni-Lauvas-Ķekari 30 metri no ceļa ass uz katru pusi.
7. Saskaņā ar spēkā esošajiem Salacgrīvas novada 2009. gada 19. augusta saistošajiem noteikumiem Nr. 6 “Par teritorijas plānojumiem”, kuros ietilpst bijušās Salacgrīvas pilsētas ar lauku teritoriju domes 2004. gada 17. decembra saistošie noteikumi Nr. 42 “Salacgrīvas pilsētas ar lauku teritoriju teritorijas plānojums”, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz, ka funkcionālajā zonējumā (plānotā (atļautā) izmantošana) **Mežu teritorijās nav noteikta papildizmantošana – inženiertehniskā infrastruktūra un energoapgādes uzņēmumu apbūve, tostarp vēja elektrostaciju un vēja parku izvietošana. Līdz ar to plānotā darbība neatbilst spēkā esošajam teritorijas plānojumam.**
8. Šobrīd tiek izstrādāta jaunā Limbažu novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcija, kurā tiks vērtēti 2.0 redakcijā ietvertie nosacījumi, par kuriem saņemti institūciju un sabiedrības priekšlikumi, tai skaitā, aprobežojumi teritorijās ar īpašiem nosacījumiem: "Vietējas nozīmes kultūrvēsturiskā un dabas teritorija" TIN4 un “Vietējās nozīmes ainaviski vērtīga teritorija" TIN51 teritorijās, nodrošinot teritorijas plānojuma atbilstību spēkā esošai Limbažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2022. - 2046.gadam.

9. Paredzētā darbība ietver 12 vēja elektrostaciju (turpmāk – VES) un saistītās infrastruktūras izbūvi Limbažu novada Salacgrīvas pagastā², sākotnēji izvērtējot līdz pat 45 potenciālām VES būvniecības vietām Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos (turpmāk – Izpētes teritorija).³
10. Darbības vietā plānots uzstādīt jaunākās paaudzes VES, kur katras VES maksimālā nominālā jauda var sasniegt pat 8 MW. Vienlaikus saskaņā ar Ziņojumā veiktajiem aprēķiniem tiek pieņemts, ka kopējā VES uzstādītā nominālā jauda varētu būt aptuveni **81,6 MW** (Ziņojuma 324. lpp.).⁴ Ziņojumā norādīts, ka kopējais Vēja parkā saražotās enerģijas apjoms būs atkarīgs no izvēlēta modeļa un faktiskā katras VES darba laika (ņemot vērā stacijas apturēšanas laiku mirgošanas efekta, putnu/sikspārņu aizsardzības un citu ietekmju samazināšanas nolūkā). No Ziņojumā sniegtās informācijas izriet, ka plānotās darbības tehniskie un ražošanas parametri nav pietiekami konkrēti un ir balstīti uz pieņēmumiem, nevis precīzi definētiem risinājumiem. Lai arī norādīts, ka vienas VES nominālā jauda var sasniegt līdz 8 MW, kopējā uzstādītā jauda tiek lēsta aptuveni 81,6 MW apmērā, kas liecina, ka aprēķini balstīti uz teorētiskiem pieņēmumiem, nevis konkrēti izvēlētu tehnoloģisko risinājumu. Vienlaikus Ziņojumā atzīts, ka faktiskā saražotās elektroenerģijas apjoms būs atkarīgs no vēl nenoteiktiem faktoriem, tostarp izvēlēta VES modeļa un darbības ierobežojumiem (piemēram, mirgošanas efekta mazināšanai, kā arī putnu un sikspārņu aizsardzībai). Tas nozīmē, ka nav skaidri noteikta ne faktiskā uzstādāmā jauda, ne reāli sagaidāmā elektroenerģijas izstrāde; būtiski darbības parametri tiks precizēti tikai vēlākās stadijās; vienlaikus jau šobrīd ir paredzami darbības ierobežojumi, kas tieši ietekmēs ražošanas apjomus. Līdz ar to secināms, ka Ziņojumā ietvertie aprēķini par VES jaudu un saražotās enerģijas apjomu ir indikatīvi un ar augstu nenoteiktības pakāpi, kas neļauj pilnvērtīgi izvērtēt plānotās darbības efektivitāti un tās samērīgumu ar iespējamo ietekmi uz vidi. Līdz ar to secināms, ka, **ņemot vērā būtisko nenoteiktību attiecībā uz plānotās darbības tehniskajiem parametriem un faktisko elektroenerģijas ražošanas apjomu, Ziņojumā ietvertā informācija nav pietiekama, lai objektīvi un pamatoti izvērtētu paredzētās darbības ietekmi un pieņemtu tiesiski pamatotu lēmumu.**
11. Saskaņā ar Ziņojumu, maksimālais uzstādāmo VES kopējais augstums neatkarīgi no izvēlēta modeļa un realizējamās novietojuma alternatīvas nebūs lielāks par 300 m, bet rotora diametrs - ne lielāks par 200 m. VES modelis un tā tehniskie raksturlielumi tiks precizēti būvprojekta sagatavošanas stadijā. Vienlaikus - kā tas izriet no Aizsardzības ministrijas 2025. gada 27. augusta vēstules Nr. MV-N/1987, Ierosinātāja informējusi Aizsardzības ministriju par Paredzēto darbību, norādot, ka tā paredz Vēja parka izbūvi ar 12 VES, kur kopējais vienas stacijas augstums nepārsniegs 275 m, rotora diametrs - 200 m un plānotais masta augstums – 175 m. **Minētais norāda uz būtiskām pretrunām Ierosinātājas sniegtajā informācijā par paredzētās darbības tehniskajiem parametriem. Šāda neatbilstība liecina vai nu par paviršu un nekonsekventu pieeju informācijas sagatavošanā, vai arī par apzinātu dažādas informācijas sniegšanu dažādām institūcijām, kas rada pamatotas šaubas par Ziņojumā ietvertās informācijas ticamību un pilnīgumu.**

² Ziņojuma vairākās nodaļās joprojām atrodama informācija par atšķirīgu VES skaitu, kas dažādās IVN stadijās (un dažādā detalitātē) ticis izvērtēts četru izbūves alternatīvu un to modifikāciju ietvaros, tomēr, ņemot vērā novērtējuma gaitā iegūto informāciju, tostarp sertificētu ekspertu atzinumus un tajos ietvertos secinājumus, VES skaits vairākkārt ticis samazināts, Ziņojuma gala versijā paredzot 12 VES izbūvi Limbažu novada Salacgrīvas pagastā.

³ Izpētes teritorijas noteiktas Programmas Nr. 5-03/7/2023 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju parka "Limbaži" un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos ar 2024. gada 10. janvāra grozījumiem (lēmums Nr. 5-02-1/61/2024 par grozījumiem 2023. gada 12. septembra Programmā Nr. 5-03/7/2023 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju parka "Limbaži" un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos) 2. punktā.

⁴ Secināms, ka aprēķinos izmantots pieņēmums, ka katras VES nominālā jauda būs aptuveni 6,8 MW, kas atbilst pašlaik tirgū pieejamo VES modeļu jaudai (skatīt Ziņojuma 4.2.1. tabulu).

12. IVN ietvaros vērtēta arī ar Vēja parka funkcionēšanu saistītā infrastruktūra: elektropārvades kabeļlīniju, transformatoru apakšstaciju, BESS, montāžas un apkopes laukumu un pievedceļu būvniecība un ekspluatācija.
13. VES būvniecībai un ekspluatācijai nepieciešamās aptuvenās atmežojamās platības plānoto 12 VES izbūves gadījumā prognozētas līdz 35,75 ha. Norādīts, ka aprēķinātā atmežojamā platība projektēšanas laikā tiks precizēta. Ņemot vērā, ka būtisko plānotās darbības parametru precizēšanai nav noteiktas skaidras robežas un kritēriji, to faktiskā apjoma un ietekmes izvērtējums šobrīd nav pilnībā nosakāms un pietiekami pamatots.
14. Atzinuma 6.11. punktā noteikts, ka izbūvējamo VES skaits, to precīzs novietojums, uzstādāmais modelis un konstrukcija tiks noteikti būvprojekta izstrādes stadijā, savukārt izmaiņas risinājumos, kas nav novērtēti Ziņojumā vai kuru radītā ietekme pārsniedz tajā novērtētos lielumus, ir izvērtējamas atkārtoti, pievienojot būvprojektam aktuālo novērtējumu. Vienlaikus Valsts vides dienests, pamatojoties uz būvprojektam pievienotajiem dokumentiem, veic izmaiņu būtiskuma novērtējumu un var saskaņot izmaiņas, ja tās būtiski neietekmē ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātu, vai piemēro sākotnējo ietekmes novērtējumu saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 3.² panta pirmās daļas 3. punktu, kā arī paredzēta saskaņošana ar Dabas aizsardzības pārvaldi.
15. No minētā izriet, ka būtiskie paredzētās darbības parametri faktiski netiek nostiprināti ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros, **bet tiek atlikti uz būvprojekta izstrādes stadiju**, paredzot plašu iespēju tos mainīt bez pienākuma atkārtoti piemērot ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru un nodrošināt sabiedrības līdzdalību. Līdz ar to netiek nodrošināta paredzētās darbības robežu pietiekama noteiktība un saistošums IVN procesa ietvaros, kas ir pretrunā ietekmes uz vidi novērtējuma tiesiskajam regulējumam un tā mērķim:
- 15.1. šāda pieeja neatbilst arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 13. decembra Direktīvas 2011/92/ES par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu (Oficiālais Vēstnesis L 197 , 21/07/2001 Lpp. 0030 - 0037), ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 2014/52/ES, mērķim nodrošināt, ka būtiskākā ietekme uz vidi tiek novērtēta savlaicīgi, pilnvērtīgi un ar sabiedrības līdzdalību pirms projekta apstiprināšanas. Vienlaikus šāda regulējuma piemērošana vājina likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" mērķi - nodrošināt, ka paredzētās darbības iespējamā ietekme uz vidi tiek identificēta un izvērtēta pēc būtības pirms lēmuma pieņemšanas par tās īstenošanu, nevis atlikta uz vēlāku administratīvu vai tehnisku saskaņošanas posmu. Rezultātā pastāv risks, ka būtiskas izmaiņas projekta parametros var tikt īstenotas bez līdzvērtīga IVN izvērtējuma un sabiedrības līdzdalības, tādējādi apejot IVN procesa preventīvo un vides aizsardzības funkciju;
- 15.2. īpaši nozīmīgs risks saistīts ar iespējamu VES tehnisko parametru, tostarp augstuma, jaudas un konfigurācijas, izmaiņām, kas var būtiski pastiprināt ietekmi uz vidi – tostarp vizuālo ietekmi, trokšņa izplatību, ēnu mirgošanas efektu, kā arī ietekmi uz putnu un sikspārņu populācijām un citiem vides komponentiem. Tāpat pastāv kumulatīvās ietekmes risks, jo atsevišķu parametru izmaiņas var savstarpēji summēties un pārsniegt sākotnēji Ziņojumā novērtētos ietekmes līmeņus, radot būtiski atšķirīgu faktiskās ietekmes apmēru. Rezultātā šāda pieeja samazina ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras prognozējamību, saistošo raksturu un efektivitāti kā vides aizsardzības instrumentam, jo būtiski ietekmējošie risinājumi faktiski tiek atstāti ārpus pilnvērtīga IVN izvērtējuma robežām.
16. Limbažu novada pašvaldība IVN izstrādes procesa ietvaros ar Limbažu novada pašvaldības Nekustamā īpašuma un teritorijas plānojuma nodaļas 2023. gada 17. novembra vēstuli Nr. 8.2/23/1443 lūdza IVN ietvaros izvērtēt šādus aspektus:

- 16.1. Noteikt VES redzamības zonas no valsts galvenajiem, reģionālajiem un vietējiem autoceļiem, kā arī pašvaldības autoceļiem un to ietekmi uz satiksmi un ainavu, tai skaitā mirguļošanas ietekmi.
- 16.2. VES un teritorijā vismaz 3,0 km rādiusā ap tiem:
- 16.2.1. radītais troksnis un tā ietekme uz apkārt esošiem iedzīvotājiem no cilvēku veselības viedokļa un dzīvniekiem;
- 16.2.2. ietekme uz kultūras pieminekļiem, tai skaitā redzamība uz/no kultūras pieminekļa;
- 16.2.3. ietekme uz tūrismu, tai skaitā nakts mītnēm;
- 16.2.4. ietekme uz ekonomiku Limbažu novadā kopumā, Salacgrīvas un Viļķenes pagastos;
- 16.2.5. ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, meža dzīvniekiem.
- 16.3. VES paredzēt Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta normatīvajos aktos noteiktās teritorijās, ārpus Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ierobežotas saimnieciskās darbības teritorijas, kas noteikta atbilstoši Aizsargjoslu likumam. VES neplānot tuvāk par 800 metriem no esošām dzīvojamām mājām un dzīvojamās apbūves teritorijām, nodrošinot to perspektīvo attīstību.
- 16.4. VES novietojumam jāatbilst Limbažu novada Ilgstspējīgas attīstības stratēģijai 2022.-2046.gadiem (<https://www.limbazunovads.lv/lv/limbazu-novada-ilgtspejigas-attistibas-strategijas-2022-2046gadam>) un teritorijā spēkā esošiem teritorijas plānojumiem (<https://www.limbazunovads.lv/lv/teritorijas-planojums>).
- 16.5. Iesniegt sagatavoto Ietekmes uz vidi novērtējumu atzinuma saņemšanai Limbažu novada pašvaldībā.”
17. Limbažu novada pašvaldība, ņemot vērā šā dokumenta 16. punktā minētajā 2023. gada 17. novembra vēstulē Nr. 8.2/23/1443 noteiktos izvērtējamus aspektus, **vērtējot atsevišķi** no kopējā IVN Ziņojuma projekta Ierosinātāja iesūtītās vizualizācijas, kas veidotas 250 metru (vēstules 3.-5. pielikums) un 300 metru augstumā (vēstules 6.-8. pielikums) (10.06.2024. Nr. 61VL00-15/50 un 11.06.2024.), savās 2024.gada 13. jūnija un 1.jūlija vēstulēs (Nr. 8.2/24/739 un Nr. 8.2/24/789) nepiekrīta VES turbīnu Z11, Z8, Z9 augstākas par 250 metriem izvietojumam. Vēstulēs izteiktā **prasība Ziņojumā un Atzinumā nav tikusi ņemta vērā**.
18. Izvērtējot Ziņojumu un Atzinumu, un to, ka **ar Atzinumu netiek apstiprināta viena no A vai A' alternatīvām** (skatīt Ziņojuma 4.2.3. tabulu. “VES novietojuma alternatīvas un augstuma papildus alternatīvas A’ un B’: salīdzinātie VES maksimālā augstuma ierobežojumi norādīti metros”), **pašvaldība nevar gūt pārliecību, ka tiks īstenotas VES ar plānoto augstumu 250 metri**, uz ko norāda Atzinuma 6.13.1.7. punkta a) apakšpunktā teiktais: “... *staciju Z9 un Z17 kopējam augstumam nepārsniedzot 275 m*”, kas paredzēta A’ alternatīvā, kā arī norādīts Ziņojuma 11.3. tabulā “Inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ietekmes uz vidi mazināšanai vai novēršanai un paliekošo ietekmju raksturojums”.
19. Trokšņa ietekmes novērtējums veikts primāri kvantitatīvā aspektā, balstoties uz aprēķinātajiem skaņas līmeņiem, tomēr **nav pietiekami analizēta tā iespējamā ietekme uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti**, kā to paredz sabiedrības veselības aizsardzības un vides kvalitātes izvērtēšanas principi.
20. Ziņojumā ekonomiskās ietekmes izvērtējums, tai skaitā ietekme uz tūrismu, nav veikts pietiekami detalizētā lokālā līmenī, jo ietekme analizēta galvenokārt Limbažu novada mērogā, neizdalot atsevišķi Salacgrīvas un Viļķenes pagastus, kā arī tuvumā esošos tūrisma objektus un tūristu izmitināšanas vietas. Vienlaikus sniegtais izvērtējums ir vispārīnāts nacionālā un novada līmenī, kas neļauj gūt pilnīgu priekšstatu par projekta tiešo ietekmi uz konkrētajām teritorijām un to tūrisma attīstību. Šāda pieeja neatbilst pašvaldības lūgumam veikt ietekmes izvērtējumu VES un teritorijā vismaz 3,0 km rādiusā ap tām, kas paredz detalizētāku analīzi tieši lokālajā līmenī, kur koncentrējas būtiskākās sociālekonomiskās ietekmes, tostarp uz dzīvojamo apbūvi un publisko

infrastruktūru, piemēram, jaunu tūrisma objektu un izmitināšanas vietu attīstību. IVN ziņojumā nav izvērtēta arī Limbažu novada tūrisma attīstības stratēģija 2024.–2030. gadam un VES ietekme uz tajā noteiktajiem stratēģiskajiem mērķiem, tai skaitā ietekme uz Vidzemes lībisko kultūrtelpu. Saskaņā ar IVN principiem ietekmes izvērtējumam jābūt pietiekami detalizētam un teritoriāli mērķētam, lai identificētu un analizētu būtiskās tiešās un netiešās ietekmes konkrētajās ietekmētajās teritorijās (skat. likumu “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2011/92/ES). **Ja IVN šajā pašā teritorijā tiek saglabāts vispārinātā mērogā, rodas metodoloģiska neatbilstība starp vietējās attīstības plānošanas dokumentiem un ietekmes uz vidi novērtējuma pieeju.**

21. IVN ziņojumā ir vērtēta ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, putniem un atsevišķām dzīvnieku grupām, taču nav veikts visaptverošs ietekmes izvērtējums uz meža ekosistēmas faunu kopumā, tostarp meža dzīvniekiem un kukaiņiem. **Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentu neievērošana vai nepietiekama interpretācija, kā arī nosacījumu nepilnīga un fragmentāra izvērtēšana rada sistēmisku risku teritorijas ilgtspējīgai attīstībai. Tas var novest pie neatgriezeniskas ietekmes uz vides kvalitāti, būtiskas sociālekonomiskās attīstības potenciāla samazināšanās, kā arī ilgtermiņa zaudējumiem pašvaldības teritorijas pievilcībai, dzīves videi un reputācijai.**
22. Dienesta Atzinuma 6.13.4.13. punktā norādīts: Izstrādātāja nav identificējusi tādas limitējošus faktorus, kuru dēļ kāda no vērtētajām VES būvniecības vietām būtu atzīstama par pilnībā neatbilstošu vides risku vērtējuma kontekstā. Izstrādātāja norādījusi, ka Derīgo izrakteņu atradnei Stienūži V, kura ir tuvākā atradne līdz VES Z2, rekultivācijas risinājums nav pieejams, tāpēc ja pieņem, ka nākotnē pēc karjera izstrādes līdz atradnes limita robežām būs ūdenstilpe (izraktajā atradņu Stienūži IV un Stienūži V daļā tāda jau ir), tad attālums no ūdenstilpes līdz VES Z2 būs 136 m. Atbilstoši norādītajam Dienests konstatējis, ka **Izstrādātāja nav konsultējusies ar AS “Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM) par šo atradņu turpmākās izmantošanas un rekultivācijas plāniem.** Ņemot vērā, ka derīgo izrakteņu atļaujas turētājs LVM ir norādījis, ka Atradnēm “Stienūži IV” un “Stienūži V” rekultivācijas veidu – ūdenstilpne - Salacgrīvas novada dome ir saskaņojusi, “Stienūži V” 18.06.2013 Nr. 3-11/550, “Stienūži IV” 21.01.2016. Nr. Nr.3-11/44, **Dienests vērs pašvaldības uzmanību uz apstākli,** ka gadījumā, ja plānotās stacijas Z1 un Z2 tiek izbūvētas, ūdens krātuviņu izmantošana rekreācijas vajadzībām ir vērtējama ņemot vērā potenciālo ar VES ekspluatāciju saistīto drošības risku novērtējumu, kuru atbilstoši faktiskajai situācijai jāveic vēja parka īpašniekam jeb Ierosinātajam. **Secinājums** - no Dienesta konstatētā izriet, ka ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros nav pienācīgi izvērtēta un saskaņota derīgo izrakteņu atradņu “Stienūži IV” un “Stienūži V” turpmākā izmantošana un rekultivācijas risinājumi, kā arī nav nodrošināta sadarbība ar zemes dzīļu resursu turētāju LVM. Līdz ar to būtiski teritorijas plānošanas un izmantošanas aspekti, kas tieši ietekmē VES ekspluatācijas drošības un vides risku izvērtējumu, ir atstāti nenoteikti un pārcelti uz turpmāko posmu, kas neatbilst piesardzības principam un apdraud savlaicīgu un pilnvērtīgu ietekmes uz vidi novērtējumu.
23. Pārskats par IVN Ziņojuma sākotnējo sabiedrisko apspriešanu, tajā skaitā sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols pievienots Ziņojuma 4.pielikumā (Atzinumā norādīts 3.pielikums), 4.1. pielikumā pievienots pārskats par to kā ņemti vērā sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie priekšlikumi. Pārskats par IVN Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto iedzīvotāju un institūciju jautājumiem pievienots 4.2.pielikumā. Sabiedriskās apspriešanas protokols pievienots 4.4. pielikumā. 4.5. - 4.9. pielikumos sniegtas atbildes uz institūciju, biedrību un fizisko personu norādījumiem (pārskati par to, kā ņemti vērā IVN ziņojuma izvērtēšanas laikā saņemtie jautājumi un iesniegtie priekšlikumi). Izvērtējot sniegtās atbildes uz sabiedriskās apspriešanas ietvaros izteiktajiem priekšlikumiem, secināms, ka tās pārsvarā ir vispārīgas, formālas un nepietiekami argumentētas, nesniedzot

skaidru un izsekojamu pamatojumu par konkrēto priekšlikumu izvērtēšanas gaitu un lēmumu pieņemšanas kritērijiem. Šāda pieeja būtiski samazina sabiedriskās apspriešanas procesa efektivitāti un tā reālo ietekmi uz lēmuma saturu, faktiski pārvēršot sabiedrības līdzdalību par formālu procedūras elementu, nevis būtisku ietekmes uz vidi novērtējuma procesa sastāvdaļu. Līdz ar to nav pamata secināt, ka sabiedrības viedoklis IVN ziņojuma izstrādes procesā ir ticis pilnvērtīgi izvērtēts un integrēts lēmumu pieņemšanā, kā to paredz labas pārvaldības princips, Valsts pārvaldes iekārtas likums, Teritorijas attīstības plānošanas likums, Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumi Nr. 18 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi novērtējums”, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 13. decembra Direktīva 2011/92/ES par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu (ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 2014/52/ES), kas nosaka pienākumu nodrošināt savlaicīgu, efektīvu un saturiski nozīmīgu sabiedrības līdzdalību ietekmes uz vidi novērtējuma procesā, tostarp pienākumu sniegt motivētu atbildi uz sabiedrības iesniegtajiem priekšlikumiem⁵. No Tiesībsarga skaidrojumiem par pilsonisko līdzdalību izriet, ka sabiedrības līdzdalības mērķis ir nodrošināt efektīvu demokrātisku procesu, kurā tiek savlaicīgi uzklauts un ņemts vērā sabiedrības viedoklis, nevis formāli reaģēts uz jau izteiktiem priekšlikumiem, bet gan aktīvi nodrošinātas iespējas sabiedrības iesaistei un viedokļa noskaidrošanai lēmumu pieņemšanas procesā⁶. Līdz ar to **nevar atzīt, ka IVN Ziņojumā tikusi veikta pilnvērtīga sabiedrības viedokļa izvērtēšana.**

24. 2024. gadā, pēc sākotnējās IVN VES “Limbaži” sabiedriskās apspriešanas, pastāvot bažām par IVN procesu atbilstību Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta dibināšanas mērķim, tika savākti 1149 iedzīvotāju paraksti pret VES “Limbaži” paredzēto darbību. Šī vēstule ar parakstu oriģināliem, tika nosūtīta Latvijas valsts prezidentam E. Rinkevičam. 2026.gada 23.janvārī Limbažu novada pašvaldībā (reģistrēts 23.01.2026. ar Nr.4.8.3/26/562) ir iesniegti 2142 iedzīvotāju paraksti pret Vēja elektrostaciju parka “Limbaži” būvniecību. Tā kā IVN Ziņojuma izstrādes procesā sabiedrības viedoklis nav pilnvērtīgi izvērtēts un integrēts, bet sabiedriskās apspriešanas ietvaros sniegtās atbildes uz iedzīvotāju priekšlikumiem ir bijušas vispārīgas un nepietiekami pamatotas, nenodrošinot caurskatāmu un argumentētu lēmumu pieņemšanas procesu, secināms, ka nav nodrošināta efektīva sabiedrības līdzdalība. Līdz ar to ir konstatējamas būtiskas nepilnības labas pārvaldības, tiesiskās palāvības un sabiedrības līdzdalības principu ievērošanā, jo sabiedrības viedokļa izvērtēšana ir veikta formāli, nevis pēc būtības. Vienlaikus ievērojama sabiedrības iebildumu apjoms (vairāk nekā 2000 iedzīvotāju paraksti pret projekta īstenošanu) norāda uz būtisku sociālā konflikta potenciālu, kas var negatīvi ietekmēt gan projekta sociālo pieņemamību, gan pašvaldības reputāciju un sabiedrības uzticēšanos publiskās pārvaldes lēmumu pieņemšanas procesam.
25. SIA "Enviroprojekts" 2025.gada 29.septembrī (reģistrēts ar Nr. 4.8.3/25/6604) Limbažu novada pašvaldībā iesniedza IVN ziņojuma aktuālo redakciju, kā arī informēja, ka 2025. gada 29. septembrī IVN ziņojuma aktuālā redakcija ir iesniegta Valsts vides dienestā.
26. Limbažu novada pašvaldība, pamatojoties uz likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 26. panta otrās daļas 1. punktu, 2025. gada 20. oktobrī Vides pārraudzības valsts birojam, Valsts vides dienestam, Enerģētikas un vides aģentūrai, Klimata un enerģētikas ministrijai, Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijai iesniedza SŪDZĪBU (2025. gada 20. oktobra vēstule Nr.4.8.3/25/2256N, turpmāk – Sūdžība) saistībā ar pārkāpumiem ietekmes uz vidi novērtējuma procesā vēja elektrostaciju parka “Limbaži” un tā saistītās infrastruktūras (turpmāk arī – VES parks) projekta īstenošanai Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastā.

⁵ OECD, *Recommendation of the Council on Open Government*, 2017

⁶ https://www.tiesibsargs.lv/wp-content/uploads/2026/01/s_tivanenkova_pilsoniska_lidzdaliba.pdf?utm_source=chatgpt.com (skat. 19.04.2026.)

27. Dienests savā 2025. gada 28. oktobra vēstulē Nr. 11.16/AP/9613/2025 norāda, ka: “Dienests informē, ka Sūdzībā minētos iebildumus vērtējis, izdodot Atzinumu Nr. 11.19/AP/9515/2025. Izvērtējot iebildumus Dienests secina, ka Ierosinātāja un Izstrādātāja Ziņojumu sagatavojuši atbilstoši Programmas prasībām, vērtējot Paredzētās darbības ietekmju aspektus, nodrošinājusi IVN ietvaros paredzētos sabiedrības līdzdalības pasākumus. Savu vērtējumu Dienests iekļāvis Atzinuma Nr. 11.19/AP/9515/2025 atbilstošajās nodaļās un konkrētu ietekmju griezumā izvirzījis nosacījumus atbilstoši Novērtējuma likuma 20. panta desmitajai daļai.”.
28. Iepazīstoties ar Atzinumu, Limbažu novada pašvaldība konstatē, ka tajā tieši nav iespējams identificēt, konkrēti kuri Sūdzībā norādītie iebildumi izvērtēti, ņemti vai nav ņemti vērā un kāds tam ir attiecīgs pamatojums. Dienests Vēstulē norāda, ka savu vērtējumu ir iekļāvis Atzinuma atbilstošās nodaļās, taču Vēstulē konkrēti nav norādīts, tieši kurās Atzinuma nodaļās:
- 28.1. Atzinuma 5.3.6. teikts: “Ziņojuma precizētā gala redakcija, kā arī paziņojums par tās iesniegšanu, Dienestā iesniegts 2025. gada 29. septembrī. Pēc Ziņojuma iesniegšanas Dienests saņēma trīs biedrības Nākotne Ziemeļvidzemē” iesniegumus un Limbažu novada pašvaldības iesniegumus, tajā skaitā Limbažu novada pašvaldības (turpmāk arī - pašvaldība) 2025. gada 20. oktobra sūdzību Nr. 4.8.3/25/2256N, kurā norādīts, ka ekonomiskās un sociālās intereses ir taisnīgi jālīdzsvaro ar vides aizsardzības interesēm, tās ir jāsamēro tādējādi, lai visas intereses tiktu ņemtas vērā un tiktu saskaņotas kā vienlīdz svarīgas (sk. Latvijas Republikas Senāta 2021. gada 17. maija sprieduma lietā Nr. SKA-174/2021 ((A420135817) 10. punktu). Pašvaldība uzskata, ka nav novērtēta ietekme uz tūrismu, ietekme uz iedzīvotāju veselību, ainavu, Vidzemes lībisko kultūrtelpu, ietekme uz izrakteņu iegūšanu karjeros “Stienūži IV” un “Stienūži V”, VES radīto troksni, turbīnu izvietošanu un līdz ar to uzdot ietekmes uz vidi Ierosinātājam nodrošināt normatīvajos aktos noteiktās sabiedrības tiesības uz informāciju vai līdzdalību ietekmes uz vidi novērtējuma procesā paredzētajai darbībai: vēja elektrostaciju parka “Limbaži” un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastā, ievērojot šajā sūdzībā minētos iebildumus. Izvērtējot iebildumus Dienests secina, ka Ierosinātāja un Izstrādātāja Ziņojumu sagatavojuši atbilstoši Programmas prasībām, vērtējot būtiskākos ietekmju aspektus. Līdz ar **to savus apsvērumus un nosacījumus konkrētu ietekmju griezumā Dienesta atbilstoši likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 19. panta desmitajai daļai ir iekļāvis šī atzinuma 6. nodaļā.**”;
- 28.2. no minētā izriet, ka nav nodrošināta pietiekama lēmuma pamatojuma caurskatāmība un individualizēta iebildumu izvērtēšana, līdz ar to sabiedrības līdzdalības process faktiski zaudē savu praktisko efektivitāti un reducējas uz formālu dokumentu apstrādi;
- 28.3. Dienests, iekļaujot secinājumus par Sūdzībā ietvertu iebildumu būtību Atzinumā, rada tiesiski neskaidru situāciju attiecībā uz likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 26. panta trešās daļas piemērošanu, jo no minētās normas izriet, ka kompetentās institūcijas lēmums par sūdzību pamatotību ir nošķirams no ietekmes uz vidi novērtējuma atzinuma. Šāda pieeja rada risku procesuālo posmu sajaukšanai un lēmuma pieņemšanas caurskatāmības mazināšanai.
29. Limbažu novada dome 2025. gada 27. novembrī pieņēma lēmumu Nr. 813 “Par sūdzības iesniegšanu Klimata un enerģētikas ministrijai” līdz 2025. gada 28. novembrim iesniegt sūdzību Klimata un enerģētikas ministrijai par Valsts vides dienesta faktisko rīcību, neizskatot Limbažu novada pašvaldības 2025. gada 20. oktobra sūdzību par ietekmes uz vidi novērtējumu vēja elektrostaciju parka “Limbaži” un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanu Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos:
- 29.1. Limbažu novada pašvaldība 2025. gada 27. novembrī (vēstules Nr. 4.8.5/25/3177N) Klimata un enerģētikas ministrijai iesniedza SŪDZĪBU par Valsts vides dienesta faktisko rīcību, neizskatot Limbažu novada pašvaldības 2025. gada 20. oktobra Sūdzību un likuma “Par

- ietekmes uz vidi novērtējumu” 26. panta otrās daļas 1. punktā noteiktajā kārtībā iesniegto sūdzību likumā noteiktajā kārtībā;
- 29.2. Klimata un enerģētikas ministrija savā 2025. gada 12. decembra vēstulē Nr. 1-13/3286 sniedz skaidrojumu, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. novembra noteikumu Nr. 962 “Valsts vides dienesta nolikums” (turpmāk – Nolikums) 14. un 16. punktu, Dienesta ģenerāldirektors nodrošina Dienesta darbības tiesiskumu, t. sk. ir augstākā iestāde attiecībā uz amatpersonu izdotajiem administratīvajiem aktiem, faktisko rīcību vides kontroles jautājumos. Tādējādi izvērtējums par Pašvaldības sūdzībā norādīto attiecībā uz Dienesta amatpersonu faktisko rīcību, ir piekritīgs Dienesta ģenerāldirektoram;
- 29.3. no Klimata un enerģētikas ministrijas sniegtās atbildes izriet, ka tā, atsaucoties uz Valsts vides dienesta iekšējās hierarhijas un pārraudzības regulējumu, faktiski nenodrošina Pašvaldības iesniegtās sūdzības par Dienesta iespējami prettiesisko faktisko rīcību izvērtēšanu pēc būtības, bet norāda uz tās piekritību citai institūcijai - Valsts vides dienesta ģenerāldirektoram. Līdz ar to sūdzības izskatīšana netiek nodrošināta kā efektīvs ārējās kontroles mehānisms, bet tiek pārsūtīta tās pašas iestādes sistēmas ietvaros, kas rada pamatotas šaubas par valsts pārvaldes iekšējās kontroles efektivitāti un par to, vai tiek nodrošināta likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” paredzētā sūdzību izskatīšanas garantija pēc būtības. Turklāt, Administratīvā procesa likums nepieļauj tādu situāciju, ka lēmuma vai faktiskās rīcības apstrīdēšanas ietvaros iestādes lēmuma tiesiskumu pārvērtē tā pati iestāde. No minētā izriet, ka nav nodrošināts efektīvs un ārēji pārbaudāms mehānisms sabiedrības iesniegto iebildumu un sūdzību par ietekmes uz vidi novērtējuma procesu izskatīšanai pēc būtības, jo tās faktiski tiek risinātas institucionālās sistēmas iekšienē, bez neatkarīgas un objektīvi verificējamās kontroles. Šāda pieeja rada situāciju, kurā sabiedrības līdzdalība ietekmes uz vidi novērtējuma procesā zaudē savu praktisko jēgu un tiek reducēta uz formālu procedūras elementu, nevis reālu ietekmi uz lēmuma saturu. Līdz ar to secināms, ka sabiedrības līdzdalības tiesības netiek nodrošinātas to faktiskajā, efektīvajā izpratnē, kā to prasa Konvencijas par pieeju informācijai, sabiedrības līdzdalību lēmumu pieņemšanā un tiesas pieejamību vides jautājumos (Orhūsas konvencija, 1998. gada 25. jūnijs) 6. pants un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/92/ES (ar grozījumiem Direktīvā 2014/52/ES), jo sabiedrības iesaistes rezultātā sniegtie viedokļi un iebildumi netiek nodrošināti kā reāli ietekmējošs lēmuma pieņemšanas elements, bet gan kā formāli reģistrējams, taču faktiski neizšķirošs procesa posms.
30. Savukārt, Valsts vides dienests savā 2025. gada 18. decembra vēstulē Nr. 2.3/CS/2332/2025 sniedz šādus skaidrojumus un secinājumus:
- 30.1. Vēstules 1. punktā norādītie apsvērumi par likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 26. panta otrās daļas 1. punktā noteikto tiesību īstenošanu, nepieciešamību pieņemt lēmumu par Sūdzību, ir nepamatoti. Pašvaldībai nav subjektīvo tiesību iesniegt sūdzību saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 26.panta otrās daļas 1.punktu. Atbilde uz Sūdzību ir sniegta ar Dienesta 2025.gada 28. oktobra vēstuli Nr.11.16/AP/9613/2025;
- 30.2. saskaņā ar Ministru kabineta 2025. gada 26. augusta rīkojuma Nr. 533 “Par Enerģētikas un vides aģentūras pievienošanu Valsts vides dienestam” 2. punktu ar 2025. gada 1.oktobri Dienests ir Enerģētikas un vides aģentūras funkciju, pārvaldes uzdevumu, tiesību, saistību, prasību, mantas, personāla, finanšu līdzekļu, lietvedības un arhīva pārņēmējs. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 15. panta ceturtās daļas 1. punktu, pievienošanas gadījumā iestāde beidz pastāvēt. Šajā gadījumā ar 2025. gada 1. oktobri beidza pastāvēt Enerģētikas un vides aģentūra (iepriekš Vides pārraudzības valsts birojs) un tās funkcijas un pārvaldes uzdevumus ir pārņēmis Dienests, tai skaitā pārņēmis likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 26. panta otrās daļas 1. punktā noteikto Vides pārraudzības valsts biroja funkciju;

- 30.3. sūdzībā norādītais ir vērtēts, izdodot Atzinumu. Vēstule nesatur nevienu norādi, ka Atzinumā nebūtu vērtēti Sūdzībā norādītie iebildumi. Tas, ka īpaši nav uzsvērti Pašvaldības iebildumi, nenozīmē, ka Dienests tos nav vērtējis;
- 30.4. no Dienesta sniegtā skaidrojuma izriet, ka Pašvaldības iesniegtie iebildumi un procesuālie argumenti tiek noraidīti, pamatojoties uz Dienesta izpratni par piemērojamo tiesību normu tvērumu un institucionālās kompetences robežām, vienlaikus uzsverot, ka Sūdzībā ietvertie jautājumi jau esot izvērtēti Atzinuma ietvaros. Savukārt Klimata un enerģētikas ministrijas iepriekš sniegtā atbilde attiecībā uz sūdzības virzību uz Valsts vides dienesta ģenerāldirektoru atspoguļo atšķirīgu institucionālu skatījumu uz kontroles mehānisma īstenošanu. Šāda situācija kopumā norāda uz iestāžu savstarpēju atšķirīgu tiesību normu interpretāciju un kompetences robežu izpratni, kuras rezultātā netiek nodrošināta viennozīmīga, konsekventa un ārēji pārbaudāma sūdzību izskatīšanas kārtība pēc būtības. Līdz ar to veidojas sistēmisks risks, ka ietekmes uz vidi novērtējuma procesā tiesību aizsardzības mehānisms tiek īstenots fragmentēti un formāli, iestādēm savstarpēji atsaucoties uz dažādiem normatīvo aktu interpretācijas modeļiem, nevis nodrošinot vienotu un efektīvu kontroles un pārskatīšanas sistēmu.
31. Turpat Valsts vides dienests savā 2025. gada 18. decembra vēstulē Nr. 2.3/CS/2332/2025 norāda, ka Dienests vērs Pašvaldības uzmanību, ka saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 22. panta otro daļu, lemjot par akceptu, attiecīgā institūcija vispusīgi izvērtē ziņojumu, pašvaldības un sabiedrības viedokli un ievēro kompetentās institūcijas atzinumu par ziņojumu, un pieņem lēmumu par paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu. No minētā izriet, ka Atzinums ir tikai viens no akcepta lēmuma pieņemējam izvērtējamiem apsvērumiem, kam nav arī noteicoša ietekme uz paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu, izņemot, gadījumus, ja Atzinumā ir ietverts aizliegums paredzēto darbību īstenot kopumā. Tādēļ akcepta lēmuma pieņemējam, kas konkrētā gadījumā ticami būs pati Pašvaldība, ir iespējams izdarīt izvērtējumu un apsvērumus, tai skaitā par Sūdzībā norādītajiem iebildumiem, lai pieņemtu atbilstoši akcepta lēmumu. Tai skaitā, darbības akceptēšanas gadījumā, akcepta lēmuma pieņemējs nav ierobežots tikai ar Atzinumā ietvertajiem obligātajiem nosacījumiem paredzētajai darbībai, bet var arī izvirzīt papildu nosacījumus.
32. Dienests 2026. gada 18. februārī pieņēma lēmumu Nr. 11.17/AP/1590/2026 "Par kļūdu labojuma veikšanu Valsts vides dienesta 2025. gada 24. oktobra atzinumā Nr. 11.19/AP/9515/2025 par vēja elektrostaciju parka "Limbaži" un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanas Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu" (reģistrēts Limbažu novada pašvaldībā ar Nr.4.8.4/26/1286). **Turklāt, līdz pašvaldības lēmuma pieņemšanai 2026. gada 30. aprīlī minētais kļūdu labojums nav publicēts un nav sabiedrībai pieejams.** No Dienesta 2026. gada 18. februāra lēmuma Nr. 11.17/AP/1590/2026 par kļūdu labojuma veikšanu Valsts vides dienesta 2025. gada 24. oktobra atzinumā Nr. 11.19/AP/9515/2025 izriet, ka sākotnēji pieņemtajā atzinumā bijušas būtiskas nepilnības un kļūdas, kuru apjoms un raksturs liecina nevis par atsevišķu tehnisku precizējumu nepieciešamību, bet par nepietiekami kvalitatīvu un nepietiekami rūpīgu sākotnējā izvērtējuma sagatavošanu. Tas, ka apjomīgs kļūdu labojums tiek veikts pēc atzinuma izdošanas, turklāt bez tā savlaicīgas publiskas pieejamības nodrošināšanas līdz pašvaldības lēmuma pieņemšanai, rada pamatotas šaubas par procesa caurskatāmību, tiesisko noteiktību un ieinteresēto personu iespēju pilnvērtīgi iepazīties ar faktiskajiem ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem. Šāda situācija objektīvi norāda uz būtiskiem trūkumiem iestādes iekšējās kvalitātes kontroles mehānismā, kas rezultējas ar vēlāk koriģējamu un būtiski labojamu gala atzinumu, **tādējādi vājinot ietekmes uz vidi novērtējuma procesa uzticamību un radot risku, ka lēmumu pieņemšana balstās uz nepilnīgu vai savlaicīgi neprecizētu informāciju.** Vienlaikus šāda prakse var tikt vērtēta kā neatbilstoša labas pārvaldības un tiesiskās noteiktības principiem, jo būtiski ietekmēta informācija tiek aktualizēta posmā, kad procesuālais lēmumu pieņemšanas ietvars jau faktiski ir noslēdzies.

33. Paredzētās darbības īstenošana **tiešā veidā ietekmē pašvaldības attīstību**. Vēja enerģijas projektu ieviešanas tiesiskais **regulējums ir vispusīgs un visaptverošs**. Tas skar vairākas jomas – enerģētiku, teritorijas plānošanu, valsts drošību, klimata, dabas un vides aizsardzību, būvniecību, veselības un sociālās labklājības nodrošināšanu. Saskaņā ar likumu “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” IVN procesu var uzsākt arī gadījumos, kad paredzētā darbība neatbilst spēkā esošajam teritorijas plānojumam, un **normatīvais regulējums nenosaka konkrētu IVN procesa posmu, kurā būtu obligāti jānodrošina šī atbilstība**. IVN ir viens no šī procesa posmiem, kas vēl nedod tiesības uzsākt faktisko būvniecību. **Tikai būvatļauja piešķir vēja enerģijas projekta īstenošanai tiesības būt un būvatļauju nevar saņemt**, ja paredzētās darbība neatbilst attiecīgās pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentiem, kā arī citiem normatīvajos aktos noteiktajiem nosacījumiem, ja vien projektam nav saņemts izņēmuma statuss un projektam nav noteikts nacionālo interešu objekta statuss. IVN ziņojuma akcepta lēmums nav uzskatāms par galīgu atļauju paredzētās darbības īstenošanai.
34. Savukārt, Ietekmes uz vidi novērtējuma procesā, tostarp Ziņojuma sagatavošanas ietvaros, nav ņemts vērā, ka:
- 34.1. valsts līmenī nav izstrādāti normatīvie akti, kas reglamentē trokšņu, zemfrekvences skaņas (20-200HZ), infraskaņas (0-20HZ) un mirguļošanas ietekmi uz cilvēku veselību, lai gan Ekonomikas ministrijas ziņojumā 22-TA-531 “Informatīvais ziņojums par sauszemes vēja parku turpmāko attīstību” šāds uzdevums tika uzdots: “Ekonomikas ministrijai sadarbībā ar Veselības ministriju, Latvijas pašvaldību savienību un Vēja enerģijas asociāciju līdz 2023. gada 1. jūnijam izstrādāt un ekonomikas ministram iesniegt ministru kabinetā normatīvā akta projektu, kas reglamentē trokšņu, mirguļošanas un zemfrekvences skaņas ietekmes novērtējumu uz cilvēka veselību”;
 - 34.2. tāpat ietekmes uz vidi novērtējuma procesā, tostarp Ziņojuma sagatavošanas ietvaros, nav ņemts vērā, ka joprojām nav izstrādāti normatīvie akti 270 m augstu, 6-8MW vēja elektrostaciju ietekmes novērtēšanai uz cilvēku veselību. Nekur nav parādīti dBLin (lineāri mērītie zemfrekvences trokšņi), nav izvērtēti veselības riski no infraskaņas. Ražotāju un attīstītāju sniegtā informācija par vēja turbīnu radīto zemfrekvenču, tostarp infraskaņas stiprumu un izplatību ir maldinoša un novecojusi. Tas radīs nopietnu ietekmi uz populācijas veselību, kas nav pieļaujams;
 - 34.3. jaunākās izpētes un aprēķini⁷, kā arī izstrādātās mērierīces skaņas mērīšanai pierāda - līdzšinējos aprēķinos netiek ņemts vērā tas, ka tobrīd izmantotajām mērierīcēm ir cits mērīšanas diapazons, kurā nevar izmērīt infraskaņu, kā rezultātā ir radīts maldīgs priekšstats par tās nekaitīgumu. Turbīnu ražotāji uzdod tās par klusākām, jo cilvēks ar dabisko dzirdi infraskaņu nedzird. Taču infraskaņa iet cauri visiem šķēršļiem un tā ir īpaši kaitīga;
 - 34.4. jebkuram valsts iedzīvotājam, ir tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, kā arī tiesības uz īpašumu un dzīvesvietas izvēli, tiesības piedalīties pašvaldības darbībā un tiesības paļauties, ka valsts aizsargā iedzīvotāju veselību. Brutāli ignorējot vēja turbīnu radītās infraskaņas negatīvo ietekmi uz cilvēka veselību un pieņemot nesaprātīgus lēmumus, ar kuriem komersantu intereses tiek nostādītas augstāk par indivīda interesēm, valsts pieļauj visu minēto privātpersonas tiesību pārkāpumus;
 - 34.5. nupat jau pieejami neskaitāmi pētījumi par infraskaņas nelabvēlīgo ietekmi uz cilvēka veselību, taču valsts pārvalde, izdodot normatīvos aktus, lai regulētu šos jautājumus, aktuālos datus nav ņēmusi vērā un turpina tos ignorēt. Piemēram, zinātņu doktora, ārsta

⁷ Tatar, K., Mattsson, K., Persson, L., Ångskog, P., & Chilo, J. (2025). Infrasound microphone network to monitor wind farm emissions. 2025 IEEE International Instrumentation and Measurement Technology Conference (I2MTC), 1–6. <https://doi.org/10.1109/i2mtc62753.2025.11079109>. Mattsson, K., Eriksson, G., Persson, L., Chilo, J., & Tatar, K. (2026). Efficient finite difference modeling of infrasound propagation in realistic 3D domains: Validation with wind turbine measurements. Applied Acoustics, 243, 111156. <https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2025.111156>

Hakana Enboma (*Håkan Enbom*) pētījums⁸ par infraskaņas ietekmi uz cilvēka smadzenēm. Izstrādājot ietekmes uz vidi novērtējumu Paredzētajai darbībai, nav veikts objektīvs kumulatīvās ietekmes novērtējums. **Sajā situācijā normatīvo aktu trūkumu vismaz daļēji varētu aizstāt ar pētījumiem, kuri ir publiski pieejami vai arī veicot pētījumus ko pašvaldība faktiski bija lūgusi. Tik nopietnos jautājumos, ar tik augstiem riskiem videi un cilvēku veselībai normatīvo aktu trūkums obligāti ir jāaizstāj ar citām metodēm.**

35. Pašvaldību likumā, Teritorijas attīstības plānošanas likumā un citos normatīvajos aktos pašvaldībai ir noteiktas autonomās funkcijas un pienākumi, kas saistīti ar tās administratīvās teritorijas attīstību. Cita starpā Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 12. punkts noteic, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir sekmēt saimniecisko darbību pašvaldības administratīvajā teritorijā un sniegt tai atbalstu. Savukārt Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 15. un 22. punkts noteic, ka pašvaldības autonomās funkcijas ir arī noteikt zemes izmantošanu un apbūvi saskaņā ar pašvaldības teritorijas plānojumu un veicināt klimata pārmaiņu ierobežošanu un pielāgošanos tām. Minēto funkciju īstenošana tiek nodrošināta, pamatojoties uz Limbažu novada domes apstiprināto Limbažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2022.–2046. gadam, kā arī teritorijas plānojumu, tai skaitā, šo dokumentu grozījumiem un jauno Limbažu novada teritorijas plānojumu, kura ietvaros tiks visaptveroši izvērtēta teritorijas attīstība un atļautā izmantošana. Ņemot vērā, ka IVN ziņojums ir izstrādāts nepilnīgi un neatbilstoši normatīvo aktu prasībām, tajā ietvertais izvērtējums nevar tikt uzskatīts par pietiekamu pamatu pašvaldības autonomo funkciju īstenošanai, un attiecīgie jautājumi ir izvērtējami pašvaldības plānošanas dokumentu izstrādes un apstiprināšanas procesā.
36. Visā IVN Ziņojuma izstrādes procesā aktīvi iesaistījās biedrība “Nākotne Ziemeļvidzemē” un Vidzemes lībiskais centrs kultūras biedrība “Make Art” (turpmāk – Biedrība), vērtējot un sniedzot pamatotus priekšlikumus IVN Ziņojuma papildināšanai, pilnveidošanai, par to informējot Pašvaldību. Pašvaldībā 2026.gada 20.aprīlī biedrība “Nākotne Ziemeļvidzemē” un Vidzemes lībiskais centrs kultūras biedrība “Make Art” ir iesniegusi vēstuli (Pašvaldībā reģistrēts ar Nr. 4.8.4/26/2912), kurā atkārtoti norāda uz nepilnībām IVN Ziņojumā.
37. Izvērtējot kopumā IVN Ziņojumu un Dienesta sniegto Atzinumu, konstatējams, ka **gadījumā, ja projekts tiek īstenots bez papildu precizējumiem, pastāv būtiski juridiski, vides, tehniskie un sociālekonomiskie riski.** Pirmkārt, identificējama būtiska nenoteiktība attiecībā uz projekta tehniskajiem parametriem, jo gala vēja elektrostaciju modelis, trokšņa un elektromagnētiskā lauka ietekme, kā arī akumulatoru sistēmu (BESS) tehnoloģiskie risinājumi nav pilnībā definēti IVN stadijā. Tas rada risku, ka būtiski ietekmes faktori nav pilnvērtīgi novērtēti, un tie var radīt papildu prasības, pārprojektēšanu vai tiesvedības riskus turpmākajās projekta stadijās. Otrkārt, pastāv paaugstināts vides risks, īpaši attiecībā uz kumulatīvo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, tostarp putniem un sikspārņiem, kā arī Natura 2000 teritorijām, jo kvantitatīvs kumulatīvās ietekmes novērtējums vairākos aspektos nav pilnībā veikts. Treškārt, konstatējami tehniskie un drošības riski, kas saistīti ar nenoteiktu inženierģeoloģisko situāciju, transporta un būvniecības sarežģītību, kā arī ar nepilnīgi konkretizētiem ugunsdrošības un ekspluatācijas risinājumiem, īpaši attiecībā uz enerģijas uzkrāšanas sistēmām. Ceturtkārt, saglabājas sociālekonomiskie un sabiedrības uzticības riski, jo vietējā ietekme uz īpašumu vērtībām nav izvērtēta ar Latvijas datiem, kā arī sabiedrības iesaistes procesā daļa iedzīvotāju iebildumu nav rezultējusies IVN ziņojuma precizējumos, kas var veicināt konfliktus un projekta apstrīdēšanu. Papildus jānorāda uz datu aktualitātes risku, jo IVN ziņojumā izmantoti novecojuši bāzes dati (piemēram, iedzīvotāju skaits un vides kvalitātes rādītāji), kas var mazināt lēmuma pamatotību.

⁸ Dr. Håkan Enbom, M.D., Ph.D. Wind Concerns, & Wind Concerns. (2025, December 10). Infrasound Affects the Brain - WIND CONCERNS. <https://www.windconcerns.com/infrasound-affects-the-brain>

38. Atzinumā Valsts vides dienests **vērš akcepta lēmuma pieņemēja uzmanību**, ka Ziņojumā un Atzinumā identificēta virkne priekšnosacījumu tālākajām plānošanas un projektēšanas stadijām, kā arī nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība tās akcepta gadījumā var būt īstenojama vai nav pieļaujama. Ja tiek pieņemts lēmums par Paredzētās darbības akceptēšanu, Paredzēto darbību iespējams īstenot tikai ievērojot ārējos normatīvos aktos noteiktos, Ziņojumā paredzētos un ar šo Dienesta atzinumu izvirzītos nosacījumus, ar kādiem tā īstenojama (likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 22. panta 2.¹ daļa, 24. panta pirmās daļas 2. punkts).
39. Limbažu novada pašvaldība vairākkārt ir norādījusi uz nepilnībām izstrādātajā ietekmes uz vidi novērtējumā Vēja elektrostaciju parka “Limbaži” projektam, kā arī neizpildītajām prasībām, kuras bija jāizvērtē ietekmes uz vidi novērtējuma procesā.
40. Turklāt, atbilstoši Limbažu novada pašvaldības rīcībā esošajai informācijai, pēc Enefit Green SIA, Utilitas Wind SIA, “TCK” SIA, sabiedrības ar ierobežotu atbildību “VĒJA PARKS 10” un EKO Ziemeļi SIA konstitucionālajām sūdzībām Satversmes tiesā ir ierosināta lieta Nr. 2024-10-03 par iespējamu valsts atbalsta regulējuma pārkāpumu. Ministru kabineta 2023. gada 28. novembra rīkojums Nr. 831 “Par vienreizējā maksājuma apmēra apstiprināšanu saistībā ar tiesībām noslēgt apbūves tiesību līgumu stratēģiski nozīmīgu vējparku izvietojumam valsts meža zemē” **attiecas arī uz zemes vienību ar kadastra apzīmējumu Nr.66720080069 un Nr.66720040295** (skat. rīkojuma 1. pielikuma 34. un 36. punktu). Minētajā lietā 2025. gada 29. aprīlī pieņemts lēmums “Par jautājumu uzdošanu Eiropas Savienības Tiesai prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai”. Ņemot vērā minēto, pastāv šādi papildus riski:
- 40.1. ja Eiropas Savienības Tiesa secina, ka apbūves tiesības uz valsts zemes piešķir selektīvu ekonomisku priekšrocību, tas kvalificējams kā valsts atbalsts;
 - 40.2. ja šāds atbalsts nav saskaņots ar Eiropas Komisiju, tas ir prettiesisks no paša sākuma;
 - 40.3. akceptējot plānoto darbību, pašvaldība faktiski var veicināt nelikumīga atbalsta īstenošanu;
 - 40.4. augsts lēmumu atcelšanas risks - ja Satversmes tiesa vai Eiropas Savienības Tiesa vēlāk konstatē pārkāpumu administratīvie akti (akcepts, atļaujas) var tikt atcelti;
 - 40.5. ja tiek atcelts plānotās darbības akcepts vai uz tā pamata izdotie administratīvie akti (piemēram, būvatļauja), **tad uz šo lēmumu pamata veikto darbību rezultātā jau var būt radītas neatgriezeniskas sekas - vide jau var būt izmainīta (piemēram, infrastruktūra izbūvēta, teritorija atmežota, zemsedze izmainīta, ainava izmainīta u.c.);**
 - 40.6. sabiedriskā uzticība un tiesiskā drošība - būtiski iedragāta.
- Pamatojoties uz iepriekš minēto, kā arī Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 21. punktu, likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 6.¹ panta sesto daļu, 21. panta pirmo daļu, 22. panta otro daļu, 23. pantu, 26.panta ceturto daļu, **atklāti balsojot: PAR** – 15 deputāti (Edžus Arums, Andris Garklāvs, Aigars Legzdiņš, Dāvis Melnalksnis, Rūdolfs Pelēkais, Jānis Remess, Ziedonis Rubezis, Baiba Siktāre, Dagnis Straubergs, Sigita Upmale, Ģirts Vilciņš, Roberts Viziņš, Andis Zaļaiskalns, Diāna Zaļupe, Edmunds Zeidmanis), **PRET** – nav, **ATTURAS** – nav, Limbažu novada pašvaldības dome **NOLEMJ:**
1. Neatļaut sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Latvijas vēja parki”, reģistrācijas Nr. 40203415150, paredzētās darbības - vēja elektrostaciju parka “Limbaži” un ar to saistītās infrastruktūras būvniecības Limbažu novada Salacgrīvas pagastā - īstenošanu, jo ietekmes uz vidi novērtējuma process un tā ietvaros sagatavotais ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, tādējādi nav izpildīti priekšnoteikumi paredzētās darbības akceptam.
 2. Sabiedrisko attiecību nodaļai nodrošināt, ka trīs dienu laikā pēc šī lēmuma pieņemšanas tas tiek publicēts pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē www.limbazunovads.lv, kā arī tiek publicēts tuvākajā pašvaldības informatīvā izdevumā “Limbažu novada ziņas” numurā.

3. Uzdot Attīstības un projektu nodaļas vides inženierim piecu darbdienu laikā pēc šī lēmuma pieņemšanas nosūtīt to sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latvijas vēja parki", reģistrācijas numurs 40203415150, Klimata un enerģētikas ministrijai un Valsts vides dienestam.
4. Kontroli par lēmuma izpildi uzdot Limbažu novada pašvaldības izpilddirektoram.
5. Šo lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188. pantu un 189.panta pirmo daļu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja adreses [fiziskā persona — pēc deklarētās dzīvesvietas adreses, papildu adreses (Dzīvesvietas deklarēšanas likuma izpratnē) vai nekustamā īpašuma atrašanās vietas, juridiskā persona — pēc juridiskās adreses]. Lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam (Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmā daļa).

Limbažu novada pašvaldības
Domes priekšsēdētāja

S. Upmale

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU