



Valsts vides dienests

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67084200, e-pasts pasts@vvd.gov.lv, www.vvd.gov.lv

Rīgā

18.05.2026

Nr.11.14/AP/4649/2026

Lēmums
Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras
piemērošanu

Adresāts, plānošanas dokumenta izstrādātāja:

Dienvidkurzemes novada pašvaldība, reģistrācijas Nr. 90000058625, juridiskā adrese: Lielā iela 76, Grobiņa, Dienvidkurzemes novads, LV-3430, e-pasts: pasts@dnk.lv (turpmāk – Izstrādātāja).

Adresāts, plānošanas dokumenta sagatavotājs:

SIA “Polyroad”, reģistrācijas Nr. 40003591932, adrese: Braslas iela 29A-301, Rīga, LV-1084, e-pasts: polyroad@polyroad.lv (turpmāk – Sagatavotāja).

Plānošanas dokumenta nosaukums un izstrādes mērķis:

Detālpplānojums nekustamajam īpašumam “Jaunie Jēkabi” (kadastra numurs 6478 019 0203, sastāv no divām zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 6478 019 0203 un 6478 019 0291), Jūrmalciemā, Nīcas pagastā, Dienvidkurzemes novadā (turpmāk – Detālpplānojums). Detālpplānojuma izstrādes mērķis ir kempinga māju novietošana abu zemes vienību daļās. Detālpplānojuma teritorijas kopplatība ir 3,36 ha.

Izvērtētā dokumentācija:

Sagatavotājas 2026.gada 18.marta iesniegums “*Par plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanu īpašumam “Jaunie Jēkabi”, Jūrmalciems, Nīcas pag., Dienvidkurzemes nov. atbilstoši Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumu Nr.157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 6.punktam*” (turpmāk – Iesniegums) ar pielikumiem (tostarp, 2021.gada 21.jūlija Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinums Nr.63/21 (turpmāk – Eksperta atzinums Nr.63/21) un Papildinājums Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumam Nr.63/21 (21.07.21.) Nr.58/22 (turpmāk – Eksperta atzinums Nr.58/22) (turpmāk kopā saukti – Ekspertes atzinumi)), Valsts vides dienesta (turpmāk – Dienests) 2026.gada 17.aprīļa vēstule Nr.11.13/AP/3694/2026 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma lēmuma pieņemšanu*”, Dienvidkurzemes novada pašvaldības 2025.gada 29.maija lēmums Nr.358 “*Par detālpplānojuma nekustamajam īpašumam „Jaunie*

Jēkabi”, Nīcas pagastā izstrādes uzsākšanu, izstrādes vadītāja un darba uzdevuma apstiprināšanu” (turpmāk – Lēmums) un darba uzdevums, Dienesta 2025. gada 1. jūlija nosacījumi detālplānojuma izstrādei Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS), saite: https://tapis.gov.lv/tapis/lv/requirement_request_projects/6737_357, Veselības inspekcijas 2025.gada 11.decembra vēstule Nr.1.7.6.-1./493 “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu detālplānojuma izstrādei*” un Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) 2026.gada 17. februāra vēstule Nr.4.8/933/2026-N “*Par stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību*”. Vides pārraudzības valsts biroja 2020.gada 3.decembra lēmums Nr.4-02/80 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*” (turpmāk – SIVN lēmums 2020) un Vides pārraudzības valsts biroja 2024.gada 20.jūnija lēmums Nr.4-02/39/2024 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*” (turpmāk – SIVN lēmums 2024).

Plānošanas dokumenta Sagatavotājas viedoklis:

Sagatavotāja sniegusi viedokli, ka Detālplānojumam stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) procedūra nav nepieciešama, jo Detālplānojuma teritorijā atļautā attīstība neatbilst likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Likums) 2.pielikuma 12.punkta 4.apakšpunktā¹ noteiktajiem kritērijiem. Papildus Sagatavotāja vērš uzmanību uz to, ka:

- Kempinga mājiņu būvniecības vietas teritorijai (turpmāk – Paredzētās darbības teritorija), saskaņā ar Nīcas novada teritorijas plānojuma 2013.-2025.gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk – TIAN) 163.punktu, ir noteikta funkcionālā zona, kura ar šo TIAN punktu iekļauta zonu grupā, kur apbūve nav galvenais izmantošanas veids. Savukārt TIAN 5.3.4.apakšnodaļā *Lauksaimniecības teritorija (L)* ir noteikti detalizēti izmantošanas veidi. No TIAN 196.punktā ietvertajiem četriem galvenajiem izmantošanas veidiem, nākas secināt, ka tikai viens izmantošanas veids ir tāds, kur nav paredzēta apbūve. Kā arī TIAN 197.punktā, kur ir noteikti šīs zonas četri papildizmantošanas veidi, redzams, ka tikai viens izmantošanas veids nav saistīts ar apbūvi. Savukārt Paredzētās darbības teritorijai, kura atrodas ciema teritorijā ir noteikta apakšzona L1, kur galvenā izmantošana ir dzīvojamā apbūve un teritorijas izmantošana. Līdz ar to nākas secināt, ka, izvērtējot gan šīs zonas, gan tās apakšzonas galvenos izmantošanas veidus, tie neatbilst TIAN 163.punktā noteiktajai zonu grupai – apbūve nav galvenais izmantošanas veids. Kā arī ar šīs zonas iedalīšanu zonu grupā, kur apbūve nav galvenais izmantošanas veids, maldinoši tiek sašaurināti minētās zonas Teritorijas plānojumā noteiktie galvenie izmantošanas veidi.
- Teritorijas plānojuma TIAN 260.punkts nosaka, ka neapbūvētām teritorijām Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā (turpmāk – KKA), ja teritorijas plānojumā apbūve ir atļauta, ir jāizstrādā detālplānojums. Taču ņemot vērā, ka Detālplānojuma teritorijas daļā, kura atrodas KKA Teritorijas plānojumā apbūve nav atļauta, tad ir piemērojams Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – MK noteikumi Nr.628) – 41.4.apakšpunkts, kurš nosaka, ka detālplānojumu neizstrādā, ja *plānotā objekta funkcionēšanai nepieciešamo būvju izvietojumu iespējams risināt būvprojekta ietvaros un nav nepieciešama infrastruktūras pārkārtošana piegulošajā teritorijā, un tiek nodrošinātas satiksmes drošības prasības, un nav nepieciešams pārbūvēt esošo pievienojumu autoceļam*. Kā arī ņemot vērā, ka Detālplānojuma teritorija atrodas ciema teritorijā, tad Aizsargjoslu likuma 36.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *Baltijas*

¹ “pastāvīgu kempinga vietu ierīkošana, ja tās var nodrošināt vairāk nekā 25 cilvēku uzņemšanu vienlaikus vai ja tās paredzētas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā”.

jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslā [...] pilsētās un ciemos jaunveidojamās zemes vienības platību un apbūves nosacījumus nosaka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā. Detālplānojuma teritorijas daļai ārpus KKA Teritorijas plānojumā jau ir noteikti detalizēti apbūves noteikumi, kuri nerada draudus cilvēku veselībai un nerada vides piesārņojumu.

- Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2035.gadam (turpmāk – Stratēģija) Detālplānojuma teritorija atrodas Dabas teritoriju telpiskajā struktūrā. Plānošanas teritorijai ciema teritorijā nav izvirzītas īpašas prasības. Attiecībā uz Dabas teritoriju telpisko struktūru, vadlīnijās noteikts: *“Attīstot atpūtas un tūrisma infrastruktūru, prioritāte ir dabas daudzveidības un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšana, kas ir nozīmīgs resurss novada attīstībai”* un *“Plānojot un projektējot tūrisma un rekreācijas infrastruktūru, jāņem vērā vides riski (klimata pārmaiņas – Baltijas jūras krasta procesi, plūdi, sezonu ilguma maiņas u.c.)”*. Detālplānojuma attīstības priekšlikumā ir paredzēts teritorijā izveidot tūrisma un atpūtas teritoriju, akcentējot vietējās ainavas identitāti, veidojot apbūvi kombinācijā ar izteiktu mikrolieljefu un zaļiem koridoriem, kas savieno dabīgo ainavu ar krasta kāpu joslu. Līdz ar to detālplānojuma iecere nav pretrunā Stratēģijai.
- DAP 2026.gada 17.februāra vēstules Nr.4.8/933/2026-N *“Par stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību”* otrajā rindkopā norādīts, ka Detālplānojuma teritorijas daļa ārpus KKA pēc spēkā esošā Teritorijas plānojuma iedalīta funkcionālajā zonā Lauksaimniecības zemes L1, kur apbūve nav teritorijas galvenais izmantošanas veids. Ja netiek objektīvi izvērtēti Teritorijas plānojuma TIAN noteiktie zonu un apakšzonu detalizētie galvenie izmantošanas veidi, tad Paredzētās darbības teritorijā ar funkcionālo zonu Lauksaimniecības teritorija (L1), kura ir noteikta tikai ciemu teritorijās, vienīgais izmantošanas veids ir lauksaimnieciskās produkcijas ražošana. Ņemot vērā, ka Paredzētās darbības teritorijā atrodas īpaši aizsargājamais (turpmāk – ĪA) biotops (aptuveni 500 m²) un sugu atradnes uz aizjomiem, tad lauksaimnieciski apstrādājamās zemes platība vienā zemes vienībā ir 1800 m², bet otrā zemes vienībā 1900 m². Lai īstenotu lauksaimnieciskās produkcijas ražošanu, tad esošās platības ir par mazām, lai tās apstrādātu ar lauksaimniecības tehniku. Lai īstenotu DAP viedokļa otrajā rindkopā norādīto vienīgo galveno izmantošanas veidu – kur apbūve nav teritorijas galvenais izmantošanas veids, tad Detālplānojuma teritorijā būtu jālikvidē visi aizjomi. Aizjomu nolīdzināšanas sekas būtu pilnīga visas Plānošanas teritorijas pakļaušana ārējiem vides faktoriem – vētrām. Objektīvi izvērtējot esošo situāciju un Teritorijas plānojumā noteiktos galvenos izmantošanas veidus, nākas secināt, ka, lai Paredzētās darbības teritorijā īstenotu saimniecisko darbību, tad jebkura atļautā galvenā izmantošana būs saistīta ar apbūvi. DAP viedokļa ceturtajā rindkopā informācija par - piebraucamā ceļa atrašanos ĪA biotopā, līdz ar to šī ceļa būvniecība iznīcinās minēto biotopu -, ir pārņemta no Ekspertes atzinumiem. ĪA biotopa aptuvenā platība atbilstoši Dabas datu pārvaldības sistēmas (turpmāk – DDPS) “OZOLS” datiem Paredzētās darbības teritorijā ir 500 m². DAP nav izvērtējis viedokļa pieprasījumam pievienoto detālplānojuma grafisko pielikumu informāciju, kurā norādīts, ka piebraucamais ceļš iekļauts apbūves teritorijā, kura ir attālināta no konstatētā ĪA biotopa un sugu atradnēm. Ekspertes atzinumos ir vērtēta īpašnieka sākotnējā attīstības ideja par astoņu kempinga mājiņu būvniecību visā plānošanas teritorijas daļā ar funkcionālo zonu Lauksaimniecības teritorija (L1), kā arī kempinga apmeklētāju piekļuve jūrai pa taku gar īpašniekam piederošo īpašumu “Jēkabi”.
- Paredzētās darbības teritorijā apbūves teritorija ir neliela – vienā zemes vienībā aptuveni 2035², un otrā zemes vienībā aptuveni 1441 m². Paredzētās darbības teritorijā, ar aptuveno apbūves teritoriju 2035 m², tiks īstenota trīs kempinga mājiņu, ar apbūves

laukumu līdz 60 m² (kempinga mājiņa ar terasi), piebraucamā ceļa un labiekārtojuma elementu (kopīgs bērnu rotaļu laukums, kopīgs atkritumu konteineru laukums, kopīgs veļas žāvēšanas laukums, atpūtas soliņi, un citu tamlīdzīgu objektu) būvniecība. Savukārt otrā Paredzētās darbības teritorijas daļā, ar aptuveno apbūves teritoriju 1441 m², tiks īstenota divu kempinga mājiņu, ar apbūves laukumu līdz 60 m² (kempinga mājiņa ar terasi), piebraucamā ceļa un labiekārtojuma elementu (kopīgs bērnu rotaļu laukums, kopīgs atkritumu konteineru laukums, kopīgs veļas žāvēšanas laukums, atpūtas soliņi, un citu tamlīdzīgu objektu) būvniecība. Lai arī Teritorijas plānojuma TIAN 198.1.apakšpunkts nosaka, ka *maksimālais apbūves blīvums, intensitāte, minimālā brīvā teritorija Lauksaimniecības teritorijās (L) netiek noteikti, izņemot viensētu apbūvei*, tomēr projektējot kempinga mājiņu novietojumu apbūves teritorijā tiks ņemti vērā nosacījumi, kas katrai kempinga mājiņai saglabātu privātumu (insolācija, logu novietojums no un pret kaimiņu mājiņu, atpūtas zonas neatrastos blakus vai pretī kaimiņu mājiņai). Kā arī kempinga mājiņu novietojumu un skaitu nosaka (regulē) apvidū jau esošie aizjomi. Kempinga mājiņu skaits ir samazināts, lai akcentētu vietējās ainavas identitāti, veidojot kempinga apbūvi kombinācijā ar apkārtējo esošo dzīvojamo apbūvi, kura ir veidojusies uz vēsturiskajām piekrastes zvejnieku mājām. Līdz ar to Detālplānojuma risinājums tūrismam un atpūtai neatbilst Likuma 2.pielikuma 12.punkta 4.apakšpunktā noteiktajiem kritērijiem, jo pastāvīgais kempings nodrošinās ne vairāk par 20 cilvēku uzņemšanu vienlaikus un to nav paredzēts novietot īpaši aizsargājamā dabas teritorijā.

- Detālplānojuma risinājums kempinga apmeklētāju piekļuvi jūrai īsteno tikai pa Teritorijas plānojumā noteikto kājāmgājēju piekļuvi jūrai pie “Caurumu” mājām. Lai to nodrošinātu, tad uz pirmās kempinga mājiņas nodošanu ekspluatācijā ir jābūt noslēgtiem ceļa servitūta tiesības nodibināšanas līgumiem uz kājceļu piekļuvei jūras pludmalei saskaņā ar Iesniegumam klāt pievienoto Pielikumu Nr.2. “Piekļuves risinājumi”. Pēc minētā līguma noslēgšanas, šim kājceļam jābūt dabā apzīmētam ar norādēm. Kempinga apmeklētāju piekļuve jūrai netiek īstenota atbilstoši Ekspertes atzinumos ieteiktajiem risinājumiem. Detālplānojuma risinājums nerada antropogēno slodzi uz KKA un ĪA biotopu.
- Antropogēnā slodze tiek palielināta tikai Paredzētās darbības teritorijas daļā, kura ir norādīta, kā apbūves teritorija, atbilstoši Iesniegumam klāt pievienotajam Pielikumam Nr.1. “Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”.
- Detālplānojuma izstrādē ir iesaistītas vides aizsardzības jomā kompetentās institūcijas, kuras ir izvirzījušas detalizētas prasības Detālplānojuma izstrādei un šīs institūcijas izvirzīto prasību izpildi kontrolēs atzinumu sagatavošanas procesā.
- Ņemot vērā Paredzētās darbības teritorijas reljefa īpatnības, tad izvēlētais Detālplānojuma risinājums neatbilst Teritorijas plānojumā un Stratēģijā noteiktajām prasībām. No visām atļautajām izmantošanām, gan no galvenajām, gan no papildizmantošanām, ir izvēlēts apvidum saudzīgākais atļautais izmantošanas veids. Paredzētās darbības teritorijā Detālplānojuma risinājumi nav pretrunā ar Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslas izveidošanas mērķi un risinājumi balstīti uz DDPS “OZOLS” informāciju un Eksperta atzinumiem.
- Detālplānojuma izstrāde paredz plānošanas dokumenta publiskās apspriešanas procedūru atbilstoši Ministru kabineta 2024.gada 15.oktobra noteikumiem Nr.639 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā”, kuras ietvaros gan sabiedrība, gan institūcijas varēs izteikt viedokli un priekšlikumus par Detālplānojuma risinājumiem.

- Papildus Sagatavotāja norāda, ka īpašuma “Jaunie Jēkabi”, Jūrmalciemā, Nīcas pagastā, Dienvidkurzemes novadā, tiesiskais valdījums izveidots ar Nīcas pagasta zemes komisijas 1996.gada 9.februāra lēmumu par īpašuma tiesību atjaunošanu. Īpašuma tiesības Kurzemes rajona tiesas Nīcas pagasta zemesgrāmatā reģistrētas 2004.gada 6.maijā. Un īpašums “Jaunie Jēkabi” vienmēr ir atradies Nīcas pagasta Jūrmalciema ciema teritorijā un uz šī īpašuma izmantošanu nav attiecināms Aizsargjoslu likuma 36.panta pirmās daļas 2.punkts.
- Papildus, kopumā vērtējot Detālplānojuma īstenošanas iespējamo ietekmi, Sagatavotāja secina, ka:
 - Stratēģiskā novērtējuma procedūra nav nepieciešama, jo Detālplānojuma izstrādes rezultātā netiek mainīts Teritorijas plānojumā noteiktais funkcionālais zonējums un TIAN prasības. Kā arī Teritorijas plānojumam jau ir veikts Stratēģiskais novērtējums, izstrādājot vides pārskatu. Līdz ar to var tikt īstenota Teritorijas plānojumā noteiktā teritorijas attīstība un saimnieciskā darbība Paredzētās darbības teritorijas daļā, kura atrodas ārpus KKA, ārpus ĪA biotopa un sugu atradnēm.
 - Kā jau jebkura saimnieciskā darbība, tā arī Detālplānojuma īstenošana nepārprotami atstās zināmu ietekmi gan uz vidi, jo samazinās nosacīto lauksaimniecībā izmantojamās zemes platību, gan uz Jūrmalciema apkārtējo vidi (no šīs saimnieciskās darbības veidojas neliels sadzīves troksnis, transporta kustība). Tajā pašā laikā, lai neveidotos antropogēnās slodzes pieaugums uz Paredzētās darbības teritorijā esošajām dabas vērtībām, tiks veicināta teritorijas sakārtošana un samazināta negatīvā ietekme uz dabas vērtībām, daļēji iekārtojot Teritorijas plānojumā noteikto piekļuvi jūras pludmalei.
 - Līdz ar to, ievērojot Paredzētās darbības teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumus, kā arī normatīvo aktu prasības, pie plānotās darbības veikšanas, sabalansējot gan vides, gan dabas aizsardzības, gan apkārtējās apbūves intereses un līdzaspastāvēšanu, detālplānojuma īstenošanā netiek prognozētas būtiskas ietekmes uz vides kvalitāti.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma 23.¹ panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kam saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai² – Dienestam³ – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23.³ panta 1. punkts noteic, ka Dienests pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. Dienestā saņemts Sagatavotājas Iesniegums, ar kuru tiek informēts par Detālplānojuma izstrādes uzsākšanu. Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un darba uzdevumam:

² Likuma 6. panta pirmā daļa.

³ Vides pārraudzības valsts birojs, saskaņā ar Ministru kabineta 2024. gada 17. decembra rīkojumu Nr. 1191 “Par Vides pārraudzības valsts biroja un Būvniecības valsts kontroles biroja reorganizāciju” ar 01.02.2025. reorganizēts par Enerģētikas un vides aģentūru. Saskaņā ar Ministru kabineta 2025. gada 26. augusta rīkojuma Nr. 533 “Par Enerģētikas un vides aģentūras pievienošanu Valsts vides dienestam” 2. punktu, no š.g. 1. oktobra Valsts vides dienests pārņem likvidējamās Enerģētikas un vides aģentūras funkcijas.

- 2.1. Detālplānojuma izstrāde saistīta ar Stratēģiju un Teritorijas plānojumu un tā izstrāde uzsākta pamatojoties uz Teritorijas plānojuma TIAN noteikumu 260.3. un 260.5. apakšpunktiem, kas nosaka, ka detālplānojumu izstrādā *“Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā iepriekš neapbūvētos zemesgabalos, un zemesgabalos kas robežojas ar pludmali, t.sk iepriekš neapbūvētās mežu teritorijās, ja teritorijas plānojumā apbūve ir atļauta, kā arī ja tiek mainīta esošā zemesgabala izmantošana no dzīvojamās apbūves uz publisko apbūvi”* un *“kompleksai teritorijas apbūvei - trīs un vairāk vienādas vai dažādas izmantošanas ēkām, neskaitot palīgēkas, paredzot satiksmes infrastruktūru, inženierkomunikāciju un citu infrastruktūru izbūvi, nepieļaujot fragmentāru apbūves teritoriju attīstību atrauti no esošās apbūves”*.
- 2.2. Saskaņā ar Teritorijas plānojumu īpašuma “Jaunie Jēkabi” zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 6478 019 0203 un 6478 019 0291 ir divi funkcionālie zonējumi: dabas un apstādījumu teritorijā (DA) un lauksaimniecības teritorijā (L1). Lielākā daļa no īpašumu teritorijas atrodas KKA.
- 2.3. Detālplānojuma izstrādes mērķis ir kempinga māju novietošana abu zemes vienību daļās, kurām atbilstoši Teritorijas plānojuma grafiskajam pielikumam apstiprināta funkcionālā zona – Lauksaimniecības teritorija (L1) un kura atrodas ārpus KKA un ārpus DDPS “OZOLS” reģistrētas ĪA biotopa (laukuma) – *ar laukstaugiem klātas pelēkās kāpas* teritorijas.
- 2.4. Zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6478 019 0203 – L1 teritorija ir 0,3601 ha, savukārt, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6478 019 0291 – L1 teritorija ir 0,3728 ha.
- 2.5. Iesniegumā norādīts, ka atbilstoši Likuma 2.pielikuma 12.punkta 4.apakšpunktam Detālplānojuma darbības joma ir *Tūrisms un atpūta*, bet tā kā pa abām zemes vienībām ir paredzēts kopā izvietot 5 kempinga mājiņas, katru ar apbūves laukumu līdz 60 m² (kempinga mājiņa ar terasi), un pastāvīgais kempings nodrošinās ne vairāk par 20 cilvēku uzņemšanu vienlaikus, tādēļ Sagatavotāja norāda, ka Detālplānojuma risinājums neatbilst Likuma 2.pielikuma 12.punkta 4.apakšpunktā noteiktajiem kritērijiem.
- 2.6. Apbūves teritorijai ir paredzēta inženiertehniskās apgādes tīklu un objektu - decentralizētās kanalizācijas un vietējās ūdensapgādes nodrošināšana. Ūdensapgādes nodrošināšanai tiks izmantota ūdens ieguves vieta, kura jau ir izbūvēta blakus īpašumā “Jēkabi”.
- 2.7. Detālplānojuma teritorijā neatrodas Natura 2000 teritorijas. Tuvākās Natura 2000 teritorijas: aizsargājamā jūras teritorija “Nida - Pērkone” atrodas aptuveni 260 m no Paredzētās darbības teritorijas; dabas parks “Bernāti” atrodas aptuveni 320 m no Paredzētās darbības teritorijas, aiz Jūrmalciema ciema administratīvās robežas. Īpaši aizsargājamās sugas Detālplānojuma teritorijā nav konstatētas. Detālplānojuma teritorijas daļu ar funkcionālo zonu - Dabas un apstādījumu teritorijas (DA), kura atrodas KKA, un kurā daļēji konstatēts ĪA biotops, Detālplānojuma īstenošana neietekmē. Paredzētās darbības teritorijā, atbilstoši DDPS “OZOLS” datiem, konstatēta neliela, aptuveni 500 m² platībā, ĪA biotopa platība. Ārpus šīs ĪA biotopa teritorijas, uz aizjomiem konstatētas *Vīnkalnu sīpola* atradnes. Savukārt Ekspertes atzinumos ir konstatēti sugu dzīvotnes punkti – gandrīz apdraudētas sugas – *Vīnkalnu sīpola* un *Iesirmās kāpsmildzenes* atradnes, kuras konstatētas uz aizjomiem un ĪA biotopa teritorijā.
3. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III nodaļas 5. un 6. punktu pirms plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanas izstrādātāja

konsultējas ar Dienestu, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un minēto konsultāciju rezultātus iesniedz Dienestā. Iesniegumam pievienoti šādi dokumenti un viedokļi:

3.1. DAP 2026.gada 17.februāra vēstule Nr.4.8/933/2026-N "*Par stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību*". DAP norāda, ka liela daļa Detālplānojuma teritorijas atrodas KKA, taču Paredzētās darbības teritorija atrodas ārpus KKA un atrodas zonējumā L1, kur savukārt atbilstoši spēkā esošajam Teritorijas plānojumam, apbūve nav teritorijas galvenais izmantošanas veids⁴. Šī Paredzētās darbības teritorijas daļa atrodas Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. Tuvākā publiskā noveja uz jūru ir aptuveni 130 m uz ziemeļiem no Detālplānojuma teritorijas. Pēc DDPS "OZOLS" Paredzētās darbības teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, taču tajā konstatēts Eiropas Savienības nozīmes īpaši aizsargājams biotops 2180 *Mežainas piejūras kāpas*, kas atrodas KKA funkcionālajā zonējumā Dabas un apstādījumu teritorija DA. Teritorijas daļā, kurā tiek paredzēta apbūve, reģistrēts prioritāri aizsargājams biotops 2130* *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas*. Saskaņā ar Ekspertes atzinumiem teritorijā konstatētas divas augu sugas, kas iekļautas Latvijas sarkanajā grāmatā kategorijā *gandrīz apdraudētas sugas – vīnkalnu sīpols un iesirmā kāpsmildzene*. Abu šo sugu izplatības apdraudējums ir piemērotu dzīvotņu – pelēko kāpu, piekrastes smiltāju – izzušana. Īpaši aizsargājamās sugas Detālplānojuma teritorijā nav konstatētas. Detālplānojuma risinājumā iekļautā piebraucamā ceļa būvniecības gadījumā var tikt iznīcināts *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas* biotops 0,04 ha platībā (tā kopējā platība ~0,1 ha Detālplānojuma teritorijā). DAP vērtējumā Paredzētās darbības teritorijas detālplānojuma realizācijas rezultātā sagaidāma būtiska antropogēnās slodzes palielināšanās uz piejūras piekrastes ainavu un biotopu kompleksu tajā, t.sk., arī uz prioritāri aizsargājamo biotopu 2130* *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas*. Galvenais risks, kam tiek pakļauts Paredzētās darbības teritorijai piegulošais kāpu komplekss, ir fragmentācija jeb kāpu zonas pastiprināta izbradāšana, kas veicina pārrāvumu un vēja erozijas procesus, tādējādi degradējot dabas un ainaviskās vērtības KKA, un samazina noturību pret ārējiem vides faktoriem, piemēram, vētrām. Pamatojoties uz augstāk minēto, DAP pauž viedokli, ka saskaņā ar Likuma 23.² pantā (Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritēriji) minētajiem kritērijiem (4.punkts⁵), Detālplānojumam, kas tiks izstrādāts īpašuma "Jaunie Jēkabi" zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 6478 019 0203 un 6478 019 0291 Jūrmalciemā, atbilstoši MK noteikumu Nr.157 prasībām ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.

3.2. Veselības inspekcijas 2025. gada 11. decembra vēstule Nr. 1.7.6.-1./493 "*Par ietekmes uz vidi novērtējumu detālplānojuma izstrādei*", kurā Veselības inspekcija norāda, ka, pamatojoties uz Veselības inspekcijā iesniegtajā vēstulē minēto un ņemot vērā, ka Detālplānojuma īstenošanā nav paredzēta tādu objektu radīšana, kas var nelabvēlīgi ietekmēt cilvēku veselību un radīt vides piesārņojumu, un paredzēts, ka apbūves teritorijai tiks izbūvēti vietējas nozīmes ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas tīkli, Veselības inspekcija atbilstoši kompetencei neuzstāj uz Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību Detālplānojuma izstrādei.

⁴ Teritorijas plānojuma TIAN 163.1.4. apakšpunkts.

⁵ Likuma 23.² panta 4.punktā minētie kritēriji: "attiecīgā plānošanas dokumenta īstenošanas ietekme uz: a) īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, starptautiskas nozīmes mitrājiem, mikroliegumiem, Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslu, virszemes ūdensobjektu aizsargjoslām; b) īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm un īpaši aizsargājamiem un Eiropas Savienības nozīmes biotopiem".

- 3.3. Dienests atbilstoši Noteikumu Nr. 157 5. un 6. punktu prasībām nav atsevišķi paudis savu viedokli par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, bet tā kā Dienests pieņem lēmumu par Stratēģiskā novērtējuma piemērošanu vai nepiemērošanu, tad Dienesta viedoklis ir pausts turpmāk tekstā.
4. Detālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2.punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Izvērtējot esošo informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23.² pantā noteiktajiem kritērijiem, Dienests konstatē, ka konkrētais Detālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums ir nepieciešams.
- 4.1. Likuma 23.² pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23.² panta 1. punkts), tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23.² panta 1. punkta “a”, “b”, “c”, “d” apakšpunkts). Tāpat Likuma 23.² pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23.² panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
- 4.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, ko apstiprina vietējā pašvaldība un kas saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000). Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu šā panta trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.
- 4.3. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1. panta 10. punktu detālplānojums ir detalizēts vietējās pašvaldības teritorijas daļas plānojums, kuru izstrādā, lai noteiktu prasības konkrētu zemes vienību izmantošanai un apbūves parametriem, kā arī precizētu zemes vienību robežas un aprobežojumus. Ar detālplānojumu pēc būtības netiek mainīts funkcionālais zonējums un tajā atļautie izmantošanas veidi, tādēļ – lielākoties – detālplānojumi nav to plānošanas dokumentu vidū, kam tiek piemērots Stratēģiskais novērtējums. Tomēr tas ikreiz atkarīgs no plānošanas dokumenta izstrādes būtības, t.sk. priekšnosacījumiem, no kuriem izriet detālplānojuma izstrādes nepieciešamība, un jautājumiem, kurus ar plānošanas instrumentu paredzēts risināt.
- 4.4. Saskaņā ar darba uzdevumu, konkrētajā gadījumā Detālplānojuma izstrāde tiek veikta atbilstoši Teritorijas plānojuma TIAN 260.3. un 260.5. punktā noteiktajam, ka detālplānojums jāizstrādā *“Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā iepriekš neapbūvētos zemesgabalos, un zemesgabalos kas robežojas ar pludmali, t.sk iepriekš neapbūvētās mežu teritorijās, ja teritorijas plānojumā apbūve ir atļauta, kā arī ja tiek mainīta esošā zemesgabala izmantošana no dzīvojamās apbūves uz publisko apbūvi”* un *“kompleksai teritorijas apbūvei – trīs un vairāk vienādas vai dažādas izmantošanas ēkām, neskaitot palīgēkas, paredzot satiksmes infrastruktūru,*

inženierkomunikāciju un citu infrastruktūru izbūvi, nepieļaujot fragmentāru apbūves teritoriju attīstību atrauti no esošās apbūves”.

- 4.5. Izvērtējot lietas materiālus, Dienests konstatē, ka šī Detālplānojuma attīstības iecerei, kas ir kempinga māju izvietošana teritorijā, jau trešo reizi ir pieņemts Lēmums un darba uzdevums par detālplānojuma uzsākšanu. Detālplānojuma teritorijai jau iepriekš ir tikti pieņemti lēmumi par Stratēģiskā novērtējuma piemērošanu – SIVN lēmums 2020 un SIVN lēmums 2024, lēmumus balstot uz attīstības ieceru atbilstību Likuma 2.pielikuma 12.punkta 4.apakšpunktam un būtiskām ietekmēm teritorijas turpmākajā izmantošanā, tostarp arī akcentējot ietekmes uz vidi, tās jutīgumu (piekraste, KKA, īpaši aizsargājami biotopi, sugu dzīvotnes u.tml.). Tajā pat laikā, Dienests, salīdzinot ieceres apjomus, kādi tie bija uz SIVN lēmuma 2024 pieņemšanas brīdi un tagad, secina, ka iepriekš tika paredzēta 8 kempinga mājiņu izvietošana ar apbūves platību 38,66 m², bet tagad 5 kempinga mājiņu izvietošana ar katras apbūves laukumu 60 m². Iepriekš ceļa izbūve tika paredzēta teritorijas dienvidu daļā, aizsargājamā biotopa 2130* *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas* atradņu platībā, tagad ceļa/piebrauktuves izbūve paredzēta, neskarot minētā biotopa teritoriju.
- 4.6. Tostarp lietas materiālos ir Ekspertes atzinumi, kuri izstrādāti, balstoties uz iepriekš plānoto teritorijas attīstības ieceri (ņemot vērā citādāku kempinga mājiņu skaitu, tā brīža plānoto ceļu izvietojumu u.tml.), kas tostarp izmantoti pieņemot SIVN lēmumu 2024. Dienests konstatē, ka Ekspertes atzinumi pilnā apmērā nav attiecināmi uz šī brīža Detālplānojuma attīstības ieceri, jo ir veiktas izmaiņas attīstības iecerē, tostarp ir samazinājies plānoto kempinga mājiņu skaits, mainījies ceļa izvietojums u.tml. Tajā pat laikā vērā ņemams ir tas, ka Detālplānojuma teritorijā ir konstatētas trīs retas augu sugas - *vīnkalnu sīpols (Allium vineale)*, *iesirmā kāpsmildzene (Corynephorus canescens)* un *skarainā ģipsene (Gypsophila paniculata)*, kā arī nelielā platībā konstatētas augu sabiedrības, kas raksturīgas aizsargājamam biotopam “*Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas*”. Ekspertes atzinumos ir ietvertas arī prasības iespējamo nelabvēlīgo ietekmju mazināšanai. Tāpat arī vērtējot DDPS “OZOLS” pieejamo informāciju, konstatēts, ka Detālplānojuma Paredzētās darbības teritorijas daļā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6478 019 0291 ir reģistrēts ĪA biotops 2130* *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas*, savukārt KKA daļā arī ir reģistrēts ĪA biotops 2130* *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas* un divās vietās novērots *Sila cīrulis (Lullula arborea)*. Detālplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, tostarp NATURA 2000 teritorijā.
- 4.7. Ņemot vērā iepriekš minēto un Sagatavotāja sniegto informāciju, pašvaldības Lēmumā un Darba uzdevumā norādīto, Dienests konstatē, ka šī brīža Detālplānojuma teritorijas attīstības priekšlikums paredz piecu kempinga māju (katra līdz 60 m² (kempinga mājiņa un terase) un nepieciešamās infrastruktūras (piebraucamie ceļi, gājēju celiņi, inženierkomunikācijas) būvniecību. Likuma 2. pielikuma 12. punkta 4. apakšpunkts nosaka, ka sākotnējais izvērtējums veicams tādi darbam kā “*pastāvīgu kempinga vietu ierīkošana, ja tās var nodrošināt vairāk nekā 25 cilvēku uzņemšanu vienlaikus vai ja tās paredzētas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā*”. Lai gan Iesniegumā norādīts, ka plānotais kempings paredzēts ne vairāk kā 20 cilvēkiem, no pieejamās informācijas, tostarp plānoto kempinga mājiņu platības un iespējamās izmantošanas, nav viennozīmīgi izslēdzams, ka teritorijā faktiski varētu uzturēties arī vairāk nekā 25 personas vienlaikus. Tādējādi nevar izslēgt, ka Detālplānojums rada priekšnoteikumus tādas darbības īstenošanai, kas atbilst Likuma 2. pielikumā

noteiktajai darbībai⁶ un kurai, atkarībā no tās apjoma un rakstura, var būt būtiska ietekme uz vidi.

- 4.8. Atbilstoši Stratēģijas⁷ Dabas teritoriju telpiskajai struktūrai Detālplānojuma teritorija iekļaujas Liepājas – Papes piejūras ezeru mežaines apvidū. Stratēģijas 23.lpp. par dabas teritorijas telpisko struktūru norādīts, ka *“Piekrastes daļā saglabājušies unikāli dabas kompleksi un starptautiski nozīmīgi aizsargājamie biotopi. Baltijas jūras teritorijas piekraste tiek uzlūkota kā vērtīgu jūras biotopu un saimnieciskās aktivitātes telpa. Piekrastes ekoloģiski jūtīgo situāciju apdraud apbūves un tūrisma spiediena palielināšanās.”*. Tāpat arī Stratēģijas 25.lpp ir ietvertas vadlīnijas dabas teritoriju attīstībai, kur noteikts, ka *“attīstot atpūtas un tūrisma infrastruktūru, prioritāte ir dabas daudzveidības un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšana, kas ir raksturīgs resurss novada attīstībai”* un *“plānojot un projektējot tūrisma un rekreācijas infrastruktūru, jāņem vērā vides riski (klimata pārmaiņas – Baltijas jūras krasta procesi, plūdi, sezonu ilguma maiņas u.c.)”*. Atbilstoši Stratēģijas 8.ilustrācijai “Dienvidkurzemes novada ainaviski vērtīgās un kultūrvēsturiski nozīmīgās teritorijas” Detālplānojuma teritorija ietilpst Nīcas kultūrtelpā, par kuru Stratēģijas 42.lpp ir norādīts, ka tieši Jūrmalciems, kurā atrodas Detālplānojuma teritorija, ir kultūrvēsturiski vērtīga teritorija, kurā ir saglabājama etnogrāfiskā apbūve. Apkopojot augstāk norādīto, Dienests secina, ka Detālplānojuma teritorija ir ekoloģiski un kultūrvēsturiski ļoti jutīga, tādēļ tās attīstība pieļaujama tikai ar īpaši saudzīgu, ilgtspējīgu pieeju, prioritizējot dabas un kultūras vērtību saglabāšanu un rūpīgi izvērtējot vides riskus.
- 4.9. Atbilstoši Teritorijas plānojumam Detālplānojuma teritorijā ir divi funkcionālie zonējumi: 1)R virzienā (uz jūras pusi) ir Dabas un apstādījumu teritorija (DA), kas vienlaikus pārklājas ar KKA; 2)A virzienā ir Lauksaimniecības teritorija (L1), kas atrodas ārpus KKA, tajā pat laikā visa Detālplānojuma teritorija atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ierobežotās saimnieciskās darbības joslas teritorijā. Detālplānojumā būvniecības darbi, proti, kempinga mājiņu un tām pakārtotā labiekārtojuma izveide, ir paredzēta Teritorijas plānojumā noteiktajā funkcionālajā zonējumā Lauksaimniecības teritorija (L1). Lauksaimniecības teritorija (L1) ir Lauksaimniecības teritorijas (L) izdalītā vieta ar īpašiem noteikumiem, kura atbilstoši Teritorijas plānojuma TIAN 207.1.punktam apzīmē vietu ciemu teritorijās, kur galvenā izmantošana ir dzīvojamā apbūve un teritorijas izmantošana, ar minimālo zemes vienības platību 1 ha, un kur ir aizliegta rūpnieciskā apbūve un teritorijas izmantošana, kā arī tehniskā apbūve un teritorijas izmantošana – koģenerācijas stacija. Tajā pat laikā TIAN 5.3.4. nodaļas “Lauksaimniecības teritorija (L)” 197.4.2.punktā noteikts, ka Lauksaimniecības teritorijā (L) kā viens no teritorijas papildizmantošanas veidiem ir tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve. Tajā pat laikā atbilstoši Teritorijas plānojuma TIAN 5.1. nodaļas “Funkcionālo zonu iedalījums” 163.1.4.punktam Lauksaimniecības teritorija (L) ir noteikta kā teritorija, kur apbūve nav galvenais izmantošanas veids, kas attiecīgi nesaskan ar TIAN 5.3.4. nodaļā “Lauksaimniecības teritorija (L)” noteikto. Tomēr, ņemot vērā Teritorijas plānojuma TIAN 164.punktā ar tā apakšpunktiem⁸ norādīto, pirmšķietami secināms,

⁶ Likuma 2.pielikuma 12.punkta 4.apakšpunkts.

⁷ https://geolativija.lv/geo/tapis?documents=open#document_24707.

⁸ Teritorijas plānojuma TIAN 164.punkts nosaka “vietas ar īpašiem noteikumiem, kurās turpina darboties Apbūves noteikumi, kas attiecas uz attiecīgās funkcionālās zonas izmantošanu, kur apzīmētā vieta atrodas, ar šādiem nosacījumiem:

164.1. ja konkrētās apakšzonas īpašie noteikumi ir pretrunā ar kādu Apbūves noteikumu punktu, tad attiecīgajā apzīmētajā daļā tā vietā stājas šīs īpašās prasības;

164.2. ja vietā ar īpašiem noteikumiem - apakšzonā nosaka kādu speciāli atļautu teritorijas izmantošanu, tad tā ir vienīgā izmantošana, kādā zemi, ēku vai citu būvi apzīmētajā teritorijas daļā drīkst izmantot, ja vien nav pateikts

ka konkrētajā gadījumā būtu jāvadās no Teritorijas plānojuma TIAN 207.1.punktā noteiktā. Rezumējot augstāk norādīto, Dienests secina, ka ir neviennozīmīgi nosakāma ar Detālplānojumu Paredzētās darbības teritorijas attīstības ieceres atbilstība Teritorijas plānojumam. Tajā pat laikā Dienests secina, ka Detālplānojuma ietvaros paredzētā teritorijas izmantošana (kempinga māju izvietošana un ar to saistītā infrastruktūra) pēc būtības atšķiras no Teritorijas plānojumā noteiktās galvenās izmantošanas, proti, paredzētā izmantošana funkcionāli nav tieši saistīta ar galveno izmantošanu un var tikt interpretēta kā dominējošā teritorijas izmantošana. Līdz ar to detālplānojums neaprobežojas ar teritorijas plānojuma detalizāciju, bet ietver teritorijas izmantošanas rakstura maiņas pazīmes, tajā pat laikā, attīstot publiskās apbūves funkciju dzīvojamās (viensētu) apbūves vietā, plānošanas dokumenta risinājumi būs saistīti ar būtiskām izmaiņām teritorijas turpmākajā izmantošanā salīdzinājumā ar Teritorijas plānojumā noteikto (Likuma 23.²panta 3.punkta “d” apakšpunkts). Vienlaikus vēršam uzmanību, ka turpmākajā Detālplānojuma izstrādes gaitā nepieciešams izvērtēt plānotās attīstības atbilstību Teritorijas plānojuma TIAN, lai netiktu pārkāptas šī plānošanas dokumenta – detālplānojuma – ietvars, jo citādk, būtu jāizskata jautājums par lokālplānojuma izstrādi.

- 4.10. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu un to, vai Detālplānojums atbilst Likuma 4. panta piektajā daļā noteiktajam gadījumam, kad Stratēģisko novērtējumu neveic, ja tas attiecas uz nelielu teritoriju, Dienests secina, ka nozīmīgākās Detālplānojuma īstenošanas ietekmes, papildus šī lēmuma 4.punkta apakšpunktos konstatētajam var būt saistāmas ar Likuma 23.²panta 4. punkta “a” un “b” apakšpunkta kritērijiem kopskatā ar Likuma 23.²panta 3. punkta “a” un “d” apakšpunktiem, jo Detālplānojuma teritorija atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā, daļēji arī KKA, kā arī gan Detālplānojuma teritorijā, gan tai piegulošajā teritorijā ir konstatēti īpaši aizsargājami Eiropas Savienības nozīmes biotopi. Ievērojot Aizsargjoslu likuma 6. pantā noteikto aizsargjoslas izveides mērķi, šādā teritorijā ir aprobežota gan zemes dalīšana, gan apbūve (Aizsargjoslu likuma 36. panta pirmā un otrā daļa), kā arī nepieciešams nodrošināt risinājumus, kas samazina piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabā meža aizsargfunkcijas, novērš erozijas procesu attīstību, aizsargā piekrastes ainavas, nodrošina piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu. No Detālplānojuma risinājumiem konstatējams, ka Detālplānojuma teritorijā iecerētās darbības realizēšana būs saistīta ar antropogēnās slodzes lokālu un iespējams sezonālu palielināšanos, kas saistāma ar uzņēmējdarbības turpmāko attīstību, kā arī DAP norādījusi uz konkrētās teritorijas jutīgumu, slodzes un tās mazināšanas iespēju nepieciešamo vērtēšanu, Stratēģisko novērtējumu uzskatot par nepieciešamu.
- 4.11. Lai gan salīdzinot iepriekšējo attīstības ieceri ar šī brīža ieceri, iespējamās ietekmes ir samazinātas, tomēr, bez ievērības nevar atstāt to, ka konkrētajā gadījumā Detālplānojums paredz kompleksas attīstības īstenošanu, tostarp vairāku būvju izvietošana, piekļuves infrastruktūras izveidi un inženiertehnisko nodrošinājumu, kas var radīt kumulatīvu ietekmi uz vidi, tai skaitā uz ainavu, teritorijas izmantošanas intensitāti un antropogēno slodzi. Papildus ņemams vērā, ka plānotā teritorija atrodas Baltijas jūras piekrastes tuvumā, kas saskaņā ar teritorijas attīstības plānošanas principiem un vides aizsardzības prasībām uzskatāma par vides ziņā jutīgu teritoriju, kurā pat relatīvi neliela mēroga attīstība var radīt nozīmīgas izmaiņas vides kvalitātē

un ainavā. Ņemot vērā minēto, nav pamata secināt, ka konkrētā Detālplānojuma izstrāde un īstenošana nebūtu saistīta ar vides riskiem un risināmām vides problēmām, tai skaitā tādām, kas bez pārdomāta izsvēruma varētu radīt būtisku ietekmi, tādēļ šajā gadījumā Likuma 4. panta piektajā daļā noteiktais izņēmums nav attiecināms. Stratēģiskā novērtējuma piemērošana un veikšana konkrētā plānošanas dokumenta izstrādei izriet no normatīvajiem aktiem (Likuma 4. panta trešā daļa, 23.² pants) un ir konkrētā plānošanas dokumenta izstrādes gadījumā pamatota, atbilstīga un nepieciešama. Par Stratēģiskā novērtējumu nepieciešamību Detālplānojumam savas kompetences ietvaros norādījusi arī DAP.

- 4.12. Viens no ietekmes uz vidi novērtēšanas pamatprincipiem ir paredzēt šāda novērtējuma veikšanu pēc iespējas agrākā paredzēto darbību plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā (Likuma 3. panta 1. punkts), kas pamato savlaicīgas vides problēmu novēršanas lietderību. Turklāt jau šajā plānošanas dokumenta izstrādes posmā konstatētas konfliktsituācijas, kuru novēršanai nepieciešams noteikt atbilstīgu ietekmju mazinošos / novēršanas pasākumus. Veicot Stratēģisko novērtējumu, būs sniegta iespēja identificēt iespējamās būtiskās negatīvās ietekmes uz vidi, t.sk. cilvēku veselību, sniedzot alternatīvos risinājumus un priekšlikumus ietekmes uz vidi novēršanai un samazināšanai, kas ilgtermiņā sekmētu nelabvēlīgās ietekmes uz vidi samazināšanu vai novēršanu. Plānošanas dokumentā paredzētās darbības jāvērtē atbilstoši Likuma 23.⁵ pantā noteiktajam, tai skaitā, sagatavojot plānošanas dokumenta vides pārskatu, jāņem vērā Likuma 23.⁵ panta pirmajā daļā noteiktais “vides pārskatā, lai izvairītos no informācijas dublēšanās, iekļauj tikai tādu informāciju, kas nepieciešama attiecīgajā plānošanas stadijā, kā arī izmanto informāciju, kas iegūta iepriekšējās plānošanas stadijās”, iekļaujot nepieciešamo informāciju atbilstošā detalizācijas pakāpē, kas ļauj novērtēt plānošanas dokumentā konkrētās paredzētās darbības un to ietekmes, kā arī, izstrādājot Vides pārskatu, jāņem vērā Likuma 23.⁵ panta trešajā daļā noteiktais “izstrādājot konsultējas ar kompetento institūciju par vides pārskata detalizācijas pakāpi”.

Piemērotās tiesību normas:

- Aizsargjoslu likuma 6. un 36.pants.
- Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4. pants, 23.² pants, 23.³ pants.
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 5., 6., 7. punkts.
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”.
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā Dienesta lēmumā ietvertu faktisko un tiesisko apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Dienests konstatē, ka Detālplānojums atbilst Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktajam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums ir nepieciešams (Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkts, Likuma 2. pielikuma 12. punkta 4. apakšpunkts), citu starpā ņemot vērā arī Likuma 23.² pantā noteiktos kritērijus (23.² panta 1. punkta “a”, “d” apakšpunkts, 3. punkta “a”, “d”

apakšpunkts, 4. punkta “a”, “b” apakšpunkts) un Likuma 3. panta 1. punktā noteikto ietekmes savlaicīgas novērtēšanas principu.

Lēmums:

Piemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Detālplānojumam nekustamajam īpašumam “Jaunie Jēkabi” (kadastra numurs 6478 019 0203, sastāv no divām zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 6478 019 0203 un 6478 019 0291), Jūrmalciemā, Nīcas pagastā, Dienvidkurzemes novadā.

Atļauju pārvaldes direktore

D.Kalēja

**ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**

Sintija Bikovska 22040539
sintija.bikovska@vvd.gov.lv

Terēzija Kruste, 29287303
terezija.kruste@vvd.gov.lv

Lēmums nosūtīts:

1. *Dienvidkurzemes novada pašvaldībai, _DEFAULT@_90000058625*
2. *SIA “Polyroad”, polyroad@polyroad.lv*
3. *Veselības inspekcijai, _DEFAULT@90002448818*
4. *Dabas aizsardzības pārvaldei, _DEFAULT@90009099027*