



Valsts vides dienests

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67084200, e-pasts pasts@vvd.gov.lv, www.vvd.gov.lv

Rīgā

28.07.2026

Nr.11.14/AP/6768/2026

Lēmums
Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras
nepiemērošanu

Adresāts, plānošanas dokumenta izstrādātāja:

Kuldīgas novada pašvaldība, reģistrācijas Nr. 90000035590, adrese: Baznīcas iela 1, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301, e-pasts: dome@kuldiga.lv (turpmāk – Izstrādātāja).

Adresāts, plānošanas dokumenta sagatavotāja:

SIA “PROJEKTI PRO”, reģistrācijas Nr. 41203021330, Smilšu iela 24, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301, e-pasts: gints@astics.lv (turpmāk – Sagatavotāja).

Plānošanas dokumenta nosaukums un izstrādes mērķis:

Lokālpārplānojums teritorijai starp Mucenieku ielu, Ozola ielu, Ormaņu ielu un Adatu ielu, Kuldīgā, zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 62010140028 (Mucenieku iela 24), 62010140174 (Mucenieku iela 22), 62010140173, 62010140175 (Ormaņu iela), 62010140178 (Ozola iela) (turpmāk – Lokālpārplānojums). Lokālpārplānojuma izstrādes mērķis ir grozīt teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu un radīt priekšlikumu apbūves risinājumam, kas arhitektoniski un funkcionāli iekļaujas Kuldīgas pilsētas kultūrvēsturiskajā pilsētvidē, tai skaitā vietējas nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļi, pieminekļa vizuālās uztveramības zonā un pilsētā ievērojama kopumā. Lokālpārplānojuma teritorijas platība ~0,88 ha.

Izvērtētā dokumentācija:

Sagatavotājas 2026. gada 29. jūnija iesniegums “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību*”¹ (turpmāk – Iesniegums), Kuldīgas novada domes 2026. gada 26. februāra lēmums (protokols Nr. 2, p.120.) “*Par Lokālpārplānojuma teritorijai starp Mucenieku ielu, Ozola ielu, Ormaņu ielu un Adatu ielu, Kuldīgā izstrādes uzsākšanu un darba uzdevuma apstiprināšanu*” (turpmāk – Lēmums) un darba uzdevums, Valsts vides dienesta (turpmāk – Dienests) 2026. gada 26. jūnija vēstule Nr. 2.30/AP/5780/2026 “*Par SIVN viedokli teritorijai starp Mucenieku ielu, Ozola ielu, Ormaņu ielu un Adatu ielu, Kuldīgā*”, Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) 2026. gada 26. jūnija vēstule Nr. 4.8/4254/2026-N “*Par viedokļa sniegšanu ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamībai*”, Veselības inspekcijas 2026. gada 26. jūnija vēstule Nr. 1.7.6.-1./272 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma*

¹ Iesniegums Valsts vides dienestā reģistrēts 30.06.2026. ar reģistrācijas Nr.6799/AP/2026.

nepieciešamību lokālplānojuma izstrādei”, Dienesta 2026. gada 13. jūlija vēstule Nr. 11.13/AP/6271/2026 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma lēmuma pieņemšanu”.

Plānošanas dokumenta Sagatavotājas viedoklis:

Sagatavotāja sniegusi viedokli, ka Lokālplānojumam nav nepieciešams piemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) procedūru, pamatojot to ar šādiem apsvērumiem:

- Lokālplānojuma teritorijā pēc būtības tiks saglabāta atļautā izmantošana atbilstoši Kuldīgas novada Teritorijas plānojuma² (turpmāk – Teritorijas plānojums) prasībām, detalizējot prasības arhitektoniskajiem risinājumiem. Teritorijas plānojuma izstrādes gaitā jau ir izstrādāts vides pārskats un tajā ir apskatīti Teritorijas plānojumā ietvertie risinājumi.
- Nav paredzama Lokālplānojuma negatīva ietekme uz apkārtējo vidi un aizsargājamām dabas vērtībām.
- Veselības inspekcijas norādītos argumentus par esošās dzīvojamās apbūves aizsardzību pret troksni, smakām un citu veidu piesārņojumu, nevar detalizēti risināt Lokālplānojuma ietvaros, jo konkrētas darbības trokšņa, smaku izplatības, vai cita veida piesārņojuma novērtēšana ir iespējama konkrētai būvniecības iecerei, kuras ietvaros ir paredzēti konkrēti risinājumi un tehnoloģiskie procesi. Pašreizējā stadijā Lokālplānojumā ir iespējams tikai dot atsauces uz attiecīgās jomas regulējošajiem Ministru kabineta noteikumiem un citiem normatīviem, kas pēc būtības ir bezjēdzīgi, jo izstrādājot konkrētās būvniecības ieceres būvprojektu un veicot gatava objekta ekspluatāciju spēkā esošo normatīvo dokumentu prasības ir jāievēro neatkarīgi no tā vai Lokālplānojumā šādas atsauces tiks dotas.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Likums) 23.¹ panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kam saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai³ – Dienestam⁴ – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23.³ panta 1. punkts noteic, ka Dienests pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. Dienestā saņemts Sagatavotājas Iesniegums, ar kuru tā informē par Lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu. Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un darba uzdevumam:
 - 2.1. Lokālplānojuma teritorijā pašlaik ir četras funkcionālās zonas – Transporta infrastruktūras teritorija (zonas TR un TR1), Jauktas centra apbūves teritorija (JC9) un Publiskās apbūves teritorija (P).

²Apstiprināti ar saistošajiem noteikumiem Nr.2019/8 “Grozījumi Kuldīgas novada saistošajos noteikumos Nr.2013/42 “Kuldīgas novada teritorijas plānojuma 2013.-2025.gadam teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa””.

³ Likuma 6. panta pirmā daļa.

⁴ Vides pārraudzības valsts birojs, saskaņā ar Ministru kabineta 2024. gada 17. decembra rīkojumu Nr. 1191 “Par Vides pārraudzības valsts biroja un Būvniecības valsts kontroles biroja reorganizāciju” ar 01.02.2025. reorganizēts par Enerģētikas un vides aģentūru. Saskaņā ar Ministru kabineta 2025. gada 26. augusta rīkojuma Nr. 533 “Par Enerģētikas un vides aģentūras pievienošanu Valsts vides dienestam” 2. punktu, no 2025. gada 1. oktobra Valsts vides dienests pārņem likvidējamās Enerģētikas un vides aģentūras funkcijas.

- 2.2. Lokālpārplānojums paredz apvienot zonas P un JC9, paredzot vienotu funkcionālo zonu, kuras atļautā izmantošana tiks balstīta uz funkcionālās zonas jauktas centra apbūves teritorijas (JC9) prasībām. Vienlaikus, ņemot vērā, ka Lokālpārplānojuma teritorijā esošās zemes vienību robežas veido neracionālu un ģeometriski neprecīzu konfigurāciju, paredzētas ielu sarkano līniju un funkcionālo zonu robežu korekcijas, veidojot to optimālu konfigurāciju, kā arī sniedzot priekšlikums esošo zemes vienību robežu pārkārtošanai. Katrā Lokālpārplānojuma funkcionālajā zonā ir paredzēts precizēt prasības labiekārtojuma un apbūves arhitektoniskajiem risinājumiem. Jaunu funkcionālo zonu veidošana, vai jau esošās atļautās izmantošanas paplašināšana, nav paredzēta.
- 2.3. Lokālpārplānojuma teritorija atrodas Kuldīgas centra daļā un vēsturiski ir daļēji apbūvēta un izmantota kā pilsētas sabiedriskā apbūve. Lokālpārplānojuma teritorijas tuvumā ir visas nepieciešamās inženierkomunikācijas, kā arī ir nodrošināta piekļuve no esošām, pašvaldībai piederošām, ielām un esošas, pašvaldībai piederošas, iebrauktuves. Paredzams, ka Lokālpārplānojuma teritorija ir nodrošināta ar visiem paredzētajai darbībai nepieciešamajiem resursiem.
- 2.4. Lokālpārplānojuma risinājumi neparedz Likuma 1. un 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanu.
- 2.5. Lokālpārplānojums tiek izstrādāts, ievērojot Teritorijas plānojuma prasības, un ar to paredzēts veikt grozījumus Teritorijas plānojumā. Lokālpārplānojuma risinājumiem nav ietekme uz citiem plānošanas dokumentiem, kā arī neparedz veikt tajos izmaiņas.
- 2.6. Atbilstoši DAP dabas datu pārvaldības sistēmas (turpmāk – DDPS) “OZOLS” publiskās pieejas versijas datiem, Lokālpārplānojuma teritorijā nav īpaši aizsargājamas dabas vērtības, bet Lokālpārplānojuma teritorijas tiešā tuvumā ir divi dabas pieminekļi, aizsargājami koki, ziemeļos – parastais ozols *Quercus robur* un austrumos baltais vītols *Salix alba*. Lokālpārplānojuma teritorija daļēji pārklājas ar aizsargājamo koku aizsardzības zonām. Sagatavotāja norāda, ka nav paredzams, ka Lokālpārplānojuma risinājumu realizācija varētu atstāt negatīvu ietekmi uz vidi un būtu pretrunā ar vides normatīvos noteiktajām prasībām.
- 2.7. Iesniegumā norādīts, ka ir paredzams, ka Lokālpārplānojumā paredzēto risinājumu realizācija atstātu tiešu ietekmi tikai uz teritoriju, kurā ir paredzēta apbūve. Nav paredzams, ka Lokālpārplānojuma risinājumu realizācija radītu draudus cilvēku veselībai vai videi, avāriju risku. Nav paredzams, ka Lokālpārplānojuma risinājumi var atstāt nozīmīgu ietekmi uz Lokālpārplānojumam piegulošajām teritorijām. Nav paredzams, ka Lokālpārplānojumā paredzēto risinājumu īstenošana varētu atstāt negatīvu ietekmi uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, mikroliegumiem, Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslu, īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm.
3. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III nodaļas 5. un 6. punktu pirms plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanas izstrādātāja konsultējas ar Dienestu, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un minēto konsultāciju rezultātus iesniedz Dienestā. Iesniegumam pievienoti šādi dokumenti un viedokļi:
- 3.1. DAP 2026. gada 26. jūnija vēstule Nr. 4.8/4254/2026-N “Par viedokļa sniegšanu ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamībai”. Vēstulē norādīts, ka plānošanas dokumenta teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā (turpmāk – ĪADT), bet tā pārklājas ar divu dabas pieminekļu – aizsargājamo koku⁵ –

⁵ Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumu Nr. 264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārēji aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 38.2. apakšpunkts.

aizsardzības zonām. Ziemeļos – parastais ozols *Quercus robur*⁶ un austrumos baltais vītols *Salix alba*⁷. Citas dabas vērtības tajā nav konstatētas. DAP savas kompetences ietvaros izsaka viedokli, ka plānošanas dokumentam nav nepieciešams piemērot Stratēģiskā novērtējuma procesu, vienlaikus norādot, ka Lokālplānojuma izstrādes laikā ir attiecināmi un vērā ņemami Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumu Nr. 264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr.264) 8.2. sadaļā noteiktie aprobežojumi attiecībā uz darbībām aizsargājamā koka teritorijā.

- 3.2. Veselības inspekcijas 2026. gada 26. jūnija vēstule Nr. 1.7.6.-1./272 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību lokālplānojuma izstrādei*”. Veselības inspekcija uzstāj uz Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību Lokālplānojuma izstrādei, pamatojoties uz plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamās ietekmes uz cilvēku veselību novērtēšanai, plānojot tirdzniecības un pakalpojumu objektu lokālplānojuma teritorijā, ja nepieciešams, prasību blakus esošo dzīvojamās apbūves teritoriju aizsardzībai pret troksni, smakām un citu veidu piesārņojumu noteikšanai.
- 3.3. Dienests atbilstoši Noteikumu Nr. 157 5. un 6. punktu prasībām nav atsevišķi paudis savu viedokli par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību⁸, bet tā kā Dienests pieņem lēmumu par Stratēģiskā novērtējuma piemērošanu vai nepiemērošanu, tad Dienesta viedoklis ir pausts turpmāk tekstā.
4. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Izvērtējot esošo informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23.² pantā noteiktajiem kritērijiem, Dienests konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
 - 4.1. Likuma 23.² pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23.² panta 1. punkts), tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23.² panta 1. punkta “a”, “b”, “c”, “d” apakšpunkts). Tāpat Likuma 23.² pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23.² panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
 - 4.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*). Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu šā panta trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to

⁶ Koka OBJECTID 34808 DDPS “Ozols”

⁷ Koka OBJECTID 36339 DDPS “Ozols”

⁸ Šī norāde iekļauta arī Dienesta 2026. gada 26. jūnija vēstulē Nr. 2.30/AP/5780/2026 “*Par SIVN viedokli teritorijai starp Mucenieku ielu, Ozola ielu, Ormaņu ielu un Adatu ielu, Kuldīgā*”.

grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.

- 4.3. Atbilstoši ģeotelpiskās informācijas portālam GeoLatvija.lv, Lokālpplānojumam jau ir izstrādāta 1.0 redakcija⁹ un tā ir nodota publiskajā apspriešanā ar publiskās apspriešanas norises periodu 02.07.2026-31.07.2026. Tas apliecina, ka Lokālpplānojuma izstrādes process ir sasniedzis stadiju, kurā plānošanas risinājumi ir pietiekami detalizēti izstrādāti un nodoti sabiedrības, institūciju un citu ieinteresēto personu izvērtēšanai. Vienlaikus publiskās apspriešanas stadijā Lokālpplānojuma risinājumi vēl nav galīgi apstiprināti un pēc saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izvērtēšanas tajos var tikt veiktas izmaiņas.
- 4.4. Vērtējot Lokālpplānojumu atbilstoši Kuldīgas novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2046.gadam (turpmāk – Stratēģija) noteiktajai Kuldīgas pilsētas un piepilsētas areāla telpiskajai struktūrai, tā teritorija ietilpst Centra attīstības teritorijā, kuras vadlīnijās noteikta jauktas attīstības teritoriju veidošana, nodrošinot darījumu, apgādes un dzīvojamo funkciju, vienlaikus neapdraudot sabiedrisko aktivitāšu koncentrēšanu centra aktīvajā zonā. Dienests secina, ka Lokālpplānojuma risinājumi kopumā atbilst šīm attīstības vadlīnijām, paredzot jauktas centra apbūves (JC20) teritoriju ar biroju, tirdzniecības un pakalpojumu objektu izvietojuma iespējām, kā arī transporta infrastruktūras sakārtošanu.
- 4.5. Lokālpplānojuma teritorija atbilstoši Teritorijas plānojuma Grafiskajai daļai atrodas Publiskās apbūves teritorijā (P) un Transporta infrastruktūras teritorijā (TR). Daļa Lokālpplānojuma teritorijas atrodas spēkā esoša lokālpplānojuma Kuldīgas vecpilsētai Ventas senleja teritorijā un atbilstoši tam Lokālpplānojuma teritorijas austrumu daļā ir noteikta Jaukta centra apbūves teritorija (JC9) un Transporta infrastruktūras teritorija (TR1), kā arī šī Lokālpplānojuma teritorijas daļa atrodas Vietējās nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa teritorijā “Kuldīgas vēsturiskā centra nomale ar Ventas senleju”. Tāpat arī Lokālpplānojuma apkārtnē dominē jaukta centra apbūves un publiskās apbūves teritorijas. Dienests secina, ka ar Lokālpplānojumu netiek veidota jauna attīstības teritorija, bet precizēti esošās pilsētvides attīstības risinājumi, ievērojot kultūrvēsturiskās vides kontekstu. Teritorijas plānojumā Publiskās apbūves teritorijai (P) un spēkā esošajā lokālpplānojumā noteiktajai Jaukta centra apbūves teritorijai (JC9) ir paredzēts plašs pieļaujamo izmantošanas veidu loks, savukārt ar Lokālpplānojumu paredzētais funkcionālais zonējums JC20 iespējamo izmantošanas veidu loku sašaurina. Līdz ar to Lokālpplānojums neparedz būtiskas izmaiņas salīdzinājumā ar spēkā esošajos teritorijas attīstības plānošanas dokumentos jau paredzēto teritorijas izmantošanu un attīstības raksturu (Likuma 23.²panta 2.punkta “e” apakšpunkts, 3.punkta “d” apakšpunkts). Ievērojot Lokālpplānojumā noteiktos risinājumus un normatīvo aktu prasības, nav konstatējams, ka Lokālpplānojuma īstenošana pati par sevi radītu būtisku jaunu ietekmi uz vidi vai jaunas vides problēmas.
- 4.6. Dienests secina, ka Lokālpplānojuma teritorijas atrašanās kultūrvēsturiski nozīmīgā teritorijā ir ņemta vērā Lokālpplānojuma izstrādes procesā. No Lokālpplānojuma paskaidrojuma raksta izriet, ka ir saņemti kompetentās institūcijas Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes nosacījumi, kas ir ievērojami turpmākajā plānošanas un būvniecības procesā. Līdz ar to kultūrvēsturisko vērtību aizsardzības jautājumi ir risināmi atbilstoši kompetentās institūcijas izvirzītajām prasībām un normatīvo aktu nosacījumiem (Likuma 23.²panta 3.punkta “b” apakšpunkts).

⁹ Pieejams: https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_33568.

- 4.7. No Sagatavotājas Iesnieguma izriet, ka Lokālplānojuma teritorijā nav plānotas darbības, kas minētas Likuma 1. un 2. pielikumā, to atbilstoši iesniegtajiem dokumentiem nekonstatē arī Dienests. Līdz ar to Lokālplānojums neattiecas uz tiem plānošanas dokumentiem, kuriem Stratēģiskais novērtējums jāveic atbilstoši Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkta nosacījumiem.
- 4.8. Lokālplānojuma teritorija atbilstoši DDPS "OZOLS" informācijai neatrodas ĪADT, t.sk. *Natura 2000* teritorijā, un mikroliegumu platībās. Līdz ar to Lokālplānojums neattiecas uz plānošanas dokumentiem, kas var ietekmēt Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*) (Likuma 4. panta trešās daļas 2. punkts). Tomēr Lokālplānojuma teritorija pārklājas ar divu dabas pieminekļu – aizsargājamo koku (parastais ozols *Quercus robur* un baltais vītols *Salix alba*) – aizsardzības zonām. Līdz ar to ir ievērojamas DAP norādes, ka Lokālplānojuma izstrādes laikā ir attiecināmi un vērā ņemami Noteikumu Nr.264 8.2. sadaļā noteiktie aprobežojumi attiecībā uz darbībām aizsargājamā koka teritorijā. Vienlaikus, izskatot Lokālplānojuma dokumentācijā (teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (turpmāk – TIAN) un paskaidrojuma rakstā) ietvertu, Dienests secina, ka paskaidrojuma rakstā ir aprakstīta situācija un ietverts vizuāls attēlojums par Lokālplānojuma teritorijas pārklāšanos ar aizsargājamo koku teritorijām, norādīta nepieciešamība ievērot Noteikumi Nr.264 prasības un TIAN ietverta prasība "*Būvprojektēšanas gaitā izvērtēt pielietojamos risinājumus, lai nepasliktinātu lokālplānojuma teritorijai tiešā tuvumā esošo aizsargājamo koku augšanas apstākļus*". Secināms, ka Lokālplānojuma dokumentācijā ir ņemta vērā aizsargājamo koku un to aizsardzības zonu esamība, paredzot prasības to aizsardzības nodrošināšanai turpmākajā būvprojektēšanas procesā (Likuma 23.²panta 4. punkta "a" apakšpunkts). Vienlaikus, Dienesta ieskatā, TIAN būtu skaidri nodefinējams pienākums ievērot Noteikumu Nr.264 prasības, savukārt Lokālplānojuma turpmākajā izstrādē ievērojami DAP kā kompetentās institūcijas nosacījumi. Ievērojot minētās prasības un nodrošinot aizsargājamo koku aizsardzību, nav paredzama būtiska negatīva ietekme uz minētajām dabas vērtībām.
- 4.9. Vienlaikus Dienests ņem vērā Veselības inspekcijas norādītos aspektus par nepieciešamību izvērtēt iespējamo ietekmi uz cilvēku veselību, tai skaitā saistībā ar plānoto tirdzniecības un pakalpojumu objektu attīstību un iespējamo trokšņu, smaku vai cita veida piesārņojuma ietekmju mazināšanu blakus esošajās dzīvojamās teritorijās. Izvērtējot Lokālplānojumā paredzētos risinājumus, teritorijas atrašanās vietu, esošo apkārtējās teritorijas izmantošanas raksturu un plānoto izmantošanas veidu, Dienests nekonstatē tādas priekšnoteikumus, kas radītu pamatu secinājumam par būtisku negatīvu ietekmi uz cilvēku veselību Lokālplānojuma īstenošanas rezultātā. Jautājumi, kas saistīti ar iespējamo trokšņu, smaku vai cita veida ietekmju ierobežošanu, ir risināmi konkrētu būvniecības ieceru izstrādes un īstenošanas stadijā, ievērojot spēkā esošo normatīvo aktu prasības. Vienlaikus Lokālplānojuma TIAN ir ietvertas prasības vides risku mazināšanai. Līdz ar to secināms, ka, ievērojot Lokālplānojumā noteiktās prasības un normatīvo aktu nosacījumus, nav konstatējami tādi apstākļi, kas liecinātu par būtiskas negatīvas ietekmes uz cilvēku veselību iespējamību Lokālplānojuma īstenošanas rezultātā.
- 4.10. Vērtējot Lokālplānojuma ietekmi uz citiem plānošanas dokumentiem un tajos ietvertajiem nosacījumiem, Dienests konstatē, ka Lokālplānojums ir izstrādāts konkrētas teritorijas izmantošanas un apbūves risinājumu precizēšanai, un tā īstenošana nav saistīta ar tādiem risinājumiem, kas varētu ietekmēt plašāka mēroga teritorijas attīstības plānošanas dokumentus vai to nosacījumus (Likuma 23.² panta 1. punkta "a"- "e" apakšpunkts).

- 4.11. Dienests šā lēmuma pieņemšanā ņem vērā, ka Lokālplānojuma izstrādei ir saistošas normatīvo aktu prasības, kā arī kompetento institūciju izvirzītie nosacījumi, kuru mērķis ir novērst vai mazināt iespējamo negatīvo ietekmi uz vidi. Līdz ar to Dienests secina, ka pastāv mehānismi, ar kādiem iespējams nodrošināt negatīvas ietekmes savlaicīgu mazināšanu, lai nepieļautu būtisku negatīvas ietekmes uz vidi izveidošanos. Izpildot institūciju izvirzītos nosacījumus, kā arī normatīvo aktu prasības, Dienesta ieskatā nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma teritorijā varētu tikt aktualizētas tik būtiskas ar vides piesārņojumu vai kaitējumu saistītas vides problēmas (Likuma 23.² panta 2. punkta “d” un “e” apakšpunkts), lai Lokālplānojumam piemērotu Stratēģiskā novērtējuma procedūru.
- 4.12. Vadoties no pašlaik pieejamās informācijas un ņemot vērā iepriekš konstatētos apsvērumus, tostarp Lokālplānojuma TIAN ietvertās prasības ietekmju mazināšanai, teritorijas nodrošinājumu ar centralizētajiem ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas tīkliem, Dienests secina, ka Lokālplānojums attiecas uz grozījumiem teritorijas plānošanas dokumentos, tomēr tie attiecas uz nelielas teritorijas (~0,88 ha) izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī. Vienlaikus gan Lokālplānojumā, gan turpmākajā konkrētu attīstības ieceru īstenošanas procesā ir identificējami mehānismi, kas nodrošina iespējamo negatīvo ietekmju savlaicīgu izvērtēšanu, novēršanu un mazināšanu, tostarp piemērojot normatīvo aktu prasības un ievērojot kompetento institūciju izvirzītos nosacījumus. Līdz ar to, pie nosacījuma, ka tiek ievēroti normatīvie akti, institūciju izvirzītās vides un cilvēku veselības aizsardzības prasības un šajā lēmumā norādītais, Lokālplānojuma īstenošana nebūs saistīta ar tādu būtisku ietekmi uz vidi, lai plānošanas dokumentam piemērotu Stratēģisko novērtējumu (Likuma 4. panta piektā daļa). Pie šādiem apstākļiem Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamība neizriet arī no lietderības un samērības apsvērumiem. Lokālplānojuma izstrāde nav saistīta ar tik būtiskiem ietekmes aspektiem, lai būtu nepieciešams piemērot Stratēģisko novērtējumu (Likuma 23.² panta 1. punkta “d” apakšpunkts un 2. punkts).
5. Līdz ar to Dienests, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23.² panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem, konstatē, ka Lokālplānojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

Piemērotās tiesību normas:

- Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4. pants, 23.² pants, 23.³ pants.
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 5., 6., 7. punkts.
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”.
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā lēmumā ietverto faktisko un tiesisko apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Likuma 23.² pantā noteiktajiem stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamības kritērijiem un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Dienests atbilstoši Likuma 23.³ panta 1. punktam secina, ka konkrētajā gadījumā plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru lokālplānojumam teritorijai starp Mucenieku ielu, Ozola ielu, Ormaņu ielu un Adatu ielu, Kuldīgā, zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 62010140028 (Mucenieku iela 24), 62010140174 (Mucenieku iela 22), 62010140173, 62010140175 (Ormaņu iela), 62010140178 (Ozola iela).

Atļauju pārvaldes direktora p.i.,
direktora vietnieks

A.Veliks

**ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**

Sintija Bikovska 22040539
sintija.bikovska@vvd.gov.lv

Lēmums nosūtīts:

1. *Kuldīgas novada pašvaldībai, _DEFAULT@_90000035590*
2. *SIA "PROJEKTI PRO", gints@astics.lv*
3. *Veselības inspekcijai, _DEFAULT@90002448818*
4. *Dabas aizsardzības pārvaldei, _DEFAULT@90009099027*