Valsts vides dienests

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67084200, e-pasts pasts@vvd.gov.lv, www.vvd.gov.lv

Rīgā

20.10.2026 Nr.11.14/AP/9409/2026

Lēmums
Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu

Adresāts, plānošanas dokumenta izstrādātāja:

Cēsu novada pašvaldība, reģistrācijas Nr. 90000031048, juridiskā adrese: Raunas iela 4, Cēsis, Cēsu novads, LV-4101, e-pasts: dome@cesunovads.lv (turpmāk – Izstrādātāja).

Plānošanas dokumenta nosaukums un izstrādes mērķis:

Lokālplānojums nekustamajam īpašumam "Dzirnavas", Jaunpiebalgā, Jaunpiebalgas pagastā, Cēsu novadā, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 4256 006 0160 (turpmāk – Lokālplānojums un Īpašums). Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir grozīt spēkā esošo Jaunpiebalgas novada teritorijas plānojumu (3.0 redakcija)[1] (turpmāk – Teritorijas plānojums), mainot daļai no zemes vienības funkcionālu zonējumu uz Rūpnieciskās apbūves teritoriju (R1), ieceres īstenošanai – SIA "ZAAO" EKO laukums. Lokālplānojuma teritorijas platība 3,05 ha.

Izvērtētā dokumentācija:

Izstrādātājas ar 2026.gada 22.septembra vēstuli Nr.6.2-8/2026/4019 *"Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību lokālplānojumam"* iesniegtais iesniegums (turpmāk – Iesniegums), Cēsu novada domes 2026. gada 13. augusta lēmums Nr.372 *"Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Dzirnavas", Jaunpiebalgā, Jaunpiebalgas pagastā, Cēsu novadā, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 4256 006 0160"* (turpmāk – Lēmums) un darba uzdevums, Valsts vides dienesta (turpmāk – Dienests) 2026.gada 11.septembra nosacījumi Lokālplānojuma izstrādei Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS)[2], Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) 2026.gada 15.septembra nosacījumi Nr.4.8/6379/2026-N, kas publicēti TAPIS, un 2026.gada 18.septembra vēstule Nr.4.8/6470/2026-N *"Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību"*, Veselības inspekcijas 2026.gada 1.septembra nosacījumi, kas publicēti TAPIS, Dienesta 2026.gada 6.oktobra vēstule Nr.11.13/AP/8972/2026 *"Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma lēmuma pieņemšanu"*.

Plānošanas dokumenta Izstrādātāja viedoklis:

Ņemot vērā rezultātus pēc konsultācijām ar institūcijām, likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" (turpmāk – Likums) minētos kritērijus, Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumos Nr.157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums"

[1] Apstiprināts saskaņā ar Jaunpiebalgas novada domes 11.07.2016. sēdes lēmumu (protokols Nr.7, 3.§), izdodot tā grafisko daļu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus kā Jaunpiebalgas novada domes 11.07.2016. saistošos noteikumus Nr.8 "Jaunpiebalgas novada teritorijas plānojuma 2016.-2027.gadam grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi".

[2] Pieejami: https://tapis.gov.lv/tapis/lv/requirement_request_projects/6937_357.

(turpmāk – Noteikumi Nr.157) izvirzītās prasības, institūciju izsniegtajos nosacījumos izvirzītās prasības, kuras ievērojamas Lokālplānojuma izstrādē, kā arī ņemot vērā to, ka Lokālplānojumā netiks īstenotas darbības, kas atbilst Likuma 1. un 2.pielikumam, un stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) procedūra ir piemērota jau izstrādē esošajam Cēsu novada teritorijas plānojumam, kuram 1.redakcijā Lokālplānojuma teritorijā jau tika noteikts tāds zonējums, uz kuru tiek plānots mainīt Lokālplānojumā - Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1, vieglā rūpniecība) zonējums, Izstrādātāja sniegusi viedokli, ka Lokālplānojumam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nav nepieciešama.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma 23.[1] panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kam saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai[3] – Dienestam[4] – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23.[3] panta 1. punkts noteic, ka Dienests pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. Dienestā saņemts Izstrādātājas Iesniegums, ar kuru tā informē par Lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu. Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un darba uzdevumam:
   2.1. Lokālplānojums tiks sagatavots ņemot vērā spēkā esošos Cēsu novada pašvaldības plānošanas dokumentus: Cēsu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2021.-2035.gadam (turpmāk – Stratēģija) un Teritorijas plānojumu. Teritorijas plānojuma izmaiņas nav pretrunā ar Stratēģiju, kā arī atbilst Cēsu novada Attīstības programmas 2022.-2028.gadam vidēja termiņa prioritātei *VTP2 "Veselīgas, sociāli atbildīgas, izglītotas sabiedrības un kvalitatīvas dzīves vides veidošana"*.
   2.2. Lokālplānojuma izstrāde ir nepieciešama, lai nodrošinātu iespēju īstenot SIA "ZAAO" ieceri – EKO laukuma izveidi. EKO laukums ir slēgta, norobežota teritorija, kurā noteiktā darba laikā iespējams nodot gan bez maksas, gan par maksu (pēc noteikta cenrāža) noteikta veida šķirotus atkritumus, kā arī saņemt konsultācijas par SIA "ZAAO" pakalpojumiem. EKO laukuma izveide nodrošinās sadzīves, šķiroto, liela izmēra atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu Jaunpiebalgas un Cēsu novada iedzīvotājiem.
   2.3. Īpašuma daļā, kurā paredzēts īstenot EKO laukuma izveidi, saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu ir noteikta funkcionālā zona Publiskās apbūves teritorija (P). Atbilstoši Teritorijas plānojuma prasībām zonā Publiskās apbūves teritorija (P) nav paredzēts teritorijas izmantošanas veids – atkritumu apsaimniekošanas teritorijas izmantošana.
   2.4. Īpašuma kopējā platība ir 3,05 ha, funkcionālo zonējuma maiņa nepieciešama 0,91 ha platībā no Publiskās apbūves teritorijas (P) uz Rūpnieciskās apbūves teritoriju (R1). Pārējā Īpašuma daļā 2,14 ha platībā saglabājams spēkā esošais funkcionālais zonējums - Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM).

[3]Likuma 6. panta pirmā daļa.

[4]Vides pārraudzības valsts birojs, saskaņā ar Ministru kabineta 2024. gada 17. decembra rīkojumu Nr. 1191 "Par Vides pārraudzības valsts biroja un Būvniecības valsts kontroles biroja reorganizāciju" ar 01.02.2025. reorganizēts par Enerģētikas un vides aģentūru. Saskaņā ar Ministru kabineta 2025. gada 26. augusta rīkojuma Nr. 533 "Par Enerģētikas un vides aģentūras pievienošanu Valsts vides dienestam" 2. punktu, no 2025. gada 1. oktobra Valsts vides dienests pārņem likvidējamās Enerģētikas un vides aģentūras funkcijas.

2.5. Lokālplānojuma izstrādes teritorijā nav plānotas darbības, kas noteiktas Likuma 1. un 2.pielikumā.

2.6. Saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmas "OZOLS" (turpmāk – DDPS "OZOLS") valsts reģistra informāciju Lokālplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, tajā nav reģistrētas īpaši aizsargājamo sugu atradnes, īpaši aizsargājami biotopi vai dižkoki. Nav sagaidāms, ka Lokālplānojumā paredzētā darbība varētu būtiski ietekmēt vidi. Tāpat jāņem vērā, ka Lokālplānojuma izstrādē tiks ievērotas institūciju izsniegtajos nosacījumos izvirzītās prasības, kuras ievērojamas Lokālplānojuma izstrādē, kas vērstas uz potenciālās ietekmes uz vidi mazināšanu.

3. Saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 III nodaļas 5. un 6. punktu pirms plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanas izstrādātāja konsultējas Dienestu, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un minēto konsultāciju rezultātus iesniedz Dienestā. Iesniegumam pievienoti šādi dokumenti un viedokļi:

3.1. DAP 2026.gada 18.septembra vēstulē Nr.4.8/6470/2026-N *"Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību"* norāda, ka savā 2026.gada 15.septembra vēstulē Nr.4.8/6379/2026-N, kas tika adresēta Izstrādātājai, neizvirzīja nosacījumus Lokālplānojuma izstrādei. Tāpat arī, pamatojoties uz Noteikumu Nr.157 5.punktu, DAP sniedz viedokli, ka atbilstoši Likuma 23.^{2}panta ceturtajā daļā minētajiem kritērijiem, Lokālplānojumam nav nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.

3.2. Veselības inspekcijas 2026.gada 1.septembra nosacījumi, kas publicēti TAPIS, kuros, Veselības inspekcija ir paudusi viedokli, ka, izvērtējot Lokālplānojuma izstrādes mērķi un uzdevumus, uzskata, ka, ja Lokālplānojuma īstenošanas rezultātā tiks plānotas darbības, kas atbilst Likuma 2.pielikuma 11.punkta 11.apakšpunktam *"bīstamo atkritumu šķirošanas laukumi"*, tad Stratēģiskais novērtējums Lokālplānojumam būtu nepieciešams.

3.3. Dienests 2026.gada 11.septembrī TAPIS ir sniedzis nosacījumus Lokālplānojuma izstrādei. Tajā pat laikā Dienests atbilstoši Noteikumu Nr.157 5. un 6.punktu prasībām nav atsevišķi paudis savu viedokli par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, bet tā kā Dienests pieņem lēmumu par Stratēģiskā novērtējuma piemērošanu vai nepiemērošanu, tad Dienesta viedoklis ir pausts turpmāk tekstā.

4. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr.157 2.punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Izvērtējot esošo informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23.^{2} pantā noteiktajiem kritērijiem, Dienests konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:

4.1. Likuma 23.^{2} pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23.^{2} panta 1. punkts), tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23.^{2}panta 1.punkta "a", "b", "c", "d" apakšpunkts). Tāpat Likuma 23.^{2}pants 2.punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23.^{2}panta 3. un

4.punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.

4.2. Likuma 4.panta trešās daļas 1. un 2.punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2.pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*). Savukārt Likuma 4.panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu šā panta trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.

4.3. Atbilstoši darba uzdevumam un ar Iesniegumu sniegtajai informācijai Lokālplānojuma izstrāde uzsākta ar mērķi veikt grozījumus Teritorijas plānojumā, lai Lokālplānojuma teritorijā radītu priekšnoteikumus EKO laukuma izveidei (nodrošinot sadzīves, šķiroto, liela izmēra atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu Jaunpiebalgas un Cēsu novada iedzīvotājiem). Lai īstenotu plānoto ieceri, ar Lokālplānojuma risinājumiem paredzēts mainīt Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu daļā no Lokālplānojuma teritorijas, t.i., tās ziemeļu daļā, kur ir noteikta Publiskās apbūves teritorija (P). Šajā teritorijas daļā Publiskās apbūves teritorijas (P) funkcionālo zonējumu paredzēts mainīt uz Rūpnieciskās apbūves teritoriju (R1), nosakot to 0,91 ha platībā, savukārt pārējā Lokālplānojuma teritorijā, t.i. 2,14 ha platībā paredzēts saglabāt spēkā esošo Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzM) funkcionālo zonējumu. Balstoties uz Izstrādātājas iesniegto informāciju, Dienests secina, ka ar Lokālplānojumu paredzētajām izmaiņām netiek plānota tādu darbību īstenošana, kas atbilstu Likuma 1. vai 2.pielikumā minētajām darbībām. Šādu darbību īstenošana neizriet arī no Lokālplānojuma darba uzdevuma. Tāpat Izstrādātāja nav norādījusi, ka EKO laukuma darbības ietvaros būtu paredzēta bīstamo atkritumu savākšana. Ņemot vērā minēto, kā arī izvērtējot iesniegto informāciju par Lokālplānojuma izstrādes mērķi un paredzētajiem teritorijas izmantošanas risinājumiem, Dienests nekonstatē priekšnoteikumus būtisku un nozīmīgu vides problēmu aktualizēšanai, ar nosacījumu, ka Lokālplānojuma izstrādē un īstenošanā tiek ievērotas darba uzdevumā izvirzītās prasības, institūciju nosacījumi un spēkā esošo normatīvo aktu prasības (Likuma 4.panta trešās daļas 1.punkts).

4.4. Vērtējot Lokālplānojuma teritorijas novietojumu un apkārtējās teritorijas izmantošanu, konstatējams, ka teritorija atrodas Jaunpiebalgas ciema apbūvētajā daļā, kur ir izveidojusies daudzveidīga teritorijas izmantošanas struktūra, tostarp dzīvojamās, publiskās, rūpnieciskās un tehniskās apbūves teritorijas, kā arī dabas un apstādījumu teritorijas. Lielākā daļa Lokālplānojuma teritorijas atrodas valsts nozīmes kultūras pieminekļa "Jaunpiebalgas luterāņu baznīca" (valsts aizsardzības Nr. 8751) aizsargjoslā. Lokālplānojuma teritorija ir daļēji apbūvēta un tajā ir reģistrētas divas C kategorijas piesārņojošās darbības Nr.AP25IC0040 un Nr.AP23IC0091, kas reģistrētas katlumājām, un Īpašuma blakus teritorijā reģistrēta SIA "WENDEN FURNITURE" B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja Nr.VA10IB0024 (mēbeļu cehs). Lokālplānojuma teritoriju no pārējām teritorijām nodala ielas – Rūpniecības iela, Brāļu Kaudzīšu iela un Dārza iela. No minētā Dienests secina, ka ar Lokālplānojumu plānotās izmaiņas Teritorijas plānojumā paredzētas teritorijā ar jau esošu antropogēno slodzi (Likuma 23.^{2}panta 2. punkta "e" apakšpunkts un 3.punkta "d" apakšpunkts).

4.5. Dienests konstatē, ka Lokālplānojuma teritorija atbilstoši DDPS "OZOLS" informācijai neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, t.sk. Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (*Natura 2000*) teritorijā, kā arī mikroliegumu platībās. Līdz ar to Lokālplānojums neattiecas uz plānošanas dokumentiem, kas var ietekmēt Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*) (Likuma 4. panta trešās daļas 2. punkts). Tāpat arī Lokālplānojuma teritorijā nav konstatētas citas īpaši aizsargājamas dabas vērtības, kuras Lokālplānojuma īstenošana varētu ietekmēt (Likuma 23.^{2}panta 4.punkta "b" apakšpunkts).

4.6. Dienests secina, ka ar Lokālplānojuma risinājumiem ir nepieciešams identificēt potenciālās attīstības ieceres un esošās izmantošanas konfliktu teritorijas un piedāvāt risinājumus to mazināšanai, tai skaitā risinājumus ietekmju mazināšanai uz Lokālplānojuma teritorijas dienvidu daļu, kur ir esoša dzīvojamā apbūve un noteikts funkcionālais zonējums Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM), ievērojot ierobežojumus (piemēram, buferzonas, teritorijas labiekārtošana, augstuma ierobežojumi u.c.). Tāpat Dienests ņem vērā, ka cita veida vides problēmjautājumus paredzēts ņemt vērā, izpildot institūciju izvirzītos nosacījumus ietekmes uz vidi mazināšanai/novēršanai. Šajā sakarā akcentējams tas, ka Dienests nosacījumos Lokālplānojuma izstrādei ir noteicis, ka jāveic izvērtējums iespējamās rūpnieciskās apbūves teritorijas, iespējamo ietekmju apzināšanai, kā arī pasākumus ietekmju mazināšanai, ja tādas tiks identificētas uz dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijām. Tāpat arī Veselības inspekcija savos nosacījumos ir noteikusi, ka jāparedz prasības blakus esošo dzīvojamo teritoriju aizsardzībai no gaisa piesārņojuma, trokšņiem un smakām, ievērojot atbilstošo normatīvo aktu noteiktos robežlielumus[5]. Ņemot vērā minēto, nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma realizēšana varētu būt saistīta ar tik nozīmīgām vides problēmām un ietekmēm (Likuma 23.^{2}panta 1.punkta "d" apakšpunkts, 2.punkta "a"-"e" apakšpunkts), kas pamatotu Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ja vien tiek ievēroti institūciju nosacījumi un normatīvo aktu prasības.

4.7. Vērtējot Lokālplānojuma ietekmi uz citiem plānošanas dokumentiem un tajos ietvertajiem nosacījumiem, Dienests konstatē, ka Lokālplānojums tiek izstrādāts konkrētai teritorijai, un tā īstenošana nav saistīta ar tādiem risinājumiem, kas varētu ietekmēt plašāka mēroga teritorijas attīstības plānošanas dokumentus vai to nosacījumus (Likuma 23.^{2} panta 1. punkta "a"-"e" apakšpunkts).

4.8. Dienests šā lēmuma pieņemšanā ņem vērā, ka Lokālplānojuma izstrādātājiem ir saistoši normatīvie akti, t.sk. teritorijas plānošanas un vides aizsardzības jomā piesārņojuma un citu negatīvu faktoru novēršanai, notekūdeņu un atkritumu apsaimniekošanai, transporta infrastruktūras risinājumu plānošanai. Dienests secina, ka pastāv mehānismi, ar kādiem iespējams nodrošināt negatīvas ietekmes savlaicīgu mazināšanu, lai nepieļautu būtisku negatīvas ietekmes uz vidi izveidošanos. Tādējādi, izpildot normatīvo aktu prasības, kā arī institūciju izvirzītos nosacījumus, Dienesta ieskatā nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma teritorijā varētu tikt aktualizētas tik būtiskas ar vides piesārņojumu vai kaitējumu saistītas vides problēmas (Likuma 23.^{2}panta 2.punkta "d" un "e" apakšpunkts), lai Lokālplānojumam piemērotu Stratēģiskā novērtējuma procedūru.

4.9. Vadoties no pašlaik pieejamās informācijas par plānošanas dokumenta izstrādes mērķi un plānoto teritorijas attīstības risinājumu, nav uzskatāms par samērīgu un

[5]Gaisa piesārņojumam - Ministru kabineta 03.11.2009. noteikumi Nr. 1290 "Noteikumi par gaisa kvalitāti"; trokšņu emisijām - Ministru kabineta 07.01.2014. noteikumi Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība"; smaku emisijām - Ministru kabineta 25.11.2014. noteikumi Nr. 724 "Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos".

nepieciešamu plānošanas dokumentam veikt Stratēģisko novērtējumu, ņemot vērā iepriekš minētos Dienesta secinājumus, kā arī to nenoteic spēkā esošie normatīvie akti, un tās nepieciešamība neizriet no Likuma 23.^{2}panta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritēriju noteiktajiem nosacījumiem, turklāt Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību nav izvirzījušas arī DAP un Veselības inspekcija.

5. Līdz ar to Dienests, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23.^{2}panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem, konstatē, ka Lokālplānojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams, ja tiek ievēroti iepriekš minētie nosacījumi.
6. Vienlaikus Dienests vērš Izstrādātājas uzmanību, ka šis Dienesta lēmums tiek izsniegts ar nosacījumu, ka Lokālplānojuma risinājumos tiks atļauta tikai EKO laukuma izveide, kas nerada būtisku piesārņojumu un neparedz bīstamo atkritumu savākšanu. Ja plānošanas dokumenta izstrādes gaitā Lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos tiek noteikti teritorijas izmantošanas veidi vai tiek identificētas/ plānotas darbības, kas saistītas ar Likuma 1. un 2.pielikumā iekļauto darbību īstenošanu (piemēram, Likuma 2.pielikuma 11.punkta 11.apakšpunkta darbība: *bīstamo atkritumu šķirošanas laukuma izveide*), Izstrādātājai jākonsultējas ar Dienestu un Veselības inspekciju par nosacījumiem un Stratēģiskā novērtējuma procedūras nepieciešamību.

Piemērotās tiesību normas:

- Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 4. pants, 23.^{2} pants, 23.^{3} pants.
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" 5., 6., 7. punkts.
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 "Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi".
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem".

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā lēmumā ietverto faktisko un tiesisko apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Likuma 23.^{2} pantā noteiktajiem stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamības kritērijiem un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Dienests atbilstoši Likuma 23.^{3} panta 1. punktam secina, ka konkrētajā gadījumā plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru lokālplānojumam nekustamajā īpašumā "Dzirnavas", Jaunpiebalgā, Jaunpiebalgas pagastā, Cēsu novadā, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 4256 006 0160.

Atļauju pārvaldes direktore D.Kalēja

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Sintija Bikovska 22040539
sintija.bikovska@vvd.gov.lv

Lēmums nosūtīts:

1. *Cēsu novada pašvaldībai, _DEFAULT@_90000031048*
2. *Veselības inspekcijai, _DEFAULT@90002448818*
3. *Dabas aizsardzības pārvaldei, _DEFAULT@90009099027*