Valsts vides dienests

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67084200, e-pasts pasts@vvd.gov.lv, www.vvd.gov.lv

Rīgā

20.11.2026 Nr.11.14/AP/10384/2026

Lēmums
Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu

Adresāts, plānošanas dokumenta izstrādātāja:

Talsu novada pašvaldība, reģistrācijas Nr. 90009113532, adrese: Kareivju iela 7, Talsi, Talsu novads, LV-3201, e-pasts: pasts@talsi.lv (turpmāk – Izstrādātāja).

Adresāts, plānošanas dokumenta sagatavotāja:

SIA "Grupa93", reģistrācijas Nr. 50103129191, adrese: Torņa iela 4, Rīga, LV-1050, e-pasts: info@g93.lv (turpmāk – Sagatavotāja).

Plānošanas dokumenta nosaukums un izstrādes mērķis:

Lokālplānojums nekustamā īpašumā "Ostas iela 1", Rojā, Rojas pagastā ar kadastra Nr.8882 008 1132 un zemes vienības kadastra apzīmējumu 8882 008 1092 (turpmāk – Lokālplānojums un Nekustamais īpašums "Ostas iela 1"). Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir Nekustamajā īpašumā "Ostas iela 1" mainīt funkcionālo zonu uz Rūpnieciskās apbūves teritorija (R), nosakot (pēc vajadzības) nepieciešamo apakšzonu. Lokālplānojuma teritorijas platība 1.8146 ha.

Izvērtētā dokumentācija:

Izstrādātājas 2026.gada 16.septembra iesniegums Nr.TNPCP/26/12-25/2337/N *"Par stratēģiskā novērtējuma piemērošanu"* (turpmāk – Iesniegums), kas Valsts vides dienestā (turpmāk – Dienests) saņemts 2026.gada 17.septembrī, Talsu novada pašvaldības domes 2026.gada 27.augusta lēmums Nr.204 *"Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma "Ostas iela 1", Rojā, Rojas pagastā ar kadastra Nr. 88820081132 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88820081092"* (turpmāk – Lēmums) un darba uzdevums, Dienesta 2026.gada 21.septembra nosacījumi Lokālplānojuma izstrādei Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS)[1], Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) 2026.gada 2.septembra vēstule Nr.4.8/6084/2026-N *"Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību"*, Veselības inspekcijas 2026.gada 11.septembra vēstule Nr. 1.7.6.-1./386 *"Par viedokļa sniegšanu par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību"*, Dienesta 2026.gada 30.septembra vēstule Nr11.13/AP/8831/2026 *"Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma lēmuma pieņemšanu"*, Dienesta 2026.gada 16.oktobra lēmums Nr.11.14/AP/9317/2026 *"Lēmums par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu"* (turpmāk – Lēmums par SIVN piemērošanu), Sagatavotājas 2026.gada

[1] Pieejami: https://tapis.gov.lv/tapis/lv/requirement_request_projects/6939_357.

19.oktobra vēstule Nr.26/127 *"Par konsultācijām Lokālplānojuma nekustamā īpašuma "Ostas iela 1", Rojā, Rojas pagastā ar kadastra Nr. 88820081132 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88820081092, Talsu novadā SIVN Vides pārskata sagatavošanai"*, Dienesta 2026.gada 2.novembra vēstule Nr.11.13/AP/9808/2026 *"Par vides pārskatā iekļaujamo informāciju un tās detalizāciju"*, Sagatavotājas 2026.gada 30.oktobra vēstule Nr.26/*133 "Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu lokālplānojums nekustamā īpašumā "Ostas iela 1", Rojā, Rojas pagastā"* (turpmāk – Vēstule Nr.26/133), Dienesta 2026.gada 13.novembra vēstule Nr. 11.13/AP/10231/2026 *"Par SIVN lēmuma lokālplānojumam īpašumā Ostas iela 1, Rojā pārskatīšanu"*.

Plānošanas dokumenta Izstrādātāja viedoklis:

Iesniegumā Izstrādātāja sniegusi viedokli, ka Lokālplānojumam stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) procedūra nav nepieciešama, to pamatojot ar šādiem apsvērumiem:

- Lokālplānojuma izstrāde neparedz darbības, kas būtu saistītas ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" (turpmāk – Likums) 1. pielikumā norādīto darbību ieviešanu.
- Kuģu remonta ceha būvniecībai Nekustamajā īpašumā "Ostas iela 1" 2026.gada 12.janvārī ir veikts ietekmes sākotnējais izvērtējums Nr.AP26SI0005 (turpmāk – Sākotnējais izvērtējums).

Vēstulē Nr.26/133 Sagatavotāja sniegusi papildus skaidrojumu par Lokālplānojuma ieceri un lūgusi atkārtoti izvērtēt Izstrādātājas Iesniegumu un Vēstulē Nr.26/133 iekļauto skaidrojumu un lemt par Stratēģiskā novērtējuma piemērošanu vai nepiemērošanu, tostarp attiecībā uz iespējamo ietekmes būtiskumu un to, vai Lokālplānojums var būt attiecināms Likuma 4.panta piektajā daļā noteiktajam gadījumam, kad Stratēģisko novērtējumu neveic, papildus uzsverot, ka Lokālplānojuma izstrādes uzdevums ir plānot tikai tādu teritorijas izmantošanu, kas nodrošina kuģu remonta ceha būvniecību, darbību ar metāllūžņiem turpināšanu un plānotās izmantošanas ietekme, t.sk. kumulatīvā ietekme ir novērtēta Sākotnējā izvērtējumā.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma 23.[1] panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kam saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai[2] – Dienestam[3] – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23.[3] panta 1. punkts noteic, ka Dienests pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. Lai, ņemot vērā saņemtos papildu skaidrojumus un lūgumu atkārtoti izvērtēt Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, pārskatītu iepriekš pieņemto Lēmumu par SIVN piemērošanu Lokālplānojumam un pieņemtu pamatotu lēmumu, Dienests izvērtē lietā esošo informāciju un dokumentus to kopsakarā. Šajā lēmumā vispirms tiek atspoguļota Izstrādātājas Iesniegumā un tam pievienotajos dokumentos sniegtā informācija par

[2]Likuma 6. panta pirmā daļa.
[3]Vides pārraudzības valsts birojs, saskaņā ar Ministru kabineta 2024. gada 17. decembra rīkojumu Nr. 1191 "Par Vides pārraudzības valsts biroja un Būvniecības valsts kontroles biroja reorganizāciju" ar 01.02.2025. reorganizēts par Enerģētikas un vides aģentūru. Saskaņā ar Ministru kabineta 2025. gada 26. augusta rīkojuma Nr. 533 "Par Enerģētikas un vides aģentūras pievienošanu Valsts vides dienestam" 2. punktu, no 2025. gada 1. oktobra Valsts vides dienests pārņem likvidējamās Enerģētikas un vides aģentūras funkcijas.

Lokālplānojuma mērķi un paredzēto attīstības ieceri, kā arī ieinteresēto vides un sabiedrības veselības institūciju sniegtie viedokļi. Turpinājumā tiek izklāstīti iepriekš pieņemtajā Lēmumā par SIVN piemērošanu norādītie apsvērumi un Sagatavotājas vēlāk sniegtie papildu skaidrojumi par Lokālplānojuma risinājumiem. Ņemot vērā minēto informāciju un izvērtējot to kopsakarā ar iepriekš pieņemtajā Lēmumā norādītajiem apsvērumiem, Dienests atkārtoti izvērtē Lokālplānojuma iespējamo ietekmi uz vidi un izdara secinājumus par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību.

3. No Izstrādātājas Iesnieguma, ar kuru Izstrādātāja informē par Lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu, un Lokālplānojuma Lēmuma un darba uzdevuma izriet sekojošais:

   3.1. Atbilstoši Talsu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2022.-2040.gadam (turpmāk – Stratēģija), attīstības iecere ir saistāma ar stratēģisko mērķi SM3 *"Viedi izmantotos resursos un zaļā domāšanā balstīta ekonomiskā attīstība"*, kas tiecas uz to, lai novads būtu pašpietiekams, būtu nodrošināta stabila un ilgtspējīga, zaļā domāšanā balstīta ekonomiskā attīstība, radītas jaunas darba vietas un kopumā nodrošināts cienīgs atalgojums. Pakalpojumi un produkti tiek radīti, gudri un efektīvi izmantojot esošos resursus (dabas resursi, piekraste, kultūrvēsturiskais mantojums, darbaspēks). Attīstības iecere ir saistāma ar ilgtermiņa prioritāti IP4 *Integrēta un daudzveidīga uzņēmējdarbība, pakalpojumu, industriālo un lauku telpu attīstība*. Prioritāte aptver ekonomiskās vides attīstību, tās daudzveidību, ilgtspējīgi izmantojot esošos resursus un radot augstu pievienoto vērtību. Piekraste un citas dabas un ainaviskās vērtības, ostu infrastruktūra un industriālās teritorijas dod pienesumu visa novada attīstībā. Atbilstoši Stratēģijai, Roja tiek izcelta kā viena no prioritāri attīstāmajām teritorijām (Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekraste un īpaši - piekrastes kompleksi prioritāri attīstāmās vietas publiskās infrastruktūras attīstība). Tāpat Stratēģijas telpiskās struktūras elementam *"Industriālo un rūpniecisko teritoriju attīstība"* viena no plānotajām ilgtermiņa pārmaiņām ir – "*Attīstīta uzņēmējdarbības vides infrastruktūra Stendē dzelzceļa tuvumā, Rojas un Mērsraga ostās"*.

   3.2. Atbilstoši Rojas novada teritorijas plānojumam[4] (turpmāk – Teritorijas plānojums), Lokālplānojuma teritorijā ir noteikta funkcionālā zona Satiksmes teritorijas - ostu apbūve (SO), kas ir ceļu, ielu, laukumu, atklātu autostāvvietu, gājēju un velosipēdistu celiņu teritorijas, kā arī ostu un piestātņu apbūves teritorijas.

   3.3. Atbilstoši Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 6.10. nodaļas 6.10.2.1.-6.10.2.3. punktam, kā atļautā izmantošana nav noteikta kuģu remonta darbu veikšana – tehniskās apkopes stacija, savukārt 6.10.2.4. punktā noteikts, ka funkcionālajā zonā Satiksmes teritorijas - ostu apbūve (SO) atļautais maksimālais būvju augstums ir 16 m, kas ir nepietiekams kuģu remonta ceha būvniecības īstenošanai.

   3.4. Ar Lokālplānojumu paredzēts Nekustamajā īpašumā "Ostas iela 1" mainīt funkcionālo zonu uz Rūpnieciskās apbūves teritorija (R), nosakot (pēc vajadzības) nepieciešamo apakšzonu un TIAN precizēt atļauto izmantošanu un apbūves augstumu, lai Nekustamajā īpašumā "Ostas iela 1" varētu īstenot kuģu remonta ceha telpu izbūvi.

   3.5. Būvniecības ieceres attīstībai ir izstrādāts būvprojekts minimālā sastāvā, kas paredz kuģu remonta ceha jaunbūvi un ēkas – mehāniskās darbnīcas – nojaukšanu. Būvniecības ieceres ietvaros tiek paredzēta teritorijas daļēja labiekārtošana, papildus iebrauktuves izveidošana no Ostas ielas un esošo inženiertīklu pārbūve. Plānotās

[4]Rojas novada domes 2011.gada 20.septembra saistošie noteikumi Nr.22/2011 "Rojas novada teritorijas plānojums 2011. – 2023.gadam".

kuģu remonta ceha telpās nav paredzēts uzglabāt tādas preces, kas var radīt vides piesārņojumu vai avārijas risku.

3.6. Lokālplānojuma teritorijā ūdensapgādi plānots nodrošināt, izbūvējot pieslēgumu Rojas ciema centralizēto tīklu ūdensvadam. Sadzīves notekūdeņus paredzēts novadīt uz centralizētajiem sadzīves kanalizācijas tīkliem, kas tiek novadīti uz Rojas ciema bioloģiskajām notekūdeņu attīrīšanas iekārtām. Siltumapgāde Lokālplānojuma teritorijā netiek paredzēta. Apsilde darbinieku telpām tiks nodrošināta ar elektriskajiem radiatoriem.

3.7. Paredzētā darbība neatbilst Likuma 1. pielikuma kritērijiem – tai nav jāveic ietekmes uz vidi novērtējums.

3.8. Paredzētajai darbībai ir veikts Sākotnējais izvērtējums saskaņā ar Likuma 3.^{2}panta pirmās daļas 1.punktu un 2.pielikuma 12.punktu *(ēku un būvju būvniecība, pārbūve, atjaunošana un restaurācija Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā)*.

3.9. Nekustamais īpašums "Ostas iela 1" atrodas Rojas ciemā, ārpus *Natura 2000* teritorijas, kā arī nerobežojas ar to. Tuvākā *Natura 2000* teritorija ir aizsargājamā jūras teritorija - Rīgas līča rietumu piekraste, kas atrodas ~125 m attālumā. Lokālplānojuma teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas (turpmāk – ĪADT), mikroliegumi, īpaši aizsargājamas dabas vērtības. Nekustamais īpašums "Ostas iela 1" atrodas Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā (turpmāk – KKA).

4. Darba uzdevumā cita starpā ir noteikti šādi Lokālplānojuma izstrādes uzdevumi un prasības:

4.1. Lokālplānojumu izstrādāt TAPIS, ievērojot citos normatīvajos aktos noteiktās prasības.

4.2. Lokālplānojuma izstrādi un saturu veidot Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" noteiktajā kārtībā un atbilstoši šī darba uzdevuma prasībām.

4.3. Mainīt Nekustamā īpašuma "Ostas iela 1" funkcionālo zonu no Satiksmes teritorijas - ostu apbūve (SO) uz funkcionālo zonu Rūpnieciskās apbūves teritorija (R), nosakot (pēc vajadzības) nepieciešamo apakšzonu.

4.4. Nepieciešamības gadījumā precizēt apgrūtinātās teritorijas un objektus, kuriem noteiktas aizsargjoslas.

4.5. Nepieciešamības gadījumā nodrošināt Stratēģiskā novērtējuma veikšanu Lokālplānojumam.

5. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" (turpmāk – Noteikumi Nr.157) III nodaļas 5. un 6. punktu pirms plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanas izstrādātāja konsultējas Dienestu, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un minēto konsultāciju rezultātus iesniedz Dienestā. Iesniegumam pievienoti šādi dokumenti un viedokļi:

5.1. DAP 2026.gada 2.septembra vēstule Nr.4.8/6084/2026-N *"Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību"*, kurā DAP norāda, ka Lokālplānojuma teritorijā, kas jau ir apbūvēta, neatrodas ĪADT, mikroliegumi, īpaši aizsargājamas dabas vērtības. DAP pauž viedokli, ka no dabas aizsardzības viedokļa saskaņā ar Likuma 23.^{2} pantā (Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritēriji) minētajiem kritērijiem, Lokālplānojumam atbilstoši Noteikumos Nr.157 noteiktajām prasībām nav nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.

5.2. Veselības inspekcijas 2026.gada 11.septembra vēstule Nr.1.7.6.-1./386 *"Par viedokļa sniegšanu par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību"*. Vēstulē norādīts, ka, ņemot vērā Lokālplānojuma ieceri un, lai novērtētu plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz cilvēku veselību ietekmējošo faktoru intensitāti – radītais trokšņa piesārņojums u.c. un izstrādātu nosacījumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai, Veselības inspekcija uzstāj uz Stratēģiskā novērtējuma procedūras piemērošanu Lokālplānojuma izstrādei.

5.3. Dienests 2026.gada 21.septembrī TAPIS ir sniedzis nosacījumus Lokālplānojuma izstrādei, kuros izvirzīja sekojošas prasības Lokālplānojuma projekta izstrādei:

5.3.1. Lokālplānojuma risinājumus izvērtēt ilgtspējīgas attīstības stratēģijas kontekstā un nodrošināt atbilstību tai;

5.3.2. Uzrādīt vides un dabas resursu aizsargjoslas, nosakot saimnieciskās darbības aprobežojumus atbilstoši Aizsargjoslu likumam;

5.3.3. Izstrādāt transporta kustību shēmu, uzrādīt piebraucamos ceļus, ielas lokālplānojuma teritorijā. Noteikt prasības autostāvvietām;

5.3.4. Izstrādāt teritorijas inženierkomunikāciju shēmu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas risinājumus atbilstoši likumdošanai;

5.3.5. Noteikt prasības lietus ūdeņu novadīšanas risinājumiem;

5.3.6. Noteikt prasības apstādījumu un labiekārtojuma ierīkošanai;

5.3.7. Izvērtēt plānotās attīstības ietekmi (troksnis, gaisa piesārņojums, transporta plūsma u.c.) uz blakus esošo apbūvi un noteikt atbilstošas prasības TIAN negatīvo ietekmju mazināšanai/novēršanai.

Tajā pat laikā Dienests atbilstoši Noteikumu Nr.157 5. un 6.punktu prasībām nav atsevišķi paudis savu viedokli par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, bet tā kā Dienests pieņem lēmumu par Stratēģiskā novērtējuma piemērošanu vai nepiemērošanu, tad Dienesta viedoklis ir pausts turpmāk tekstā.

6. Dienests, izvērtējot pieejamo informāciju, tostarp balstoties uz šī lēmuma 3., 4.un 5.punkta apakšpunktos minēto, 2026.gada 16.oktobrī Lokālplānojuma izstrādei pieņēma Lēmumu par SIVN piemērošanu, kurā Dienests secināja, ka:

6.1. Lai gan Lokālplānojuma iecere atbilst Stratēģijā noteiktajam ekonomiskās specializācijas virzienam un Rojas kā piekrastes kompleksi attīstāmās vietas attīstības prioritātēm, Lokālplānojuma teritorija atrodas ainavu telpā, kuras attīstībā jānodrošina vērtīgo ainavu un to daudzveidības saglabāšana, nepieļaujot saimnieciskās darbības nonākšanu pretrunā ar ainaviskajām vērtībām.

6.2. Atbilstoši Noteikumos Nr.240 noteiktajam Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R) funkcionālajā zonējumā ir pieļaujami dažādi rūpnieciskās apbūves veidi, tostarp tādas darbības, kuras šobrīd nav atļautas spēkā esošajā Teritorijas plānojumā konkrētajā vietā, kā, piemēram, smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve (13002). Lai gan Lēmumā un darba uzdevumā norādītais Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir nodrošināt iespēju teritorijā īstenot kuģu remonta ceha izveidi, kurai ir veikts arī Sākotnējais izvērtējums[5], tomēr, ņemot vērā Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R) pieļaujamo izmantošanas veidu klāstu, nav izslēgts, ka teritorijā netiks paredzētas citas Noteikumos Nr.240 attiecīgajai funkcionālajai zonai paredzētās izmantošanas iespējas.

6.3. Sākotnējā izvērtējumā ietekmes uz vidi tika vērtētas tikai Paredzētajai darbībai, kas ir daļa no šobrīd pieteiktās Lokālplānojuma teritorijas. Taču neizslēdzot, ka

[5] Tehniskie noteikumi nav izsniegti, jo ir neatbilstība šobrīd spēkā esošajam Teritorijas plānojumam.

Lokālplānojuma teritorijā varētu attīstīt ne tikai kuģu remonta ceha darbību un turpināt esošo saimniecisko darbību, bet paredzēt arī plašāku teritorijas izmantošanu, Dienests norādīja, ka, vērtējot ietekmes, būtiski ir identificēt iespējamo papildu ietekmi (troksnis, gaisa piesārņojums, transporta plūsmas u.c.) uz esošām dzīvojamās apbūves teritorijām (tuvākās mājas no Lokālplānojuma teritorijas robežas atrodas ~80 m attālumā), vērtēt kumulatīvās ietekmes, ietekmes uz piekrastes ainavas raksturu un vizuālo uztveri. Uz iespējamu ietekmju rašanos norādīja arī Veselības inspekcija. Tāpat arī Dienests norādīja uz nepieciešamību vērtēt nosakāmo ēku augstuma izmaiņas un kā tās iekļausies piekrastes ainavā, jo šobrīd Teritorijas plānojumā pieļaujama apbūve līdz 16 m augstumam, bet no Sākotnējā izvērtējuma izriet, ka plānotā būves iecere paredzēta par ~11 m augstāka nekā to nosaka Teritorijas plānojuma TIAN 6.10.2.4.punkts.

6.4. Kuģu remonta ceha būvniecības vieta paredzēta Lokālplānojuma teritorijas daļā, kas ietilpst KKA ciema robežās, un kur teritorija jau ilgstoši ir pakļauta antropogēnai ietekmei. Tostarp plānotie kuģu remontdarbi ir klasificējami kā B kategorijas piesārņojoša darbība (kuģu remontdarbnīcas sausie doki), līdz ar to plānoto kuģu remonta darbu veikšanai Dienestā būs jāsaņem Dienesta B kategorijas piesārņojošas darbības atļauja vai darbība jāietver atļaujā Nr.VE13IB0020, to pārņemot no SIA "GAMMA-A", kas arī ir Lokālplānojuma ierosinātāja iecere.

6.5. Lokālplānojuma iecere ir attiecināma uz Likuma 2.pielikuma 11.punkta 12.apakšpunktā minēto darbību "*ēku un būvju būvniecība, pārbūve, atjaunošana un restaurācija Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā"*, ko arī apliecina jau veiktais Sākotnējais izvērtējums. Attiecīgi no tā izriet arī Lokālplānojuma pielīdzināšana Likuma 4.panta trešās daļas 1.punktam.

6.6. Pieņemot Lēmumu par SIVN piemērošanu, kopumā Dienests balstījās uz to, ka plānotā iecere ir pakļauta Likuma 2.pielikuma darbībai un Lokālplānojuma ietekmes tika sasaistītas ar teritorija atrašanos jutīgā teritorijā, kas ir piekrastes KKA, un to, ka plānošanas dokumenta risinājumi var radīt ietekmes uz apkārtējām teritorijām, jo nav izslēgta varbūtība par plaša spektra smagās rūpniecības darbību pieļaušanu Lokālplānojumā. No tā attiecīgi izriet arī potenciālās ietekmes uz ainaviskajām vērtībām, aizsargājamās Rīgas līča rietumu piekrastes teritoriju, tuvākajām dzīvojamās apbūves teritorijām u.tml.

7. Pēc Lēmuma par SIVN piemērošanu pieņemšanas, Dienestā saņemta Sagatavotājas Vēstule Nr.26/133, ar kuru Sagatavotāja informē, ka ir iepazinusies ar Lēmumā par SIVN piemērošanu ietvertajiem secinājumiem un sniedz papildus skaidrojumus:

7.1. Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R) apakšzonas izmantošanas noteikšana nenozīmē, ka smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūves (13002) izmantošana ir plānojama pilnā Noteikumu Nr.240 noteiktajā apmērā, tieši pretēji, izpildot darba uzdevumu, ir jāizvēlas pēc vajadzības atbilstoša izmantošana, sašaurinot Noteikumu Nr.240 noteikto atļauto izmantošanas spektru. Ierobežojumi atļautajā teritorijas izmantošanā ir norādīti Lokālplānojuma TIAN darba redakcijas failā, kas pievienots Vēstules Nr.26/133 pielikumos.

7.2. Lokālplānojums tiek izstrādāts paredzētajai darbībai: kuģu remonta ceha būvniecība, kurai saskaņā ar Likuma $3.^2$panta pirmās daļas 1.punktu un 2.pielikuma 12.punktu (*ēku un būvju būvniecība, pārbūve, atjaunošana un restaurācija Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā*) ir veikts Sākotnējais izvērtējums.

7.3. Paredzētā darbība plānota vietā, kur jau pašlaik tiek veikta kuģu sadalīšana metāllūžņos. Darbības ietvaros plānota jaunas kuģu remonta ceha ēkas un

pievadceļu būvniecība, pirms tam demontējot esošo Vinčas ēku. Plānots arī pārņemt Dienesta SIA "GAMMA-A" 2023.gada 25.jūlijā izdoto B kategorijas piesārņojošas darbības atļauju Nr.VE13IB0020 (ar 10.01.2024. grozījumiem Nr.AP24VL0014), kas izsniegta norakstīto zvejas kuģu sadalīšanai metāllūžņos un ir teritorijā notiekoša darbība. Sākotnējā izvērtējumā ir vērtēta gan kuģu remonta ceha būvniecība un ekspluatācija, gan darbību ar zvejas kuģu sadalīšanu metāllūžņos turpināšana. Pēc būtības jaunas ietekmes var rasties kuģu remonta ceha darbības rezultātā, taču tās ir jau novērtētas Sākotnējā izvērtējumā, darbība ar metāllūžņiem nav jauna šī Lokālplānojuma vai darbības ietekme.

7.4. Sākotnējā izvērtējuma 5.sadaļā, kas ietver iespējamās ietekmes būtiskuma novērtējumu secināts: *"Dienests, veicot Izvērtējumu, vērtējot Paredzētās darbības raksturu, apjomu un vietas esošos apstākļus, nav identificējis apstākļus, kas norādītu, ka Paredzētās darbības īstenošana kopumā varētu radīt būtiski negatīvu ietekmi uz Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslu vai jūras vidi, t.sk. radīt būtiskas izmaiņas līdzšinējā Rojas ostas vai Rojas ciema teritorijas kopējā ainavā, vai nozīmīgus erozijas vai jūras vides piesārņošanas riskus, ja būvniecības procesa laikā, tiks nodrošināti atbilstīgi risinājumi iespējamo ietekmju novēršanai vai mazināšanai, t.sk. zemes virskārtas erozijas risku novēršanai, kā arī grunts, gruntsūdeņu un virszemes ūdeņu piesārņošanas riski."*. Attiecībā uz kultūras mantojumu, dabas teritorijām un dabas vērtībām secināts: *"Ņemot vērā arheoloģijas pieminekļa novietojumu un veidu, nav sagaidāms, ka Paredzētās darbības īstenošana varētu radīt ietekmi uz norādīto kultūras pieminekli, t.sk. tā vizuālo vērtību, …."*, *"Nav sagaidāms, ka Paredzētās darbības īstenošana varētu radīt ietekmi uz norādīto ĪADT (īpaši aizsargājamā jūras teritorija Rīgas līča rietumu piekraste) vai citām tālāk reģistrētām ĪADT. (….) Paredzētā darbība, ņemot vērā Paredzētās darbības vietas apstākļus, neskatoties uz Paredzētās darbības vietas atrašanos Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā un Rojas upes tuvumā, nav saistīta ar būtiski ietekmi uz bioloģisko daudzveidību vai īpaši aizsargājamām dabas vērtībām."*.

7.5. Dienests Lēmumā par SIVN piemērošanu norāda, ka veidosies kumulatīvās ietekmes. Bet Sākotnējā izvērtējumā ir vērtētas arī kumulatīvās ietekmes: *"Ievērojot Paredzētās darbības vietas apstākļus – Paredzētās darbības īstenošana paredzēta vietā, kur jau tiek veikta kuģu sadalīšana metāllūžņos un citu teritorijā esošo piesārņojošu darbību izvietojumu attiecībā pret Paredzētās darbības vietu, Paredzētā darbība kopumā, t.sk. vērtējot paredzētās izmaiņas Īpašumā jau veiktajās darbībās, nav vērtējama kā tāda, kas varētu radīt būtisku ietekmi uz apkārtnē esošām darbībām vai radīt būtiskus kopējus ietekmes uz vidi riskus."*.

7.6. Lokālplānojuma izstrādātāju ieskatā, salīdzinot ar Sākotnējā izvērtējuma rezultātiem, jaunas, citas būtiskas ietekmes Lokālplānojuma īstenošanas (kuģu remonta ceha būvniecība, ekspluatācija) laikā nav identificējamas, bet Dienesta Lēmums par SIVN piemērošanu ir sagatavots attiecībā uz pilna spektra smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūves (13002) izmantošanām, kas neatbilst Iesniegumā norādītajam, par ko Dienests arī pieņēma attiecīgu lēmumu – Lēmumu par SIVN piemērošanu Lokālplānojumam.

8. Izvērtējot visu ar Lokālplānojuma ieceri saistīto informāciju, tostarp Sagatavotājas pēdējos sniegtos skaidrojumus kopsakarā ar iepriekš pieņemtajā Lēmumu par SIVN piemērošanu norādītajiem apsvērumiem, Dienests atkārtoti vērtē Lokālplānojuma iespējamo ietekmi uz vidi un norāda, ka Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2.punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma

nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Izvērtējot visu pieejamo informāciju, tostarp papildus sniegtos skaidrojumus, kā arī vadoties no Likuma 23.^{2}pantā noteiktajiem kritērijiem, Dienests konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:

8.1. Likuma 23.^{2} pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23.^{2} panta 1. punkts), tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23.^{2} panta 1. punkta "a", "b", "c", "d" apakšpunkts). Tāpat Likuma 23.^{2} pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23.^{2} panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.

8.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*). Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu šā panta trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.

8.3. Izvērtējot Sagatavotājas Vēstulē Nr.26/133 sniegtos papildu skaidrojumus un sākotnēji sniegto informāciju, ko sniegusi Izstrādātāja, iesniedzot Iesniegumu, Dienests atkārtoti izvērtēja iepriekš pieņemtajā Lēmumā par SIVN piemērošanu norādītos apstākļus attiecībā uz Lokālplānojumu, tajā plānoto attīstības ieceri un iespējamo ietekmi uz vidi. Dienests, sākotnēji vērtējot Lokālplānojuma ieceri, ņēma vērā apstākli, ka funkcionālās zonas maiņa uz Rūpnieciskās apbūves teritoriju (R) varētu radīt priekšnoteikumus plašam Noteikumos Nr.240 paredzēto rūpnieciskās apbūves veidu klāstam, tostarp smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūvei (13002), kas potenciāli pieļautu tādu darbību veikšanu, kuru ietekme uz vidi varētu būt atšķirīga un plašāka nekā konkrētajai kuģu remonta ceha būvniecības un ekspluatācijas iecerei raksturīgā ietekme (Likuma 23.^{2}panta 1.punkta "a" un "d" apakšpunkts).

8.4. Tomēr pēc Sagatavotājas sniegtajiem papildu skaidrojumiem un pievienotās Lokālplānojuma TIAN darba redakcijas izvērtēšanas Dienests konstatē, ka Lokālplānojuma mērķis nav paredzēt plašāku un daudzveidīgāku rūpnieciskās apbūves teritorijas izmantošanu, bet gan radīt priekšnoteikumus konkrētas attīstības ieceres – kuģu remonta ceha būvniecības un ekspluatācijas – īstenošanai, kurai jau ir veikts Sākotnējais izvērtējums, vienlaikus nodrošinot iespēju turpināt teritorijā jau esošo saimniecisko darbību. Šim mērķim Lokālplānojumā, kura platība ir ~1,8ha, paredzēts noteikt konkrētajai iecerei atbilstošu funkcionālās zonas apakšzonu un ierobežot atļauto izmantošanas veidu klāstu. No iesniegtās Lokālplānojuma TIAN darba redakcijas izriet, ka smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve (13002) tiek ierobežota, paredzot tikai tādu metālapstrādi, kas saistīta ar kuģu remonta sauso doku darbību atbilstoši B kategorijas piesārņojošo darbību atļaujai. Savukārt atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005) tiek

saistīta ar operatoram izsniegtajā B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā ietvertajām darbībām. Tādējādi Lokālplānojums neparedz izmantot visas Noteikumos Nr.240 attiecīgajai funkcionālajai zonai paredzētās izmantošanas iespējas, bet tādas, kas veiksmīgāk varētu nodrošināt esošā saimnieciskās darbības veida turpināšanu un paplašināšanu Rojas ostas teritorijā, kas jau ilgstoši ir antropogēni ietekmēta. Līdz ar to sākotnējā Lēmumā par SIVN piemērošanu Dienesta izteiktās bažas par iespējamu plaša spektra rūpniecisko darbību attīstību konkrētajā teritorijā, kurām nav vērtētas potenciālās ietekmes uz vidi, nav attiecināmas uz Lokālplānojuma ieceri. Būtiski ir tas, ka plānotā teritorijas izmantošana ir konkrēta un ierobežota un atbilstoši Sākotnējā izvērtējumā secinātajam, tā nav saistāma ar būtisku kumulatīvu ietekmi (Likuma 23.^{2}panta 1.punkta "a" un "d" apakšpunkts, 2.punkta "a", "b", "e" apakšpunkts un 3.punkta "d" apakšpunkts).

8.5. Ņemot vērā Stratēģijā noteikto, izriet, ka Lokālplānojuma teritorija atrodas ainavu telpā un tas, savukārt, nozīmē, ka Lokālplānojuma teritorijā jānodrošina vērtīgo ainavu un to daudzveidības saglabāšana. Dienests norāda, ka šajā aspektā, izstrādājot Lokālplānojumu, jāņem vērā Stratēģijā noteiktais, ko arī Dienests jau ir noteicis, izvirzot nosacījumus Lokālplānojuma izstrādei. Līdz ar to Lokālplānojuma dokumentācijā ir jāatspoguļojas vērtējumam par Lokālplānojuma teritorijas atbilstību Stratēģijai un tam, kā tiks nodrošināta vērtīgo ainavu un to daudzveidības saglabāšana un saimnieciskās darbības nenonākšana pretrunā ar ainaviskajām vērtībām. Ja šāds izvērtējums tiks ietverts Lokālplānojuma, piemēram, Paskaidrojuma rakstā un nepieciešamības gadījumā tiks izvirzītas atbilstošas prasības Lokālplānojuma TIAN vērtīgās ainavas saglabāšanai un/vai negatīvu ietekmju mazināšanai, tad būtiska negatīva ietekme uz ainaviskajām vērtībām nav sagaidāma (Likuma 23.^{2}panta 1.punkta "a" un "d" apakšpunkts un 3.punkta "a" un "d" apakšpunkts).

8.6. Lokālplānojuma teritorijā nav konstatētas īpaši aizsargājamas dabas vērtības un ĪADT, līdz ar to Lokālplānojums neattiecas uz plānošanas dokumentiem, kas var ietekmēt Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), kā to nosaka Likuma 4. panta trešās daļas 2. punkts (Likuma 23.^{2}panta 4.punkta "a" un "b" apakšpunkts).

8.7. Dienests ņem vērā, ka kuģu remonta ceha būvniecībai ir veikts Sākotnējais izvērtējums, kurā vērtēta arī esošās darbības - zvejas kuģu sadalīšanu metāllūžņos - turpināšana un abu darbību iespējamā kumulatīvā ietekme. Sākotnējā izvērtējumā nav konstatēti apstākļi, kas liecinātu par būtiski negatīvu ietekmi uz piekrastes KKA, jūras vidi, bioloģisko daudzveidību vai apkārtējām teritorijām, ja tiek ievēroti noteiktie ietekmju novēršanas un mazināšanas pasākumi. Lai gan Sākotnējais izvērtējums neaizstāj Stratēģisko novērtējumu un tā ietvaros nav vērtēta Lokālplānojuma kā plānošanas dokumenta īstenošanas ietekme kopumā, tā rezultāti ir izmantojami kā būtisks informācijas avots, vērtējot Lokālplānojuma attīstības ieceru iespējamo ietekmi uz vidi. Dienests secina, ka, ņemot vērā plānotās darbības konkrēto raksturu, tās īstenošanai paredzētos nosacījumus, tostarp to, ka kuģu remontdarbi paredzēti ēkā, kā arī Sākotnējā izvērtējumā izdarītos secinājumus par iespējamās kumulatīvās ietekmes būtiskumu, nav pamata uzskatīt, ka Lokālplānojuma īstenošana varētu radīt tādu būtisku nelabvēlīgu ietekmi uz vidi, kas pamatotu Stratēģiskā novērtējuma piemērošanas nepieciešamību (Likuma 23.^{2}panta 1.punkta "d" apakšpunkts, 2.punkta "a" un "b" apakšpunkts un 4.punkta "a" un "b" apakšpunkts).

8.8. Attiecībā uz plānotajām izmaiņām būves augstumā, kas pārsniedz spēkā esošajā

Teritorijas plānojumā noteikto maksimālo būvju augstumu, Dienests norāda, ka Sākotnējā izvērtējumā nav konstatēts, ka plānotā būvniecība radītu būtiskas izmaiņas Rojas ostas vai Rojas ciema kopējā ainavā. Neskatoties uz to, Lokālplānojuma izstrādes laikā nepieciešams izvērtēt plānotās būves augstuma, apjoma un vizuālās iekļaušanās risinājumus, ievērojot arī šā lēmuma 8.5. punktā minēto par ainavisko vērtību saglabāšanu. Dienests uzskata, ja tiks nodrošināts atbilstošs izvērtējums un paredzēti nepieciešamie pasākumi ietekmju mazināšanai attiecībā uz ainavisko aspektu, tad neveidosies tādas būtiskas iespējamās ietekmes uz vidi, kuru dēļ būtu nepieciešams piemērot Stratēģisko novērtējumu (Likuma 23.^{2}panta 1.punkta "a" apakšpunkts, 2.punkta "e" apakšpunkts un 3.punkta "a" un "d" apakšpunkts).

8.9. Attiecībā uz Lokālplānojuma teritorijas atrašanos piekrastes KKA un tās tuvumu aizsargājamai jūras teritorijai, kas ir Rīgas līča rietumu piekraste, Dienests ņem vērā, ka Lokālplānojuma teritorija atrodas jau apbūvētā un saimnieciskajā darbībā izmantotā Rojas ostas teritorijā. Sākotnējā izvērtējumā, vērtējot paredzēto darbību un esošās darbības kopējo ietekmi, nav konstatēti apstākļi, kas liecinātu par būtisku nelabvēlīgu ietekmi uz tuvumā esošo aizsargājamo jūras teritoriju vai citām dabas vērtībām. Arī DAP savas kompetences ietvaros nav saskatījusi pamatu Stratēģiskā novērtējuma piemērošanai no dabas aizsardzības viedokļa. Tādēļ, ņemot vērā konkrētās ieceres raksturu un apjomu, kā arī Sākotnējā izvērtējuma rezultātus, Dienests secina, ka nav konstatējami pietiekami priekšnoteikumi, lai uzskatītu, ka Lokālplānojuma īstenošana varētu radīt būtisku negatīvu ietekmi uz KKA, tuvumā esošo aizsargājamo jūras teritoriju vai citām dabas vērtībām (Likuma 23.^{2}panta 2.punkta "a", "b" un "e" apakšpunkts, 3.punkta "a" apakšpunkts un 4.punkta "a" un "b" apakšpunkts).

8.10. Dienests ņem vērā Veselības inspekcijas norādīto par nepieciešamību izvērtēt iespējamo trokšņa piesārņojumu un citus cilvēku veselību ietekmējošos faktorus. Dienests atzīst, ka šie jautājumi ir būtiski, ņemot vērā dzīvojamās apbūves atrašanos Lokālplānojuma teritorijas tuvumā. Vienlaikus Dienests secina, ka iespējamā ietekme ir saistīta ar konkrētu un identificējamu darbību – kuģu remonta ceha būvniecību un ekspluatāciju, kā arī esošās saimnieciskās darbības turpināšanu. Tādēļ, izstrādājot Lokālplānojumu, ir iespējams izvērtēt šo darbību iespējamo ietekmi uz blakus esošo apbūvi un TIAN noteikt atbilstošas prasības negatīvo ietekmju nepieļaušanai, mazināšanai vai novēršanai. Šajā nolūkā ņemami vērā gan Dienesta, gan citu institūciju izsniegtie nosacījumi, tostarp Dienesta nosacījums izvērtēt plānotās attīstības ietekmi uz blakus esošo apbūvi trokšņa, gaisa piesārņojuma, transporta plūsmas un citu būtisku faktoru aspektā. Ievērojot minēto un attiecīgo normatīvo aktu prasības, iespējams noteikt tādus Lokālplānojuma risinājumus un teritorijas izmantošanas nosacījumus, kas nodrošina iespējamo negatīvo ietekmju novēršanu un mazināšanu (Likuma 23.^{2}panta 1.punkta "d" apakšpunkts, 2.punkta "a", "d" un "e" apakšpunkts un 3.punkta "c" un "d" apakšpunkts).

8.11. Vienlaikus, lemjot par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību Lokālplānojuma iecerei, Dienests ņem vērā, ka Lokālplānojumā paredzētās attīstības ieceres īstenošana būs pakļauta vairākos līmeņos noteiktām vides aizsardzības prasībām – gan Dienesta izdotajos tehniskajos noteikumos un piesārņojošās darbības atļaujā ietvertajiem nosacījumiem, gan Lokālplānojuma TIAN noteiktajām prasībām. Minētie nosacījumi un prasības nodrošinās iespēju regulēt saimnieciskās darbības īstenošanu un nepieļaut vai mazināt tās iespējamo negatīvo ietekmi uz vidi un blakus esošajām teritorijām.

8.12. Apkopojot iepriekš minēto, Dienests secina, ka pēc papildu skaidrojumu saņemšanas no Sagatavotājas ir noskaidrots, ka Lokālplānojums nav vērsts uz plaša spektra

rūpniecisko darbību attīstību, bet gan uz konkrētas kuģu remonta ceha būvniecības un ekspluatācijas ieceres īstenošanu, vienlaikus turpinot teritorijā jau esošo saimniecisko darbību. Konkrētās ieceres iespējamās ietekmes jau ir vērtētas Sākotnējā izvērtējumā, kurā nav konstatēta būtiski negatīva ietekme uz vidi, ja tiks ievēroti noteiktie ietekmju novēršanas un mazināšanas pasākumi.

8.13. Ņemot vērā Lokālplānojuma teritorijas platību, kas ir ~1,8ha, tās atrašanos jau apbūvētā un antropogēni ietekmētā Rojas ostas teritorijā, plānotās izmantošanas konkrēto raksturu un iespēju nepieciešamos vides aizsardzības nosacījumus noteikt Lokālplānojumā un turpmākajos attīstības procesos, Dienests secina, ka Lokālplānojuma īstenošana nav saistāma ar būtisku negatīvu ietekmi uz vidi. Tāpat Dienests šā lēmuma pieņemšanā ņem vērā, ka Lokālplānojuma izstrādātājiem ir saistoši normatīvie akti, t.sk. teritorijas plānošanas un vides aizsardzības jomā piesārņojuma un citu negatīvu faktoru novēršanai, atkritumu apsaimniekošanai, transporta infrastruktūras risinājumu plānošanai u.tml. Dienests secina, ka pastāv mehānismi, ar kādiem iespējams nodrošināt negatīvas ietekmes savlaicīgu mazināšanu, lai nepieļautu būtisku negatīvas ietekmes uz vidi izveidošanos. Tādējādi, izpildot normatīvo aktu prasības, kā arī institūciju izvirzītos nosacījumus, Dienesta ieskatā nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma teritorijā varētu tikt aktualizētas tik būtiskas ar vides piesārņojumu vai kaitējumu saistītas vides problēmas, lai Lokālplānojumam piemērotu Stratēģiskā novērtējuma procedūru. Konkrētajā gadījumā ir piemērojams Likuma 4. panta piektajā daļā noteiktais izņēmums, un Stratēģiskā novērtējuma procedūra Lokālplānojumam nav nepieciešama.

8.14. Līdz ar to Dienests, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju atbilstoši Likuma $23.^2$ panta 1., 2., 3. un 4. punktā noteiktajiem kritērijiem, secina, ka Lokālplānojums pats par sevi nenosaka tādu darbību īstenošanas ietvaru, kas varētu radīt paredzamu būtisku ietekmi uz vidi. Ņemot vērā minēto, Dienests maina iepriekš izdarīto secinājumu par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un konstatē, ka Lokālplānojumam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nav piemērojama.

8.15. Vienlaikus Dienests vērš Izstrādātājas un Sagatavotājas uzmanību, ka šis lēmums tiek izsniegts ar nosacījumu, ka Lokālplānojuma izstrādē tiks ievērots šajā lēmumā norādītais. Savukārt, ja plānošanas dokumenta izstrādes gaitā Lokālplānojuma TIAN tiek noteikti papildus teritorijas izmantošanas veidi vai tiek identificētas vai plānotas darbības, kas saistītas ar Likuma 1. un 2.pielikumā iekļauto darbību īstenošanu un kurām var būt būtiska ietekme uz vidi, Izstrādātājai un/vai Sagatavotājai jākonsultējas ar Dienestu un Veselības inspekciju par nosacījumiem un Stratēģiskā novērtējuma procedūras nepieciešamību.

Piemērotās tiesību normas:

- Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 4. pants, $23.^2$ pants, $23.^3$ pants.
- Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1. panta 5. punkts.
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" 5., 6., 7. punkts.
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 "Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi".
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem".

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā lēmumā ietverto faktisko un tiesisko apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Likuma 23.^{2} pantā noteiktajiem stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamības kritērijiem un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Dienests atbilstoši Likuma 23.^{3} panta 1. punktam secina, ka konkrētajā gadījumā plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru lokālplānojumam nekustamā īpašumā "Ostas iela 1", Rojā, Rojas pagastā ar kadastra Nr.8882 008 1132 un zemes vienības kadastra apzīmējumu 8882 008 1092.

Ar šo lēmumu spēku zaudē 2026. gada 16. oktobra lēmums Nr. 11.14/AP/9317/2026 *"Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu".*

Atļauju pārvaldes
Būvniecības un attīstības departamenta direktore D.Rudusa

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Sintija Bikovska, 22040539
sintija.bikovska@vvd.gov.lv

Lēmums nosūtīts:

1. *Talsu novada pašvaldībai, _DEFAULT@90009113532*
2. *SIA "Grupa93", info@g93.lv*
3. *Veselības inspekcijai, _DEFAULT@90002448818*
4. *Dabas aizsardzības pārvaldei, _DEFAULT@90009099027*